

Ministerstvo vnitra  
Oddělení dozoru Ostrava  
30. dubna 1682/24  
728 99 Ostrava



MVCRP00G6E16

Formandlová Jana  
č. 58  
735 71 Dětmárovice

Dětmárovice, dne 4.2..2018

### **Podnět k provedení kontroly samostatné působnosti obce Dětmárovice**

Žádám o prověření postupů práce vedení obce Dětmárovice, které porušuje platné právní předpisy, omezuje mé občanské právo na informace a v neposlední řadě také mé právo zastupitelky dostat se k informacím, které nezbytně potřebuji, abych mohla plnit úkoly dané zákonem o obcích. V níže uvedeném textu poukazuji na pochybení především z pozice zastupitelky obce. Dle mého názoru se pochybení ze strany vedení obce množí a proto žádám o vydání rozhodnutí, zda jsou postupy vedení obce správné a dle platných předpisů. Podnět k provedení kontroly níže dělím do několika oblastí, ke kterým přílohou přikládám písemné podklady .

1. Odmítání žádostí o poskytnutí informací, kde odpověď příslušného pracovníka obce byla odeslána vždy až ke konci lhůty 30 dnů, čímž se řešení poskytnutí informací bezdůvodně protahovalo. Odesílám k tomuto mému tvrzení e-mailovou korespondenci s tajemníkem úřadu, dále odpověď starosty, odpověď právníka, kterého jsem požádala o vyjádření a opětovnou odpověď starosty. Další aktivitu ohledně žádosti o předložení požadovaných informací jsem již nevyvíjela, bylo by to zbytečné dopisování, které by nic neřešilo. Jako jediná ze zastupitelů jsem za celé období po volbách nebyla ani jednou určena ověřovatelem zápisu na jednáních ZO a také jsem nebyla obsazena do žádného výboru ani komise. Tímto způsobem jsem diskriminována.
2. Prověření zadávání veřejných zakázek a jejich výsledků, při nichž dochází k častým chybám. Když jsem při projednávání podkladů pro výběr dodavatele projektové dokumentace stavby Domu pro seniory, jejichž schválení si ZO vyhradilo, upozornila na konkrétní nedostatky, chyby nepřipustili a svůj předložený návrh i s chybami přes mé upozornění nechali zastupitelstvem schválit. Bohužel ani ze strany zastupitelů nebyla připomínka akceptovaná a usnesení bylo schváleno. Poté, co jsem vedení obce výčet pochybení zaslala písemnou formou, rada obce materiály upravila, schválila a poté byly zveřejněny. Následující zasedání ZO pak své předchozí usnesení zrušilo, ale až po zveřejnění upravených materiálů. Za jedno z nejzávažnějších pochybení považuji postup u veřejné zakázky na „Údržbu komunikací v zimním období“, kdy tuto zakázku vyhrává již několik let člověk, který na tuto činnost nemá živnostenské oprávnění. Také tomuto mému upozornění nebyla věnována pozornost viz zápis z jednání z dané schůze.
3. Na základě požádání občanů z místních „bytovek“ jsem předkládala na jednání ZO: Prověření řešení stížnosti občanů ohledně reklamace špatně zvolené techniky při opravě přístupové cesty k místním „bytovkám“. V tomto jediném případě mi na moji žádost bylo povoleno panem starostou nahlédnout do materiálů a domnívám se, že došlo k níže uvedeným pochybením:

- Předmět výběrového řízení se neshoduje se smlouvou o dílo (Oprava výtluků – Oprava vybraných povrchů).
- V materiálech o dokončení díla není stavební deník
- Dodavatel nemá ve spisu doloženu kopii živnostenského oprávnění.
- Certifikát k provádění prací (opravy povrchů tryskovou metodou) je platný do roku 2014
- Není jasné, kde došlo k opravám cest, kdo lokaci oprav určil a na základě čeho, kolik materiálu bylo spotřebováno na jednotlivé opravy.
- Dílo převzal pouze starosta obce, který není v dané oblasti kvalifikovaným odborníkem a není tudíž z jeho strany možné posoudit správnost provedení oprav, které bylo již u převzetí potřeba reklamovat
- Faktura na celkovou částku jednoho milionu korun je příliš obecná, chybí doložit položkový rozpočet, vůbec není zřejmé, jaké množství materiálu se spotřebovalo na jednotlivé opravy.

Před kontrolou na místě prováděnou kontrolním výborem jsem požádala o prověření některých skutečností předsedkyni kontrolního výboru. Předsedkyně však můj požadavek neakceptovala a požadovanou kontrolu neprovedla se zdůvodněním, že toto nebylo na místě možné (korespondenci příkládám v příloze). Pochybení shledávám i v tom, že jako zastupitelka, která daný problém přednesla na zastupitelstvu obce na základě žádosti obyvatel, jsem nebyla přizvána ke kontrole. Složení komise ustanovil pan starosta dle svého rozhodnutí.

Další připomínkou občanů je nejasné hospodaření se dřevem ze stromů kácených na obecných pozemcích zaměstnanci obce.

4. Prověření možnosti zastupitelů a občanů vyjádřit vlastní názor prostřednictvím obecního časopisu. V případě, kdy občan požádá o zveřejnění článku v „Dětmarovickém okénku“ a starosta obce nesouhlasí s jeho názorem, je spolu s tímto článkem občana zveřejněna i starostova reakce. Postup starosty obce je v rozporu s jednacím řádem redakční rady, dle kterého by názor starosty obce měl být zveřejněn až v dalším čísle obecního časopisu, tak, jak je to umožněno ostatním občanům. Tato možnost, dána pouze starostovi obce, diskriminuje občany, kteří nemají možnost reakce ihned. Starosta obce dále mnohdy nevybíravým způsobem komentuje svůj osobní názor na pisatele.

Nekorektní je i zveřejňování osobních názorů starosty obce na oficiálních webových stránkách obce. Zde vyjadřuje často svérázné a urážlivé názory na osoby, které v dané chvíli komentuje, předkládá své postoje k politickému vývoji, vyzvedává strany, které preferuje, tuto možnost má jako jediný člověk obce.

Závěrem bych chtěla dodat, že celou dobu mého působení v ZO jsem se snažila na chyby pouze upozorňovat, ale mé připomínky vedení obce odmítá. Žádám tedy o posouzení činnosti kompetentním orgánem.

Na vědomí:

1x MV pobočka Ostrava

1x MSK právní oddělení



## Seznam příloh k jednotlivým bodům:

### **k bodu 1:**

- emailová korespondence žádostí o předložení materiálů a žádost o sdělení, zda bude zpracována podle zákona o obcích nebo podle zákona č.106/1999Sb.
- odpověď starosty obce
- opětovná žádost sepsaná právníkem o předložení materiálů a poskytnutí informací
- odpověď starosty obce
- zápis ze ZO ohledně přidělování dotací na ozdravné pobyty seniorů – důvod, proč jsem požadovala předložení materiálů ohledně čerpání dotací a chtěla jsem zjistit formu kontroly čerpání žadatelem
- informace z místního časopisu ohledně žádostí o čerpání dotace na ozdravné pobyty

### **k bodu 2:**

#### **Výběrové řízení zimní údržby v obci:**

- Výzva k účasti v zakázce malého rozsahu na realizaci akce „ Zimní údržba komunikací v obci Dětmárovice v zimním období 2016/2017 – do výběrového řízení byly přihlášeny 2 firmy a to: Služby města Orlová a pan Kijonka -vybrán pan Kijonka
- Výzva pro rok 2017/2018 – vybrán p. Kijonka
- kopie ŽL pana Kijonky – předmět podnikání – zednictví
- kopie živnostenského oprávnění p.Kijonky, upravena 8.2.2017 – služby poskytuje asi 10let

#### **Výběrové řízení projekt domova seniorů**

- moje připomínky k výzvě :“Schválení zadávacích podmínek projektu Domova seniorů v obci“
- materiál pro jednání ZO – informace, Výzva,Návrh smlouvy o dílo
- moje vyjádření ohledně chyb ve výzvě a nedostatky zpracování výzvy – pracovní verze s poznámkami
- e-mailová korespondence, kde jsem před zasedáním ZO požádala tajemníka obce aby můj komentář k výzvě rozeslal jednotlivým zastupitelům, aby měli materiál k dispozici pro nastudování do schůze ZO – opakovaně odmítnuto
- kopie zápisu zasedání ZO a projednání zadávacích podmínek a odmítnutí uznání chyb
- moje shrnutí chyb a odeslání na OÚ

### **k bodu 3:**

- stížnost občana obce ohledně špatně provedené opravy přístupové cesty- dopis byl adresován ZO, ale nebylo doručeno
- dopis p. Brožíka starostovi ohledně špatné opravy cesty
- moje e-mailová korespondence a žádost předsedkyně KV  
můj požadavek na zjištění některých skutečností při kontrole provedené práce na přístupové cestě k bytovkám, protože na kontrolu jsem nebyla přizvaná, pouze tam byli lidé vybráni panem starostou
- Smlouva o dílo s vybranou firmou, která vyhrála i jiná výběrová řízení v roce 2015,2016,2017 a Certifikát společnosti platný pouze do roku 2014

### **k bodu 4:**

- jednotlivé články, kde se v místním časopisu panem starostou propagují jiné strany, nabídky k volbě strany, nabídky k volbě strany, kterou on uznává
- ohlasy jednotlivých členů Redakční rady, kteří se snažili zabránit okamžité reakci pana starosty na články lidí, kteří se ozvali a nesouhlasí s jeho názorem
- článek, kterým nabízí lidem práci v jeslích, aniž by bylo zařízení jeslí projednáno v ZO
- články, které znevažují názor občana, který si dovolí nesouhlasit s názorem pana starosty