

Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Třída Kosmonautů 189/10
771 36 Olomouc

V Olomouci dne 1. 11. 2015

Stížnost podle § 175 zákona 500/2004 Sb. Správní řád na jednání policie

Ve smyslu § 175 zákona č. 500/2004 Sb. Správní řád podávám stížnost na vedoucího policejního zásahu proti lidem postávajícím na rohu ulic Opletalova a Ostružnická v Olomouci dne 31. listopadu 2015 a to z důvodu neoprávněného ztotožnění osoby stěžovatele a dalších několika desítek lidí, čímž byla porušena stěžovatelova práva. Dále podávám stížnost za nepravdivá tvrzení šířená tiskovým mluvčím policie o důvodech, proč policie požadovala totožnost zmíněných osob, čímž je poškodila v očích veřejnosti.

Dne 31. listopadu 2015 okolo čtvrté hodiny odpoledne jsem postával na rohu ulic Ostružnická a Opletalova v Olomouci. Bez jakéhokoliv předchozího vyzvání nebo upozornění jsem byl obklopen policisty a v tomto prostoru držen. Následně přišel policista z „anti-konfliktního týmu“ (s číslem 247215) a sdělil, že všechny osoby, které se v tomto prostoru nacházejí budou ztotožněny. Policista nevedl žádný zákonný důvod dle § 63 zákona č. 273/2008 Sb. a Policii České republiky, přestože tvrdil, že tento důvod má a je jím údajně ztotožnění nějakých osob, které se dopustily přestupku v jinou dobu na jiném místě. Na mou otázku, zda budou lustrvat také osoby, které se nedopustily žádného přestupku odpověděl, že ano. Toto vyjádření policisty v rozhovoru se mnou je zaznamenáno na videu umístěném na internetu:

<https://www.youtube.com/watch?v=yesHJiq47uo&feature=youtu.be>

Přestože existují další videonahrávky výroků policisty, považuji toto jeho vyjádření za dostatečně průkazné. Takovéto jednání policie je v rozporu s § 11 písmene c) zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky, který policistům ukládá „postupovat tak, aby případný zásah do práv a svobod osob, vůči nimž směřuje úkon, nebo osob nezúčastněných nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného úkonem.“ Policie hromadným lustrováním osob nepříměčně porušila práva nezúčastněných osob, které se žádného přestupku nedopustily.

Následně jsem se zcela záměrně dopustil přestupku tím, že jsem se odmítl prokázat dokladem totožnosti, který jsem u sebe v tu chvíli neměl, a odmítl jsem sdělit mé osobní údaje, které po mě policie nadále neoprávněně požadovala. Následně jsem byl policisty prohledán, spoután a předveden na služebnu PČR v Sokolské ulici, kde byl tento přestupek se mnou vyřešen domluvou. Poté jsem byl propuštěn. To ovšem nic nemění na protiprávním jednání policie, která hromadně požadovala osobní údaje celkem 98 osob, včetně osob, které se nedopustily žádného přestupku, což člen „anti-konfliktního týmu“ sám připustil. Tímto konáním policie jsem byl neoprávněně omezen na svých právech. V důsledku protiprávního jednání policie mi byla způsobena psychická újma a újma na mé důstojnosti, jelikož jsem byl před zraky několika desítek lidí a novinářů prohledáván policií a následně spoután. Navíc v mém případě, kdy jsem s policií plně spolupracoval a nekladl jsem žádný odpor, kromě odmítnutí sdělení osobních údajů, považuji použití pout za neoprávněně.

Počet listů kopie: ... 8

Za správce: Mgr. Mada JANEČKOVÁ
včetně komisařů OVK

Podpis:

Dne: 15. 1. 2016

2. 11. 2015
Mg. J.

Dále policie šířila nepravdivé informace o důvodech hromadného dožadování prokázání totožnosti, které vypustila do médií skrze svého tiskového mluvčího. Jak je zaznamenáno na videu umístěném na internetu (viz výše), sděleným důvodem pro prokázání totožnosti osob bylo údajné prošetření přestupků, kterých se měly dopustit některé osoby na Horním náměstí během shromáždění Dělnické mládeže, které v tu dobu probíhalo. Policie měla údajně prošetřovat přestupek rušení výkonu práva shromažďovacího (§14 odst. 2 písm. f) zákona 84/1990 Sb. o právu shromažďovacím). K tomu lze dodat, že se některé osoby skutečně mohly tohoto přestupku dopustit, ovšem dle výrokové logiky člena „anti-konfliktního týmu“ policie k zjištění toho, zda se někdo přestupku dopustil či nikoliv, slouží samotné prokázání totožnosti, což je logický nesmysl (viz video výše). Samotné ztotožnění nemůže prokázat zda se někdo dopustil přestupku či nikoliv. Tudiž policie mohla ztotožňovat pouze konkrétní osoby, které z přestupku podezírala a nikoliv všechny bez rozdílu nebo dokonce osoby, které z přestupku nepodezírala a jimž toto podezření nesdělila jako důvod prokázání totožnosti. Mezi ztotožněnými osobami na rohu ulic Opletalova a Ostružnická se nacházely také osoby, které se během shromáždění Dělnické mládeže na náměstí nenacházely nebo osoby, které tam nijak své názory nevyjadřovaly. Stěžovatel osobně se na Horním náměstí v uvedené době nacházel, jedl burské oříšky, popíjel kofolu a povídal si s „tajným“ policistou o práci u policie. Nijak shromáždění Dělnické mládeže nenarušoval, nedržel žádný transparent a nic nepokřikoval. Toto tvrzení mohou dokázat záznamy policie, které si na místě pořizovala. Ministerstvo vnitra podobné situace zmiňuje na svých webových stránkách, kde uvádí:

„Pokud jednotlivec nebo skupina osob pouze stojí byt' i třeba v místě, kde probíhá shromáždění, má transparenty s nápisy vyjadřující nesouhlas s oznámeným shromážděním, diskutuje s ostatními, nicméně žádným zásadním způsobem jinak nenarušuje shromáždění, nejde o přestupek neoprávněného vniknutí na shromáždění (§ 14 odst 2 písm. e) ShrZ) ani o přestupek rušení výkonu práva shromažďovacího. Naopak, vyjádření opačných názorů je plně chráněno v rámci realizace svobody projevu.“

Zdroj: <http://www.mvcr.cz/clanek/stanovisko-odboru-bezpecnostni-politiky-mv-k-nekterym-otazkam-zakona-84-1990-sb-o-pravu-shromazdovacim-shrz.aspx>

V médiích následně tiskový mluvčí policie uvedl nepravdivé tvrzení, které mohlo samotné osoby postávající a vyjadřující svůj názor na rohu ulic Opletalova a Ostružnická poškodit v očích veřejnosti, protože o nich šířil nepravdu, že se zde dopouštějí přestupku. Tiskový mluvčí policie uvedl následující prohlášení:

„V souvislosti s pochodem bylo provedeno hromadné zajištění 98 lidí z řad odpůrců shromáždění, kteří se pokusili zamezit průchodu pochodu na ulici Opletalova, kterou po celé šíři zablokovali, a tímto se dopustili přestupku na základě Zákona o právu shromažďovacím číslo 84/1990 Sb.“

Zdroj: <http://zpravodajstvi.olomouc.cz/clanky/Policiste-zasahovali-pri-shromazdeni-Delnicke-mladeze-25279>

Toto nepravdivé tvrzení policie bylo v různých obměnách uveřejněno přinejmenším v následujících médiích: Olomoucký deník, Blesk, Mladá fronta Dnes a olomouc.cz. Jak dokládá záznam na videu, sdělený důvod pro ztotožnění osob přímo na místě se neshodoval s prohlášením tiskového mluvčího policie do médií.

2. 11. 2015
[Signature]

Ke zdůvodnění policie uvedenému tiskovým mluvčím do médií je nutno podotknout, že se nezakládá na pravdě. Pouze některé ze ztotožněných osob stály v ulici Opletalova, což dokládá následující fotografie pořízená krátce před zásahem policie:

<http://olomoucky.denik.cz/galerie/demonstrace-proti-imigraci-na-hornim-namesti-v-olomouci-a-pochod.html?mm=6484599>

Fotografie jasně dokazuje, že část osob, postává v ulici Opletalova, ale další část osob také stojí mimo tuto ulici v ústí do ulice Ostružnická. Nacházeli se zde velmi různorodí lidé: členové politických stran, matky s dětmi, vysokoškolský pedagog či zastupitel města Olomouce. Mnozí z nich odmítali blokovat ulici Opletalova a stáli tak, aby mohl průvod Dělnické mládeže projít a oni mohli pouze v okolí vyjadřovat svůj názor tak, aby nedošlo k narušení výkonu ohlášeného shromáždění Dělnické mládeže. Policie následně zatlačila také tyto osoby přímo do ulice Opletalova a uzavřela je společně s osobami, které v této ulici postávaly. Jak potvrzuje tvrzení člena „anti-konfliktního týmu“ na vidcu (viz výše), žádnou výzvu policie osobám postávajícím v ulici Opletalova neadresovala, všechny zde nacházející osoby včetně náhodně se zde nacházejících osob zde uzavřela a neoprávněně vyzvala k prokázání totožnosti. Z těchto důvodů nelze považovat ani vyjádření tiskového mluvčího policie za oprávněný důvod k hromadné lustraci osob, které se zde nacházely.

Jako stěžovatel navrhuji následující řešení neoprávněného jednání policie:

1) Policie zašle stěžovateli písemnou omluvu v následujícím znění:

*„Vážený pane doktore
omlouváme se Vám za zásah do Vašich práv zapříčiněný postupem policie při neoprávněném požadování Vašich osobních údajů, na základě čehož jste byl následně prohledán, spoután a předveden na policejní služebnu, čímž utrpěla Vaše důstojnost. Dále se omlouváme za nepravdu o důvodech, které o zmíněném prokazování totožnosti šířil tiskový mluvčí policie skrze média a poškozoval tím osoby svobodně vyjadřující svůj názor.“*

2) Zodpovědné osoby z řad policie zašlou stěžovateli sdělení o tom, jaká opatření byla nebo budou přijata, aby se podobné jednání policistů neopakovalo.

3) Zodpovědný útvar policie zaplatí stěžovateli zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu ve výši 1000 Kč.

Žádám o vyrozumění o výsledcích šetření v zákonné lhůtě.

Se srdečným pozdravem,

2. 7. 2015
[Handwritten signature]