



MVCRX06LEI0K  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-128534-6/ODK-2022

Praha 11. srpna 2022

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „Ministerstvo vnitra“), jako věcně příslušný správní orgán podle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), ve spojení s § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení o **pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky obce Vestec č. 3/2021, o místním poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci**, které je vedeno s účastníkem řízení obcí Vestec, se sídlem Vestecká 3, 25242 Jesenice u Prahy, vydává toto

### ROZHODNUTÍ:

- I. Účinnost **obecně závazné vyhlášky obce Vestec č. 3/2021**, o místním poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci, **se** dle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích **pozastavuje**.
- II. Účastníkovi řízení **se** dle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích **stanovuje ke zjednání nápravy lhůta 30 dnů od doručení tohoto rozhodnutí**.

### Odůvodnění:

I.

Rekapitulace postupu před vydáním rozhodnutí

Zastupitelstvo obce Vestec na svém řádně svolaném zasedání dne 10. listopadu 2021 schválilo obecně závaznou vyhlášku obce Vestec č. 3/2021, o místním poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci (dále jen „OZV“). Ze zápisu z příslušného zasedání zastupitelstva obce (evid. spolu s OZV ve spise pod č.j.



MV-128534-3/ODK-2022) bylo ověřeno, že OZV byla přijata v souladu s § 87 zákona o obcích, když pro její přijetí hlasovalo 13 členů zastupitelstva obce z celkového počtu 15 členů. V souladu s ustanovením § 12 zákona o obcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, byla OZV dne 9. prosince 2021 vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Vestec, odkud byla po řádném uplynutí patnácti dnů dne 3. ledna 2022 sejmuta. OZV nabyla podle svého čl. 13 účinnosti dne 1. ledna 2022.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo zákonnost OZV, kterou mu obec Vestec v souladu s § 12 odst. 6 zákona o obcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, zaslala dne 14. prosince 2021, a shledalo ji v čl. 6 stanovícím diferencovanou sazbu poplatku za 1 l kapacity soustředovacích prostředků na odpad v rozporu se zákonem. O této skutečnosti informovalo Ministerstvo vnitra dopisem ze dne 3. března 2022 obec Vestec; současně jí zaslalo právní posouzení obsahující podrobné odůvodnění rozporu OZV se zákonem a požádalo ji o sdělení, zda je ochotna zjednat nápravu zjištěné nezákonnosti (evid. ve spise pod č.j. MV-128534-4/ODK-2022). Obec Vestec se k dobrovolnému zjednání nápravy zjištěné nezákonnosti nevyjádřila.

S ohledem na tyto skutečnosti byla obci Vestec dne 11. května 2022 doručena výzva ke zjednání nápravy ve smyslu § 123 odst. 1 zákona o obcích (evid. ve spise pod č.j. MV-128534-5/ODK-2022). Obec Vestec ve stanovené lhůtě, jež uplynula dnem 10. července 2022, nápravu nezjedнала.

Ministerstvo vnitra svým oznámením č.j. MV-128534-1/ODK-2022 zahájilo dne 22. července 2022 s obcí Vestec správní řízení o pozastavení účinnosti OZV a současně ji poučilo o jejích procesních právech a vyzvalo k případnému uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, jejichž shromažďování Ministerstvo vnitra ukončilo, ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě 10 dnů. Obec Vestec tohoto práva ve stanovené lhůtě nevyužila.

## II.

### Posouzení OZV

Dle § 123 odst. 1 zákona o obcích pozastaví Ministerstvo vnitra účinnost obecně závazné vyhlášky, která je v rozporu se zákonem. Při posuzování souladu obecně závazné vyhlášky se zákonem Ministerstvo vnitra zkoumá, zda (i) byla obecně závazná vyhláška vydána orgánem k tomu zmocněným, tj. zastupitelstvem obce, dále zda (ii) se obec při jejím vydání nepohybovala mimo meze jí svěřené věcné působnosti, zda (iii) obec nezneužila zákonem svěřenou působnost a zda (iv) není obecně závazná vyhláška nezákonná pro svoji „nerozumnost“.



S ohledem na skutečnosti uvedené v bodě I. tohoto rozhodnutí lze konstatovat, že OZV byla vydána k tomu příslušným orgánem obce a za dodržení procedurálního postupu stanoveného zákonem o obcích. Z hlediska kritéria uvedeného v bodě (i), tj. z procesního hlediska, tak OZV v přezkumu zákonnosti obstála a lze přikročit k hodnocení její zákonnosti podle dalších kritérií, tj. z obsahového hlediska.

OZV ve svém čl. 6 stanoví:

### **„Čl. 6**

#### **Sazba poplatku**

*Sazba poplatku činí:*

*0,60 Kč za l v případě nádoby o kapacitě 120 l,*

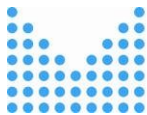
*0,45 Kč za l v případě nádoby o kapacitě 240 l,*

*0,35 Kč za l v případě nádoby o kapacitě 1100 l.“*

Pokud se týká dodržení kritéria uvedeného v bodě (ii), tedy dodržení mezí svěřené věcné působnosti, je třeba vyjít ze skutečnosti, že podle čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod platí, že poplatky lze ukládat pouze na základě zákona. Tímto zákonem je ve vztahu k místním poplatkům zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“) při zavedení místního poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci musejí tudíž obce postupovat striktně v souladu a v mezích ustanovení jeho § 10d, § 10i až § 10r a § 14.

Čl. 6 OZV tuto podmínku splňuje, neboť ustanovení § 14 odst. 2 písm. a) zákona o místních poplatcích výslovně zmocňuje obec k úpravě sazby poplatku. Dotčené ustanovení OZV tudíž obstálo i z hlediska kritéria uvedeného v bodě (ii), tedy z hlediska dodržení mezí svěřené věcné působnosti, a lze u něho přikročit k hodnocení podle kritéria uvedeného v bodě (iii), tj. pokud jde o možné zneužití svěřené působnosti, konkrétně o to, zda obec Vestec stanovenou sazbou poplatku v její konkrétní podobě neobchází zákon nebo ji nezakládá na ústavně nepřípustném rozlišování neboli diskriminaci.

Obcházení zákona, jak je definoval Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. II.ÚS 119/01, „*spočívá ve vyloučení závazného pravidla záměrným použitím prostředku, který sám o sobě není zákonem zakázáný, v důsledku čehož se uvedený stav stane z hlediska pozitivního práva nenapadnutelným. Jednání in fraudem legis představuje*



*postup, kdy se někdo chová podle práva, ale tak, aby záměrně dosáhl výsledku právní normou nepředvídaného a nežádoucího.*“

Místní poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci (ať již se základem poplatku podle objemu či hmotnosti odloženého odpadu, nebo - jak je tomu v případě OZV – podle kapacity soustředovacích prostředků na odpad) je zákonem konstruován tak, aby zohledňoval skutečné množství vyprodukovaného odpadu. Podle důvodové zprávy k zákonu č. 543/2020 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností, obsahujícího i novelu zákona o místních poplatcích, již byl daný poplatek zaveden, *tak [tento poplatek] vychází z obecných principů práva životního prostředí „znečišťovatel platí“ (polluter pays) a „plat’ tolik, kolik vyhodíš“ (pay as you throw)*. Z toho lze dovodit, že daný poplatek má svou konstrukcí motivovat ke snižování produkce směsného komunálního odpadu.

Z povahy takto konstruovaného poplatku jednoznačně vyplývá - byť zákon o místních poplatcích tuto otázku výslovně neupravuje –, že sazba za 1 l kapacity soustředovacích prostředků na odpad (stejně jako za 1 l objemu či 1 kg hmotnosti odloženého odpadu) musí být – s ohledem na stejný rozsah odpadu odložitelného do 1 litru kapacity sběrné nádoby - v OZV stanovena jednotně. Opačný postup, tj. stanovení diferencované sazby, neodpovídá zákonné konstrukci příslušného poplatku a nemůže naplnit jeho účel, neboť narušuje relevantní vztah mezi rozsahem produkovaného odpadu a výší poplatku.

Výše uvedený obecný argument platí tím spíše pro posuzovaný případ, kdy je sazba poplatku odstupňována v nepřímé úměře k velikosti sběrné nádoby. To přinejmenším v některých případech - tj. v případech, kdy do jednotlivých sběrných nádob odkládá odpad přibližně stejné množství osob – vede ke zvýhodnění poplatníků s vyšší produkcí směsného komunálního odpadu (nucených využívat větší sběrné nádoby) formou nižší sazby za 1 l, což představuje přímý protiklad ke shora popsaným principům zákonné úpravy a jejímu účelu.

Ačkoli je tedy obec zákonem obecně zmocněna stanovit v obecně závazné vyhlášce sazbu poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci, stanovení diferencované sazby poplatku za 1 l kapacity soustředovacích prostředků odpadu v závislosti na velikosti sběrné nádoby v čl. 6 OZV obchází zákonnou konstrukci tohoto poplatku, stejně jako jeho smysl a zákonodárcem sledovaný účel.

Listina základních práv a svobod ve svém čl. 1 větě první stanoví, že *lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech*.

Podle Nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 15/02 *ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze kvalifikovat jako porušení principu rovnosti, tedy jako*



*protiprávní diskriminaci jedněch subjektů ve srovnání se subjekty jinými. Aby k porušení došlo, musí být splněno několik podmínek: s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup.* Pokud by byly důvody pro diferencovanou sazbu poplatku v závislosti na velikosti sběrné nádoby objektivně a rozumně ospravedlnitelné, tj. pokud by sledovaly legitimní cíl a pokud by byly použité prostředky sledovanému cíli přiměřené, nebylo by tedy možno považovat zvýhodnění určitých skupin poplatníků nižší sazbou poplatku za diskriminaci jiných skupin poplatníků hradících vyšší sazby poplatku.

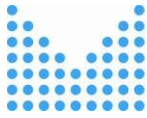
Obec Vestec se k důvodům, které ji vedly ke stanovení diferencované sazby poplatku v čl. 6 OZV, nevyjádřila. Nedoložila tudíž legitimní důvody pro odlišné zacházení se skupinami poplatníků odkládajícími odpad do sběrných nádob různé velikosti, přičemž s ohledem na to, že daná diferenciací je v rozporu se zákonnou konstrukcí příslušného poplatku a ve své konkrétní podobě vede ke zvýhodňování vyšší produkce odpadu, čímž podporuje dosažení společensky zjevně nežádoucího stavu, lze možnou existenci takovýchto legitimních důvodů vyloučit.

Pro úplnost uvádíme, že tímto legitimním důvodem nemůže být ani případné zohlednění způsobu účtování služeb ze strany společnosti provádějící svoz odpadu, jejichž cena by byla sjednána ve vazbě na velikost sběrné nádoby s disproporcemi odpovídajícími diferencované sazbě v čl. 6 OZV. Je na rozhodnutí obce, jakou smlouvu se svozovou společností uzavře, přičemž jejich smluvní vztah se nemůže nijak dotknout právního postavení třetích osob (tj. ani poplatníků místního poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci), které nemohou jeho obsah ovlivnit; zákon o místních poplatcích současně nepředpokládá žádný vztah mezi náklady vynaloženými obcí na svoz komunálního odpadu a sazbou poplatku.

Na základě výše uvedeného shledalo Ministerstvo vnitra **OZV v čl. 6 v rozporu s § 10k a násl. zákona o místních poplatcích a čl. 1 větou první Listiny základních práv a svobod.**

S ohledem na to, že relevantní ustanovení OZV neobstálo již v hodnocení podle bodu (iii), neposuzovalo již Ministerstvo vnitra jeho zákonnost z hlediska kritéria uvedeného pod bodem (iv), tj. z hlediska jeho (ne)rozumnosti

Ministerstvo vnitra v důsledku shledané nezákonnosti čl. 6 OZV pozastavilo účinnost OZV jako celku, neboť obsah dotčeného článku, tj. sazba poplatku, představuje obligatorní náležitost OZV ve smyslu § 14 odst. 2 písm. a) zákona o místních poplatcích (stejně jako nezbytnou podmínku její reálné aplikovatelnosti), a zbývající část OZV bez něj tudíž nemůže samostatně obstát. Účinnost OZV je ve



smyslu § 123 odst. 1 věty třetí zákona o obcích pozastavena dnem doručení tohoto rozhodnutí obci Vestec.

Podle ustanovení § 123 odst. 1 zákona o obcích Ministerstvo vnitra toto rozhodnutí zruší neprodleně poté, co obdrží sdělení obce Vestec o zjednání nápravy, jehož přílohou bude i obecně závazná vyhláška obce, kterou byla náprava zjednána.

**Správní orgán dle § 123 odst. 1 zákona o obcích stanoví obci Vestec k provedení nápravy OZV lhůtu 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.** Tato lhůta je stanovena tak, aby poskytovala dostatečný časový prostor ke zjednání nápravy (formou nahrazení diferencované sazby poplatku za 1 l kapacity soustředovacích prostředků na odpad v čl. 6 OZV sazbou jednotnou), tj. pro řádné svolání zasedání zastupitelstva obce a zachování standardní legisvakanční lhůty změnové obecně závazné vyhlášky.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu). Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4. Podání rozkladu nemá odkladný účinek.

**Ing. Bc. Miroslav Veselý**  
ředitel odboru  
v z. Mgr. Jan Roneš  
vedoucí oddělení vzdělávání  
územní veřejné správy

#### Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení usnesení zůstane součástí správního spisu uloženého u Ministerstva vnitra.
2. Stejnopis usnesení bude v souladu s § 76 odst. 3 ve spojení s § 72 odst. 1 a § 19 odst. 1 správního řádu oznámen účastníkovi řízení obci Vestec doručením do datové schránky.