



odbor eGovernmentu  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-168513-2/EG-2021

Praha 26. října 2021  
Počet listů: 2



### **Sdělení k žádosti - poskytnutí stanoviska**

Ministerstvo vnitra, odbor eGovernmentu, obdrželo jakožto povinný subjekt dne 18. 10. 2021 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále také „InfZ“), ke které sděluji následující.

Předmětem žádosti je požadavek na poskytnutí informace odpovídající dle povahy § 2 odst. 4 InfZ, tj. poskytnutí názoru na věc (stanoviska), resp. nově vytvářené informace, na jejíž poskytnutí se povinnost stanovená InfZ nevztahuje. Za uvedené právní situace by bylo namíště poskytnutí informací odmítnout a vydat o tom rozhodnutí. Ministerstvo vnitra Vám nicméně hodlá přes popsání omezení vyjít vstříc, protože k problematice popsané v žádosti Vám z pozice správce Informačního systému datových schránek (dále jen „ISDS“) a gestora zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění, sděluje následující stanovisko.

Ministerstvu vnitra z podané žádosti nejsou detailně známy náležitosti Vašeho podání vůči pracovišti krajského úřadu, které ve své žádosti adresované správci ISDS k posouzení zmiňujete. Zákon č. 300/2008 Sb. konkrétní náležitosti takového podání blíže nespécifikuje (např. jakým způsobem má být elektronický dokument pro příjemce vyhotoven, aby jej mohl jím požadovaným způsobem vytisknout, jaký je formát dokumentu požadovaný úřadem, apod.) a správce ISDS rovněž není podle tohoto zákona v pozici nadřízeného či kontrolního orgánu krajského úřadu vůči jeho pracovišti. Pokud ovšem adresovaný úřad odmítl Vaše podání dále zpracovat, bylo by pak podle našeho názoru na místě, aby Vám o tomto v případě Vašeho dožádání podal řádné odůvodnění, tedy vysvětlil, na základě nesplnění jakých formálních náležitostí či ustanovení zvláštních právních předpisů muselo být Vaše podání zamítnuto a nebylo jej možné dále zpracovávat.

Z obecného hlediska lze v působnosti správce ISDS pouze uvést, že na základě § 22 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění, právní účinky listinného originálu v elektronické podobě zajistí až jeho výstup v podobě autorizované konverze (platí i opačně při převodu z elektronické podoby do listinné podoby). Přiznat právní účinky u digitalizovaného



dokumentu, který vznikl z listinného originálu, je takto možné pouze za podmínek, že dokument byl do elektronické podoby převeden (digitalizován) formou autorizované konverze a byl opatřen tzv. konverzní doložkou pracoviště, které autorizovanou konverzi vyhotovilo. Tzv. konverzní doložka je opatřena elektronickým podpisem a časovým razítkem vydavatele a potvrzuje skutečnost, že dokument v elektronické podobě vznikl z listinného originálu.

Prostý sken vytvořený z listinného originálu je oproti tomu neautorizovanou kopií dokumentu, která nemá právní účinky originálu (podobně jako fotokopie listinného dokumentu bez provedené vidimace). Příložení naskenovaného dokumentu (např. darovací smlouvy s podpisy každé ze smluvních stran, která je v listinném originálu) k datové zprávě a jeho zaslání datovou schránkou právní účinky neautorizovanému dokumentu samo o sobě nezajistí. Fikce podpisu datové schránky fyzické osoby (jejího držitele) u naskenovaného dokumentu lze uplatnit pouze v případě, že obsahem naskenované listiny byl jednostranný projev vůle a podpisu osoby shodující se s držitelem datové schránky (nikoli dokumenty s podpisy smluvních stran – tj. společný úkon více osob, či dokumenty, které obsahují podepsaný projev vůle jiné osoby než je držitel datové schránky).

Závěrem si dovoluujeme připomenout, že výše uvedené sdělení je stanoviskem odboru eGovernmentu Ministerstva vnitra (správce ISDS), které není oprávněno k autoritativnímu výkladu právních předpisů. K takovému výkladu je povolán toliko soud.

**Ing. Roman Vrba**  
ředitel odboru  
v z. Mgr. Jiří Kárník

