

odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality
Nad Štolou 3
Praha 7
170 34

Č. j. MV-163712-12/OBP-2016

Praha 24. dubna 2017

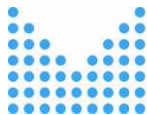
ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality (dále též „povinný subjekt“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím o bodech 1.), 2.) a 4.) žádosti XXXXX, ze dne 6. prosince 2016, o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kdy se žadatel domáhal poskytnutí následujících informací:

„1. Kopii komunikace (informací se pro účely výše uvedeného zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního) mezi Odborem bezpečnostní politiky a prevence kriminality Ministerstva vnitra ČR a společnostmi (i zahraničními), spolupracujícími se XXXXX za období od 1.5.2016.

Dále s ohledem na skutečnost, že z písemného vyjádření XXXXX, vyplývá, že Mgr. Milena Bačková byla ubezpečena úředníky z Francouzského Ministerstva vnitra, že Francie plně respektuje rozhodnutí českého licenčního orgánu, žádám tímto podle výše uvedeného zákona o:

2. Kopii komunikace (informací se pro účely výše uvedeného zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního) mezi Odborem bezpečnostní politiky a prevence kriminality Ministerstva vnitra ČR a státními institucemi (i zahraničními), kdy se komunikace týkala XXXXX za období od 1.5.2016.



Dále s ohledem na obsah výše uvedeného písemného vyjádření žádám tímto o poskytnutí informace:

4. Zda Ministerstvo vnitra ČR, Odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality disponuje informací, zda a z jakého důvodu a podle jakého zákona jiná státní instituce „šetří“ nebo „má v šetření“ XXXXX“ (dále též „žádost“)

takto:

1.) poskytnutí informací ve smyslu bodu 1.) žádosti se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím **odmítá**,

2.) poskytnutí informací ve smyslu bodu 2.) žádosti se podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **odmítá**,

3.) poskytnutí informací ve smyslu bodu 4.) žádosti se podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím **odmítá**.

Odůvodnění:

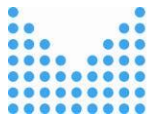
I.

Žadatel podal dne 2. prosince 2016 žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy se v jejich bodech 1.), 2.) a 4.) domáhal poskytnutí následujících informací:

„1. Kopii komunikace (informací se pro účely výše uvedeného zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního) mezi Odborem bezpečnostní politiky a prevence kriminality Ministerstva vnitra ČR a společnostmi (i zahraničními), spolupracujícími se XXXXX za období od 1.5.2016.

Dále s ohledem na skutečnost, že z písemného vyjádření XXXXX, vyplývá, že Mgr. Milena Bačkovská byla ubezpečena úředníky z Francouzského Ministerstva vnitra, že Francie plně respektuje rozhodnutí českého licenčního orgánu, žádám tímto podle výše uvedeného zákona o:

2. Kopii komunikace (informací se pro účely výše uvedeného zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního) mezi Odborem bezpečnostní politiky a prevence kriminality Ministerstva vnitra ČR



a státními institucemi (i zahraničními), kdy se komunikace týkala XXXXX za období od 1.5.2016.

Dále s ohledem na obsah výše uvedeného písemného vyjádření žádám tímto o poskytnutí informace:

4. Zda Ministerstvo vnitra ČR, Odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality disponuje informací, zda a z jakého důvodu a podle jakého zákona jiná státní instituce „šetří“ nebo „má v šetření“ XXXXX.“

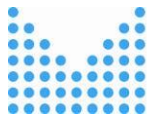
Povinný subjekt vyzval žadatele dne 9. března 2017 pod č.j. MV-163712-8/OBP-2016 ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím o upřesnění bodu 2.) žádosti z důvodu jeho příliš obecné formulace.

Žadatel upřesnil svoji žádost dne 28. března 2017 následujícím způsobem:

„E-mailová adresa milena.backovska@mvcz.cz dostupná na internetových stránkách ministerstva vnitra je bezesporu služební (v rámci pracovního nebo jiného obdobného poměru) e-mailovou adresou, kterou paní Milena Bačková zcela jistě používá pouze pro služební účely nikoliv pro účely soukromé povahy.

Žadatel žádá kopii veškeré e-mailové korespondence mezi adresami (e-mailů odeslaných nebo přijatých) milena.backovska@mvcz.cz a XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a dalšími, ve kterých paní Mgr. Milena Bačková jako zaměstnanec ministerstva vnitra sděluje informace, například:

- E-mail ze dne 2. prosince 2016 adresovaný XXXXX (XXXXX), ve kterém Mgr. Milena Bačková zmiňuje XXXXX.
- E-mail ze dne 24. listopadu 2016 adresovaný paní Mileně Bačkové od XXXXX (XXXXX).
- E-mail ze dne 24. listopadu 2016 adresovaný XXXXX (XXXXX), ve kterém Mgr. Milena Bačková zmiňuje XXXXX.
- E-mail ze dne 23. listopadu 2016 adresovaný paní Mileně Bačkové od XXXXX (XXXXX), ve kterém XXXXX žádá o schůzku.
- E-mail ze dne 23. listopadu 2016 adresovaný XXXXX (XXXXX), ve kterém Mgr. Milena Bačková zmiňuje Ministerstvo vnitra a Licenční správu Ministerstva průmyslu a obchodu.
- E-mail ze dne 22. listopadu 2016 adresovaný paní Mileně Bačkové od XXXXX (XXXXX).
- E-mail ze dne 21. listopadu 2016 adresovaný paní XXXXX (XXXXX), ve kterém Mgr. Milena Bačková zmiňuje, že „Dear XXXXX, A representative of The Ministry of Defence or a liason officer from The French embassy could contact Mr. David Chovanec Kind regards Milena Bačková“
- a všechny další obdobné e-maily.



Žadatel je toho názoru, že ve výše uvedené e-mailové korespondenci paní Milena Bačková vystupovala jako zaměstnanec (úřední osoba MV) a vyjadřovala se k předmětu činnosti Odboru bezpečnostní politiky a prevence kriminality Ministerstva vnitra, a proto právo na informace převažuje právo na ochranu soukromí.“

II.

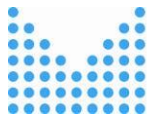
Bod 1.) předmětné žádosti směřuje k poskytnutí e-mailové komunikace mezi označeným útvarem Ministerstva vnitra s neurčitým okruhem společností, které mají spolupracovat se žadatelem a XXXXX, od 1. května 2016. K tomuto bodu žádosti je třeba uvést, že povinný subjekt nedisponuje informací, které společnosti spolupracují se žadatelem a jím uvedenou společností, ani mu povinnost takovou informaci evidovat neukládá žádný právní předpis. Povinný subjekt tak nemůže dále posuzovat přípustnost, resp. nepřípustnost poskytnutí takových informací. Žadatelem požadovanou informaci tak povinný subjekt nemůže poskytnout.

Formulace bodu 2.) předmětné žádosti byla podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím shledána příliš obecnou – povinný subjekt proto žadatele dne 9. března 2017 pod č.j. MV-163712-8/OBP-2016 vyzval k upřesnění bodu 2.) předmětné žádosti stran identifikace institucí, které měly být původcem, resp. adresátem předmětné komunikace, upřesnění postavení, v němž měly XXXXX v uvedené komunikaci vystupovat, popř. uvedení dat jejich vyhotovení nebo čísel jednacích dokumentů nebo spisových znaků spisů, jejichž obsahem by požadované informace měly být.

Žadatel v odpovědi na uvedenou výzvu dne 28. března 2017 uvedl skutečnosti konkretizované u bodu I. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Povinný subjekt po vyhodnocení předmětného doplnění shledal, že žadatel předmětné výzvě nevyhověl, kdy neupřesnil státní instituce, které měly být původcem nebo adresátem jím požadované komunikace ani další povinným subjektem uvedené informace týkající se takové komunikace, ani neuvedl, že trvá na původní obecné formulaci své žádosti.

Žadatel ve vztahu k bodu 2.) předmětné žádosti místo označení konkrétních státních institucí, jejichž komunikaci s uvedeným odborem Ministerstva vnitra požadoval, odkázal toliko na elektronickou komunikaci, která měla proběhnout mezi žadatelem uvedenou zaměstnankyní Ministerstva vnitra a dalšími osobami, které komunikovaly prostřednictvím e-mailových schránek, z jejichž označení je třeba bez dalšího dovozovat, že se jedná o soukromé e-mailové schránky, nikoliv o schránky zřízené státními orgány (včetně orgánů cizích států) – předmětnou komunikaci tak nelze považovat za komunikaci mezi žadatelem označeným útvarem Ministerstva vnitra a státními institucemi, včetně institucí cizích států. Takové vyjádření žadatele,



které neobsahovalo ani žádné další upřesnění bodu 2.) jeho žádosti, tak nelze považovat za upřesnění jeho žádosti.

S ohledem na zjištěné skutečnosti tak je třeba dovozovat, že žadatel svoji příliš obecně formulovanou žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím neupřesnil a byly tak splněny podmínky pro rozhodnutí o odmítnutí bodu 2.) žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

K bodu 4.) předmětné žádosti je třeba uvést, že působnost Ministerstva vnitra je stanovena ustanovením § 12 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že do působnosti povinného subjektu podle výše uvedeného zákona ani podle jiných právních předpisů nepatří zjišťování a opatřování informací o činnosti jiných orgánů státní správy, Ministerstvo vnitra uvedenou informací nedisponuje. Uvedená skutečnost tak zakládá důvody pro odmítnutí předmětného bodu žádosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

S ohledem na výše uvedené, kdy nejsou splněny podmínky pro poskytnutí žadatelem požadovaných informací, rozhodl povinný subjekt způsobem uvedeným v jednotlivých výrocích tohoto rozhodnutí.

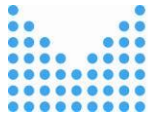
Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad na základě ustanovení § 16, § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Rozklad lze podat u odboru bezpečnostní politiky a prevence kriminality Ministerstva vnitra a rozhoduje o něm ministr vnitra.

otisk úředního razítka

Mgr. David Chovanec
ředitel



Rozdělovník - (obdrží):

1. XXXXX
2. spis

Vyřizuje: JUDr. Dušan Gal'o, Ph.D.