

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-156685-36/ODK-2013

Praha 11. srpna 2015
Počet listů: 6

Poskytnutí informace

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jemuž v rámci Ministerstva vnitra přísluší výkon dozoru nad právními akty obcí vydanými v samostatné působnosti a kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí dle ustanovení § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 4. srpna 2015 Vaše podání, v jehož úvodu popisujete činnost orgánů obce Chudenín „*za poslední dva roky*“. Následující část podání je uvedena formulací „*tímto se Vás zeptám na několik otázek v režimu zákona 106/1999 Sb. o volném přístupu k informacím*“, načež následuje celkem devět, většinou velmi obecně formulovaných bodů s dotazy, které se týkají názorů zdejšího odboru Ministerstva vnitra na rozličné situace, které se nadto ve většině případů ani nevztahují k působnosti Ministerstva vnitra. Po důkladném seznámení se se skutečnostmi uváděnými ve Vašem podání si Vám dovoluujeme sdělit následující.

Předně si však dovoluujeme zdůraznit, že v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce a dále subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti **povinny poskytovat** podle tohoto zákona **informace vztahující se k jejich působnosti**, a to na základě ústní nebo písemné žádosti fyzických a právnických osob. Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se **povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory**, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ustanovení § 3 odst. 3 InfZ pak stanoví, že *informací se pro účely tohoto zákona se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

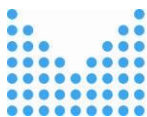


Ačkoliv se domáháte poskytnutí informací, které se buď nevztahují k působnosti Ministerstva vnitra v postavení povinného subjektu ve smyslu InfZ, nebo o sdělení názoru zdejšího odboru Ministerstva vnitra, a jedná se o situace předvídané citovanými ustanoveními InfZ, vyčleněné z jeho působnosti, **poskytujeme Vám, v souladu s principem dobré správy, tyto informace.**

Úvodem si Vám však, s ohledem na obsah a charakter požadavků, se kterými se na zdejší odbor Ministerstva vnitra obracíte a jejichž řešení od nás očekáváte, dovolujeme znovu předeslat, že Ministerstvo vnitra není „univerzálním“ kontrolním orgánem ani není obcím a jejich orgánům nadřízeno. Naopak, ve vztahu k jejich činnosti má jen **zákonem o obcích přesně vymezené pravomoci**. Konkrétně vykonává, dle ustanovení § 123 a násl. zákona o obcích, dozor nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek obcí a usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti. Zdejší odbor Ministerstva vnitra je tak oprávněn využít svých dozorových kompetencí, pokud obecně závazná vyhláška obce odporuje zákonu, či je ve zřejmém rozporu s lidskými právy, a je-li usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření orgánu obce v samostatné působnosti v rozporu se zákonem nebo jiným právním předpisem. Dále provádí v souladu s ustanovením § 129 a násl. zákona o obcích kontrolu výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, při níž se zjišťuje, zda jsou při výkonu samostatné působnosti dodržovány orgány obcí zákony a jiné právní předpisy.

Z dozoru Ministerstva vnitra jsou však dle ustanovení § 124 odst. 6 zákona o obcích vyloučeny případy porušení právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva (tzv. kompetenční vyluka) a také případy, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti obcí upraveny zvláštním právním předpisem. Taktéž jsou na základě ustanovení §128 odst. 7 zákona o obcích vyloučeny z dozorové činnosti Ministerstva vnitra rozhodnutí a jiné úkony orgánů obce učiněné podle správního řádu a podle daňového řádu. Pro úplnost dodáváme, že působnost ministerstev a jiných správních úřadů lze stanovit pouze zákonem (čl. 79 odst. 1 Ústavy České republiky), a že **státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví** (čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod). V této souvislosti je nutné upozornit též zásadu minimalizace zásahů státu do činnosti územní samosprávy, jež je zakotvena v čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky a ustanovení § 7 odst. 1 zákona o obcích, dle kterých stát (popř. orgány kraje) může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem.

Podotýkáme, že zákon o obcích blíže rozvádí ústavně zaručené právo na územní samosprávu zakotvenou v hlavě VII. Ústavy České republiky, podle které má obec jakožto veřejnoprávní korporace, samostatně spravovaná zastupitelstvem obce, právo vlastnit majetek a hospodařit s ním podle vlastního rozpočtu.



Ad 1) „Můžeme také porušovat zákon a nekomunikovat s úřady a policií?? A samozřejmě za to nebudeme potrestáni??“

K Vaším dotazům lze obecně sdělit, že mezi nejzákladnější principy, které jsou považovány za znak právního státu, patří **princip zákonnosti**, který je v obecné podobě zakotven na mnoha místech Ústavy České republiky i Listiny základních práv a svobod s tím, že konkrétní projevy zásady legality lze pak samozřejmě nalézt též na zákonné úrovni. Dle tohoto principu je v České republice moc zákonodárná vázána ústavou, moc výkonná a moc soudní vázána ústavou a zákony a veškerá státní moc je vázána úctou k právům a svobodám člověka a občana (tzv. panství práva nad státem a státní mocí).

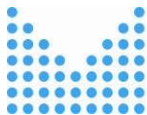
Zákonnost má pak v demokratickém právním státě dvě roviny, a to rovinu aplikační a rovinu legislativní. Dle roviny aplikační je **každý povinen dodržovat právo a v případě že tak neučiní, bude stížen předvídanou sankcí**. Dle legislativní roviny může být vydání právní normy uskutečněno toliko v mezích stanovených zákonem, subjektem stanoveným zákonem a ve formě stanovené zákonem. Základní prameny principu zákonnosti jsou v českém právním řádu zakotveny v ustanovení čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky, dle kterého *státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon* a v čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, dle něhož *státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví*. Státní orgány jsou tedy při své činnosti vázány právními předpisy a musí postupovat v souladu s nimi a způsobem, který je v nich stanoven.

Dalším východiskem pro princip zákonnosti u občanů, tedy těch subjektů, které nepatří mezi subjekty veřejné moci, je její projev, který je naznačen v čl. 2 odst. 4 Ústavy České republiky, podle kterého **každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá** a v čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, dle něhož *každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá*.

Na základě argumentu a contrario (důkazu z opaku) pak lze dovodit, že **každý může být nucen činit to, co zákon ukládá**.

Ad 2) „Můžeme také lhát na úředních listinách?“

Ačkoliv není zcela zřejmé, které konkrétní věci se tento Váš dotaz týká, lze předpokládat, že směřuje vůči skutečnosti, že podklady poskytnuté obcí, stejně tak jako její vyjádření jsou považovány za veřejné listiny, a potažmo tak zřejmě směřuje vůči formulacím uvedeným v zápisech ze zasedání Zastupitelstva obce Chudenín, se kterými ve svých podáních vyslovujete opakovaně nesouhlas. Jelikož právo podávat námítky proti obsahu zápisu náleží pouze členům zastupitelstva obce, ve smyslu ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích, s tím, že námítky člena zastupitelstva obce



mohou směřovat proti jakémukoliv údaji či údajům obsaženým v zápise, lze Vám doporučit využít svého práva občana obce. Jako občan obce můžete využít svých práv občana obce dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, podle něhož *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů, a požádat projednání Vašich připomínek vůči skutečnostem uvedeným v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce.* Pro úplnost lze rovněž zmínit právo občana obce dle ustanovení § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, podle kterého *má občan obce právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

Ad 3) „Můžeme podvádět?“

Úvodem si dovoluujeme zdůraznit, že **Ministerstvo vnitra není orgánem činným v trestním řízení** ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, kterými jsou výhradně **soud, státní zástupce a policejní orgán**. V obecné rovině pak dodáváme, že základní skutkovou podstatu trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“), naplní ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou. Objektem trestného činu je tu cizí majetek s tím, že majetková práva jsou chráněna bez ohledu na druh a formu vlastnictví. Majetkem je souhrn všech majetkových hodnot, tj. věcí, pohledávek a jiných práv a penězi ocenitelných hodnot. Cizím majetkem je ten majetek, který nenáleží pachateli nebo nenáleží výlučně jemu.

Klíčovým je **prokázání úmyslu pachatele při naplnění skutkové podstaty trestného činu podvodu** podle ustanovení § 209 trestního zákoníku. Jelikož **Ministerstvo vnitra**, jak již bylo zmíněno, není orgánem činným v trestním řízení, **není oprávněno při provádění šetření a kontrol výkonu samostatné působnosti obcí požadovat předložení jakýchkoliv podkladů od jiných fyzických či právnických osob, než je obec, a při prověřování skutkového stavu věci tak vychází výhradně z kompetencí svěřených mu zákonem o obcích, tedy z oficiálních podkladů, kterými je především zápis ze zasedání zastupitelstva obce.** Pokud se tedy domníváte, že došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu, je nutné, abyste směřoval svůj **konkrétní podnět** právě orgánům činným v trestním řízení (soud, státní zástupce a policejní orgán), nikoliv na odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra.



Ad 4) „Můžeme podporovat protekci?“

Pojmem protekce bývají označovány **nežádoucí jevy, zejména nepotismus či klientelismus**. Pojmem nepotismus je označován specifický typ střetu zájmů, kdy osoba využívá jemu svěřenou veřejnou moc na získání výhod pro členy své rodiny. Jedná se tak o formu protekce, kdy osoba dosadí na pracovní místo svého příbuzného na úkor jiného, kvalifikovaného kandidáta. Klientelismus je pak formou korupčního jednání podobného nepotismu, avšak rozdíl je v tom, že osoba získává výhody nikoliv pro svého příbuzného, ale pro své přátele, kolegy či známé. Charakteristické pro klientelismus je pak poskytnutí protiplnění.

V obecné rovině lze, ve spojení s trestní odpovědností, zmínit formu protekce v oblasti zadávání veřejných zakázek, kde tento nežádoucí jev působí proti přirozenému konkurenčnímu prostředí. Prioritně pak přichází v úvahu trestný čin sjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle ustanovení § 256 trestního zákoníku, trestný čin pletichy při zadávání veřejné zakázky a při veřejné soutěži dle ustanovení § 257 trestního zákoníku či trestný čin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle ustanovení § 248 trestního zákoníku.

V této souvislosti však zdůrazňujeme, že trestní oznámení je podání, které obsahuje **konkrétní skutečnosti**, které nasvědčují spáchání trestného činu. Každý, kdo podává trestní oznámení, by měl z tohoto důvodu alespoň rámcově tušit, zda dané jednání může být skutečně trestným činem. U každého podání, tedy i trestního oznámení, **je třeba splňovat určité náležitosti**, které stanoví § 59 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“). To, zda se jedná o trestní oznámení, nebo jiný druh podání (např. podnět, stížnost, atd.) posoudí samy orgány činné v trestním řízení, přičemž **není rozhodující, jakým způsobem podatel své podání nazve** (tj. podání, nadepsané „stížnost“ může být v souladu se svým obsahem překlasifikováno na podnět, atd.). Nicméně i pokud je podání (trestní oznámení) podáno s určitými nedostatky, bude k němu přihlíženo, obsahuje-li indicie, vedoucí k názoru, že došlo ke spáchání trestného činu. Tzn., že platí zásada, že orgány činné v trestním řízení, jakmile se dozví o trestném činu, musí konat – viz ustanovení § 2 odst. 3 trestního řádu (státní zástupce je povinen stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví) a ustanovení § 159 trestního řádu (povinnosti policejního orgánu).

Ad 5) „Můžeme podporovat to, že něco slíbíme a pak to nedodržíme?“

Tento Váš dotaz zřejmě souvisí se slibem člena zastupitelstva obce, že mandát mu svěřený občany obce v komunálních volbách bude vykonávat v souladu se složeným slibem člena zastupitelstva obce, jehož text je uveden v ustanovení § 69 odst. 2 zákona o obcích. V této věci lze toliko sdělit, že Ministerstvo vnitra není oprávněno jakkoliv posuzovat, zda jednotliví členové zastupitelstva vnímají své členství jako službu veřejnosti, od kterého získali důvěru, neboť nedodržení dalších



povinností zastupitele, např. zúčastňovat se zasedání zastupitelstva obce, nebo jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena vážnost této funkce, mají v zásadě charakter morálních povinností, jejichž nedodržení zpravidla nemá žádný nepříznivý dopad z pohledu platného práva, ale dotýkají se pouze politické odpovědnosti člena zastupitelstva obce.

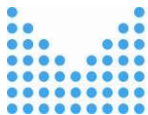
Ad 6) „Můžeme diskriminovat ostatní občany?“

Zákaz diskriminace je vyjádřením principu rovnosti v důstojnosti a v právech, který je promítnut do ustanovení čl. 3 Listiny základních práv a svobod (*základní práva a svobody se zaručují všem bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení*). Tento základní princip je dále rozvinut v řadě dalších právních předpisů, mimo jiné i v zákoně č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (**antidiskriminační zákon**), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „antidiskriminační zákon“). K uvedenému lze dodat, že *dojde-li k porušení práv a povinností vyplývajících z práva na rovné zacházení nebo k diskriminaci v uvedených oblastech, má ten, kdo byl tímto jednáním dotčen, právo se u soudu zejména domáhat, aby bylo upuštěno od diskriminace, aby byly odstraněny následky diskriminačního zásahu a aby mu bylo dáno přiměřené zadostiučinění* (ustanovení § 10 odst. 1 antidiskriminačního zákona).

Ad 7) „Na svém pozemku si necháme zaplatit různé práce od obecního úřadu?“

K Vaším výhradám vůči hospodaření obce obecně sdělujeme, že každý (i když se bude zpravidla jednat o občany obce) může upozornit obec na případnou nezákonnost, která se v obci děje. Je dále na obci, zda využije své vnitřní kontrolní orgány, aby daný podnět prošetřila a přijala nápravná opatření. Jestliže má občan za to, že obec v aktuálním kalendářním roce (případě v uplynulém kalendářním roce) nakládala se svým majetkem v rozporu se zákonem, může podat podnět příslušnému krajskému úřadu, aby se v rámci přezkumu hospodaření zaměřil na danou dispozici a postup obce prověřil. Jelikož přezkum hospodaření obce Chudení provádí auditor, lze takový podnět zaslat příslušnému auditorovi.

V této souvislosti považujeme za vhodné obecně vyzdvihnout význam řádného provádění **interní kontroly v rámci obce**, neboť vzhledem k samostatné působnosti obce náleží mj. právě kontrola hospodaření obce či nakládání s majetkem obce v první řadě obci samotné. Ze zákona povinně ustavovaný finanční a kontrolní výbor jsou zastupitelstvem obce zřizovány právě za účelem zajištění (nejen) zákonnosti výkonu samostatné působnosti obce a měly by ze znalosti místních poměrů nejlépe posuzovat např. též míru hospodárnosti jednání orgánů obce. Pro úplnost lze dodat, že působnost jak finančního, tak kontrolního výboru nezávisí pouze na uložení úkolů výboru zastupitelstvem obce, nýbrž v určitém rozsahu vyplývá přímo ze zákona



o obcích. Tyto výbory jsou proto např. v souvislosti s kontrolou hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce [ustanovení § 119 odst. 2 písm. a) zákona o obcích] nebo kontrolou dodržování právních předpisů na úseku samostatné působnosti [ustanovení § 119 odst. 3 písm. b) zákona o obcích] oprávněny provádět kontrolní činnost v zákonem vymezeném rozsahu též nezávisle na pověření zastupitelstva obce.

Ad 8) „Vy jste tady aby jste pomáhali a chránili pouze starosty a obecní zastupitele nebo obyčejné lidi?“

Ad 9) Policie České republiky patří pod Vaše ministerstvo proč jste nezavolali na služebnu do Nýrska a požádali policii o spolupráci?? Za půl hodiny by jste věděli co se dělo na schůzi 17. 3. 2015 ve Skelné Huti. Byla tam totiž celá vesnice!!!“

K této části Vašeho podání si Vás dovoluujeme úvodem sdělit, že **jednotným ozbrojeným bezpečnostním sborem České republiky, jehož úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku, chránit veřejný pořádek a předcházet trestné činnosti, je Policie České republiky.** Policie České republiky plní rovněž úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, předpisy Evropských společenství a mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu České republiky. Tvoří ji policejní prezidium, útvary s celostátní působností, krajská ředitelství policie a útvary zřízené v rámci krajských ředitelství. Činnost Policie České republiky je upravena zákonem č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Policii České republiky“).

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly je útvarem Ministerstva vnitra zařazeným v sekci veřejné správy. Předmětem činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra jsou

- a) úkoly ministerstva při výkonu dozoru nad výkonem samostatné působnosti obcí, krajů a hlavního města Prahy⁴⁶⁶⁾;
- b) příprava podání ministra vnitra určených krajským soudům a Ústavnímu soudu ve věcech dozoru nad výkonem samostatné působnosti územních samosprávných celků, včetně jednání za ministerstvo v řízení před soudy v těchto věcech⁴⁶⁷⁾;

⁴⁶⁶⁾ Hlava VI zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Hlava VI zákona č. 129/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

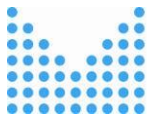
Hlava X zákona č. 131/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁶⁷⁾ § 123 a 124 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

§ 81 a 82 zákona č. 129/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

§ 106 a 107 zákona č. 131/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Usnesení vlády ze dne 11. září 2013 č. 689 o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných



- c) organizování provádění kontrol ve spolupráci s příslušnými ústředními správními úřady na vybraných úsecích činnosti při výkonu přenesené působnosti orgánů krajů a hlavního města Prahy, vyhodnocování jejich výsledků a předkládání návrhů na potřebná opatření vláde⁴⁶⁸⁾;
- d) úkoly ministerstva při provádění kontrol výkonu samostatné působnosti územních samosprávných celků⁴⁶⁹⁾, pokud není tímto nařízením stanoveno jinak;
- e) tvorba koncepce kontrolní činnosti prováděné orgány veřejné správy a příprava souvisejících právních předpisů⁴⁷⁰⁾;
- f) rozpouštění zastupitelstev obcí, krajů a hlavního města Prahy v zákonem stanovených případech⁴⁷¹⁾;
- g) jednání za ministerstvo ve věcech žalob obcí, krajů a hlavního města Prahy proti rozhodnutí o rozpuštění zastupitelstva v řízení před soudy⁴⁷¹⁾;
- h) svolávání ustavujících zasedání nově zvolených zastupitelstev obcí, krajů a hlavního města Prahy v zákonem stanovených případech⁴⁷²⁾;
- i) plnění úkolů správce obce⁴⁷³⁾, který je jmenován ministrem vnitra z řad zaměstnanců odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, a kontrola jeho činnosti a příprava podkladů pro jmenování;
- j) navrhování souhlasu ministři vnitra se jmenováním a odvoláváním ředitele krajského úřadu a ředitele Magistrátu hlavního města Prahy⁴⁷⁴⁾;
- k) úkoly ministerstva jako nadřízeného správního orgánu orgánů krajů a hlavního města Prahy v řízeních vedených v samostatné působnosti⁴⁶⁶⁾ a při přezkoumávání rozhodnutí krajských úřadů o právech a povinnostech fyzických a právnických osob ve věcech patřících do samostatné působnosti krajů a hlavního města Prahy, není-li tímto nařízením stanoveno jinak⁴⁷⁵⁾;
- l) pořádání metodických a koordinačních porad se zástupci krajských úřadů, ústředních správních úřadů a dalších představitelů veřejné správy na úseku dozoru a kontroly⁴⁷⁶⁾;

ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst.

⁴⁶⁸⁾ § 93 písm. d) zákona č. 129/2000 Sb.

§ 118 odst. 1 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., ve znění zákona č. 145/2001 Sb.

⁴⁶⁹⁾ Hlava VII zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Hlava VII zákona č. 129/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Hlava XI zákona č. 131/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁷⁰⁾ Usnesení vlády ze dne 19. července 2012 č. 543 o Harmonogramu předložení návrhů změn zákonů v souvislosti s přijetím kontrolního řádu.

§ 12 odst. 2 zákona č. 2/1969 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁷¹⁾ § 89 odst. 1 a 2 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

§ 45 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

§ 67 odst. 2 a 3 zákona č. 131/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁷²⁾ § 39 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

§ 61 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., ve znění zákona č. 298/2008 Sb.

§ 91 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

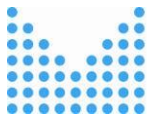
⁴⁷³⁾ § 98 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁷⁴⁾ § 61 odst. 3 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., ve znění zákona č. 231/2002 Sb.

§ 72 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb.

⁴⁷⁵⁾ § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., ve znění zákona č. 477/2008 Sb.

⁴⁷⁶⁾ Usnesení vlády ze dne 11. září 2013 č. 689 o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných



- m) provádění analýzy právního a skutkového stavu, včetně zhodnocení nezbytnosti změny právní úpravy v oblasti územních samosprávných celků, zejména upravené zákonem o obcích, zákonem o krajích, zákonem o hlavním městě Praze, případně dalšími souvisejícími zákony a tvorba souvisejících návrhů právních předpisů;
- n) provádění analýzy právního a skutkového stavu, včetně zpracování koncepcí budoucích právních úprav a souvisejících návrhů právních předpisů v oblasti přístupu k informacím ve veřejné správě¹⁶⁾;
- o) poskytování metodické pomoci, zejména zpracovávání výkladových stanovisek, právních výkladů a odpovědí na dotazy k aplikaci zákona o obcích, zákona o krajích, zákona o hlavním městě Praze, k zákonu o svobodném přístupu k informacím, zákona o kontrole a z dalších oblastí, které náležejí do jeho působnosti, zejména vůči územním samosprávným celkům;
- p) poskytování metodické pomoci a příprava souvisejících právních předpisů v oblasti odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků⁴⁷⁷⁾;
- q) rozhodování o odvoláních proti rozhodnutím krajů a hlavního města Prahy vydaných v samostatné působnosti a odmítnutí žádostí o poskytnutí informací podle právního předpisu¹⁶⁾ a o stížnostech na postupy krajů a hlavního města Prahy v samostatné působnosti při vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle právního předpisu¹⁶⁾;
- r) plnění koordinační úlohy v oblasti postupů podle kontrolního řádu⁴⁹³⁾.

Předmětem činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly je dále

- a) vedení přehledu o vyhlášených místních a krajských referendech, o výsledku hlasování v místních a krajských referendech, o provedení rozhodnutí přijatého v místním a krajském referendu a o nemožnosti provedení rozhodnutí přijatého v místním a krajském referendu pro rozpor s právním předpisem⁴⁷⁸⁾ a poskytování metodické podpory na úseku referend;
- b) tvorba koncepce na úseku územního a správního členění státu, struktury a organizace územní veřejné správy⁴⁷⁹⁾;
- c) příprava průřezových koncepcí, příprava a realizace projektů a tvorba návrhů právních předpisů v oblasti rozvoje lidských zdrojů ve veřejné správě

ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst.

⁴⁷⁷⁾ Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů.

§ 71 až 79 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

§ 46 až 55 zákona č. 129/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

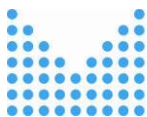
§ 52 až 58 zákona č. 131/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁹³⁾ § 12 odst. 2 zákona č. 2/1969 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁷⁸⁾ Zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 118/2010 Sb., o krajském referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁷⁹⁾ Zákon č. 2/1969 Sb.



- a zabezpečení koordinace jejich přípravy ve spolupráci s ostatními ústředními správními úřady⁴⁸⁰⁾;
- d) plnění úkolů ministerstva v oblasti vzdělávání úředníků územních samosprávných celků v rámci uznávání rovnocennosti vzdělávání, udělování akreditací vzdělávacím institucím a vzdělávacím programům, zřízení a činnosti akreditační komise pro tyto účely, provádění kontrol vzdělávacích institucí⁴⁸⁰⁾, s výjimkou hlavní činnosti státní příspěvkové organizace Institut pro veřejnou správu Praha stanovené zřizovací listinou;
- e) rozhodování o převodu přenesené působnosti nebo její části z obecního úřadu obce s rozšířenou působností na jiný obecní úřad s rozšířenou působností v případě, že obecní úřad s rozšířenou působností tuto přenesenou působnost nebo její část neplní⁴⁸¹⁾;
- f) vydávání souhlasu ministerstva k uzavření veřejnoprávních smluv obcí s rozšířenou působností po projednání s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným ústředním správním úřadem⁴⁸²⁾;
- g) zajištění porad ministerstva s řediteli krajských úřadů, ředitelem Magistrátu hlavního města Prahy a zástupci ministerstev a jiných ústředních správních úřadů v oblasti přenesené působnosti⁴⁸³⁾, pokud není tímto nařízením stanoveno jinak;
- h) stanovování správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obcí s rozšířenou působností⁴⁸⁴⁾;
- i) vedení evidence obcí v souvislosti s vydáváním souhlasu s názvem nové obce a rozhodování o názvu sloučených obcí, rozhodování o odvolání proti rozhodnutí krajských úřadů ve věci návrhu na oddělení částí obce, plnění úkolů ve věcech číslování domů, označování ulic a veřejných prostranství⁴⁸⁵⁾;
- j) příprava podkladů pro vyjádření vlády k žádostem obcí o ustanovení městem nebo městysem.

⁴⁸⁰⁾ Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
Vyhláška č. 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků.

Vyhláška č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁸¹⁾ § 66b zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁸²⁾ § 66a zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

⁴⁸³⁾ § 93 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., ve znění zákona č. 231/2002 Sb.

§ 118 odst. 1 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., ve znění zákona č. 145/2001 Sb.

⁴⁸⁴⁾ Zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění zákona č. 387/2004 Sb.

Vyhláška č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů.

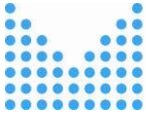
⁴⁸⁵⁾ § 22 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

§ 27 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb.

§ 28 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 227/2009 Sb.

§ 17 zákona č. 36/1960 Sb., o územním členění státu, ve znění zákona č. 320/2002 Sb.

Vyhláška č. 326/2000 Sb., o způsobu označování ulic a ostatních veřejných prostranství názvy, o způsobu použití a umístění čísel k označení budov, o náležitostech ohlášení o přečíslování budov a o postupu a oznamování přidělení čísel a dokladech potřebných k přidělení čísel, ve znění vyhlášky č. 193/2001 Sb.

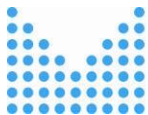


Na tomto místě si dovoluujeme zopakovat, že **Ministerstvo vnitra není orgánem činným v trestním řízení a při prověřování skutkového stavu věci vychází výhradně z kompetencí svěřených mu zákonem o obcích, tedy z oficiálních podkladů, kterými je především zápis ze zasedání zastupitelstva obce.** V zápise ze zasedání Zastupitelstva obce Chudenín, konaného dne 17. března 2015, který obsahuje veškeré náležitosti dané ustanovením § 95 odst. 1 zákona o obcích, a proti němuž nebyly podány námitky, je uvedeno, že jste v rámci diskuse „vystoupil se stížnostmi, které byly mimo projednávaná témata, a proto na ně nebylo zodpovězeno. Starosta Vás několikrát upozorňoval, abyste diskutoval pouze k projednávaným a schváleným tématům. Vy jste poté opustil sál kulturního domu ve Skelné Huti“. V písemném vyjádření obce je nadto uvedeno, že „starosta jako předsedající nikomu nezakázal mluvit“, pouze Vás „několikrát upozorňoval, abyste mluvil pouze k projednávaným tématům“. Jelikož ze zápisu ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 17. března 2015 (podepsaným starostou a dvěma určenými ověřovateli, jež zápisu propůjčují určitou „stvrzující“ autoritu), ale též z vyjádření starosty vyplývá, že jste byl opakovaně upozorněn, abyste se vyjadřoval toliko k projednávaným tématům a ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích stanoví právo občana obce, a občanů jim postaveným na roveň, *vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem*, bylo Vám, v rámci vyřízení Vašeho podání, přípisem č. j. MV-156685-34 ze dne 9. července 2015 sděleno, že s odkazem na zjištěné skutečnosti **nelze konstatovat porušení citovaného ustanovení zákona o obcích.**

V této věci Vám rovněž bylo sděleno, že pokud se domníváte, že postup obce nebyl v souladu se zákonem, byla Vám postupem obce způsobena újma, či jste byl jinak krácen na svých právech, máte možnost obrátit se v této záležitosti na **obecný soud**, který jediný může ve Vaší záležitosti právoplatně rozhodnout. Podotýkáme, že takové jednání je též zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se může občan obce bránit žalobou ve správním soudnictví (ovšem za splnění všech dalších podmínek daných tímto zákonným ustanovením).

K Vaší výtce, proč jsme za účelem ověření průběhu zasedání předmětného zasedání zastupitelstva obce nekontaktovali obvodní oddělení policie Nýrsko, sdělujeme, že odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra nedisponuje konkrétními informacemi o probíhajících policejních šetřeních, neboť s Policií České republiky **spolupracuje na naprosto shodné úrovni jako jakýkoliv jiný správní orgán.** Ke spolupráci tak dochází především v případech, kdy policie požádá zdejší odbor Ministerstva vnitra o pomoc v rozsahu potřebném pro splnění konkrétního úkolu ve smyslu ustanovení § 18 zákona o Policii České republiky.

V obecné rovině závěrem sdělujeme, že případné porušení práva občana obce vyjádřit se k projednávaným bodům ze strany zastupitelstva obce je porušením zákonem o obcích stanovené povinnosti, které však nezpůsobuje nezákonnost samotného zasedání zastupitelstva obce, ani usnesení na takovém zasedání



přijatých. Pokud obec uvedenou zákonnou povinnost neplní, Ministerstvo vnitra nedisponuje kompetencemi, jak ji donutit k nápravě, neboť zákon o obcích neobsahuje sankční ustanovení pro případ porušení uložených povinností. Pokud se tedy člen zastupitelstva obce, starostu nevyjímaje, nedopustí protiprávního jednání upraveného občanskoprávními či trestněprávními normami, jedná se pouze o **odpovědnost politickou, etickou či morální**, a to vůči občanům obce, kteří je volili a svěřili jim důvěru, že budou pečovat o rozvoj obce a potřeby svých občanů.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Petra Šulcová
tel. č.: 974 816 438
e-mail: petra.sulcova@mvcv.cz