

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX03VXSNF
prvotní identifikátor

Ministerstvo vnitra
ekonomický odbor
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j.: MV-145644-9/EKO-2017

Praha 20. března 2018
Počet listů: 4
Příloha: 1/4

Účastnice řízení:

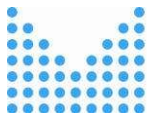
XXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
nar. XX. X. XXXX
bytem: XXXXXX XXX
XXX XX XXXX
e-mail: xxxxxxxxxxxxxxxx@xxxxx.xxx

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, ekonomický odbor (dále jen „ministerstvo“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 8. prosince 2017 o regresních úhradách podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za škodu“),

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XX. XX. XXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
(dále jen „žadatelka“)

takto:



I.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žadatelce **vyhovuje** v bodech 1 až 11 žádosti za období od 1. ledna 2011 až do 31. prosince 2017.

II.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žadatelce poskytnutí informací v bodech 1 až 9 za období od vzniku České republiky, tj. od 1. ledna 1993 do 31. prosince 2010 **odmítá**.

Odůvodnění

Dne 8. prosince 2017 podala žadatelka u ministerstva žádost ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Předmětem žádosti bylo poskytnutí informací o regresních úhradách podle zákona o odpovědnosti za škodu, respektive zákona č. 58/1969 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou rozhodnutím orgánu státu nebo jeho nesprávným úředním postupem, formulovaných do otázek v rozmezí č. 1 až č. 11. Otázky č. 1 až č. 9 se vztahovali k regresním úhradám za období od vzniku České republiky, tj. od 1. ledna 1993 až dosud, přičemž údaje za každý rok bylo nutno uvést zvlášť. Konkrétní znění otázek uvedených v žádosti bylo následující:

1) V kolika případech v jednotlivých letech vyplatilo Ministerstvo vnitra náhradu škody či nemajetkové újmy, která vznikla při výkonu veřejné moci v důsledku nezákonného rozhodnutí nebo nesprávného úředního postupu ve smyslu citovaných předpisů?

2) V jaké výši byla jednotlivá odškodnění Ministerstvem vnitra vyplacena?

3) V kolika případech v jednotlivých letech uplatnil stát prostřednictvím Ministerstva vnitra nárok na regresní úhradu?

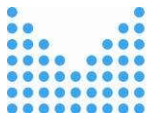
4) Jaké věci se původní řízení o náhradě škody, respektive nemajetkové újmy, týkalo?

5) Vůči kterým subjektům byly regresní úhrady uplatněny?

6) V jaké výši byly jednotlivé regresní úhrady požadovány?

7) V kolika případech bylo státu vyhověno zcela, částečně nebo vůbec? V případě plného nebo částečného vyhovění nároku, prosím, uveďte rozsah úhrady.

8) Z jakých důvodů nebyly regresní úhrady uplatňovány i v dalších případech?



9) *Byla v jednotlivých případech regresní úhrada projednávána v soudním řízení? Uvedte, prosím, spisové značky a soudy u nichž se řízení vedlo.*

10) *Jak probíhá řízení o regresní úhradě svědčící státu (forma, obsah, popis postupu apod.)? Je toto řízení upraveno nějakým předpisem? V případě že ano, žádám o jeho poskytnutí.*

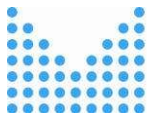
11) *Existuje nějaký vnitřní předpis nebo metodika k vymáhání regresních úhrad. V případě, že ano, žádám o její poskytnutí.*

Žadatelce bylo ze strany ministerstva vyhověno ve všech otázkách uvedených pod č. 1 až č. 11 žádosti, a to za období od roku 2011 až do roku 2017, a to dne 20. prosince 2017. Odpovědi na otázky uvedené pod č. 1 až č. 9, a to za období od vzniku České republiky, tj. od roku 1993 do roku 2010 žadatelce poskytnuty nebyly, neboť z důvodu uplynutí archivační doby informace již neexistují (jsou skartovány), jak je uvedeno v rozhodnutí ministerstva ze dne 25. ledna 2018, č. j. MV-145644-5/EKO-2017 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Proti napadenému rozhodnutí podala dne 12. února 2018 žadatelka rozklad, o kterém na návrh rozkladové komise ministra vnitra rozhodl ministr vnitra rozhodnutím ze dne 5. března 2018, č. j. MV-22896-3/SO-2018 (dále jen „rozhodnutí ministra vnitra“), tak, že napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil ministerstvu k novému projednání.

Ministerstvo v souladu s právním názorem uvedeným v odůvodnění rozhodnutí ministra vnitra posoudilo předmětnou žádost v kontextu s příslušnou judikaturou, zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „archivní zákon“), a prováděcími právními předpisy k tomuto zákonu, zákonem o odpovědnosti za škodu, vnitřními předpisy Ministerstva vnitra a rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014-41 ze dne 7. 4. 2015.

Žádný z výše uvedených právních předpisů nestanoví taxativně skartační lhůty pro uchování informací v oblasti regresních úhrad škod podle zákona o odpovědnosti za škodu. V souladu s ustanovením § 66 odst. 2 archivního zákona je pro potřeby Ministerstva vnitra vydaný spisový a skartační řád. Tímto vnitřním předpisem je nařízení Ministerstva vnitra č. 5/2008, kterým se vydává spisový a skartační řád, ve znění pozdějších předpisů. Ve věcech uzavřených případů týkajících se regresních úhrad podle § 16 odst. 1 zákona o odpovědnosti za škodu, jsou spisové materiály ukládány podle tohoto spisového a skartačního řádu na dobu pěti let s využíváním dvou skartačních znaků:

1. pokud nebyly zjištěny úřední osoby nebo územní celky v přenesené působnosti, které škodu způsobily, je příslušná kauza uzavřena v Knize škod a spisové materiály jsou označeny skartačním znakem V 5 (výběr za 5 let od uzavření spisu);



2. pokud úřední osoby nebo územní celky v přenesené působnosti, které škodu způsobily, zjištěny byly, jsou regresní úhrady vymáhány jako standardní pohledávky. Spisy tohoto typu, vedené v Knize pohledávek, mají skartační lhůtu po svém uzavření S 5 (stoupa za 5 let od uzavření spisu).

Tyto skartační lhůty jsou rovněž stanoveny skartačním řádem Ministerstva vnitra a fyzická likvidace probíhá v souladu se skartačním řízením, které provádí Národní archiv. Ani jeden z příslušných správních spisů, které jsou předmětem žádosti žadatelky, nebyl Národním archivem vyhodnocen jako archiválie a dokumenty byly v rámci skartačního řízení zničeny.

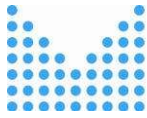
Informační povinnost ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Ve vztahu k rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014-41 ze dne 7. 4. 2015, je možné konstatovat, že ministerstvo dodrželo právními předpisy a vnitřními předpisy stanovenou povinnost disponovat údaji po výše uvedené skartační lhůty a po uplynutí těchto lhůt již nemá povinnost těmito informacemi disponovat, a proto nelze žadatelkou požadované informace za období let 1993 až 2010 opětovně vytvořit a poskytnout.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodlo ministerstvo způsobem uvedeným ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Ministerstvo postupovalo v plném souladu s platnými právními a vnitřními předpisy, nelze proto poukazovat ani na opětovné vytvoření požadovaných, v současné době již fyzicky zničených, informací.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat rozklad. Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím ekonomického odboru Ministerstva vnitra do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Iva Havelková
ředitelka odboru



Příloha č. 1 k Rozhodnutí

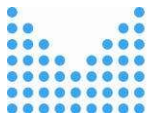
K jednotlivým bodům uvádíme následující informace:

- 1) V kolika případech v jednotlivých letech vyplatilo Ministerstvo vnitra náhradu škody či nemajetkové újmy, která vznikla při výkonu veřejné moci v důsledku nezákonného rozhodnutí nebo nesprávného úředního postupu ve smyslu citovaných předpisů?

rok	počet případů
2011	26
2012	24
2013	24
2014	23
2015	25
2016	16
11.12.2017	18

- 2) V jaké výši byla jednotlivá odškodnění Ministerstvem vnitra vyplacena?

rok	výše jednotlivých odškodnění v Kč
2011	4900,-, 3094,-, 2002,-, 6000,-, 1431,-, 140000,-, 1039,-, 6000,-, 2168,-, 374,-, 51250,-, 2400,-, 282040,-, 396,-, 13787,-, 4500,-, 17660,-, 1000,-, 2040,-, 44051,-, 624,-, 90,-, 6750,-, 20880,-, 201380,-, 35804,-
2012	432514,80, 107258,-, 3650,-, 2160,-, 31000,-, 16956,-, 5000,-, 1560,-, 110000,-, 3120,-, 60427,-, 19080,-, 3019,-, 58032,-, 3193,-, 12946,-, 63000,-, 1039,-, 10000,-, 3536,-, 20463,-, 3120,-, 681,-, 58015,82,
2013	3120,-, 2524,71, 3903,-, 9360,-, 230804,-, 3027,-, 4400,-, 60000,-, 2190,-, 127,-, 1000000,-, 1000000,-, 11900,- 56420,-, 2692,-, 12100,-, 517,-, 1643,-, 2150,-, 285832,-, 1313,-, 653000,-, 105040,-, 3114,-
2014	3146,-, 8162,-, 13565,50, 4641,-, 13,-, 9691,-, 1509,-, 5358,-, 2150,-, 93463,-, 248800,-,

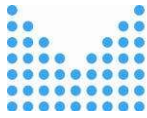


	87000,-, 1400,-, 16000,-, 5445,-, 3146,-, 7600,-, 11497,+ , 3146,-, 63000,-, 363703,45, 12500,-, 160000,-,
2015	4719,-, 4719,-, 1345,-, 161500,-, 23267,-, 32960,-, 5500,-, 5205,-, 1000,-, 350000,-, 23560,-, 248237,-, 11529,-, 4834,-, 100000,-, 432514,80, 27711,-, 17969,-, 9894,-, 5200,-, 4833,-, 956,-, 5148,-, 804316,50, 5200,-
2016	57000,-, 15000,-, 341732,70, 47500,-, 70000,-, 30000,-, 15500,-, 62511,-, 24050,-, 11000,-, 11031,-, 36250,-, 34486,-, 2202,-, 7550,-, 6920,-
11.12.2017	720000,-, 30000,-, 9438,-, 1000,-, 500,-, 50000,-, 86734,20, 2748740,54, 906000,-, 23750,-, 218136,-, 3230,-, 1500,-, 1300,-, 12250,-, 14250,-, 5000,-,4700,-

3) V kolika případech v jednotlivých letech uplatnil stát prostřednictvím Ministerstva vnitra nárok na regresní úhradu?

rok	počet případů
2011	5
2012	7
2013	7
2014	4
2015	16
2016	5
11.12.2017	6

4) Jaké věci se původní řízení o náhradě škody, respektive nemajetkové újmy, týkalo?



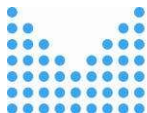
rok	nesprávný úřední postup Policie ČR	nesprávný úřední postup územního samosprávného celku
2011	3	2
2012	3	4
2013	4	3
2014	4	
2015	10	6
2016	1	4
11.12.2017	4	3

5) Vůči kterým subjektům byly regresní úhrady uplatněny?

rok	fyzická osoba	územní samosprávný celek
2011	4	2
2012	3	4
2013	6	3
2014	7	
2015	13	6
2016	3	5
11.12.2017	5	3

6) V jaké výši byly jednotlivé regresní úhrady požadovány?

rok	výše jednotlivých úhrad v Kč	celkem případů
2011	780,-, 780,-, 4900,-, 1039,-, 90,-, 6750,-	6
2012	20880,-, 539772,80, 2160,-, 16956,-, 2756,-, 5000,-, 3019,-	7
2013	681,-, 20463,-, 3536,-, 60000,-, 2000000,-, 56420,-, 6392,-	7
2014	1075,-, 1075,-, 285832,-, 6250,-, 6250,-, 1075,-, 1075,-	7



2015	93463,-, 87000,-, 1400,-, 7600,-, 23267,-, 1000,-, 647893,19, 97357,-, 1612,-, 1611,-, 1611,-, 4833,-, 956,-, 21400,-, 5148,-, 10200,-, 5200,-, 248800,-	18
2016	57000,-, 23333,-, 23333,-, 23334,-, 71772,-, 24050,-, 34486,-	7
11.12.2017	11000,-, 720000,-, 11228,-, 3251910,-, 137070,-, 204552,-, 125955,-, 11662,-	8

7) V kolika případech bylo státu vyhověno zcela, částečně nebo vůbec? V případě plného nebo částečného vyhovění nároku, prosím, uveďte rozsah úhrady.

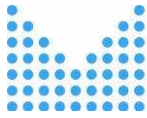
rok	zcela	částečně	rozsah	v řešení	rozsah
2011	6				Viz. bod 6)
2012	7				Viz. bod 6)
2013	5	1	Uhrazeno 1536,- z 3536,-	1	2000000,- Kč
2014	6	1	*988847,- z 285832,-		*omezeno zákonným limitem náhrady
2015	17	1	*185951,- z 248800,-		*omezeno zákonným limitem náhrady
2016	4			3	70000,- (23333+23333+23334)
11.12.2017	1			7	4462377,- (720000+11228+3251910 +137070+204552+125955 +11662)

8) Z jakých důvodů nebyly regresní úhrady uplatňovány i v dalších případech?

- pokud nebyla regresní úhrada požadována, nebyla zjištěna konkrétní odpovědná osoba nebo územní samosprávný celek

9) Byla v jednotlivých případech regresní úhrada projednávána v soudním řízení? Uveďte, prosím, spisové značky a soudy u nichž se řízení vedlo.

- 1) č.j. MV-14712/P-2008
- soudní řízení bylo vedeno u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod sp. zn. 12 C 222/2009



- 2) č.j. MV-88273/P-2008
 - soudní řízení bylo vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 11 C 150/2013
 - 3) č.j. MV-48968/P-2009
 - soudní řízení je vedeno u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 2104 C 54/2014
 - 4) č.j. MV-68645/P-2010
 - soudní řízení bylo vedeno u Okresního soudu v Nymburce pod sp. zn. 9 C 302/2015
 - 5) č.j. MV-14546/P-2014
 - soudní řízení bylo vedeno v prvním stupni u Okresního soudu v Přerově pod sp. zn. 10 C 173/2016 a následné odvolací řízení bylo vedeno Krajským soudem v Ostravě – pobočka v Olomouci pod sp. zn. 69 Co 65/2017
 - 6) č.j. MV-134516/P-2015
 - soudní řízení bylo vedeno u Okresního soudu v Přerově pod sp. zn. 16 C 318/2016
 - 7) č.j. MV-60280/P-2016
 - soudní řízení je vedeno u Obvodního soudu Praha-východ pod sp. zn. 8 C 278/2017
- 10) Byla v jednotlivých případech regresní úhrada projednávána v soudním řízení?
Uved'te, prosím, spisové značky a soudy u nichž se řízení vedlo.
- řízení o regresní úhradě probíhá ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) ve znění pozdějších předpisů
- 11) Existuje nějaký vnitřní předpis nebo metodika k vymáhání regresních úhrad. V případě, že ano, žádám o její poskytnutí.
- vymáhání regresních úhrad nemá speciální úpravu interním předpisem.