

MINISTERSTVO VNITRA
odbor legislativy a koordinace předpisů
oddělení správního řízení
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-133572-2/LG-2022

Praha 2. srpna 2022

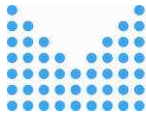
Odpoověď na žádost o poskytnutí informace – přezkumné řízení

Ministerstvo vnitra obdrželo Vaši žádost ze dne 28. 7. 2022 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která se týká otázky *K jakému příslušně nadřízenému úřadu lze doručit žádost o přezkumné řízení, pakliže jsou (považují) důvody odmítnutí přezkumného řízení při správním odboru krajského úřadu za nepatřičné.*

Na úvod si dovoluujeme upozornit, že uvedená žádost není žádostí o informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť podle § 2 odst. 4 tohoto zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. V daném případě se jedná o žádost o poskytnutí právního výkladu (stanoviska), na který se zákon o svobodném přístupu k informacím nevztahuje.

K Vaší žádosti Vám z hlediska naší působnosti sdělujeme následující nezávazný právní názor, jehož se nelze dovolávat v konkrétním případě, neboť Ministerstvo vnitra ani jiný ústřední správní úřad není oprávněno provádět závazný výklad právních předpisů; k tomu je příslušný toliko soud.

Přezkumné řízení je správním řízením vedeným z moci úřední a jeho zahájení tak není (na rozdíl od odvolacího řízení) v dispozici účastníků řízení, proto nejde o (mimořádný) opravný prostředek a jedná se o dozorčí prostředek. K provedení přezkumného řízení lze podat podnět, který není návrhem na zahájení řízení. Jak vyplývá i z rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 22. 6. 2009, sp. zn. III. ÚS 1344/09, k zahájení přezkumného řízení zde může dojít výlučně z úřední povinnosti, nikoliv

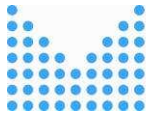


přímo v důsledku podnětu účastníka. Účastník, který takový podnět podá, nemá na přezkoumání pravomocného rozhodnutí v přezkumném řízení právní nárok.

Správní orgán zahájí přezkumné řízení, když na základě obdrženého podnětu nebo z vlastní úřední činnosti shledá důvodné pochybnosti o souladu rozhodnutí s právními předpisy (§ 95 odst. 1 správního řádu). Neshledá-li správní orgán důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost podateli s uvedením důvodů do 30 dnů z úřední povinnosti, tedy aniž o to podatel podnětu požádá (§ 94 odst. 1 správního řádu). Přípis, jímž správní orgán sděluje, že neshledává důvody k zahájení přezkumného řízení je sdělením, které je vyloučeno z přezkoumání soudem ve správním soudnictví podle soudního řádu správního.

Správní řád nestanoví, zda se má účastník řízení s podnětem k provedení přezkumného řízení obrátit na správní orgán, který rozhodoval, nebo nadřízený správní orgán. Podle našeho názoru podnět k provedení přezkumného řízení může být učiněn jak u správního orgánu, který vydal jím „napadené“ rozhodnutí, tak i u správního orgánu jemu nadřízeného. V případě, že správní orgán, který ve věci rozhodoval, dojde na základě obdrženého podnětu k závěru, že zde jsou důvody pro přezkumné řízení, provede přezkumné řízení, pokud plně vyhoví účastníkovi, který podnět uplatnil, a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému jinému účastníkovi, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas (tzv. autoremedura). Pokud správní orgán, který ve věci rozhodoval, dojde na základě obdrženého podnětu k závěru, že zde důvody pro zahájení přezkumného řízení nejsou, předá věc nadřízenému správnímu orgánu a ten definitivně posoudí, zda bude přezkumné řízení zahájeno (a případně sdělí účastníkovi, že řízení zahájeno nebylo a z jakých důvodů), a to s ohledem na § 95 odst. 2 správního řádu.

Nadřízeným správním orgánem je na základě § 178 odst. 1 správního řádu obecně ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon. Zpravidla to však zvláštní zákon výslovně nestanoví, a proto se pro potřeby správního řádu považuje za nadřízený správní orgán ten orgán, který rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Nelze-li nadřízený správní orgán určit podle § 178 odst. 1, určí se podle odstavce 2 téhož ustanovení. Nadřízeným správním orgánem orgánu kraje (zde krajského úřadu) se rozumí v řízení vedeném v samostatné působnosti Ministerstvo vnitra, v řízení vedeném v přenesené působnosti věcně příslušný ústřední správní úřad, popřípadě ústřední správní úřad, jehož obor působnosti je rozhodované věci nejbližší. Na rozdíl od orgánů obce nemají orgány kraje (zde



krajský úřad) jeden nadřízený správní orgán. Rozlišujícím kritériem je zde charakter konkrétního řízení, tedy zda je vedeno v přenesené, či samostatné působnosti. U řízení vedených v samostatné působnosti (např. vydávání obecně závazných vyhlášek kraje, schvalování rozpočtu a hospodaření kraje, poskytování dotací apod.) je nadřízeným správním orgánem podle odstavce 2 (nelze-li tedy určit jiný nadřízený správní orgán podle odstavce 1) Ministerstvo vnitra. U řízení vedených v přenesené působnosti (např. vydávání nařízení kraje, vydávání stavebního povolení, projednávání přestupků) je nadřízeným správním orgánem věcně příslušný ústřední správní orgán. Ústředním správním orgánem je ministerstvo, popř. jiný ústřední správní orgán (viz zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů). Pokud tedy vede krajský úřad například řízení týkající se otázek dopravy, je jeho nadřízeným správním orgánem Ministerstvo dopravy.

V konkrétně posuzovaném případě není z Vašeho dotazu jasné, jaký je předmět řízení, které má být na základě Vašeho podnětu přezkoumáno. Proto nelze přijmout jednoznačné stanovisko ve věci určení nadřízeného správního orgánu krajského úřadu.

Mgr. Věra Ondračková
vedoucí oddělení