



MVCRX06XI2SO
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA

odbor legislativy a koordinace předpisů
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-4536-2/LG-2023

Praha 17. ledna 2023

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor legislativy a koordinace předpisů (dále též „povinný subjekt“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti odborové organizace _____ (dále jen „žadatel“), ze dne 3. ledna 2023, o poskytnutí informací,

takto:

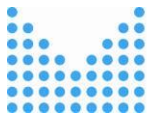
Žádost žadatele se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel podal dne 3. ledna 2023 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhal poskytnutí následujících informací:

„Žádám tímto o zaslání všech výkladových stanovisek, vztahujících se k výkladu právních předpisů v oblasti správního řízení, která vytvořilo MV pro potřeby správních úřadů, územních samosprávných celků, organizačních součástí MV a popř. dalších subjektů, za měsíc prosinec 2022.“

Před podáním výše uvedené žádosti žadatele žádala o poskytnutí obdobných dokumentů, ovšem za jiná časová období, rovněž _____ (dále jen „_____“),



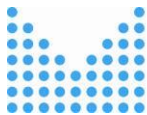
v některých případech žádosti podávaly osoby, které s _____ jednají v součinnosti. Žádosti o zaslání předmětných dokumentů vydaných od 17. 5. 2021 nebo později byly rozhodnutím odmítány z důvodu zneužití práva na informace. Před podáváním žádostí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím přitom _____ vedla s povinným subjektem korespondenci též mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím, a to korespondenci týkající se vydávání právních stanovisek. Povinný subjekt dospěl ve zmíněných odmítavých rozhodnutích k závěru, že primárním cílem podávání předmětných žádostí o informace nebylo získání konkrétních požadovaných informací či dokumentů, ale že tyto žádosti byly podávány s cílem obtěžovat a šikanovat povinný subjekt, a to z toho důvodu, že povinný subjekt nevyslovil právní stanoviska ve znění, které požadovala _____.

Jak bude popsáno níže, dospěl povinný subjekt k závěru, že _____ **jedná ve shodě a v součinnosti s žadatelem, a nyní posuzovanou žádost je proto nutné za účelem posouzení případného zneužití práva na informace posuzovat společně se žádostmi podanými dříve _____ a dalšími osobami**, které s ní jednají v součinnosti. Je proto vhodné nejprve rekapitulovat dosavadní komunikaci povinného subjektu s _____ a osobami, které s ní jednají v součinnosti.

Rekapitulace dosavadní komunikace s _____ a osobami, které s ní jednají v součinnosti

Žádostí o právní stanovisko ze dne 24. ledna 2021 se _____ domáhala vyslovení stanoviska ve znění: „*Vykonáváním sociálně-právní ochrany dětí formou přenesené působnosti obchází Ministerstvo práce a sociálních věcí ustanovení § 9 zákona č. 2/1969 Sb., a vyhýbá se tak své zákonné odpovědnosti za péči o rodinu a děti. Vykonáváním veřejného opatrovnictví formou přenesené působnosti obchází Ministerstvo práce a sociálních věcí ustanovení § 9 zákona č. 2/1969 Sb., a vyhýbá se tak své zákonné odpovědnosti za péči o občany, kteří potřebují zvláštní pomoc.*“ Povinný subjekt vyhodnotil, že k zaujetí stanoviska k předmětné problematice není příslušný a žádost proto dopisem ze dne 3. února 2021, č. j. MV-13589-2/LG-2021 postoupil Ministerstvu práce a sociálních věcí jako příslušnému orgánu, a to s připojeným právním názorem týkajícím se kompetencí Ministerstva vnitra podle § 12 odst. 2 a 3 zákona č. 2/1969 Sb. o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky (dále též „kompetenční zákon“), jichž se _____ v žádosti dovolávala.

Žádostmi ze dne 20. ledna 2021 a 28. ledna 2021 se pak _____ domáhala vyslovení právního stanoviska týkajícího se otázky aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále též „správní řád“) a možnosti podání stížnosti podle správního řádu na soudy a orgány v resortu spravedlnosti (v nichž citovala z korespondence s Ministerstvem spravedlnosti, s jejichž závěry nesouhlasila a povinný subjekt žádala o vyslovení opačných závěrů). Povinný subjekt vyhodnotil, že k zaujetí daného stanoviska rovněž není příslušný a žádost proto postoupil dopisem ze dne



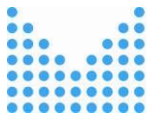
4. února 2021, č. j. MV-14282-3/LG-2021 Ministerstvu spravedlnosti jako příslušnému orgánu, a to s připojeným právním názorem k obecnému vymezení působnosti správního řádu a k podávání stížností podle správního řádu.

Žádostí ze dne 31. ledna 2021 se pak _____ domáhala vydání právního stanoviska týkajícího se otázky aplikace správního řádu na činnost prošetřovatele podle nařízení vlády č. 145/2015 Sb., o opatřeních souvisejících s oznamováním podezření ze spáchání protiprávního jednání ve služebním úřadu (v níž citovala z korespondence s Úřadem vlády, s jejichž závěry nesouhlasila a povinný subjekt žádala o vyslovení opačných závěrů), kterou povinný subjekt vyřídil stanoviskem ze dne 19. února 2021, č. j. MV-20348-4/LG-2021.

Proti způsobu vyřízení výše uvedených žádostí o stanoviska _____ podávala stížnosti (které byly vyřizovány mimo režim správního řádu), v nichž mj. vyjadřovala nesouhlas s nepřislusností povinného subjektu k zaujetí příslušných stanovisek, jakož i nesouhlas s některými závěry uvedenými ve výše uvedených dopisech. Veškeré její stížnosti však byly vyhodnoceny jako nedůvodné.

Dne 25. února 2021 pak povinný subjekt obdržel další žádost o stanovisko, kterou se _____ domáhala zodpovězení otázek: „1) *Jaké přesně povinnosti plynou Ministerstvu vnitra z § 12 (2) zákona č. 2/1969 Sb.? V odpovědi uveďte, jakými právními úvahami se MV při formulaci stanoviska k bodu 1) řídilo a o jaké judikáty své stanovisko opřelo*“ (stejná otázka byla položena ve vztahu k § 12 odst. 3 kompetenčního zákona). Jelikož však povinný subjekt vyhodnotil, že _____ byla předmětná problematika již dostatečně vysvětlena v rámci vyřizování jejích předchozích podání a další vyřizování dotazů týkajících se této problematiky by tak bylo zjevně bezpředmětné a nevhodné, odkázal _____ dopisem ze dne 11. března 2021, č. j. MV-34302-2/LG-2021 na své předchozí dopisy a sdělil jí, že dalšími žádostmi o stanoviska k otázkám, které jí již byly zodpovězeny v rámci vyřizování jejích předchozích podání, se s ohledem na tuto skutečnost nebude zabývat.

Následně dne 12. března 2021 povinný subjekt obdržel totožnou žádost o stanovisko podanou _____, který byl ve všech předchozích žádostech _____ označován jako její prezident. S ohledem na obsah, formální úpravu žádostí a časovou posloupnost došel povinný subjekt k závěru, že tato žádost je reakcí na výše uvedený dopis zasláný _____, a tudíž se rozhodl se v souladu s výše uvedeným dopisem touto žádostí nezabývat (lze dodat, že _____ následně podal dne 12. dubna 2021 žádost o opatření proti nečinnosti, kterou povinný subjekt vyřídil dopisem ze dne 23. dubna 2021, č. j. MV-59921-2/LG-2021 tak, že _____ sdělil, že jelikož se na postup při vydávání právních stanovisek správní řád nevztahuje, nelze vůči němu uplatnit ani opatření proti nečinnosti podle správního řádu a že v jeho záležitosti není nečinný, ale jeho žádostí se nezabývá, přičemž následně podal _____ urgenci vyřízení této žádosti o opatření proti nečinnosti a následně též



odvolání proti zmíněnému dopisu č. j. MV-59921-2/LG-2021, kdy oba jeho dopisy byly vyřízeny dopisem ze dne 11. května 2021, č. j. MV-59921-9/LG-2021 jako prostá stížnost vyřizovaná mimo režim správního řádu, která byla vyhodnocena jako nedůvodná). Stejněho dne pak podala totožnou žádost o stanovisko rovněž _____, přičemž její žádostí se povinný subjekt z totožných důvodů rovněž rozhodl nezabývat (lze dodat, že _____ podala dne 26. dubna 2021 žádost o opatření proti nečinnosti, která byla vyřízena dopisem ze dne 11. května 2021, č. j. MV-59921-9/LG-2021 jako prostá stížnost, resp. urgence vyřizovaná mimo režim správního řádu, která byla vyhodnocena jako nedůvodná).

Následně pak _____ podala dne 17. března 2021 první žádost o informace, kterou žádala o poskytnutí následujících informací:

„Žádáme o zaslání kopií všech dokumentů, které vytvořilo Oddělení správního řízení Ministerstva vnitra v rámci plnění úkolů definovaných následovně: „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníckým a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření.“ (<https://www.mvcr.cz/clanek/odbor-legislativy-a-koordinace-predpisu.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d>) A to za období od 15 března 2021 (včetně) do 21. března 2021 (včetně). (Jde o datum vzniku dokumentu na něm uvedené.)

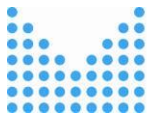
Informace žádáme zaslat pouze v elektronické (resp. v datové) podobě prostřednictvím datové schránky.“

Požadované dokumenty byly povinným subjektem _____ poskytnuty dopisem ze dne 25. března 2021, č. j. MV-45694-2/LG-2021.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 12. dubna 2021 pak _____ žádala o poskytnutí obdobných dokumentů jako ve výše uvedené žádosti ze dne 17. března 2021, ovšem za období od 5. dubna 2021 (včetně) do 11. dubna 2021 (včetně). Tato žádost byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 22. dubna 2021, č. j. MV-61992-2/LG-2021 (a to tak, že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v požadovaných písemnostech se neposkytují) a _____ byly současně požadované informace ve zbytku poskytnuty.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 21. dubna 2021 pak _____ žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 12. dubna 2021 (včetně) do 18. dubna 2021 (včetně). Požadované dokumenty byly povinným subjektem _____ poskytnuty dopisem ze dne 4. května 2021, č. j. MV-65630-2/LG-2021.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 26. dubna 2021 pak _____ žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 19. dubna 2021 (včetně)



do 25. dubna 2021 (včetně). Tato žádost byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 7. května 2021, č. j. MV-67834-2/LG-2021 (a to tak, že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v požadovaných písemnostech se neposkytují) a _____ byly současně požadované informace ve zbytku poskytnuty.

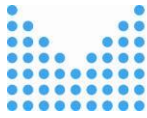
Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 4. května 2021 pak _____ žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 26. dubna 2021 (včetně) do 2. května 2021 (včetně). Tato žádost byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 18. května 2021, č. j. MV-67834-2/LG-2021 (a to tak, že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v požadovaných písemnostech se neposkytují) a _____ byly současně požadované informace ve zbytku poskytnuty.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 9. května 2021 pak _____ žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 3. května 2021 (včetně) do 9. května 2021 (včetně). Požadované dokumenty byly povinným subjektem _____ poskytnuty dopisem ze dne 19. května 2021, č. j. MV-76628-2/LG-2021.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 16. května 2021 pak _____ žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 10. května 2021 (včetně) do 16. května 2021 (včetně). Požadované dokumenty byly povinným subjektem _____ poskytnuty dopisem ze dne 27. května 2021, č. j. MV-82861-2/LG-2021.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 30. května 2021 pak _____ žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 17. května 2021 (včetně) do 30. května 2021 (včetně). Tato žádost byla povinným subjektem odmítnuta rozhodnutím ze dne 3. června 2021, č. j. 89798-2/LG-2021, a to z důvodu zneužití práva na informace. Rozklad proti tomuto rozhodnutí byl zamítnut rozhodnutím ministra vnitra ze dne 8. července 2021, č. j. MV-95788-3/SO-2021.

Následně podala _____ dne 4. června 2021 žádost o poskytnutí totožných informací jako v žádosti _____ ze dne 30. května 2021. _____ podala dále dne 9. června 2021 žádost o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 31. května 2021 (včetně) do 6. června 2021 (včetně). Stejněho dne podala žádost o totožné informace rovněž _____. Následně podala _____ dne 13. června 2021 žádost o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 7. června 2021 (včetně) do 13. června 2021 (včetně) a stejného dne podala žádost o totožné informace rovněž _____. Těchto pět žádostí bylo odmítnuto rozhodnutím povinného subjektu ze dne 17. června 2021, č. j. MV-93009-2/LG-2021, a to z důvodu zneužití práva na informace. _____ podala proti tomuto rozhodnutí rozklad, který byl rozhodnutím ministra vnitra ze dne 16. července 2021, č. j. MV-104205-3/SO-2021 zamítnut. Proti způsobu vyřízení žádostí _____ (ze dne 4., 9. a 13. června 2021) vyřízených rozhodnutím povinného subjektu ze dne 17. června 2021,



č. j. MV-93009-2/LG-2021 pak _____ podala dne 19. července 2021 (tj. bezprostředně po rozhodnutí o rozkladu _____) stížnost, ve které namítala, že její žádosti nebyly v zákonné lhůtě vyřízeny, k čemuž dodávala, že „*dle platné judikatury je MV povinno mi případné zamítavé rozhodnutí doručit doložitelným způsobem, jímž např. zaslání e-mailem není. Stěžuji si dle § 16a (1) b) zákona č. 106/1999 Sb., že mi nebyla poskytnuta informace a nebylo ani vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*“ Tato stížnost však nebyla vyhodnocena jako důvodná a postup povinného subjektu v této věci byl rozhodnutím ministra vnitra ze dne 10. srpna 2021, č. j. MV-120064-6/KM-2021 potvrzen.

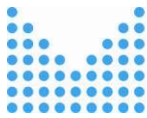
_____ žádala další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 31. srpna 2021 o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 17. května 2021 (včetně) do 30. května 2021 (včetně) a žádostí doručenou povinnému subjektu dne 1. září 2021 žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 23. srpna 2021 (včetně) do 29. srpna 2021 (včetně). _____ pak žádostí ze dne 3. září 2021 žádala o poskytnutí informace: „*1) zda stále platí, že „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníkům a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření.*“ Pokud ano, žádáme o informaci, 2) jakým způsobem o tom MV informuje veřejnost.“ Všechny tři tyto žádosti byly rozhodnutím povinného subjektu ze dne 10. září 2021, č. j. MV-143300-4/LG-2021 odmítnuty, a to z důvodu zneužití práva na informace. Rozklad byl zamítnut rozhodnutím ministra vnitra ze dne 26. října 2021, č. j. MV-153421-3/SO-2021.

_____ dále žádala žádostí povinnému subjektu doručenou dne 2. prosince 2021 o poskytnutí následujících informací:

„Podle: <https://www.ochrance.cz/dokument/principy-dobre-spravy/principy-dobre-spravy.pdf> „Nadřízený úřad také sám v důležitých právních otázkách aktivně sjednocuje postup podřízených úřadů vydáváním závazných právních stanovisek.“ Žádáme o informaci, kde jsou tato stanoviska MV zveřejněna. Pokud nikde zveřejněna nejsou, žádáme o zaslání kopií všech zmíněných stanovisek.“

Tato žádost byla rozhodnutím povinného subjektu ze dne 13. prosince 2021, č. j. MV-199794-2/LG-2021 odmítnuta, a to z důvodu zneužití práva na informace (rozklad byl zamítnut rozhodnutím ministra vnitra ze dne 18. ledna 2021, č. j. MV-207954-3/SO-2021).

_____ žádala prostřednictvím žádosti povinnému subjektu doručené dne 2. dubna 2021 rovněž o poskytnutí informací týkajících se činnosti povinného subjektu (specificky též oddělení správního řízení), která byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 15. dubna 2021, č. j. MV-56640-2/LG-2021 (v této části



byly dotazy vyřízeny mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím) a ve zbytku byly informace poskytnuty.

Dne 5. července 2022 _____ požádala o poskytnutí následujících informací:

„Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

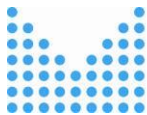
1) Ministerstvo spravedlnosti jsme několikrát požádali o provedení opatření proti nečinnosti ohledně povinností plynoucích ze zákona či různých předpisů, avšak mimo rámec řízení dle správního řádu vedoucího k vydání správního rozhodnutí. Upozornili jsme MSp i na stanovisko MV <https://www.mvcr.cz/clanek/ochrana-pred-necinnosti.aspx>, dle něhož se úprava obsažená v § 80 SŘ nevztahuje se pouze ke správnímu řízení, a na odkazovanou judikaturu. MSp odpovědělo, že stanovisko MV není pro něho právně závazné a že žádosti o opatření proti nečinnosti mimo rámec řízení dle správního řádu vedoucího k vydání správního rozhodnutí nejsou ani podle judikatury soudně vymahatelné. Příslušný odbor MSp proto i nadále vytváří právní stanoviska, na jejichž základě zůstávají ministři i ministerstvo ohledně námitek o porušování různých povinností nečinní, a žadatelům odpovídají, že nemají právo takové žádosti podávat (nejsou k tomu aktivně legitimováni). Viz přílohu.

Jak máme postupovat, abychom donutili úředníky MSp dodržovat aspoň předpisy vydané jejich ministerstvem?

2) ÚOOÚ vydal opatření proti nečinnosti dle zákona č. 106/1999 Sb., kde jsme v postavení oprávněného. Odmítl však opatřit své rozhodnutí doložkou právní moci a vykonatelnosti i vydat o tom rozhodnutí. Viz druhou přílohu. Má ÚOOÚ zákonné oprávnění NEopatřit své rozhodnutí doložkou právní moci a vykonatelnosti při splnění zákonných podmínek dle § 75 SŘ?

Pokud nemá, jak máme dál postupovat směrem k výkonu rozhodnutí?“

Tato žádost byla povinným subjektem odmítnuta rozhodnutím ze dne 18. července 2022, č. j. MV-121564-2/LG-2022, a to podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť povinný subjekt ji vyhodnotil jako žádost o poskytnutí právního názoru. Povinný subjekt odpověděl na dotazy _____ v předmětné žádosti stanoviskem ze dne 18. července 2022, č. j. MV-121564-3/LG-2022 mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím. Dne 19. a 20. července 2022 zaslala _____ doplňující dotazy k problematice správního řízení a dne 21. července 2022 požádala o opravu údajné chyby na internetových stránkách povinného subjektu (mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím). Povinný subjekt odpověděl stanoviskem ze dne 18. srpna 2022, č. j. MV-121564-5/LG-2022. Na další doplňující dotazy _____ ze dne ze dne 21. srpna 2022 k předmětné problematice odpověděl povinný subjekt stanoviskem ze dne 1. září 2023 č. j. MV-121564-8/LG-2022.



_____ též podala dne 14. července 2022 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhala poskytnutí následujících informací:

„Žádáme o informaci, zda (popř. do jaké míry) je upraveno řízení a rozhodnutí předsedy soudu (v postavení správního úředníka) o žádosti o studium spisů z vědeckých (výzkumných) důvodů dle § 189 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. prosince 2001, č. j. 505/2001–Org (vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy), správním řádem.

Vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy:
https://justice.cz/documents/12681/1078155/%C3%9AZ+Instrukce+2_2021.docx/3a74d37c-5c7a-48f2-89f1-0592efcb5011

SŘ § 1 (1) Tento zákon upravuje postup orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávních celků a jiných orgánů, právnických a fyzických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy. (2) Tento zákon nebo jeho jednotlivá ustanovení se použijí, nestanoví-li zvláštní zákon jiný postup.

VKŘ postup v řízení o žádosti neupravuje, z čehož se domníváme, že platí povinnost postupovat a vydat rozhodnutí dle správního řádu, a proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat (§ 81 (1) Účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak.)

Podle kompetenčního zákona, §12 (3) náleží kompetence k výkladu v oblasti organizace a výkonu veřejné správy Ministerstvu vnitra.“

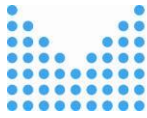
Tato žádost byla povinným subjektem odmítnuta rozhodnutím ze dne 29. července 2022, č. j. MV-125977-2/LG-2022, a to podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť povinný subjekt ji vyhodnotil jako žádost o poskytnutí právního názoru.

_____ dále žádala prostřednictvím žádosti doručené povinnému subjektu dne 17. července 2022, o poskytnutí následujících informací:

„Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Zákon č. 6/2002 Sb. v § 164 (1) uvádí: „Fyzické a právnické osoby (dále jen "stěžovatel") jsou oprávněny obracet se na orgány státní správy soudů se stížnostmi, jen jde-li o průtahy v řízení nebo o nevhodné chování soudních osob anebo narušování důstojnosti řízení před soudem. Zda jde o stížnost, se posuzuje podle obsahu podání bez ohledu na to, jak bylo označeno.“

Ministerstvo spravedlnosti nám v č. j.: MSP-611/2022-ODKADOH/2 z 12. 7. 2022 (v příloze) zopakovalo, že: „K Vašemu právnímu závěru, že dle § 164 a § 168 zákona o soudech a soudcích se předmětná ustanovení vztahují pouze k nevhodnému



chování soudních osob v souvislosti s řízením před soudem, tedy v rámci soudního řízení, si dovoluujeme Vám připomenout naši odpověď č. j. MSP-32/2020-ODKA-DOH/24 ze dne 21. 9. 2020. Jak vyplývá již z gramatické konstrukce dané pasáže slovní spojení „řízení před soudem“ užitě v § 164 odst. 1 zákona o soudech a soudcích se vztahuje k pouze k bezprostředně předcházejícím slovům „narušování důstojnosti“, nikoliv též k předchozí alternativě „nevhodné chování soudních osob“. Zákon o soudech a soudcích tak dopadá i na vyřizování stížností na chování soudních osob bez vztahu ke konkrétnímu soudnímu řízení.“

Nepodařilo se nám najít žádnou judikaturu nebo autoritativní výklad, který by jasně určil, zda ustanovení § 164 (1) hovoří o „jakémkoli nevhodném chování soudních osob,“ nebo pouze o „nevhodném chování soudních osob v souvislosti s řízením před soudem.“ Z gramatické konstrukce se nám zdá, že správná je druhá možnost. Kdyby zákonodárce chtěl říci opak, napsal by: „... jen jde-li o průtahy v řízení nebo o narušování důstojnosti řízení před soudem anebo o nevhodné chování soudních osob v řízení před soudem nebo kdekoli jinde.“

Pro druhou možnost hovoří zejména princip nezávislosti, který se týká výhradně výkonu soudní moci, ale již nikoli např. výkonu státní správy soudů, nebo dokonce veškeré činnosti soudních osob bez ohledu na místo, čas a jiné okolnosti. Nevhodné chování soudní osoby mimo jednací soudní síň a dobu soudního jednání je věcí výkonu státní správy soudu, nikoli výkonu soudní moci, a proto takovou stížnost má posuzovat nadřízený správní orgán - Ministerstvo spravedlnosti, a nikoli nadřízený soud. Ministerstvo ovšem zastává názor opačný.

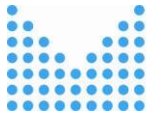
Podle kompetenčního zákona, §12 (3), náleží kompetence k výkladu v oblasti organizace a výkonu veřejné správy Ministerstvu vnitra.

Žádáme proto MV o informaci, zda zákon č. 6/2002 Sb. v § 164 (1) hovoří o „jakémkoli nevhodném chování soudních osob,“ nebo pouze o „nevhodném chování soudních osob v přímé souvislosti s řízením před soudem.“

Uvedená žádost byla povinným subjektem odložena podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (protože se týkala výlučně výkladu konkrétního ustanovení zákona spadajícího do působnosti Ministerstva spravedlnosti) a _____ o tom byla vyrozuměna sdělením ze dne 18. července 2022, č. j. MV-125968-2/LG-2022.

_____ následně dne 19. července 2022 podala žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhala poskytnutí následujících informací:

„Zákon č. 6/2002 Sb. v § 164 (1) uvádí: „Fyzické a právnické osoby (dále jen "stěžovatel") jsou oprávněny obracet se na orgány státní správy soudů se stížnostmi, jen jde-li o průtahy v řízení nebo o nevhodné chování soudních osob anebo narušování



důstojnosti řízení před soudem. Zda jde o stížnost, se posuzuje podle obsahu podání bez ohledu na to, jak bylo označeno.“

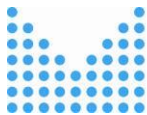
Ministerstvo spravedlnosti nám v č. j.: MSP-611/2022-ODKADOH/2 z 12. 7. 2022 (v příloze) zopakovalo, že: „K Vašemu právnímu závěru, že dle § 164 a § 168 zákona o soudech a soudcích se předmětná ustanovení vztahují pouze k nevhodnému chování soudních osob v souvislosti s řízením před soudem, tedy v rámci soudního řízení, si dovoluujeme Vám připomenout naši odpověď č. j. MSP-32/2020-ODKA-DOH/24 ze dne 21. 9. 2020. Jak vyplývá již z gramatické konstrukce dané pasáže slovní spojení „řízení před soudem“ užití v § 164 odst. 1 zákona o soudech a soudcích se vztahuje k pouze k bezprostředně předcházejícím slovům „narušování důstojnosti“, nikoliv též k předchozí alternativě „nevhodné chování soudních osob“. Zákon o soudech a soudcích tak dopadá i na vyřizování stížností na chování soudních osob bez vztahu ke konkrétnímu soudnímu řízení.“

Nepodařilo se nám najít žádnou judikaturu nebo autoritativní výklad, který by jasně určil, zda ustanovení § 164 (1) hovoří o „jakémkoli nevhodném chování soudních osob,“ nebo pouze o „nevhodném chování soudních osob v souvislosti s řízením před soudem.“ Z gramatické konstrukce se nám zdá, že správná je druhá možnost. Kdyby zákonodárce chtěl říci opak, napsal by: „... jen jde-li o průtahy v řízení nebo o narušování důstojnosti řízení před soudem anebo o nevhodné chování soudních osob v řízení před soudem nebo kdekoli jinde.“

Pro druhou možnost hovoří zejména princip nezávislosti, který se týká výhradně výkonu soudní moci, ale již nikoli např. výkonu státní správy soudů, nebo dokonce veškeré činnosti soudních osob bez ohledu na místo, čas a jiné okolnosti. Nevhodné chování soudní osoby mimo jednací soudní síň a dobu soudního jednání je věcí výkonu státní správy soudu, nikoli výkonu soudní moci, a proto takovou stížnost má posuzovat nadřízený správní orgán - Ministerstvo spravedlnosti, a nikoli nadřízený soud. Ministerstvo ovšem zastává názor opačný.

V této věci vyslovil NSS dne 13. prosince 2012 ve věci sp. zn. 7 Ans 18/2012, stanovisko: „V případě vyřizování stížnosti na nevhodné chování soudních osob koná příslušný orgán, kterému je zákonem svěřena pravomoc k jejímu vyřízení, v rámci výkonu veřejné správy, a nikoliv v rámci výkonu soudnictví. Předseda městského soudu tak při vyřizování stížnosti vystupuje jako orgán veřejné správy.“

Podle kompetenčního zákona, §12 (3), náleží kompetence k výkladu v oblasti organizace a výkonu veřejné správy Ministerstvu vnitra. Žádáme proto MV o informaci, zda správný postup při řešení stížností na „nevhodné chování soudních osob, které nesouvisí s řízením před soudem,“ upravuje § 175 správního řádu. Popř. žádáme o info, jaké stížnosti na nevhodné chování soudních osob je správné řešit postupem dle § 175 správního řádu (žádné, všechny, které ano, apod.)“.



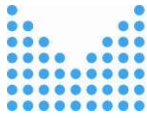
Tato žádost byla povinným subjektem odmítnuta rozhodnutím ze dne 2. srpna 2022, č. j. MV-125968-5/LG-2022, a to podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť povinný subjekt ji vyhodnotil ve všech částech (otázkách) jako žádost o poskytnutí právního názoru.

Dne 21. srpna 2022 _____ podala žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhala poskytnutí následujících informací: „*Žádáme o zaslání spisových značek a data vzniku všech dokumentů, které vytvořilo ministerstvo v rámci sjednocování právních názorů MV, poskytování konzultací, stanovisek, metodické pomoci a vyjádření jiným subjektům v oblasti správního řízení, za období od 17. 5. 2021 do 21. 8. 2022.*“. Tato žádost byla rozhodnutím povinného subjektu ze dne 1. září 2022, č. j. MV-148752-3/LG-2022 odmítnuta, a to z důvodu zneužití práva na informace (rozklad byl zamítnut rozhodnutím ministra vnitra ze dne 18. října 2022, č. j. MV-157022-3/SO-2022).

Žadostí ze dne 12. září 2022 _____ požádala podle zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí materiálu s názvem „*Koncepce budoucí právní úpravy, která povede ke sjednocení právní úpravy postupů při výkonu jednotlivých správních agend s minimem odchylek a výjimek*“, který byl schválen usnesením vlády č. 450 ze dne 20. dubna 2009. Požadovaná informace byla povinným subjektem poskytnuta pod č. j. MV-160937-2/LG-2022 ze dne 23. září 2009.

Žadostí ze dne 14. září 2022, podanou mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím, požádala _____ o stanovisko k materiálu s názvem „*Desatero veřejného ochránce práv (ombudsmana) – (Principy dobré správy pro úřady a úředníky)*“. Na tuto žádost odpověděl povinný subjekt stanoviskem ze dne 7. října 2022, č. j. MV-163678-2/LG-2022.

Následně se _____ žádostí ze dne 22. září 2022, podanou mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím, domáhala zaslání výkladových stanovisek, „*která vytváří ministerstvo dle kompetenčního zákona § 12 (2) a (3), v rámci sjednocování právních názorů MV, poskytování konzultací, stanovisek, metodické pomoci a vyjádření jiným subjektům v oblasti správního řízení, za období od 17. 5. 2021 do dnešního dne*“. Povinný subjekt dospěl k závěru, že cílem předmětné žádosti není primárně získat právní názor na určité otázky, nýbrž zatěžovat a šikanovat povinný subjekt. Tento cíl byl tedy shodný jako v případě výše uvedených žádostí podávaných podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt proto písemností ze dne 19. října 2022, č. j. MV-173336-2/LG-2022 vyrozuměl _____, že jí požadované dokumenty nezašle a sdělil důvody pro daný postup. Proti uvedenému sdělení se _____ bránila písemností ze dne 24. října 2022 označenou jako „*rozklad proti rozhodnutí č. j. MV-173336-2/LG-2022*“. Povinný subjekt sdělením ze dne 10. listopadu 2022, č. j. MV-173336-6/LG-2022 vyrozuměl _____, že napadenou písemností nelze považovat za rozhodnutí, nýbrž za neformální sdělení, a nelze ji proto napadnout rozkladem. S uvedenou věcí souvisí též žádost _____ ze



dne 19. října 2022 o poskytnutí informace, v níž bylo požadováno sdělení názoru RNDr. Josefa Postráneckého, státního tajemníka v Ministerstvu vnitra, na postupy Ministerstva vnitra a chování jeho úředních osob, jakož i sdělení záměru dalšího postupu státního tajemníka z titulu jeho funkce (v souvislosti se zmíněným neformálním odmítnutím zaslání dokumentů). _____ napadla stížností ze dne 6. listopadu 2022 postup povinného subjektu při vyřizování této žádosti. Ministr vnitra potvrdil postup povinného subjektu rozhodnutím ze dne 22. listopadu 2022, č. j. MV-194841-2/TP-2022. Povinný subjekt (Kabinet ministra vnitra) žádost ze dne 19. října 2022 odmítl rozhodnutím ze dne 7. listopadu 2022, č. j. MV-173336-7/KB-2022 s odkazem na § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žádostí ze dne 28. září 2022 _____ požádala podle zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí materiálu s názvem *„Analýza procesních předpisů, které jsou používány v rámci výkonu jednotlivých správních agend a teze věcného řešení, na jejichž základě budou moci být vytvořena univerzální procesní pravidla s minimem odchylek a výjimek“*, který byl vzat na vědomí usnesením vlády č. 880 ze dne 13. srpna 2007. Požadovaná informace byla povinným subjektem poskytnuta pod č. j. MV-173279-2/LG-2022 ze dne 11. října 2022.

Povinný subjekt obdržel žádost _____ ze dne 16. října 2022 o informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které se uvádí:

„Pod č.j. MV-132156-5/SST-2022 jste nám sdělili, že MV svou úlohu (tj. koordinační úlohu v oblasti správního řízení) naplňuje těmito činnostmi: ...,výkon metodické činnosti a poskytování výkladových stanovisek zejména pro potřeby správních úřadů, územních samosprávných celků, případně organizačních součástí Ministerstva vnitra.“

Poskytované metodiky a stanoviska jsou právně nezávazná. Z vlastní činnosti víme, že správní orgány a úřady právní nezávazností přímo argumentují při zdůvodňování svých postupů, které s metodikami a stanovisky nejsou v souladu. Pouhé vydávání právně nezávazných metodik a stanovisek tedy zjevně není dostatečnou zárukou, že správní řízení v souladu s nimi budou také probíhat.

Žádáme o informace o všem, co kdy MV učinilo, aby takto argumentovat nemohly a aby se jimi skutečně řídily. Tedy zejména, zda MV požádalo vládu, aby vydala (právní) předpis, kterým uloží povinnost ministrům (členům vlády) metodikami a stanovisky MV, vytvořenými v rámci naplňování koordinační úlohy, se řídit. Nebo aby vydala (právní) předpis, kterým k těmto záváže všechny orgány veřejné správy, popř. vč. povinnosti každé odchýlení se řádně odůvodnit, protože jinak jde o „nesprávný úřední postup“ ve smyslu § 13 zákona č. 82/1998 Sb. Nebo zda některý ministr vnitra předložil PSP návrh zákona v tomto smyslu, apod.

Pokud MV, ani jeho ministři, v uvedeném směru nikdy nic neučinili, pak se ptáme na důvod.“



Požadovanou informaci povinný subjekt poskytl pod č. j. MV-182358-2/LG-2022 ze dne 26. října 2022.

Dne 22. října 2022 _____ požádala o zpracování věcného záměru nařízení vlády (mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím). V žádosti odkázala na čl. 18 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého „*ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu má každý právo sám nebo s jinými se obracet na státní orgány a orgány územní samosprávy s žádostmi, návrhy a stížnostmi*“. Obsahem předmětného nařízení vlády má být provedení úpravy koordinační úlohy povinného subjektu zakotvené v § 12 odst. 2 a 3 kompetenčního zákona. Konkrétně má být zakotvena závaznost metodik a stanovisek povinného subjektu vydávaných v souvislosti s uskutečňováním uvedené koordinační úlohy. Povinný subjekt v odpovědi ze dne 14. listopadu 2022, č. j. MV-186794-2/LG-2022 s uvedením důvodů sdělil _____, že ke zpracování požadovaného věcného záměru nařízení vlády nelze přistoupit. V dané věci následně _____ požádala o intervenci ministra vnitra (písemností ze dne 22. listopadu 2022) a s obdobným požadavkem se obrátila i na Úřad pro ochranu osobních údajů (písemností ze dne 4. prosince 2022, kterou zmíněný úřad následně postoupil povinnému subjektu pod č. j. UOOU-04556/22-3 ze dne 19. prosince 2022). Na tyto další žádosti již povinný subjekt nereagoval, neboť měl za to, že se k věci dostatečně vyjádřil ve zmíněné písemnosti č. j. MV-186794-2/LG-2022.

V žádosti ze dne 23. listopadu 2022 o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím _____ požádala o poskytnutí následujících informací:

„V dokumentu „Koncepce budoucí právní úpravy, která povede ke sjednocení právní úpravy postupů při výkonu jednotlivých správních agend s minimem odchylek a výjimek,“ se praví:

„Reformu správního řízení proto není možné považovat za skončenou. ... usnesení vlády dále uložilo ministru vnitra zpracovat koncepci budoucí právní úpravy, která povede ke sjednocení právní úpravy postupů při výkonu jednotlivých správních agend s minimem odchylek a výjimek. V rámci přípravy této koncepce nechalo MV nezávislými odborníky zpracovat analýzu procesní úpravy ve zvláštních právních předpisech ve vztahu ke správnímu řádu. Tato nezávislá expertizní činnost se dotkla většiny právních předpisů zahrnutých do analýzy k usnesení vlády č. 880/2007 a bude sloužit jako podklad pro další níže popsané práce. ... Je tedy nezbytné pokračovat v plnění úkolů z tohoto usnesení vyplývajících, ... Z hlediska dalšího postupu lze považovat za vhodné: v souladu s cílem vlády č. 07-13 a touto koncepcí pokračovat v pracích, jejichž cílem je vytvoření univerzálních procesních pravidel s minimem odchylek a výjimek ...“



Žádáme o informace,

1) zda je zmíněná reforma správního řízení dnes již dokončená, tedy zda MV vytvořilo univerzální procesní pravidla ke správnímu řádu s minimem odchylek a výjimek, popř. co všechno přesně dosud MV v tomto směru udělalo a kde je to k nalezení, popř. požadujeme zaslání těchto materiálů.

2) Pokud se v těchto pracích stále pokračuje, pak se ptáme, kdo přesně a na čem přesně teď pracuje.

3) Pokud práce již skončily, pak se ptáme, kdo o skončení rozhodl a z jakého důvodu.“

Požadované informace byly _____ poskytnuty pod č. j. MV-207197-2/LG-2022 ze dne 6. prosince 2022.

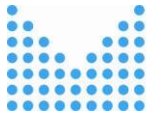
V žádosti ze dne 6. prosince 2022 (navazující na zmíněné poskytnutí informace pod č. j. MV-207197-2/LG-2022) pak _____ požádala podle zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí následujících informací:

„23. 11. 2022 jsme Vám zaslali žádost o informace, kterou MV vyřídilo dokumentem č. j. MV-207197-2/LG-2022. Původní žádost o informace doplňujeme:

Cílem dokumentu „Koncepce budoucí právní úpravy, která povede ke sjednocení právní úpravy postupů při výkonu jednotlivých správních agend s minimem odchylek a výjimek,“ je nejen sjednocení právní úpravy postupů při výkonu jednotlivých správních agend, ale především sjednocení postupů samotných. To znamená, že zadaným úkolem není jen sjednocování právní úpravy postupů podle správního řádu, ale také sjednocování výkladu jeho ustanovení.

Koncepce výslovně varuje, že „... při aplikaci zákona na konkrétní případ správní orgán často postupoval spíše podle komentářů a výkladových příruček, než podle samotného zákonného textu,“ a že „... obsah normy (právního předpisu) může být výkladem posunut do nezamýšlené roviny.“ Je zřejmé, že samotnou jednotnou právní úpravou postupů bez současně i jednotného výkladu příslušných ustanovení nelze docílit smyslu Koncepce, kterým je sjednocení postupů dle správního řádu pro celou veřejnou správu.

Pod čj. MV-132156-5/SST-2022 jste nám sdělili, že „MV svou (koordinační) úlohu naplňuje těmito činnostmi: ...,výkon metodické činnosti a poskytování výkladových stanovisek zejména pro potřeby správních úřadů, územních samosprávných celků, případně organizačních součástí Ministerstva vnitra.“ V čj. MV-132156-9/SST-2022 jste k našemu dotazu upřesnili: „Ministerstvo vnitra zodpovídá dotazy veřejnosti vztahující se k výkladu právních předpisů, které spadají do jeho působnosti (tj. i oblasti správního řízení), tedy v zásadě poskytuje výkladová stanoviska i pro fyzické a právnické osoby. Činí tak ovšem v rámci principu dobré správy, právní řád neukládá



Ministerstvu vnitra povinnost poskytovat na vyžádání z řad veřejnosti výklad právních předpisů, tedy na takovou „službu“ právní nárok neexistuje.“

Sdělením čj. MV-173336-2/LG-2022 nám MV sdělilo, že „žádný právní předpis nezakotvuje Ministerstvu vnitra povinnost zodpovídat dotazy nebo poskytovat veřejnosti stanoviska vztahující se k výkladu právních předpisů,“ že „na poskytnutí takových stanovisek však není právní nárok,“ že „záleží v zásadě na posouzení Ministerstva vnitra,“ a že „právní předpisy nepředepisují a neukládají ani povinnost poskytovat nezávazná výkladová stanoviska veřejnosti.“

Žádáme o informaci, zda vytváření sjednocujících právních názorů MV a poskytování stanovisek a metodiky v oblasti správního řízení, včetně jejich zveřejňování, je naplňováním Koncepce, resp. zda jejich nevytváření a/nebo nezveřejňování je porušením úkolů ministerstvu v Koncepci zadaných.“

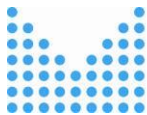
Požadované informace byly _____ poskytnuty pod č. j. MV-207197-4/LG-2022 ze dne 19. prosince 2022.

V žádosti ze dne 20. prosince 2022 (navazující na zmíněné poskytnutí informace pod č. j. MV-207197-4/LG-2022) pak _____ požádala podle zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí informace, „*zda podstatou a smyslem Koncepce je pouze sjednocení právní úpravy postupů, nebo také sjednocení postupů samotných poskytováním a zveřejňováním sjednocujících právních názorů, stanovisek a metodik, popř. zda povinnost sjednocování postupů samotných z Koncepce vyplývá.*“ Stížnost _____ ze dne 21. prosince 2022, směřující proti postupu při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace, byla zamítnuta jako předčasná rozhodnutím ministra vnitra ze dne 5. ledna 2023, č. j. MV-224409-4/TP-2022. Požadovaná informace byla _____ poskytnuta pod č. j. MV-207197-7/LG-2022 ze dne 3. ledna 2023.

V žádosti ze dne 10. prosince 2022 o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím _____ požádala o poskytnutí následujících informací:

„Ministerstvo vnitra zodpovídá dotazy veřejnosti vztahující se k výkladu právních předpisů, které spadají do jeho působnosti (tj. i oblasti správního řízení), tedy v zásadě poskytuje výkladová stanoviska i pro fyzické a právnické osoby. Činí tak ovšem v rámci principu dobré správy, právní řád neukládá Ministerstvu vnitra povinnost poskytovat na vyžádání z řad veřejnosti výklad právních předpisů, tedy na takovou „službu“ právní nárok neexistuje.“ (Říká Josef Postránecký v dokumentu čj. MV-132156-9/SST-2022.)

Právo na řádnou (dobrou) správu stanoví článek 41 Listiny základních práv Evropské unie a řada dalších dokumentů, viz <https://www.epravo.cz/top/clanky/pravo-na-dobrou-spravu-jako-princip-verejne-spravy-v-eu-98220.html> Hlásí se k němu i MV: <https://www.mvcr.cz/clanek/dobra-sprava-v-dokumentech-rady-evropy.aspx> a také



ombudsman: <https://www.ochrance.cz/dokument/principy-dobre-spravy/principy-dobre-spravy.pdf> Pojem dobrá správa obsahuje i § 8 (2) správního řádu.

Žádáme o informaci, zda MV respektuje „řádnou resp. dobrou správu“ jako „právo“, nebo ji považuje za pouhý „princip“, kterým není povinno se řídit“.

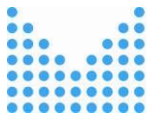
Tato žádost byla povinným subjektem odmítnuta rozhodnutím ze dne 20. prosince 2022, č. j. MV-217909-2/LG-2022, a to podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť povinný subjekt ji vyhodnotil jako žádost o poskytnutí názoru.

V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vedle _____ a _____ žádal povinný subjekt o poskytnutí obdobných informací též _____ jako fyzická osoba (rovněž i ve všech žádostech _____ podle zákona o svobodném přístupu k informacím byl uváděn jako její prezident). Předmětné žádosti _____ jsou pak obsahově i formulačně téměř totožné se žádostmi _____. Žadostí ze dne 20. března 2021 žádal _____ o poskytnutí následujících informací:

„Žádám o zaslání kopií všech dokumentů, které vytvořilo Oddělení správního řízení Ministerstva vnitra v rámci plnění úkolů definovaných následovně: „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníkům a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření.“ (<https://www.mvcr.cz/clanek/odbor-legislativy-a-koordinacepredpisu.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d>) A to za období od 22 března 2021 (včetně) do 28. března 2021 (včetně). (Jde o datum vzniku dokumentu na něm uvedené.)

Informace žádám zaslat pouze v elektronické (resp. v datové) podobě e-mailem na adresu odesílatele této zprávy.“

Předmětné dokumenty byly _____ poskytnuty dopisem ze dne 31. března 2021, č. j. MV-48648-2/LG-2021, přičemž na základě jeho stížnosti ze dne 1. dubna 2021 (kterou _____ namítal, že některé údaje byly z poskytnutých dokumentů odstraněny, aniž by bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti) následně povinný subjekt jeho žádost částečně odmítl rozhodnutím ze dne 12. dubna 2021, č. j. MV- 56160-3/LG-2021 (a to tak, že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v požadovaných písemnostech se neposkytují) a současně mu opětovně poskytl některé dokumenty. Následně pak _____ podal další stížnost ze dne 13. dubna 2021, ve které namítal, že jeden z dokumentů, který byl poskytnut dvakrát, nesl pokaždé jiné datum vytvoření (povinný subjekt tuto skutečnost nerozporoval - tato „změna“ datace dokumentu však nebyla způsobena úmyslným zásahem povinného subjektu, ale existencí vložené funkce, která v předmětném dokumentu při každém jeho otevření v textovém editoru automaticky aktualizuje datum vytvoření na právě



aktuální datum a povinný subjekt neopravil datum dokumentu na datum původní). Stížnost _____ však nebyla úspěšná a postup povinného subjektu byl rozhodnutím ministra vnitra ze dne 12. května 2021, č. j. MV-60213-7/KM-2021 potvrzen.

Další žádostí ze dne 2. dubna 2021 pak _____ žádal o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 29. března 2021 (včetně) do 4. dubna 2021 (včetně). Tato žádost byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 14. dubna 2021, č. j. MV- 56662-2/LG-2021 (a to tak, že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v požadovaných písemnostech se neposkytují) a současně byly požadované informace ve zbytku poskytnuty.

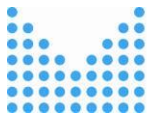
_____ pak rovněž žádal žádostí ze dne 17. března 2021 o následující informace:

„1) Žádám o informaci, kde jsou na internetu veřejně dostupné dokumenty vytvořené Ministerstvem vnitra v rámci plnění úkolů definovaných následovně: „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníckým a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření.“ (<https://www.mvcr.cz/clanek/odbor-legislativy-a-koordinace-predpisu.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d>)

2) Pokud dokumenty z bodu 1) na internetu veřejně dostupné nejsou, žádám o informaci z jakého důvodu je MV nezveřejňuje, resp. co brání MV v jejich zveřejňování.“

Požadované informace byly _____ povinným subjektem poskytnuty dopisem ze dne 29. března 2021, č. j. MV-47028-2/LG-2021, jímž mu bylo sděleno, že zveřejňovány jsou pouze některé dokumenty vytvořené v rámci plnění specifikovaných úkolů, proč tomu tak je a kde zveřejněné dokumenty nalezne.

Dále je vhodné zmínit rovněž žádost _____ ze dne 8. prosince 2021, kterou se domáhal *„zaslání kopií všech dokumentů, které vytvořilo Oddělení správního řízení Ministerstva vnitra ČR v rámci plnění úkolů definovaných následovně: „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníckým a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření.“* Předmětná žádost byla zamítnuta rozhodnutím povinného subjektu ze dne 21. prosince 2021, č. j. MV-203268-2/LG-2021 z důvodu zneužití práva na informace. Povinný subjekt v tomto rozhodnutí dovedl, že žádosti podané _____ je nutné za účelem posouzení případného zneužití práva na informace posuzovat společně. _____ totiž žádal o obdobné informace jako ostatní jmenovaní a v jeho žádosti jsou



rovněž uvedeny obdobné formulace, přičemž jeho žádost byla podána poté, co byly žádosti o obdobné dokumenty (byť za jiné období) podané _____ odmítnuty pro zneužití práva na informace. Povinný subjekt navíc poukázal na to, že žádost _____ o stanovisko ze dne 15. března 2021 byla rovněž zjevně podána v návaznosti na nevyhovění totožné žádosti podané _____, přičemž totožnou žádost podali rovněž _____. Rozklad proti tomuto rozhodnutí byl zamítnut rozhodnutím ministra vnitra ze dne 18. ledna 2022, č. j. MV-211730-4/SO-2021.

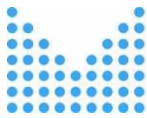
Odůvodnění postupu ve vztahu k nyní podané žádosti

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu platí, že „[p]okud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

Podle § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím *může povinný subjekt odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).* Citované ustanovení bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím vloženo zákonem č. 241/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, a to s účinností od 1. ledna 2023 [čl. I bod 24 a čl. VII písm. a) zákona č. 241/2022 Sb.]. Vzhledem k tomu, že posuzovaná žádost byla podána dne 3. ledna 2023, je předmětné ustanovení v této věci aplikovatelné.

Pro doplnění je však vhodné uvést, že judikatura správních soudů ještě před nabytím účinnosti ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím dovodila jako jeden z tzv. faktických důvodů pro odmítnutí žádosti o informace rovněž zneužití práva na informace (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. června 2014, č. j. 6 As 68/2014-21 či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62).

K samotnému zákazu zneužití práva pak Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 27. května 2010, č. j. 1 As 70/2008 – 74 uvedl, že: „...zákaz zneužití práva je pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá



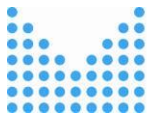
z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vůdčích hodnotách, k nimž vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem.“

_____ se dříve podanými žádostmi o informace domáhala zaslání kopií všech dokumentů vytvořených oddělením správního řízení v rámci plnění v žádosti definovaných úkolů za určitá časová období. Zaslání obdobných dokumentů se domáhali rovněž _____. První žádost podaná _____ ze dne 4. června 2021 byla přitom podána bezprostředně poté, co byla povinným subjektem z důvodu zneužití práva na informace odmítnuta žádost _____ o poskytnutí totožných dokumentů. _____ a _____ poté dvakrát podaly žádosti o totožné informace, a to dokonce ve stejný den (jedná se o jejich žádosti ze dne 9. a 13. června 2021). Obdobnou žádost ze dne 8. prosince 2021 podal též _____, opět v návaznosti na skutečnost, že žádosti podané _____ a _____ byly odmítnuty pro zneužití práva na informace.

Žádost o poskytnutí obdobných dokumentů (za jiné časové období) nyní podal rovněž žadatel.

Jakkoliv je přitom nutno odlišovat osobu žadatele, osobu _____, osobu _____, je v tomto případě zcela jednoznačné, že tyto subjekty jednají ve shodě a že jejich úkony jsou prováděny v součinnosti – tato skutečnost vyplývá jak z časové a obsahové návaznosti jednotlivých žádostí o informace, tak i z obdobných formulací uvedených v jednotlivých žádostech, jakož i ze skutečnosti, že první žádost podaná _____ byla zjevně podána v reakci na odmítnutí žádosti _____ o totožné informace a že následně byly dvakrát podány žádosti o totožné informace jak _____, tak _____ (lze rovněž dodat, že _____ podala stížnost proti vyřízení jejich žádostí o informace bezprostředně poté, co byl zamítnut rozklad _____ proti rozhodnutí o odmítnutí žádostí o informace).

Žádosti podané _____ je tak nutné za účelem posouzení případného zneužití práva na informace posuzovat společně. Shodný závěr je přitom nutno uplatnit rovněž ve vztahu k žadateli, neboť ten žádá o obdobné informace jako výše jmenovaní a v jeho žádosti jsou rovněž uvedeny obdobné formulace. Jeho žádost je podána poté, co byly žádosti _____ a dalších jmenovaných osob o obdobné dokumenty (byť za jiná období) odmítnuty pro zneužití práva na informace (naposledy rozhodnutím povinného subjektu ze dne 1. září 2022, č. j. MV-148752-3/LG-2022) a nebylo vyhověno některým požadavkům _____ uplatňovaným též mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím – např. ohledně zpracování věcného záměru nařízení vlády, naplňování koordinační úlohy povinného subjektu v oblasti správního řízení a způsobu provádění reformy správního řízení (viz podrobnou rekapitulaci žádostí



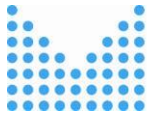
podávaných _____ zejm. od července 2022 do současné doby v předchozí části odůvodnění tohoto rozhodnutí). I žádost žadatele je tak za účelem posouzení případného zneužití práva na informace nutné posuzovat společně se žádostmi podanými _____.

Ačkoliv komunikace povinného subjektu přímo s žadatelem před podáním nyní posuzované žádosti neprobíhala, lze mít za to, že i on jedná v součinnosti a ve shodě s _____. Nad rámec výše popsané obsahové souvislosti a časové návaznosti jednotlivých žádostí lze podpůrně poukázat rovněž na personální vazbu mezi _____ a _____, který za žadatele nyní posuzovanou žádost podal (v textu žádosti je uvedeno: „Za _____“). Z vyjádření _____, dostupného na jeho internetových stránkách (<http://www.k213.cz/JOOMLA/3699-za-svitavy-chceme-omluvu-takovouhle>) totiž vyplývá, že _____, prezident _____, se určitým způsobem podílel na procesním postupu žadatele, který souvisel s věcí vedenou Krajským soudem v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Na zmíněné stránce je konkrétně uveden následující text: „Kolega, zastupující _____ (já jako předseda jsem ji údajně zastupovat nemohl, neboť jsem prý ve věci sám obviněn...) zpracoval i následující DOVOLÁNÍ“. Následuje text dovolání proti usnesení jmenovaného soudu č. j. 14 To 268/2022 – 348 (v němž je mj. opětovně uvedeno jméno _____ – viz text „na základě zmocnění _____, prostřednictvím obhájce“), který je uzavřen dodatkem „Jménem _____“.

Na jiných místech se pak na internetových stránkách _____ výslovně odkazuje na aktivity _____ – např. na žádost _____ o vypracování stanoviska Výboru pro práva dítěte k „Analýze aktuálních otázek výživného“ (<http://www.k213.cz/JOOMLA/2863-30-kvetna#comment-6202>) a na materiál _____ „Zpráva o korupci v resortu spravedlnosti 2018“ (<http://www.k213.cz/JOOMLA/2936-zprava-o-korupci-v-reso?tmpl=component&print=1&layout=default>) – shora citované internetové stránky byly navštíveny dne 9. ledna 2023.

Pro závěr o součinnosti _____ a žadatele při zneužívání práva na informace podpůrně svědčí rovněž shodná právní forma obou subjektů (ve spolkovém rejstříku jsou zapsány jako odborové organizace). Z nyní posuzované žádosti o informace a ani z výše popsané komunikace _____ s povinným subjektem totiž nevyplývá jakákoliv skutečná souvislost postupů žadatele a _____ s problematikou pracovněprávních vztahů, resp. se zákonem zakotvenou působností odborové organizace (viz § 286 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů). Žádosti obou subjektů zjevně sledují cíl zatěžovat povinný subjekt, nikoliv např. přispívat k ochraně práv zaměstnanců, ačkoliv právě druhá zmíněná činnost by odpovídala jejich právní formě.

Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že i nyní posuzovaná žádost o informace má kverulační a šikanózní charakter, neboť jejím primárním účelem není

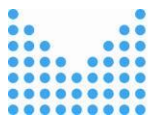


samotné získání konkrétní požadované informace či dokumentu, ale obtěžování a šikanování povinného subjektu, stejně jako tomu bylo u předchozích žádostí _____, které již byly z důvodu zneužití práva povinným subjektem odmítnuty. Jedná se zjevně o reakci na předchozí postup povinného subjektu, který nevyslovil právní stanoviska ve znění, které požadovala _____, popř. nevyhověl jiným jejím požadavkům. V nyní posuzované věci dochází k pokračování dlouhodobé procesní taktiky spočívající v tom, že žádost o informace nepodá přímo _____, nýbrž jiná fyzická nebo právnická osoba, která s ní jedná v součinnosti, a to s cílem, aby _____ předešla odmítnutí žádosti z důvodu zneužití práva na informace anebo jinak ztížila postup povinného subjektu. Podávání žádostí o informace kverulačního nebo šikanózního charakteru není v souladu se smyslem a účelem zákona o svobodném přístupu k informacím, a představuje tak zneužití práva na informace.

V dané souvislosti povinný subjekt rovněž připomíná, že jeho postup při vyřizování žádostí _____ byl podroben přezkumu ze strany zástupkyně veřejného ochránce práv, která neshledala v postupu povinného subjektu pochybení. Vyrozumění zástupkyně veřejného ochránce práv ze dne 15. června 2022 bylo _____ zasláno po č. j. KVOP-32453/2022.

Na základě uvedených skutečností má povinný subjekt za to, že cílem žadatele je *způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu*, a je proto naplněn zákonný důvod pro odmítnutí žádosti ve smyslu shora citovaného § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Je třeba zdůraznit, že citované ustanovení neobsahuje uzavřený výčet případů, kdy lze důvodně dospět k závěru, že cílem žadatele je *způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu*. Pouze jako příklad je uvedeno *podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a)*. Pod předmětný zákonný důvod lze však nepochybně podřadit i případ dlouhodobého zatěžování téhož povinného subjektu prostřednictvím žádostí o informace kverulačního a šikanózního charakteru, které jsou podávány odlišnými osobami postupujícími v součinnosti (v reakci na předchozí postup povinného subjektu vůči některé z těchto osob). Tak je tomu i v případě nyní posuzované žádosti, jak již bylo opakovaně poukázáno.

S ohledem na výše uvedené proto povinný subjekt rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.



Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat rozklad. Rozklad se podává ministru vnitra prostřednictvím odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.