



Státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu
Na Františku 32, 110 15 Praha 1

MINISTERSTVO VNITRA ČR sekce pro státní službu	
Došlo:	9- 03. 2016
č. j.	MV-28789-1/ASK-2016
Počet listů:	1/1 Přílohy: 5015

Přílohy odpojeny

25-04-2016

Praha
Datum: 7. března 2016
Č. j. MPO 6242/16/11100/11000
Vyřizuje:
Tel:
E-mail:

Předání spisu odvolacímu orgánu se stanoviskem

Státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu (dále jen „správní orgán“) podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), předává odvolacímu orgánu, náměstkovi pro státní službu, spis se svým stanoviskem k odvolání, které podal

, narozený dne trvale bytem
(dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 10. 2. 2016 pod č.j. MPO 100/2016 ve věci:

žádosti o nařízení a vydání předběžného opatření podle § 61 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), (dále jen „žádost“)

Správní orgán k výše uvedené věci poskytuje následující stanovisko. Napadeným rozhodnutím bylo rozhodnuto o zamítnutí žádosti odvolatele na nařízení a vydání předběžného opatření, které bylo podáno jako příloha k žádosti o jmenování na služební místo ústředního ředitele České obchodní inspekce. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 15. 2. 2016.

Odvolatel podal v zákonné lhůtě odvolání, které bylo doručeno na Ministerstvo průmyslu a obchodu dne 21. 2. 2016 ve formě datové zprávy. Správní orgán dne 2. 3. 2016 podané odvolání projednal a neshledal důvody pro jeho vyřízení podle § 87 správního řádu formou autoremedury.

Dne 20. 1. 2016 byly otevřeny obálky s žádostmi o účast ve výběrovém řízení na služební místo ústředního ředitele České obchodní inspekce. Přílohou k žádosti o jmenování na služební místo ústředního ředitele České obchodní inspekce, kterou podal žadatel, byl rovněž přípis označený jako žádost o nařízení a vydání předběžného opatření podle § 61 správního řádu. Služební orgán vyzval v souladu s § 45 odst. 2 správního řádu žadatele k odstranění nedostatků žádosti, výzvou ze dne 28. 1. 2016, kterou si žadatel převzal dne 30. 1. 2016. Přípisem ze dne 3. 2. 2016, který byl v písemné formě doručen služebnímu úřadu dne 8. 2. 2016 se žadatel vyjádřil, že jeho žádost podle jeho názoru vadami netrpí a obsahuje veškeré náležitosti uvedené v § 45 odst. 1. Dále žadatel uvedl, že žádá, aby bylo vyčkáno na dořešení trestního řízení, aby bylo vyčkáno na závěry Veřejné ochránkyně práv a Evropské komise, neboť je patrné, že dochází k nezákonným postupům, které se dotýkají činnosti Ing. Bezeckého, Ing. Štěpánka a Ing. Švihlíka na České obchodní inspekci.

Předběžné opatření, jehož vydání se žadatel domáhal podle ust. § 61 správního řádu, může správní orgán z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídit, je-li třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která může být předmětem exekuce. Žadatel ve své žádosti ani v jejím doplnění nenavrhoval žádné opatření, které stanoví ustanovení § 61 odst. 1 správního řádu pro nařízení předběžného opatření, tj. příkaz účastníkovi řízení nebo jiné

osobě, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajištění věci, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věci, která může být předmětem exekuce. Správní orgán z přípisu označeného jako žádost o nařízení a vydání předběžného opatření podle § 61 správního řádu ani jeho doplnění ze dne 3. 2. 2016 neshledal, že by bylo zapotřebí zatímne upraveny poměry účastníků, ani zde nebyla obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Jelikož nebyly splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření stanovené ustanovením § 61 správního řádu, byla žádost odvolatele zamítnuta.

Odvolatel ve svém odvolání napadá, že výrok rozhodnutí není řádně odůvodněn, že rozhodnutí postrádá úvahy, kterými se správní orgán řídil a že rozhodnutí nebylo vydáno ve lhůtě stanovené zákonem. Dále ve svém odvolání uvádí, že se státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu nezabýval podjatostí ústředního ředitele České obchodní inspekce v rámci probíhajících řízení na obsazení služebních míst ředitelů regionálních inspektorátů České obchodní inspekce a neprovedení důkazů o domnělém protiprávním jednání Ing. Bezecného, Ing. Štěpánka a Ing. Švihlíka. Odvolatel požaduje, aby bylo odvolacím orgánem vydáno nové rozhodnutí a žádosti odvolatele o vydání předběžného opatření vyhověno.

Správní orgán se domnívá, že z hlediska řízení o žádosti odvolatele o nařízení a vydání předběžného opatření postupoval zcela v souladu s ustanovením § 61 správního řádu i ostatními ustanoveními souvisejícími s řízením o žádosti, výrok rozhodnutí je řádně odůvodněn a obsahuje úvahy, kterými se správní orgán řídil, a že rozhodnutí bylo vydáno v zákonné lhůtě. Správní orgán nemohl vyhovět žádosti odvolatele, neboť z podané žádosti nebyl jasný obsah navrhovaného předběžného opatření. Obsah navrhovaného předběžného opatření odvolatel nevymezil ani na výzvu správního orgánu. Odvolatel v doplnění své žádosti dále uvedl, že žádá, aby bylo vyčkáno na dořešení trestního řízení, aby bylo vyčkáno na závěry Veřejné ochranné práva a Evropské komise. Tento další návrh odvolatele též nebyl vznesen v souladu s ustanovením § 61 správního řádu, neboť správní orgán nemůže předběžným opatřením sám sobě uložit, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl. Povinnost něco vykonat, něčeho se zdržet či něco strpět může být v rámci řízení o nařízení předběžného opatření uložena pouze účastníku řízení či jiné osobě. Správní orgán též na základě údajů uvedených odvolatelem v žádosti neshledal, že by bylo zapotřebí, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků, nebo že zde byla obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Neměl tudíž důvod nařídit z moci úřední předběžné opatření s jiným obsahem, než byl vymezen v návrhu odvolatele. Jestliže se odvolatel domáhal vyloučení Ing. Bezecného z výběrového řízení předběžným opatřením, nebyl tento návrh vznesen v souladu se správním řádem a odporoval smyslu ustanovení § 61 správního řádu. Správní orgán uvádí, že tomuto návrhu odvolatele nemohlo být vyhověno v rámci institutu předběžného opatření. Kromě toho, že nelze uložit podle správního řádu předběžné opatření s takovým obsahem, byl by též narušen smysl předběžného opatření, jehož účelem je upravit zatímne poměry účastníků řízení nebo preventivně zamezit, aby byl ohrožen výkon exekuce. Předběžné opatření nemůže nahradit konečné rozhodnutí ve věci. Dle mínění správního orgánu je podané odvolání nedůvodné. Správní orgán navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.


JUDr. Ing. Robert Szurman
státní tajemník

Datum: 9. března 2016

Převzal:

Vážený pan
JUDr. Ing. Robert Szurman
státní tajemník

20. 2. 2016

Věc : Odvolání proti rozhodnutí ze dne 10. 2. 2016, č.j. MPO 100/2016

Rozhodnutím č. j. MPO 100/2016 ze dne 10. 2. 2016, které vydal státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Szurman, byla zamítnuta moje žádost o nařízení a vydání předběžného opatření. Proti tomuto rozhodnutí podávám odvolání k náměstkovi ministra vnitra pro státní službu, který je nadřízeným služebním orgánem.

Státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Szurman se v předmětném rozhodnutí vůbec nevypořádal s jednotlivými argumenty, které mě vedly k podání žádosti o nařízení předběžného opatření, a proto žádám, aby byl odvolacím orgánem prověřen postup státního tajemníka v Ministerstvu průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Szurman při rozhodování ve věci žádosti o nařízení a vydání předběžného opatření.

Výrok rozhodnutí není řádně odůvodněn.

Rozhodnutí postrádá úvahy, kterými se správní orgán řídil.

Rozhodnutí nebylo vydáno ve lhůtě stanovené zákonem.

MPO porušuje základní zásady činnosti správních orgánů ve smyslu správního řádu.

Z kroků, které činí MPO, plyne jasná snaha pracovníků MPO, kteří jsou členy ČSSD nebo mají vazby na ČSSD, aby bylo výběrové řízení na ústředního ředitele ČOI urychleno a aby byly jmenovány spřízněné osoby.

Dne 30. 1. 2016 jsem od MPO obdržel výzvu, abych doplnil žádost o vydání předběžného opatření. Lhůta pro odeslání mého doplnění byla do 4. 2. 2016. Žádost o vydání předběžného opatření jsem doplnil a večer dne 3. 2. 2016 moje doplnění zaslal elektronicky na MPO a následný den poštou. K celému tomuto procesu však musím říct, že nechápu, proč jsem byl vůbec vyzván, když výběrová řízení na obsazení služebních míst ředitelů regionálních inspektorátů ČOI proběhla již v průběhu dne 3. 2. 2016, tedy před mým doplněním. Mimo jiné jsem zde požadoval i vyloučení Ing. Bezecného z výběrového řízení na obsazení služebních míst ředitelů regionálních inspektorátů ČOI a aby byla nepodjatou osobou jmenována výběrová komise. Toto se nestalo a nikdo se tím nezabýval.

Podjatostí ústředního ředitele ČOI Ing. Bezecného se státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Szurman nezabýval.

Co se týká bodu žádosti, aby bylo vyčkáno na dořešení trestního řízení, aby bylo vyčkáno na závěry Veřejné ochránkyně práv a Evropské komise, neboť je patrné, že dochází k nezákonným postupům, které se dotýkají činnosti Ing. Bezecného, Ing. Štěpánka a Ing. Švihlíka na České obchodní inspekci, a aby se do vedení České obchodní inspekce nejmenovaly tyto osoby, které porušují složený služební slib a dopouští se protiprávního jednání, tak státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Szurman neprovedl důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci, a proto požaduji a trvám na tom, aby odvolací orgán, kterým je náměstek ministra vnitra pro státní službu, v rámci odvolání přezkoumal, zda se jmenované osoby (Ing. Bezecný, Ing. Štěpánek, Ing. Švihlík) dopustily protiprávního jednání či porušení složeného služebního slibu.

Požaduji, aby odvolací orgán na základě svého nezávislého zjištění mé žádosti o nařízení předběžného opatření vyhověl.

Požaduji, aby odvolacím orgánem bylo ve věci vydáno nové rozhodnutí a mé žádosti o vydání předběžného opatření bylo vyhověno.

Dále uvádím, že zasláním Rozhodnutí č. i. MPO 100/2016 ze dne 10. 2. 2016 na adresu i mi byla způsobena škoda, neboť správní orgán je povinen doručovat písemnost prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, což neučinil. Porušením zákonné povinnosti (§ 2910, § 2911 zák. č. 89/2012 Sb.) mi tak byla způsobena škoda ve výši 2 346 Kč, kterou požaduji uhradit do 10 dnů od doručení této písemnosti, a to na číslo účtu

Výše škody je stanovena s ohledem na vzdálenost, kterou jsem musel vlastním vozidlem překonat, za účelem vyzvednutí zásilky na poště.

S pozdravem

Datum narození

ID datové schránky:

Email:

Doručovací adresa:

!



MVCRX02XIU13
prvotní identifikátor

2

Náměstek ministra vnitra pro státní službu
Jindřišská 34, 110 00 Praha 1

Praha 15. dubna 2016
Č. j.: MV-38789-2/OSK-2016
Počet stran: 6

Účastník řízení:

narozen:
trvale bytem:

Rozhodnutí nabylo právní
moci dne1.8.:04.:2016....

Podpis:

Razítko:



ID datové schránky:

ROZHODNUTÍ

Náměstek ministra vnitra pro státní službu, jako věcně příslušný služební orgán podle § 168 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 162 odst. 4 písm. a) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o odvolání
, nar. dne , trvale bytem

(dále jen „**účastník řízení**“), proti rozhodnutí státního tajemníka v Ministerstvu průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Roberta Szurmana, č.j. MPO 100/2016 ze dne 10.2.2016, o zamítnutí žádosti o nařízení předběžného opatření ve věci žádosti účastníka řízení vedené pod č.j. MPO 100/2016 (MIPOX01Z4OYG) podané do výběrového řízení o jmenování na služební místo vedoucího služebního úřadu – ústředního ředitele České obchodní inspekce, takto:

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání zamítá a rozhodnutí státního tajemníka v Ministerstvu průmyslu a obchodu, č.j. MPO 100/2016 ze dne 10.2.2016, se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

I.

Dne 10.2.2016 vydal státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu, JUDr. Ing. Robert Szurman (dále jen „**služební orgán**“) rozhodnutí č.j. MPO 100/2016, kterým rozhodl o zamítnutí žádosti o nařízení předběžného opatření ve věci žádosti účastníka řízení vedené pod č.j. MPO 100/2016 (MIPOX01Z4OYG) podané do výběrového řízení na služební místo vedoucího služebního úřadu – ústředního ředitele České obchodní inspekce (dále jen „**ČOI**“). Žádost o nařízení předběžného opatření byla přílohou č. 8 jeho žádosti o jmenování na služební místo ústředního ředitele ČOI (dále jen „**žádost**“).

V rozhodnutí služební orgán uvedl, že žadatel ani ve své žádosti, ani v jejím doplnění, nenavrhuje žádné opatření, které stanoví § 61 odst. 1 zákona

č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), pro nařízení předběžného opatření, tj. příkaz účastníkovi řízení, nebo jiné osobě, aby něco vykonal, něčeho se zdržel, něco strpěl, anebo zajištění věci, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věci, která může být předmětem exekuce. Služební orgán dále uvedl, že z přípisu, kterým účastník řízení o nařízení předběžného opatření požádal, ani jeho doplnění ze dne 3.2.2016 neshledal, že by bylo zapotřebí zatímne upravit poměry účastníků, ani zde není obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce.

Předmětné rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno poskytovatelem poštovních služeb dne 15.2.2016.

II.

Proti rozhodnutí služebního orgánu č.j. MPO 100/2016 ze dne 10.2.2016 se účastník řízení odvolal. Odvolání ze dne 20.2.2016 bylo služebnímu orgánu doručeno do datové schránky dne 21.2.2016.

Účastník řízení namítá, že výrok předmětného rozhodnutí není řádně odůvodněn, dále že rozhodnutí postrádá úvahy, kterými se správní orgán řídil, a nebylo vydáno ve lhůtě stanovené zákonem. Účastník řízení dále uvádí, že Ministerstvo průmyslu a obchodu porušuje základní zásady činnosti správních orgánů ve smyslu správního řádu, a z kroků, které činí, plyne jasná snaha jeho pracovníků, kteří jsou členy České strany sociálně demokratické (dále jen „**ČSSD**“), nebo mají vazby na ČSSD, aby bylo výběrové řízení na ústředního ředitele ČOI urychleno a aby byly jmenovány spřízněné osoby. Účastník řízení dále namítá, že se státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu nezabýval podjatostí ústředního ředitele ČOI Ing. Bezecného. Účastník řízení ve svém odvolání dále požaduje, aby náměstek ministra vnitra pro státní službu v rámci odvolání přezkoumal, zda se Ing. Bezecný, Ing. Štěpánek a Ing. Švihlík dopustili protiprávního jednání či porušení služebního slibu, neboť je dle účastníka řízení patrné, že u ČOI dochází k nezákonným postupům a státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu nevyčkal na dořešení trestního řízení a na závěry Veřejné ochrany práv a Evropské komise.

III.

Služební orgán přezkoumal odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti. Z těchto hledisek závady neshledal. Protože služební orgán neshledal důvody pro postup dle § 87 správního řádu, předal v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu spis se svým stanoviskem č.j. MPO 6242/16/11100/11000 ze dne 7.3.2016 náměstkovi ministra vnitra pro státní službu.

IV.

Náměstek ministra vnitra pro státní službu, jako věcně příslušný odvolací služební orgán (dále jen „**odvolací orgán**“) podle § 168 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 162 odst. 4 písm. a) zákona o státní službě, přezkoumal ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí služebního orgánu č.j. MPO 100/2016 ze dne 10.2.2016 a na základě níže uvedených úvah dochází k následujícím závěrům.

Odvolání je přípustné a bylo podáno včas.

Podle § 61 odst. 1 správního řádu může správní orgán z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která může být předmětem exekuce.

Podle § 61 odst. 2 správního řádu musí být o požádání účastníka o předběžné opatření rozhodnuto do 10 dnů. Rozhodnutí se oznamuje jen tomu, koho se týká, popřípadě též jinému účastníkovi, který o jeho vydání požádal. Odvolání proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření nemá odkladný účinek; může je podat pouze účastník, kterému se rozhodnutí oznamuje.

Podle § 64 odst. 1 písm. a) může správní orgán usnesením přerušit řízení současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu.

Podle § 45 odst. 2 správního řádu, nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit.

Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Odvolací orgán přezkoumáním rozhodnutí služebního orgánu č.j. MPO 100/2016 ze dne 10.2.2016 a ze spisového materiálu zjistil následující. Oznámením náměstka ministra vnitra pro státní službu ze dne 14.12.2015 č.j. MV-157664-10/OSK-2015 bylo podle § 186 odst. 4 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o státní službě**“), vyhlášeno výběrové řízení na obsazení služebního místa vedoucího služebního úřadu – ústředního ředitele ČOI. Účastník řízení podal do tohoto výběrového řízení žádost o jmenování na služební místo ústředního ředitele ČOI ze dne 4.1.2016, jejíž přílohou č. 8 bylo podání ze dne 27.12.2015, v němž účastník řízení žádá služební orgán o provedení řízení o předběžné otázce a o nařízení předběžného opatření. Účastník řízení ve svém podání uvádí, že vyřešení předběžné otázky je důležité vzhledem k otázce určení, zde je či není státním zaměstnancem. Účastník řízení uvádí, že považuje své odvolání z funkce ředitele Inspektorátu ČOI pro Královéhradecký a Pardubický kraj za neplatné, na základě čehož mu náleží náhrada ušlé mzdy a zařazení na služební místo odborný rada – ředitel Inspektorátu ČOI pro Královéhradecký a Pardubický kraj, čímž by byla splněna podmínka, aby byl v době podání žádosti státním zaměstnancem. K požadavku na vydání předběžného opatření účastník řízení uvádí, že ústřední ředitel ČOI Ing. Mojmír Bezecný, ředitel Inspektorátu ČOI pro Středočeský kraj a Hl. město Prahu Ing. Štěpánek a ředitel Inspektorátu ČOI pro Královéhradecký a Pardubický kraj Ing. Švihlík pokračují v protiprávním jednání a úspěch uvedených osob v rámci vyhlášených výběrových řízení, bez důkladného prošetření jejich činnosti v ČOI, ohrožuje chod ČOI, poškozují spotřebitele,

podnikatelské subjekty, fiskální zájmy státu, zároveň jsou poškozováni ostatní žadatelé ve výběrovém řízení.

Dopisem služebního orgánu č.j. MPO 100/2016 ze dne 28.1.2016 (dále jen „výzva“) byl účastník řízení vyzván k odstranění nedostatků jeho žádosti, neboť nesplňovala předepsané náležitosti uvedené v § 45 odst. 1 správního řádu (nebylo z ní patrné, co účastník řízení žádá, nebo čeho se domáhá), a poskytl účastníkovi řízení lhůtu 5 dnů od doručení výzvy. Účastník řízení si výzvu převzal dne 30.1.2016. Dne 4.2.2016 bylo doručeno na elektronickou adresu služebního úřadu podání účastníka řízení bez uznávaného elektronického podpisu, a následně bylo služebnímu úřadu doručeno písemně dne 8.2.2016. V tomto podání účastník řízení uvádí, že dle jeho názoru jeho podání ze dne 27.12.2015 vadami netrpí a všechny předepsané náležitosti uvedené v § 45 odst. 1 správního řádu obsahuje. Účastník řízení dále uvádí, že požaduje nařízení předběžného opatření podle § 61 správního řádu, dále žádá, aby bylo vyčkáno na dořešení trestního řízení, a aby bylo vyčkáno na závěry Veřejné ochránkyně práv a Evropské komise. Na závěr svého podání ještě účastník řízení požaduje, aby byla jmenována nezávislá výběrová komise a aby byl v rámci probíhajících výběrových řízení vyloučen z důvodu podjatosti Ing. Bezecný, neboť nezajistí spravedlivé a objektivní výběrové řízení na ředitele jednotlivých inspektorátů ČOI.

Odvolací orgán konstatuje, že ve správním řízení slouží předběžné opatření k prozatímní úpravě právních vztahů do doby právní moci meritorního rozhodnutí. Předběžné opatření je prozatímním dočasným prostředkem k zajištění účelu správního řízení v případech, kdy rychlá a účinná ochrana práv a právem chráněných zájmů fyzických a právnických osob vyžaduje nezbytně zásah ještě před tím, než bude vydáno rozhodnutí ve věci samé a stane se vykonatelným. O uložení předběžného opatření se vydává správní rozhodnutí. Jako předběžné opatření lze uložit účastníku řízení splnění určitých povinností, a to buď něco konat, nebo naopak něčeho se zdržet nebo něco strpět. Cílem předběžného opatření ve správním řízení může být zachování faktického stavu v určitém stadiu řízení, prozatímní úprava právních poměrů účastníků řízení, včasné zajištění věci potřebné k provedení důkazu nebo včasné zabezpečení věci k provedení budoucího konečného opatření. Požádání účastníka řízení o předběžné opatření musí být vždy natolik konkrétní, aby případné předběžné opatření mohlo dostatečně spolehlivě buď prozatímně upravit poměry účastníků řízení, nebo zabránit ohrožení výkonu exekuce.

K námitkám účastníka řízení, že rozhodnutí není řádně odůvodněno a že postrádá úvahy, kterými se správní orgán řídil, odvolací orgán uvádí, že odůvodnění předmětného rozhodnutí obsahuje všechny náležitosti stanovené v § 68 odst. 3 správního řádu. Odůvodnění obsahuje posouzení naplnění podmínek pro vydání předběžného opatření. Služební orgán v předmětném rozhodnutí uvedl, že předběžné opatření, jehož vydání se účastník řízení domáhal podle § 61 správního řádu, může správní orgán z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídit, je-li třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Služební orgán dále uvedl, že předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonala, něčeho se zdržela nebo něco strpěla, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která může být předmětem exekuce. Služební orgán dále uvedl, že neshledal, že by bylo zapotřebí zatímne upravit

poměry účastníků, ani zde není obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. K výše uvedenému odvolací orgán konstatuje, že služební orgán může podle § 61 odst. 1 rozhodnutím nařídit předběžné opatření vůči účastníkovi řízení nebo jiné osobě, nikoliv vůči sobě samému, jak ve svém odvolání požaduje účastník řízení. I přes stručnost odůvodnění předmětného rozhodnutí odvolací orgán činí závěr, že je předmětné rozhodnutí řádně odůvodněno a služební orgán uvedl své úvahy, kterými se při vydání rozhodnutí řídil.

K námitce účastníka řízení, že rozhodnutí nebylo vydáno ve lhůtě stanovené zákonem, odvolací orgán uvádí, že s ohledem na specifika výběrového řízení podle zákona o státní službě začala lhůta pro vydání rozhodnutí o žádosti o nařízení předběžného opatření běžet den následující po dni, kdy byly otevřeny obálky se žádostmi o jmenování na služební místo ústředního ředitele ČOI, tedy dne 21.1.2016, kdy měl služební orgán faktickou možnost se seznámit s obsahem podání ze dne 27.12.2015, jež bylo přílohou žádosti účastníka řízení. Dne 28.1.2016 vyzval služební orgán účastníka řízení k odstranění nedostatků jeho žádosti, ovšem nevyužil možnosti uvedené v § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu a nevydal současně s touto výzvou usnesení o přerušení řízení, nedošlo tak ke stavění běhu lhůt pro vydání rozhodnutí o této žádosti. Dne 8.2.2016 bylo služebnímu orgánu doručeno písemné vyjádření účastníka řízení, a následně bylo dne 10.2.2016 vydáno předmětné rozhodnutí, přičemž lhůta pro vydání tohoto rozhodnutí uplynula ke dni 31.1.2016. Odvolací orgán dává za pravdu účastníkovi řízení, že předmětné rozhodnutí nebylo vydáno ve lhůtě 10 dnů uvedené v § 61 odst. 2 správního řádu. Ačkoliv bylo toto rozhodnutí vydáno 10 dnů po uplynutí zákonné lhůty, tato skutečnost neměla vliv na zákonnost přezkoumávaného rozhodnutí.

K námitce účastníka řízení, že Ministerstvo průmyslu a obchodu porušuje základní zásady činnosti správních orgánů ve smyslu správního řádu, odvolací orgán uvádí, že účastník řízení ve svém odvolání neuvedl, v jakém jednání ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu konkrétně spatřuje údajné porušení základních zásad. Z tohoto důvodu se k této námitce odvolací orgán nemůže vyjádřit. Pouze obecně konstatuje, že po přezkoumání napadeného rozhodnutí a spisového materiálu vztahujícího se k výběrovému řízení na obsazení služebního místa ústředního ředitele ČOI porušení základních zásad činnosti správních orgánů vyplývajících ze správního řádu neshledal.

K námitce účastníka řízení, že se služební orgán nezabýval jeho požadavkem na vyloučení Ing. Bezecného z výběrového řízení na obsazení služebních míst ředitelů regionálních inspektorátů ČOI, odvolací orgán uvádí, že tato námitka nemá žádný vztah k předmětnému rozhodnutí, jež bylo vydáno v rámci výběrového řízení na služební místo ústředního ředitele ČOI.

K námitce účastníka řízení, že se služební orgán nezabýval otázkou podjatosti Ing. Bezecného, odvolací orgán uvádí, že v rámci výběrového řízení na služební místo ústředního ředitele ČOI nemůže být o podjatosti Ing. Bezecného rozhodováno, a to z důvodu, že Ing. Bezecný není v tomto výběrovém řízení osobou bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, nýbrž účastníkem řízení, a proto je aplikace § 14 správního řádu v tomto případě vyloučena.

K požadavku účastníka řízení, aby došlo k přezkoumání skutečnosti, zda se Ing. Bezecný, Ing. Štěpánek a Ing. Švihlík dopustili protiprávního jednání či porušení složeného služebního slibu, odvolací orgán uvádí, že touto skutečností se již zabývají orgány činné v trestním řízení, a není v kompetenci odvolacího orgánu do tohoto šetření zasahovat. O této skutečnosti již byl účastník řízení informován dopisem odvolacího orgánu č.j. MV-12789-14/OSK ze dne 7.3.2016, v němž byl mimo jiné účastník řízení poučen i o institutu zproštění výkonu služby podle § 48 zákona o státní službě, k jehož uplatnění lze přistoupit teprve za situace, kdy je vůči konkrétnímu státnímu zaměstnanci zahájeno trestní stíhání na základě usnesení o zahájení trestního stíhání, popř. tehdy, kdy je státní zaměstnanec vzat do vazby.


Nad rámec uvedeného odvolací orgán pro doplnění uvádí, že se z podnětu účastníka řízení zabýval též vyřazením jeho žádosti z výběrového řízení. K této věci odvolací orgán opětovně (jako již ve svém dopise č.j. MV-12789-14/OSK ze dne 7.3.2016) uvádí, že rozhodnutí o tom, zda účastník řízení splňuje či nesplňuje podmínky pro účast ve výběrovém řízení, je na posouzení příslušného služebního orgánu, tedy v případě výběrového řízení na služební místo ústředního ředitele ČOI na posouzení státního tajemníka v Ministerstvu průmyslu a obchodu. Podle § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, může si o ní správní orgán učinit úsudek; správní orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu. Skutečnost, zda účastník řízení v době podání žádosti do výběrového řízení byl nebo nebyl státním zaměstnancem ve smyslu § 6 zákona o státní službě, není otázkou týkající se spáchání trestného činu ani otázkou osobního stavu, proto podle názoru odvolacího orgánu nic nebránilo tomu, aby si o této otázce učinil úsudek příslušný služební orgán. Po posouzení spisového materiálu nezbyvá, než znovu konstatovat, že žádost byla vyřazena v souladu se zákonem o státní službě.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán neshledal v rozhodnutí služebního orgánu takové vady, které by odůvodňovaly zrušení nebo změnu předmětného rozhodnutí, a neshledal ani v odvolání účastníka řízení žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí služebního orgánu, postupoval podle § 90 odst. 5 správního řádu, když odvolání účastníka řízení zamítl a rozhodnutí služebního orgánu potvrdil.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.




RNDr. Josef Postránecký
náměstek ministra vnitra
pro státní službu

Rozdělovník
Účastník řízení
Státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu
Spis

Odeslaná zpráva - Detail zprávy - Doručenka

Věc: Rozhodnutí o odvolání
ID zprávy: 362529387
Datum a čas dodání: 18.04.2016 v 12:06:47
Datum a čas doručení: 18.04.2016 v 16:50:10

Adresát:
ID schránky: --

Zmocnění: Nezádáno
Odstavec: Nezádáno
Naše číslo jednací: MV- 38789-2/OSK-2016
Naše spisová značka: MV- 38789/OSK-2016
Vaše číslo jednací: Nezádáno
Vaše spisová značka: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Události zprávy:

18.04.2016 v 12:06:45 EV0: Datová zpráva byla podána.
18.04.2016 v 12:06:47 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
18.04.2016 v 16:50:10 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

3



MVCRX02Y6RP7
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
náměstek pro státní službu
Jindřišská 34
110 00 Praha 1
ID datové schránky: 9iutsan

Praha 22. dubna 2016
Č. j. MV-38789-3/OSK-2016
Počet stran: 1
Přílohy: dle textu

Vážený pan
JUDr. Ing. Robert Szurman
státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu
Ministerstvo průmyslu a obchodu
Na Františku 32
110 15 Praha 1

Předání spisu a pravomocného rozhodnutí o odvolání

nar.:

K č.j.: MPO 6242/16/11100/11000

V příloze Vám vracíme spisový materiál a zasíláme pravomocné rozhodnutí náměstka ministra vnitra pro státní službu (s vyznačenou doložkou právní moci a kopií doručky), kterým bylo rozhodnuto o odvolání výše jmenovaného.


RNDr. Josef Postránecký
náměstek ministra vnitra
pro státní službu

v zastoupení
Mgr. Iva Hřebíková
personální ředitelka sekce
pro státní službu

Vyřizuje:
tel. č.:
e-mail:

PŘEVZOL DNE: 25.4.2016

