

26



MVCRX02Y4W8B
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
náměstek pro státní službu
Jindřišská 34
110 00 Praha 1
ID datové schránky: 9iutsan

Č. j. MV-12789-26/OSK-2016

Praha 22. dubna 2016
Počet stran: 4
Přílohy: dle textu

Kancelář ministra vnitra
Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Předání stížnosti na náměstka ministra vnitra pro státní službu

V příloze tohoto dopisu (příloha č. 1) Vám zasíláme podání nar. dne 6.12.1964, trvale bytem Karlovo nám. 78, 280 00 Kolín (dále jen „**stěžovatel**“), ze dne 20.4.2016, jež by podle svého obsahu mohlo být zčásti obecnou stížností na postup náměstka ministra vnitra pro státní službu a zčásti na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“). Úvodem však upozorňujeme na skutečnost, že na žádost výše jmenovaného o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 15.4.2016 bylo odpovězeno teprve dne 25.4.2016 dopisem č.j. MV-12789-26/OSK-2016, jenž je taktéž přiložen k tomuto dopisu (příloha č. 2).

S ohledem na působnost kanceláře ministra vnitra stanovenou v čl. 20a odst. 2 písm. n) a o) ve spojení s čl. 4 odst. 2 písm. r) nařízení Ministerstva vnitra č. 16 ze dne 28. března 2013, kterým se vydává organizační řád Ministerstva vnitra, ve znění pozdějších nařízení, a s ohledem na skutečnost, že podle § 10 odst. 1 písm. a) zákona o státní službě na základě pověření vládou České republiky jejím usnesením č. 67 ze dne 28.1.2015 je služebním orgánem vůči náměstkovi ministra vnitra pro státní službu ministr vnitra, Vám toto podání předáváme k dalšímu postupu. K jednotlivým bodům předmětné stížnosti si dovoluujeme uvést následující.

1) Na tři podání stěžovatele ze dne 6.3.2016 a 7.3.2016 (přílohy č. 3, 4 a 5), která zmiňuje ve své stížnosti, bylo reagováno dopisem č.j. MV-12789-21/OSK-2016 ze dne 20.4.2016, jenž rovněž zasílám v příloze tohoto dopisu (příloha č. 6).

Vyjádření k povaze jednotlivých podání, jak byla dle svého obsahu posouzena, je obsaženo v dopise č.j. MV-12789-26/OSK-2016 (příloha č. 2), v němž je uvedeno, že podání ze dne 6.3.2016, jež se týkalo lhůt pro podávání žádostí u výběrových řízení na služební místa ústředního ředitele České obchodní inspekce a ředitele Inspektorátu České obchodní inspekce pro Královéhradecký a Pardubický kraj, bylo vyhodnoceno jako stížnost podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k jejímuž vyřízení je podle odst. 5 tohoto ustanovení stanovena lhůta 60 dnů ode dne jejího doručení správnímu orgánu příslušnému k jejímu vyřízení. Toto podání bylo vyřízeno dne 20.4.2016 dopisem č.j. MV-12789-21/OSK-2016 (příloha č. 6), tedy ve lhůtě stanovené správním řádem. Pro doplnění uvádíme, že příslušnost náměstka ministra vnitra pro státní službu k vyřízení této stížnosti je založena na skutečnosti, že výběrové řízení na služební místo ústředního ředitele České obchodní inspekce bylo vyhlášeno právě náměstkem ministra vnitra pro státní službu, navíc stěžovatel napadal obecně i výklad § 24 odst. 7 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě (dále jen „**zákon o státní službě**“) týkající stanovení lhůty pro podávání žádostí do výběrového řízení, který je též součástí Metodického pokynu náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 6/2016, kterým se stanoví podrobnosti k provádění výběrových řízení na obsazení služebních míst státních zaměstnanců a představených (dále jen „**metodický pokyn č. 6/2015**“).

Podání ze dne 6.3.2016, jež se týkalo výběrového řízení na služební místo odborného rady – právníka oddělení ADR České obchodní inspekce, bylo vyhodnoceno jako podnět ve smyslu § 42 správního řádu. Na základě tohoto podání byl státnímu tajemníkovi v Ministerstvu průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Robertovi Szurmanovi (dále jen „**státní tajemník**“) odeslán dopis s žádostí o stanovisko č.j. MV-12789-16/OSK-2016 ze dne 9.3.2016. Státní tajemník zaslal své stanovisko dopisem č.j. MPO 15321/2016 ze dne 22.3.2016. Vzhledem ke skutečnostem obsaženým v tomto stanovisku, nebyl shledán důvod pro zahájení řízení o přezkumu rozhodnutí o zařazení nejvhodnějšího žadatele na výše zmíněné služební místo, resp. nebyl shledán důvod k iniciování tohoto zahájení příslušným služebním orgánem, kterým by v dané věci byl na základě § 162 odst. 4 písm. c) zákona o státní službě, státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu a nikoli náměstek ministra vnitra pro státní službu. Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatel ve svém podání neuvedl, že požaduje zaslat sdělení, zda bylo zahájeno řízení z moci úřední, nebylo povinností náměstka ministra vnitra pro státní službu na toto podání reagovat sdělením, zda řízení bylo či nebylo zahájeno, popř. zda byl podnět postoupen příslušnému orgánu. Nad rámec povinností stanovených ustanoveními správního řádu ovšem bylo stěžovateli zasláno vyrozumění v dopise ze dne 20.4.2016 č.j. MV-12789-21/OSK-2016 (příloha č. 6).

K podání ze dne 7.3.2016 uvádíme, že s ohledem na skutečnost, že v tomto podání podatel v zásadě pouze vyjadřuje polemiku s tím, jak byla náměstkem ministra vnitra

pro státní službu v dopise č.j. MV-12789-14/OSK-2016 ze dne 7.3.2016 posouzena činnost státního tajemníka při prošetřování podnětů stěžovatele, nebyl shledán důvod se k tomuto podání dále blíže vyjadřovat, což bylo též sděleno dopisem ze dne 20.4.2016 č.j. MV-12789-21/OSK-2016 (příloha č. 6).

Na základě výše uvedeného se domníváme, že náměstek ministra vnitra pro státní službu postupoval v souladu se správním řádem.

2) V otázce lhůty pro podávání žádostí do výběrových řízení nadále setrváváme na názoru, uvedeném v dopise č.j. MV-12789-21/OSK-2016 ze dne 20.4.2016 (příloha č. 6), tedy že podle § 24 odst. 7 písm. g) zákona o státní službě má oznámení o vyhlášení výběrového řízení obsahovat datum, do kterého musí být podána služebnímu orgánu žádost o přijetí do služebního poměru nebo v případě státního zaměstnance žádost o zařazení na služební místo nebo jmenování na služební místo představeného. Toto ustanovení má povahu ustanovení speciálního vůči ustanovení § 146 odst. 2 správního řádu a služební úřad není lhůtou uvedenou v tomto ustanovení správního řádu vázán.

Za účelem zajištění transparentnosti a jednotnosti výběrových řízení je otázka lhůty pro podávání žádostí ve výběrových řízeních podle zákona o státní službě řešena i v metodickém pokynu č. 6/2015. Konkrétně v čl. 7 odst. 3 se stanoví, že žádost musí být podána ve lhůtě stanovené služebním orgánem, a doporučuje se stanovit lhůtu alespoň v trvání 15 dnů ode dne vyhlášení výběrového řízení. Lhůtu 15 dnů považujeme za dostatečnou k zajištění řádného informování potencionálních žadatelů a současně respektující požadavky na transparentnost výběrových řízení a zajištění rovného přístupu vůči žadatelům, přičemž doporučení 15 denní lhůty uvedené v čl. 7 odst. 3 zmíněného metodického pokynu vychází zejména ze lhůty, která je stanovena v § 25 správního řádu pro doručování veřejnou vyhláškou. Uvedený výklad dle našeho názoru současně reflektuje potřebu co nejrychleji obsadit volná služební místa, a zajistit tak řádný výkon služby ve služebních úřadech.

Stěžovatelem uvedené argumenty jsou pouze jeho právním názorem, se kterým se sekce pro státní službu nemůže ztotožnit. Stanovení minimální lhůty 15 dnů nemá dle našeho názoru na řádný průběh výběrových řízení vliv, a do dnešního dne sekce pro státní službu neregistruje jedinou stížnost, ve které by bylo uvedeno, že se výběrového řízení nemohl některý z žadatelů zúčastnit z důvodu nedostatečné doby pro podání jeho žádosti. K námitce stěžovatele, který uvádí, že nechápe, proč je odkazováno na § 25 správního řádu, když existuje speciální ustanovení § 24 odst. 7 písm. g) zákona o státní službě, uvádíme, že v tom neshledáváme vnitřní rozpor, neboť odkaz na § 25 správního řádu je pouze využitím analogie, navíc jde o ustanovení týkající se zveřejňování písemností na úřední desce správního orgánu, kterýmžto způsobem se též vyhláší výběrové řízení podle § 24 odst. 6 zákona o státní službě. Vzhledem k našemu přetrvávajícímu názoru se domníváme, že nové

vyhlašování výběrových řízení, v rámci nichž byla v minulosti stanovena lhůta pro podávání žádostí kratší než 30 dní, není opodstatněné.

3) Při přípravě odpovědi na podání ze dne 6.3.2016, jež se týkalo výběrového řízení na služební místo odborného rady – právníka oddělení ADR České obchodní inspekce, bylo vycházeno ze stanoviska poskytnutého státním tajemníkem v Ministerstvu průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Robertem Szurmanem č.j. MPO 15321/2016 ze dne 22.3.2016 (příloha č. 7). Vzhledem ke skutečnosti, že důvody zde uvedené ústředním ředitelem České obchodní inspekce postačily jako vysvětlení jeho služebnímu orgánu, nebylo z pozice náměstka ministra vnitra pro státní službu do této záležitosti třeba více zasahovat, neboť z uvedených skutečností nebylo zřejmé, že by došlo k pochybení. Pouze konstatujeme, že pokud v době výběrového řízení nebylo jasné, že budou k dispozici prostory v Pardubicích, muselo být výběrové řízení vyhlášeno s místem výkonu služby v Hradci Králové.

RNDr. Josef Postránecký
náměstek ministra vnitra

Vyřizuje:
tel. č.:
e-mail:

Ministerstvo průmyslu a obchodu
Na Františku 32
110 15 Praha 1
JUDr. Ing. Szurman

15. 5. 2016

Věc : Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě výše uvedeného zákona o svobodném přístupu k informacím požaduji:

- 1) Sdělte, zda jak byl potrestán ústřední ředitel ČOI Ing. Bezecný za překročení lhůty pro vydání rozhodnutí u společnosti AAA Auto.
- 2) Sdělte, jak byl potrestán ústřední ředitel ČOI Ing. Bezecný za porušení ustanovení § 14 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na které jste byl upozorněn podnětem.
- 3) Sdělte, jak byli ústřední ředitel ČOI Ing. Bezecný a ředitel ČOI v Hradci Králové Ing. Švihlík potrestáni za nezákonné odebrání osobního příplatku u pana
- 4) Sdělte, jak byli potrestáni ústřední ředitel ČOI Ing. Bezecný a ředitel ČOI v Hradci Králové Ing. Švihlík za škodu státu ve výši 600 000 Kč díky nedodržování lhůt pro vydání rozhodnutí.
- 5) Sdělte, jaké kroky jste provedl za více jak 4 měsíce, abyste zabránil nezákonné činnosti ústředního ředitele ČOI Ing. Bezecného z důvodu poškozování fiskálních zájmů státu a spotřebitelů, viz podněty, které jste obdržel.
- 6) Sdělte, zda jste Vy jakkoliv provázán s firmami poskytující spotřebitelské úvěry.

S pozdravem

Datum narození:

ID datové schránky:

Email:

Na vědomí: RNDr. Postránecký

28

Ministerstvo průmyslu a obchodu
Na Františku 32
110 15 Praha 1

12. 6. 2016

Věc : Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě výše uvedeného zákona o svobodném přístupu k informacím požadují:

1) Kopii protokolu z šetření mých podnětů, které se týkaly nesprávného úředního postupu ČOI, kdy firmě Ge Money Auto za nesprávně uváděný údaj celková částka splatná spotřebitelem byla uložena pokuta a firmám Essox a Home Credit byl stejně špatný údaj schválen jako správný.

2) Kopii protokolu z šetření mých podnětů, které se týkaly promíchání varianty podle Finančního arbitra s variantou podle Evropské komise ve smlouvách, které kontrolovala Česká obchodní inspekce.

3) Sdělte, proč cca 150 000 klientů Ge Money Auto má podle České obchodní inspekce nárok žádat podle § 8 zákona 145/2010 Sb., z důvodu porušení § 6 tohoto zákona, o přeúčtování diskontní sazbou ČNB a více jak cca 500 000 spotřebitelů, kteří si vzali spotřebitelský úvěr s poplatkem u firem Essox a Home Credit, tento nárok nemá, přestože jsou smlouvy shodně koncipované. Toto je jeden z důvodů, kdy na mě přes JUDr. Josefa Pavelku chcete podávat trestní oznámení pro pomluvu a křivé obvinění, kdy i sama veřejná ochránkyně práv ve svém šetření ze dne 29. 1. 2015 sdělila, že přestože se spotřebitel musí domáhat nároků z nesprávně uvedených údajů ve smlouvách podle § 8 zákona 145/2010 Sb. soukromoprávní cestou, tak pokud ČOI zachytí v kontrolním protokolu nebo ve správním řízení tuto nesprávnost, jedná se o autoritativní závěr správního orgánu, který je pro spotřebitele relevantním podkladem při uplatnění jeho nároku u soudu nebo Finančního arbitra.

4) Kopii protokolu z šetření mých podnětů ve věci překročení zákonných lhůt pro vydání rozhodnutí ze strany ČOI.

5) Kopii protokolu z šetření mých podnětů ve věci nesprávného úředního postupu ze strany České obchodní inspekce, kdy inspektoráty posuzovaly ve stejném období úvěrové smlouvy s poplatkem rozdílně u firmy Ge Money Auto (té vytkly nedostatky) a u firem Essox a Home Credit nedostatky nevytkly a výše uvedené potvrdily i odpověďmi dle zákona č. 106/1999 Sb.

6) Sdělte, jaké kroky provedlo Ministerstvo průmyslu a obchodu, když při výkonu dozoru České obchodní inspekce bylo zahájeno správní řízení s firmou Ge Money Auto a ČOI jí vytkla nedostatky a Soudní dvůr Evropské unie ve věci celkové výše úvěru a RPSN dne 21. 4. 2016 konstatoval, že je možné jít jen podle výkladového materiálu Evropské komise, ale ČOI prováděla kontroly podle varianty Finančního arbitra.

7) Sdělte, jak ministr průmyslu a obchodu odpověděl představitelům vlády ČR, kteří na MPO postoupili moje podněty a doložte kopie těchto odpovědí.

8) Sdělte, jaké opatření přijme MPO, když jsem ministru průmyslu a obchodu oznámil možnou korupci na vedoucí pracovníky ČOI a MPO a ten bez toho, aby toto šetřil, tak tento můj podnět předal osobám, kterých se podezření týkalo, a já byl za to vyhozen z práce, bylo mi vyhrožováno a ze strany MPO a ČOI došlo podle § 184 trestního zákoníku k pomluvě a podle § 345 trestního zákoníku ke křivému obvinění.

S pozdravem

Datum narození

ID datové schránky:

Email:

Vážený pan
RNDr. Josef Postránecký
náměstek ministra vnitra pro státní službu

26. 5. 2016

Vážený pane náměstku,

v příloze Vám zasílám podnět, který jsem adresoval premiérovi ČR panu Mgr. Bohuslavu Sobotkovi.

Vzhledem k tomu, že se podnět dotýká i porušování zákona č. 234/2014, o státní službě, žádám Vás, abyste v této věci i Vy učinil potřebné kroky ke zjednání nápravy a vyvodil sankce za nezákonný postup jednotlivých vedoucích pracovníků.

S pozdravem

Nar. i

ID datové schránky:

Email:

Adresa:

Přílohy:

1. Dopis premiérovi ČR ze dne 26. 5. 2016

Vážený pan
Mgr. Bohuslav Sobotka
předseda vlády České republiky

P r a h a

V Hodkově dne 26. 5. 2016

Vážený pane premiére,

od června 2014 Vás formou podnětů a stížností upozorňuji na situaci na ČOI a MPO, upozorňuji Vás na problematiku kontrol úvěrových společností, kdy postup České obchodní inspekce pod dohledem Ministerstva průmyslu a obchodu porušuje Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 a očekával jsem, že když není ochotno zjednat nápravu Ministerstvo průmyslu a obchodu, tak že Vy, jako předseda vlády České republiky, zajistíte a přijmete taková opatření, abyste zabránil nesprávnému úřednímu postupu České obchodní inspekce a Ministerstva průmyslu a obchodu. Do dnešního dne jste však toto neučinil, přestože jste má podání, jak mi tvrdíte v odpovědích, vzal na vědomí.

Upozorňoval jsem Vás na nesrovnalosti při kontrolách smluv o spotřebitelském úvěru, které jsou uzavírány se sociálně slabšími skupinami, především při koupi ojetých vozidel, jejichž počet se pohybuje v řádech několika stovek tisíc. Upozorňoval jsem Vás na nesprávný úřední postup týkající se výpočtu RPSN, a to v parametrech celková výše úvěru, celková částka splatná spotřebitelem, vždy bez Vaší konkrétní odezvy s konkrétními kroky. V dopise ze dne 7. 12. 2014 jsem Vám problematiku opět osvětlil s tím, že pokud ani Vy nezabráníte porušování Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008, budu nucen svá zjištění předat Evropské komisi, abych chránil zájmy České republiky. Porušování Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 jste nezabránil, proto jsem se na konci roku 2014 na Evropskou komisi skutečně obrátil s podnětem. Za své si tento podnět vzal europoslanec Zdechovský, kdy na jeho interpelaci, eurokomisařka Věra Jourová ve své odpovědi potvrdila má podání. Ale Vy jste opět ani na toto nereagoval a Česká obchodní inspekce i nadále poškozovala zájmy EU.

Přestože ústřední ředitel České obchodní inspekce Ing. Bezečný v komunikaci pro Ministerstvo financí a Veřejné ochránkyni práv tvrdí, že ČOI při výpočtu RPSN upřednostňuje variantu Evropské komise, tak kontroly Ge Money auto prováděné inspektorátem Středočeským a hl. města Praha a inspektorátem Královéhradeckým a Pardubickým, zaštiťované ústředním inspektorátem ČOI, jasně prokazují, že tomu tak není, protože cestou Evropské komise nejdou. Zároveň kontroly u společností Essox a Home Credit nejsou souladné se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 a se zákonem č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru, neboť i v těchto smlouvách dochází ke kombinaci varianty Evropské komise a Finančního arbitra, bez výtky ČOI pod dohledem MPO. Všechna svá tvrzení mám podložena. Nechápu, proč Ministerstvo průmyslu a obchodu již v provopočátku nepožádalo o výklad této problematiky příslušný útvar Evropské komise tak, jak navrhovalo Ministerstvo financí ve svém stanovisku již v červenci 2014, které mám opět k dispozici, a nezabránilo tak nesprávnému úřednímu postupu napříč celou Českou obchodní inspekcí až do současnosti. Škody, které tímto nesprávným úředním postupem vznikly, jsou značné, v řádech miliard a zodpovídá za

ně stát dle zákona č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Krajský soud v Praze (Česká republika) dne 7. 8. 2014 podal žádost o rozhodnutí v předběžné otázce ve věci Ernst Georg Radlinger a Helena Radlingerová v. FINWAY a.s., kdy **Soudní dvůr Evropské unie vydal rozsudek C – 377/14, ve kterém říká, že celková výše úvěru a částka čerpání úvěru označují celkovou částku, která byla dána k dispozici spotřebiteli, což vylučuje částky, které si poskytovatel úvěru účtuje na úhradu nákladů souvisejících s dotčeným úvěrem a které nejsou tomuto spotřebiteli reálně vyplaceny.** Tento rozsudek zcela jednoznačně dal za pravdu mým víc jak dvouletým podnětům a stížnostem a byl souhlasný s odpovědí eurokomisařky Jourové, čímž bylo nadevší pochybnost prokázáno, že Česká republika zcela úmyslně porušuje Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 a také jasně prokázal, že Vy jako předseda vlády jste nepravdivě odpovídal na interpelace poslankyně Němcové. Ministr průmyslu a obchodu a jeho náměstek a poradce kryli špatný úřední postup ze strany České obchodní inspekce. Po celou dobu 2 let se stále dokola odkazujete na šetření Policie ČR. Na základě rozsudku Soudního dvora Vás opětovně žádám, abyste v souladu se zákonem č. 2/1969 Sb. o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky nechal provést kroky k zabránění špatného úředního postupu ze strany MPO a ČOI, potrestal ty, kteří toto způsobili, neboť Vaše dosavadní nečinnost má za důsledek poškozování několika set tisíc nízkopříjmových spotřebitelů, porušování práva EU. Ministr průmyslu a obchodu za ČSSD Ing. Mládek, který je prokazatelně odpovědný za tuto situaci, se samozřejmě bude do poslední chvíle bránit vyšetření této činnosti. Česká obchodní inspekce pod dohledem Ministerstva průmyslu a obchodu a s Vaším vědomím do dnešního dne nešla cestou, kterou uvedl Soudní dvůr ve svém rozsudku, přestože jsem na to od roku 2014 všechny uvedené upozorňoval.

Podle zákona č. 2/1969 Sb. o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ministerstva dbají o zachování zákonnosti v okruhu své působnosti a činí podle zákonů potřebná opatření k nápravě, což v případě Ministerstva průmyslu a obchodu bylo porušeno. Vzhledem k tomu, že činnost ministerstev řídí, kontroluje a sjednocuje vláda ČR, obracel jsem se se svými podněty a stížnostmi přímo na Vás, ale ani Vy jste nesprávnému úřednímu postupu ČOI a MPO nezabránil.

Nesprávného úředního postupu se dopustili především ministr průmyslu a obchodu Ing. Mládek, náměstek ministra průmyslu a obchodu Mgr. Karel Novotný, státní tajemník JUDr. Ing. Szurman, ústřední ředitel ČOI Ing. Bezecný a všichni regionální ředitelé ČOI, kteří o daném nezákonném postupu věděli nebo měli vědět a všichni tito jmenovaní by také za toto měli nést zodpovědnost, neboť poškodili stát, spotřebitele a úvěrové firmy, a to škodou značného rozsahu.

Jako státní zaměstnanci podle zákona č. 234/2014 Sb. o státní službě výše jmenované osoby porušily služební slib, neboť se při výkonu služby neřídily právními předpisy a svoje povinnosti nevykonávaly řádně, svědomitě a odborně a v zájmu ČR. Za kárné provinění lze státního zaměstnance odvolat ze služebního místa představeného nebo propustit ze služebního poměru. Kárné řízení lze zahájit na podnět náměstka pro státní službu a jde-li o kárné provinění státního tajemníka nebo náměstka pro řízení sekce, podává podnět k zahájení kárného řízení příslušný člen vlády nebo vedoucí Úřadu vlády.

Co se týká nesprávného úředního postupu ministra průmyslu a obchodu Ing. Mládka, tak doufám, že i vůči němu vyvodíte příslušné sankce za neplnění svých povinností a že oba přijmete politickou odpovědnost za situaci, které jste mohli zabránit.

Zároveň trvám na tom, jak jsem Vám psal v dopise ze dne 7. 12. 2014, že tyto a další důkazy zcela jasně ukazují, že za mým vyhozením, mojí degradací a likvidací a za nemožností odpovídajícího dalšího uplatnění ve státní správě stojí chapadla chobotnice, kterou jste Vy vynesl do čela dozorových orgánů. Očekávám tedy, že zjednáte nápravu i v tomto směru.

Každým dnem Vaší nečinností budou další tisíce spotřebitelů kráceni na svých zákonných právech a bude se prohlubovat pochybení České republiky. V zákonné lhůtě očekávám Vaši odpověď.

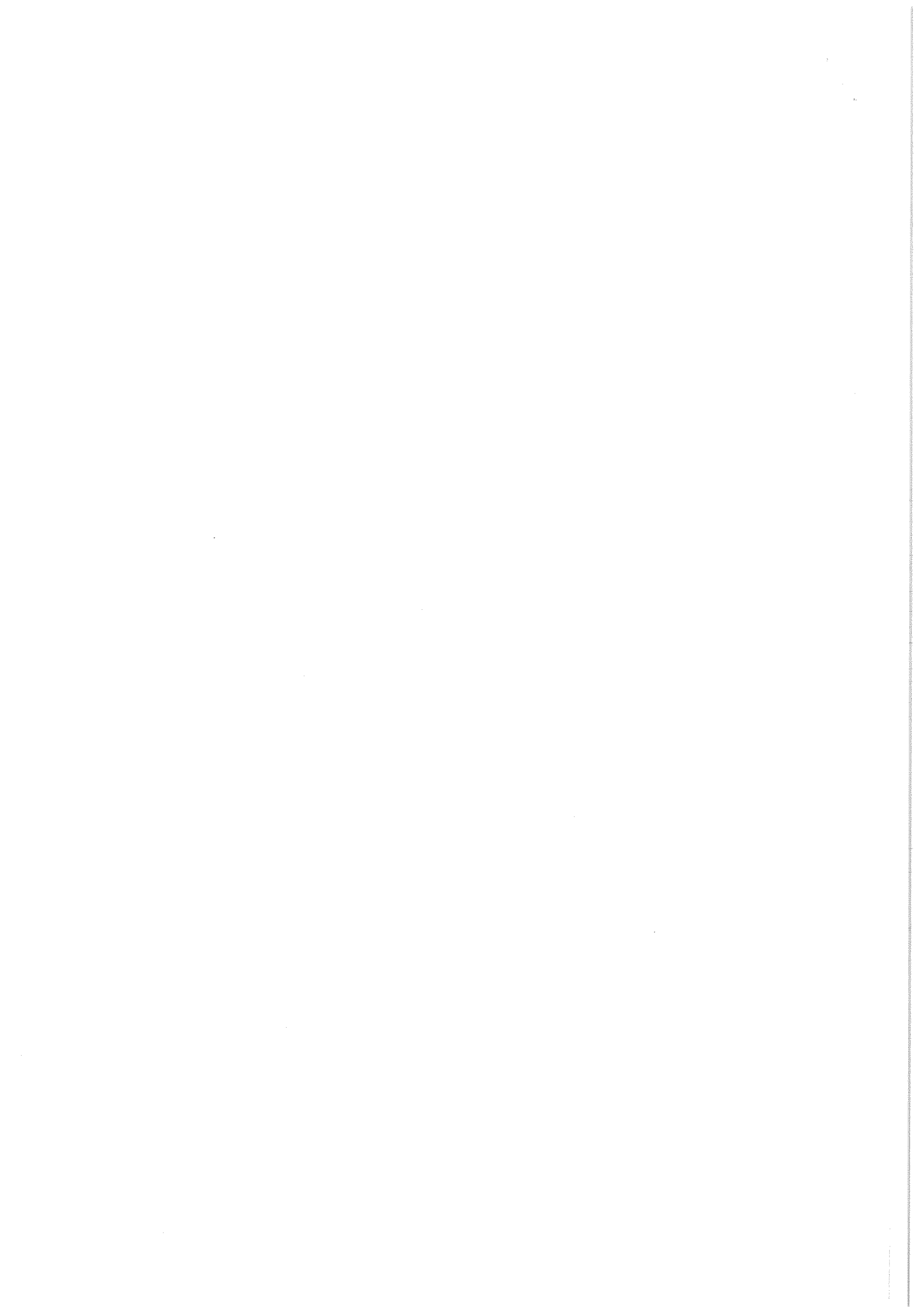
S pozdravem

nar.

ID datové schránky:

Adresa:

Email:





MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX030XYD
prvotní identifikátor

RNDr. Josef Postránecký
náměstek ministra vnitra
pro státní službu

Praha 20. června 2016
Č. j. MV-12789-30/OSK-2016
Přílohy: dle textu

Vážený pane náměstku,

na vědomí jsem obdržel podání ze dne 26. května 2016 adresované předsedovi vlády České republiky Mgr. Bohuslavu Sobotkovi, jež Vám též zasílám v příloze, týkající se nesrovnalostí v postupu České obchodní inspekce při kontrolách smluv o spotřebitelském úvěru a tvrzeného porušování Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008. Žádám Vás tímto o Vaše stanovisko, zda je postup při kontrole výpočtu RPSN České obchodní inspekce v souladu s výše zmíněnou směrnicí a zákonem č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru. Dále Vás žádám o Vaše vyjádření, zda bylo vydáno sjednocující stanovisko pro inspektory České obchodní inspekce, jak má být při těchto kontrolách postupováno, aby při kontrolách nedocházelo k rozporům, na něž Ing. Pěkný ve svém podání poukazuje. Současně Vás také žádám o sdělení, jak byly odbornými útvary Ministerstva průmyslu a obchodu řešeny předchozí podněty, které poukazovaly na nesprávný postup České obchodní inspekce v této otázce.

S pozdravem

RNDr. Josef Postránecký

Vážený pan
Mgr. Karel Novotný, MBA, LL.M.
náměstek ministra průmyslu a obchodu
pro řízení sekce podnikání, digitální ekonomiky
a spotřebitele
Ministerstvo průmyslu a obchodu



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Na vědomí:

Vážený pan
JUDr. Ing. Robert Szurman
státní tajemník
Ministerstvo průmyslu a obchodu

Elektronický podpis - 20.6.2016

Certifikát autora podpisu :

Jméno : RNDr. Josef Postránecký
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 9.2.2017