



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02X80NH
prvotní identifikátor

RNDr. Josef Postránecký
náměstek ministra vnitra
pro státní službu

Praha 20. dubna 2016
Č. j. MV-12789-21/OSK-2016

Vážený pane inženýre,

na základě Vašeho podání ze dne 6. března 2016, týkajícího se lhůt pro podání žádostí o jmenování na služební místa ústředního ředitele České obchodní inspekce a ředitele Inspektorátu České obchodní inspekce pro Královéhradecký a Pardubický kraj, a Vašeho podání z téhož dne, týkajícího se změny služebního působiště u vyhlášeného výběrového řízení na služební místo odborný rada – právník oddělení ADR, vyhlášeného ústředním ředitelem České obchodní inspekce, jež byla doručena do datové schránky sekce pro státní službu, Vám sděluji následující.

K otázce lhůty pro podávání žádostí do výběrových řízení, uvádím, že podle § 24 odst. 7 písm. d) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní službě“), má oznámení o vyhlášení výběrového řízení obsahovat datum, do kterého musí být podána služebnímu orgánu žádost o přijetí do služebního poměru nebo v případě státního zaměstnance žádost o zařazení na služební místo nebo jmenování na služební místo představeného. Toto ustanovení má povahu ustanovení speciálního vůči ustanovení § 146 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a služební úřad není lhůtou uvedenou v tomto ustanovení správního řádu vázán.

Za účelem zajištění transparentnosti a jednotnosti výběrových řízení je otázka lhůty pro podávání žádostí ve výběrových řízeních podle zákona o státní službě řešena i v metodickém pokynu náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 6/2015,



kterým se stanoví podrobnosti k provádění výběrových řízení na obsazení služebních míst státních zaměstnanců a představených. Konkrétně v čl. 7 odst. 3 se stanoví, že žádost musí být podána ve lhůtě stanovené služebním orgánem, a doporučuje se stanovit lhůtu alespoň v trvání 15 dnů ode dne vyhlášení výběrového řízení. Lhůtu 15 dnů považuji za dostatečnou k zajištění řádného informování potencionálních žadatelů a současně respektující požadavky na transparentnost výběrových řízení a zajištění rovného přístupu vůči žadatelům, přičemž doporučení 15 denní lhůty uvedené v čl. 7 odst. 3 zmíněného metodického pokynu vychází zejména ze lhůty, která je stanovena v § 25 správního řádu pro doručování veřejnou vyhláškou. Uvedený výklad dle mého názoru současně reflektuje potřebu co nejrychleji obsadit volná služební místa, a zajistit tak řádný výkon služby ve služebních úřadech.

Ve Vašem konkrétním případě jste navíc nebyl nijak omezen na svém právu podat žádost o jmenování na obě Vámi zmíněná služební místa, neboť Vaše žádosti nebyly vyřazeny z důvodu, že byste je nestihl podat ve stanovené lhůtě, ale z důvodu, že jste v době podání žádostí do těchto výběrových řízení nebyl státním zaměstnancem, a tak stanovení lhůty kratší než 30 dní nemělo dle mého názoru žádný vliv na řádný průběh těchto výběrových řízení.

V návaznosti na Vaše druhé podání ze dne 6. března 2016, týkající se změny služebního působiště u vyhlášeného výběrového řízení na služební místo odborný rada – právník oddělení ADR, vyhlášeného ústředním ředitelem České obchodní inspekce, uvádím, že dle vyjádření ústředního ředitele České obchodní inspekce Ing. Mojmíra Bezecného bylo v případě Inspektorátu České obchodní inspekce pro Královéhradecký a Pardubický kraj z kapacitních důvodů budovy České obchodní inspekce uvažováno o tom, že budou dva právníci oddělení ADR vykonávat službu z Pardubic, kde se zajišťovaly odpovídající prostory. Potřebné prostory byly však získány až dne 28. prosince 2015, přičemž k vyhlášení uvedeného výběrového řízení došlo již dne 16. prosince 2015. Vzhledem k výše uvedenému vyhlásil ústřední ředitel České obchodní inspekce v souladu se zákonem o státní



službě předmětné výběrové řízení s uvedením služebního působiště Hradec Králové, neboť až po vyhlášení tohoto výběrového řízení došlo ke skutečným opravňujícím ke změně služebního působiště na tomto služebním místě na Pardubice.

Na základě výše uvedeného jsem dospěl k názoru, že námitky uvedené ve Vašich podáních ze dne 6. března 2016 nejsou důvodné.

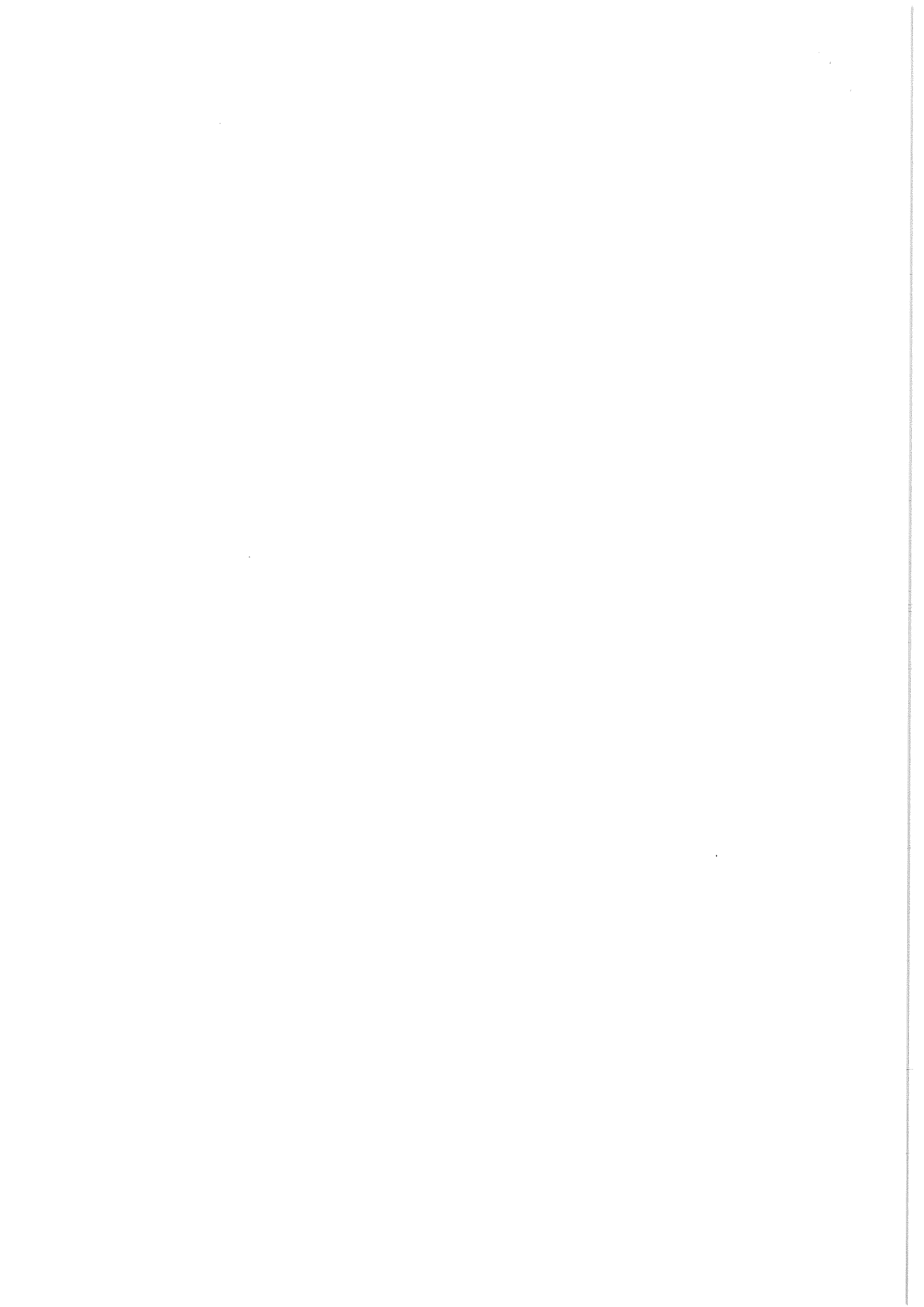
Závěrem si dovoluji stručně zmínit Vaše podání ze 7. března 2016, kterým jste reagoval na můj dopis ze dne 7. března 2016 č.j. MV-12789-14/OSK-2016. S ohledem na skutečnost, že v tomto podání v zásadě pouze vyjadřujete nesouhlas s mým posouzením činnosti pana JUDr. Ing. Roberta Szurmana, státního tajemníka v Ministerstvu průmyslu a obchodu, při prošetřování Vašich podnětů, neshledávám důvod se k tomuto podání dále blíže vyjadřovat, neboť svůj názor na otázku prošetřování skutečností, které by mohly znamenat spáchání trestného činu, jsem vyjádřil ve zmíněném dopisu ze dne 7. března 2016.

S pozdravem

RNDr. Josef Postránecký

Vážený pan

ID datové schránky:



Vážený pan
RNDr. Josef Postránecký
Náměstek ministra vnitra pro státní službu

15. 4. 2016

P r a h a

Věc : Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě výše uvedeného zákona o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí těchto informací:

- 1) Sdělte, jak jste naložil s mým podnětem ze dne 6. 3. 2016, který se týkal lhůt pro podávání žádostí u vyhlášeného výběrového řízení na služební místo vedoucího služebního úřadu - ústředního ředitele České obchodní inspekce a vyhlášeného 1. kola výběrového řízení na služební místo představeného odborný rada – ředitel Inspektorátu ČOI Královéhradecký a Pardubický.
- 2) Sdělte, jak jste naložil s mým podnětem ze dne 6. 3. 2016, který se týkal výběrového řízení na služební místo odborný rada - právník oddělení ADR, kde ústřední ředitel ČOI na úřední desce zveřejnil, že se jedná o služební místo s místem výkonu služby Hradec Králové, což se nezakládalo na pravdě.
- 3) Sdělte, jak jste naložil s mým podnětem ze dne 7. 3. 2016, který se týkal porušování slibu, kázně a etiky státního zaměstnance ze strany ústředního ředitele ČOI a vedení ČOI a nečinnosti státního tajemníka JUDr. Ing. Szurmana.
- 4) Sdělte, jaké konkrétní kroky jste podnikl ve věci výše uvedených 3 podnětů a jaké byly výsledky a závěry Vašeho konání.

S pozdravem

Ing.
nar. .
ID datové schránky:
Adresa:

Email:



23



MVCRP0163V0Y

MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU

Ing. Jan Mládek, CSc.
ministr

MINISTERSTVO VNITRA ČR	
sekce pro státní službu	
Došlo:	
18. 04. 2016	
O. j. HW-12789-23/056-204	
Počet listů:	3/3

V Praze dne 18. dubna 2016

Č. j.: MPO 16158/16/41300/01000

Vážený pane první místopředsedo vlády,

děkuji Vám za dopis ze dne 15. března 2016, který se týká stížnosti pana _____ na Českou obchodní inspekci za údajné ignorování žádosti jmenovaného o zpřístupnění informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a za úmyslné překročení správním řádem stanovené lhůty pro vydání rozhodnutí ve správním řízení. Žádáte mě o důsledné prošetření celé záležitosti a informování o dalším postupu, pokud jde o kroky k ověření podezření stěžovatele na nečinnost České obchodní inspekce.

Ujišťuji Vás, že výše popsaným problémům byla věnována náležitá pozornost včetně toho, že od ústředního ředitele České obchodní inspekce bylo vyžádáno příslušné stanovisko. Ze získaných podkladů vyplývá následující.

České obchodní inspekci byla prostřednictvím e-mailové pošty doručena k zaevidování dne 2. února 2016 žádost pana _____ o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Pan _____ požadoval zaslat kopie dvou dokumentů týkajících se vydání rozhodnutí ve správním řízení a protokolu o otevření obálek v rámci vyhlášeného výběrového řízení. Oba požadované dokumenty byly jmenovanému zaslány jako příloha doporučeného dopisu dne 17. února 2016. Pan _____ byl dle záznamů doručovací pošty o dopisu vyrozuměn následujícího dne a poté si jej vyzvedl dne 22. února 2016. Zákonem daná lhůta tak nebyla překročena.

Pokud se týká obvinění ústředního ředitele České obchodní inspekce z úmyslného překročení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí po odvolání nejmenované firmy proti prvostupňovému rozhodnutí, pan



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

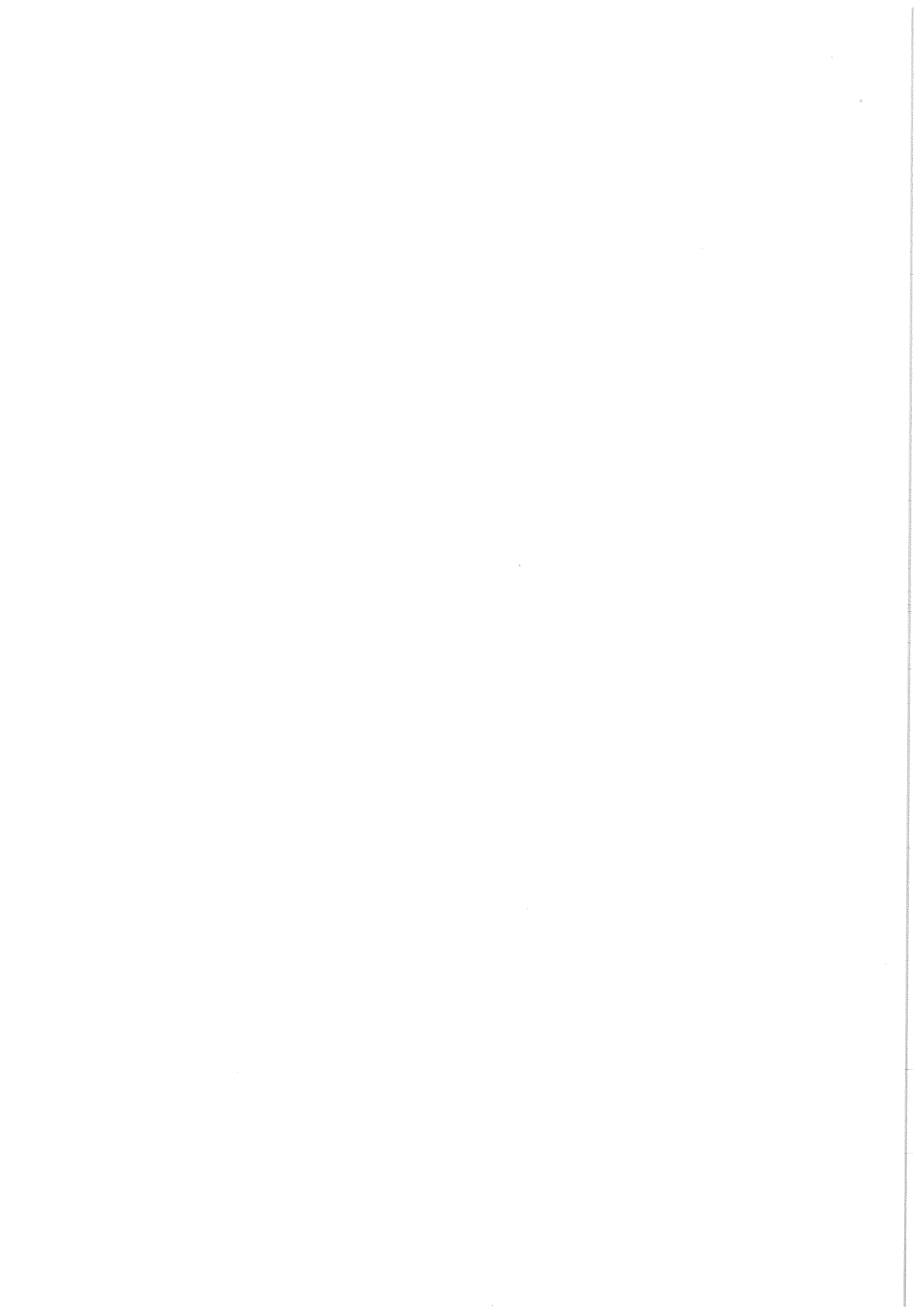
ústřední ředitel toto obvinění z úmyslného jednání kategoricky odmítá. Podklady, které mám k dispozici, tomuto tvrzení nasvědčují.

Dále mi dovoluji konstatovat, že Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále též „Ministerstvo“) vykonává služební dohled nad činností České obchodní inspekce průběžně. V této souvislosti Vás mohu informovat, že v rámci uvedeného pravidelného výkonu dohledu probíhá v současnosti analýza průběhu kontrol a správních řízení vedených tímto dozorovým orgánem ve čtvrtém čtvrtletí roku 2015, a to zejména z hlediska dodržování zákonem stanovených lhůt.

Ujišťuji Vás, vážený pane první místopředsedo vlády, že v rámci svých zákonem stanovených pravomocí dbá Ministerstvo při výkonu dohledu jak na dodržování právního řádu, tak i na ochranu fiskálních zájmů České republiky. Ministerstvo v žádném případě nepodceňuje žádná podání, která jsou mu zasílána. Dokladem tohoto konstatování mohou být některé kroky, které Ministerstvo podniklo v loňském roce mimo jiné v reakci na podání pana Například v návaznosti na jím vyjádřené podezření na
„možnou korupci, či poškozování spotřebitelů a podnikatelských subjektů“ obsažené v jeho dopise ze dne 21. ledna 2015 byl jeho podnět předán dne 3. února 2015 k šetření Polici České republiky s ohledem na skutečnost, že Ministerstvo nedisponuje zákonnými prostředky k prošetření jeho tvrzení a podezření. Policie České republiky zaslala Ministerstvu dne 4. listopadu 2015 vyrozumění v tom smyslu, že provedla šetření a dospěla k závěru, že nebyly zjištěny skutečnosti umožňující zahájit úkony trestního řízení. Obdobně byl Policii České republiky Ministerstvem postoupen podnět pana původně adresovaný Úřadu vlády
České republiky, v němž podatel poukazoval na možnou korupci v České obchodní inspekci, na vydírání podnikatelských subjektů a na falšování úředních listin. Rovněž v tomto případě zaslala Policie České republiky Ministerstvu vyrozumění, v němž se mimo jiné uvádí, že se v dané věci nejednalo o podezření ze spáchání trestného činu padělání a pozměnění veřejné listiny a tudíž ani o podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby. V podnětu ze dne 18. listopadu 2015 adresovaném státnímu tajemníkovi Ministerstva průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Robertu Szurmanovi upozorňoval na
nezákonnou činnost „organizované skupiny“, která při kontrolách nadnárodních firem podle zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru, zvýhodňovala určité firmy na úkor druhých, čímž podle pisatele došlo k poškození fiskálních zájmů státu. Státní tajemník JUDr. Ing. Robert Szurman podnět prošetřil v rámci svých pravomocí daných zákonem o státní službě a nezjistil žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by došlo u dotčených osob k porušení služební kázně ve smyslu zákona o státní službě. Nicméně s ohledem



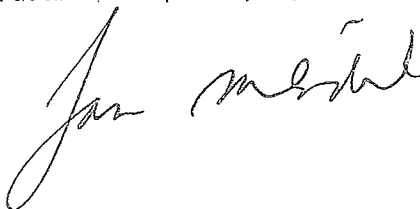
MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU



na charakter informací sdělených podatelem byl také tento podnět předán Policii České republiky k prošetření, přičemž k dnešnímu dni Ministerstvo neobdrželo od Policie žádnou informaci.

Vážený pane první místopředsedo vlády, věřím, že Vás výše uvedené informace přesvědčily o tom, že Ministerstvo průmyslu a obchodu neporušilo své povinnosti, které má jako nadřízený orgán vůči České obchodní inspekci i vůči státu, včetně dodržování právních předpisů a ochrany jeho fiskálních zájmů. V případě jakýchkoli dalších dotazů nebo potřeby doplnění informací mě, prosím, neváhejte kontaktovat.

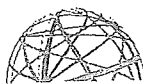
S pozdravem



Na vědomí:

Vážený pan
RNDr. Josef Postránecký
náměstek ministra vnitra pro státní službu
Ministerstvo vnitra
Praha

Vážený pan
Ing. Andrej Babiš
první místopředseda vlády a ministr financí
Ministerstvo financí
Praha



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Vážený pan
RNDr. Josef Postránecký
Náměstek ministra vnitra pro státní službu

20. 4. 2016

P r a h a

Věc: Stížnost

Vážený pane náměstku,

dne 20. 4. 2016 jsem od Vás obdržel odpověď pod č.j. MV-12789-21/OSK-2016, ke které uvádím:

- 1) Tři podněty, na které v dané odpovědi reagujete, Vám byly doručeny dne 7. 3. 2016. V zákonné lhůtě 30 dní jsem od Vás neobdržel jedinou zmínku o tom, jak jste s těmito podněty naložil. Z důvodu, abych se dozvěděl informaci o tom, co jste v dané věci podnětů vůbec učinil, byl jsem dne 15. 4. 2016 nucen podat žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Odpověď pod č.j. MV-12789-21/OSK-2016 ze dne 20. 4. 2016 však již v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. nebyla, čímž jsem byl pokrácen na svých právech, a proto podávám na Váš postup stížnost a žádám, aby nadřízený orgán věc převzal, přezkoumal Váš postup a informaci poskytl sám. Aby byl zároveň splněn účel zákona, požaduji, aby poskytnuté informace byly zveřejněny v souladu se zákonem 106/1999 Sb.
- 2) K otázce lhůt pro podávání žádostí do výběrových řízení si dovoluji tvrdit, že si tak trochu protiřечíte. Uvádíte, že k otázce lhůty pro podávání žádostí do výběrových řízení, má podle § 24 odst. 7 písm. d) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě oznámení o vyhlášení výběrového řízení obsahovat datum, do kterého musí být podána služebnímu orgánu žádost o přijetí do služebního poměru nebo v případě státního zaměstnance žádost o zařazení na služební místo nebo jmenování na služební místo představeného a že toto ustanovení má povahu ustanovení speciálního vůči ustanovení § 146 odst. 2 správního řádu a služební orgán není lhůtou uvedenou v tomto ustanovení správního řádu vázán. Vážený pane náměstku, s § 24 odst. 7 písm. d) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě a i s dalšími ustanoveními tohoto zákona jste trochu mimo. Nechápu, proč se dále odkazujete na 15-ti denní lhůtu vycházející z § 25 správního řádu, když existuje speciální ustanovení § 24 odst. 7 písm. d) (správně g) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě? Je pravdou, že podle § 24 odst. 7 písm. g) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě musí oznámení o vyhlášení výběrového řízení obsahovat datum, do kterého musí být

podána služebnímu orgánu žádost, ovšem lhůta pro podávání žádostí nesmí být kratší než 30 dnů (viz ustanovení § 146 odst. 2 správního řádu), což potvrzuje jak Ministerstvo spravedlnosti, tak Ministerstvo financí v jimi vyhlášených výběrových řízeních. Vámi vydaným metodickým pokynem č. 6/2015, na který se v odpovědi pod č.j. MV-12789-21/OSK-2016 odkazujete, jste měl za úkol zajistit transparentnost a jednotnost výběrových řízení, ale toto se Vám bohužel nepodařilo, neboť si každé ministerstvo otázku lhůty pro podávání žádostí ve výběrových řízeních vykládá jinak. V odpovědi pod č.j. MV-12789-21/OSK-2016 se odkazujete na čl. 7 odst. 3 uvedeného metodického pokynu, ale už nezmiňujete čl. 7 odst. 4 uvedeného metodického pokynu, ve kterém se přímo na § 146 odst. 2 správního řádu odkazujete. Na rozdíl od Vás se domnívám, že stanovení kratší lhůty má podstatný vliv na řádný průběh výběrových řízení, neboť je mnohým vhodným kandidátům vzhledem k časové tísní znemožněno tuto žádost podat. Jediná možná náprava je vyhlášení nových výběrových řízení.

- 3) K Vaší odpovědi na podání k vyhlášenému výběrovému řízení na služební místo odborný rada – právník oddělení ADR, tak k tomu můžu pouze říct, že jste si informace od Ing. Bezecného snad vůbec neověřil. Přitom stačilo tak málo! Pokud nebude jako dostačující důkaz protokol o průběhu a výsledku výběrového řízení, tak stačí, když dohledáte pracovní smlouvu se zaměstnankyní přijatou na tuto pozici, samozřejmě původně do Hradce Králové. Jak je možné, pane náměstků, že když už od 28. 12. 2015 bylo ústřednímu řediteli ČOI známo, že pracoviště ADR bude v Pardubicích, tak po více jak 2 měsících je sepsána pracovní smlouva na pracoviště Hradec Králové a následně měněna. Jak je možné, že celé výběrové řízení je vedeno po datu 28. 12. 2015 pro pracoviště Hradec Králové, když už podle informace, které Vám poskytl Ing. Bezecný byly prostory pro ADR v Pardubicích. Jak jste tedy, pane náměstků, prověřil mé podání? Z tohoto zcela jasně plyne, že Vámi prováděné šetření podání je nedostatečné a zákon o státní službě díky Vašemu přístupu k plnění povinností náměstka pro státní službu je dehonestován.

Vážený pane náměstků, na základě výše uvedených skutečností požaduji prověření postupu při prošetřování podání nadřízeným orgánem. Očekávám zjednání nápravy a podání konkrétní zprávy v zákonné lhůtě.

S pozdravem

nar.

ID datové schránky:

Adresa:

Email:

25



MVCRX02Y3VE1
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
náměstek pro státní službu
Jindřišská 34
110 00 Praha 1
ID datové schránky: 9iutsan

Č. j. MV-12789-25/OSK-2016

Praha 22. dubna 2016

Vážený pan

ID datové schránky:

**Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím**

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 15.4.2016 Vám sdělujeme následující.

1) Vaše podání ze dne 6.3.2016, jež se týkalo lhůt pro podávání žádostí u výběrových řízení na služební místa ústředního ředitele České obchodní inspekce a ředitele Inspektorátu České obchodní inspekce pro Královéhradecký a Pardubický kraj, bylo vyhodnoceno jako stížnost podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), k jejímuž vyřízení je podle odst. 5 tohoto ustanovení stanovena lhůta 60 dnů ode dne jejího doručení správnímu orgánu příslušnému k jejímu vyřízení. Toto podání bylo vyřízeno dne 20.4.2016 dopisem č.j. MV-12789-21/OSK-2016, tedy ve lhůtě stanovené správním řádem.

2) Vaše podání ze dne 6.3.2016, jež se týkalo výběrového řízení na služební místo odborného rady – právníka oddělení ADR České obchodní inspekce, bylo vyhodnoceno jako podnět ve smyslu § 42 správního řádu. Na základě Vašeho podání byl státnímu tajemníkovi v Ministerstvu průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Robertovi Szurmanovi (dále jen „**státní tajemník**“) odeslán dopis s žádostí o stanovisko č.j. MV-12789-16/OSK-2016 ze dne 9.3.2016. Státní tajemník zaslal své stanovisko dne 22.3.2016 dopisem č.j. MPO 15321/2016. Vzhledem ke skutečnostem obsaženým v tomto stanovisku, nebyl shledán důvod pro zahájení řízení o přezkumu rozhodnutí o zařazení nejvhodnějšího žadatele na výše zmíněné služební místo, resp. nebyl shledán důvod k iniciování tohoto zahájení příslušným služebním orgánem, kterým by v dané věci byl na základě § 162 odst. 4 písm. c)

zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní službě“), státní tajemník a nikoli náměstek ministra vnitra pro státní službu. Vzhledem ke skutečnosti, že jste ve svém podání neuvedl, že požadujete zaslat sdělení, zda bylo zahájeno řízení z moci úřední, nebylo povinností náměstka ministra vnitra pro státní službu na toto podání reagovat sdělením, zda řízení bylo či nebylo zahájeno, popř. zda byl podnět postoupen příslušnému orgánu. Nad rámec povinností stanovených správním řádem Vám bylo zasláno vyrozumění v dopise ze dne 20.4.2016 č.j. MV-12789-21/OSK-2016.

3) K Vašemu podání ze dne 7.3.2016 uvádím, že s ohledem na skutečnost, že v tomto podání v zásadě pouze vyjadřujete nesouhlas s tím, jak byla náměstkem ministra vnitra pro státní službu v dopise č.j. MV-12789-14/OSK-2016 ze dne 7.3.2016 posouzena činnost státního tajemníka při prošetřování Vašich podnětů, nebyl shledán důvod se k tomuto podání dále blíže vyjadřovat, což bylo též sděleno dopisem ze dne 20.4.2016 č.j. MV-12789-21/OSK-2016.

4) Konkrétní kroky náměstka ministra vnitra pro státní službu ve věci Vámi zmíněných podnětů jsou obsaženy v bodech 1 – 3 tohoto dopisu s odkazem na dopis č.j. MV-12789-21/OSK-2016 ze dne 20.4.2016, v němž jsou obsaženy výsledky a závěry konání náměstka ministra vnitra pro státní službu.

Závěrem pro informaci uvádíme, že podle § 10 odst. 1 písm. a) zákona o státní službě na základě pověření vládou České republiky jejím usnesením č. 67 ze dne 28.1.2015 je služebním orgánem vůči náměstkovi ministra vnitra pro státní službu ministr vnitra. Vaše podání ze dne 20.4.2016 označené jako stížnost bylo s ohledem na jeho obsah předáno k vyřízení kanceláři ministra vnitra, neboť předmětem její činnosti podle organizačního řádu Ministerstva vnitra je mimo jiné zpracování podkladů pro ministra vnitra ve věci stížností obecně a též ve věci stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace.

RNDr. Josef Postránecký
náměstek ministra vnitra
pro státní službu