

Vážený pan
JUDr. Ing. Robert Szurman
státní tajemník

20. 2. 2016

Věc : Odvolání proti rozhodnutí ze dne 10. 2. 2016, č.j. MPO 100/2016

Rozhodnutím č. j. MPO 100/2016 ze dne 10. 2. 2016, které vydal státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Szurman, byla zamítnuta moje žádost o nařízení a vydání předběžného opatření. Proti tomuto rozhodnutí podávám odvolání k náměstkovi ministra vnitra pro státní službu, který je nadřízeným služebním orgánem.

Státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Szurman se v předmětném rozhodnutí vůbec nevypořádal s jednotlivými argumenty, které mě vedly k podání žádosti o nařízení předběžného opatření, a proto žádám, aby byl odvolacím orgánem prověřen postup státního tajemníka v Ministerstvu průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Szurman při rozhodování ve věci žádosti o nařízení a vydání předběžného opatření.

Výrok rozhodnutí není řádně odůvodněn.

Rozhodnutí postrádá úvahy, kterými se správní orgán řídil.

Rozhodnutí nebylo vydáno ve lhůtě stanovené zákonem.

MPO porušuje základní zásady činnosti správních orgánů ve smyslu správního řádu.

Z kroků, které činí MPO, plyne jasná snaha pracovníků MPO, kteří jsou členy ČSSD nebo mají vazby na ČSSD, aby bylo výběrové řízení na ústředního ředitele ČOI urychleno a aby byly jmenovány spřízněné osoby.

Dne 30. 1. 2016 jsem od MPO obdržel výzvu, abych doplnil žádost o vydání předběžného opatření. Lhůta pro odeslání mého doplnění byla do 4. 2. 2016. Žádost o vydání předběžného opatření jsem doplnil a večer dne 3. 2. 2016 moje doplnění zaslal elektronicky na MPO a následný den poštou. K celému tomuto procesu však musím říct, že nechápu, proč jsem byl vůbec vyzván, když výběrová řízení na obsazení služebních míst ředitelů regionálních inspektorátů ČOI proběhla již v průběhu dne 3. 2. 2016, tedy před mým doplněním. Mimo jiné jsem zde požadoval i vyloučení Ing. Bezecného z výběrového řízení na obsazení služebních míst ředitelů regionálních inspektorátů ČOI a aby byla nepodjatou osobou jmenována výběrová komise. Toto se nestalo a nikdo se tím nezabýval.

Podjatostí ústředního ředitele ČOI Ing. Bezecného se státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Szurman nezabýval.

Co se týká bodu žádosti, aby bylo vyčkáno na dořešení trestního řízení, aby bylo vyčkáno na závěry Veřejné ochránkyně práv a Evropské komise, neboť je patrné, že dochází k nezákonným postupům, které se dotýkají činnosti Ing. Bezecného, Ing. Štěpánka a Ing. Švihlíka na České obchodní inspekci, a aby se do vedení České obchodní inspekce nejmenovaly tyto osoby, které porušují složený služební slib a dopouští se protiprávního jednání, tak státní tajemník v Ministerstvu průmyslu a obchodu JUDr. Ing. Szurman neprovedl důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci, a proto požaduji a trvám na tom, aby odvolací orgán, kterým je náměstek ministra vnitra pro státní službu, v rámci odvolání přezkoumal, zda se jmenované osoby (Ing. Bezecný, Ing. Štěpánek, Ing. Švihlík) dopustily protiprávního jednání či porušení složeného služebního slibu.

Požaduji, aby odvolací orgán na základě svého nezávislého zjištění mé žádosti o nařízení předběžného opatření vyhověl.

Požaduji, aby odvolacím orgánem bylo ve věci vydáno nové rozhodnutí a mé žádosti o vydání předběžného opatření bylo vyhověno.

Dále uvádím, že zasláním Rozhodnutí č. j. MPO 100/2016 ze dne 10. 2. 2016 na adresu mi byla způsobena škoda, neboť správní orgán je povinen doručovat písemnost prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, což neučinil. Porušením zákonné povinnosti (§ 2910, § 2911 zák. č. 89/2012 Sb.) mi tak byla způsobena škoda ve výši 2 346 Kč, kterou požaduji uhradit do 10 dnů od doručení této písemnosti, a to na číslo účtu

Výše škody je stanovena s ohledem na vzdálenost, kterou jsem musel vlastním vozidlem překonat, za účelem vyzvednutí zásilky na poště.

S pozdravem

Datum narození

ID datové schránky: ;

Email: |

Doručovací adresa:

Česká obchodní inspekce
Inspektorát pro Jihočeský kraj a Vysočinu
Mánesova 1803/3a
370 21 České Budějovice

23. 2. 2016

Věc: Podnět ke kontrole

Vážení,

obracím se na vás ve věci **podnětu ke kontrole smluv**, ve kterých se sjednávají spotřebitelské úvěry, neboť společnost **ESSOX s.r.o.**, Senovážné nám. 231/7, 370 21 České Budějovice od 1. 1. 2011 uvádí v těchto smlouvách nesprávné údaje dle přílohy č. 3 k zákonu č. 145/2010 Sb., v platném znění, zejména celkovou částku splatnou spotřebitelem a celkovou výši spotřebitelského úvěru, neboť zde dochází k promíchání varianty Finančního arbitra a varianty Evropské komise. Firma ESSOX s.r.o. tak porušuje § 6 zákona č. 145/2010 Sb., v platném znění. Jedná se o všechny smlouvy s poplatkem za uzavření smlouvy (s poplatkem za sjednání smlouvy), ve kterých se sjednávají spotřebitelské úvěry, a to od 1. 1. 2011. Dochází k nezákonnému ponížení celkových nákladů spotřebitelského úvěru.

O výsledku vaší kontroly požaduji odpověď v zákonné lhůtě, a to včetně specifikace porušení, které bylo v předmětných smlouvách ze strany České obchodní inspekce konstatováno.

S pozdravem

~
nař.

ID datové schránky:

Adresa:

Email:

Na vědomí: Vláda ČR

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Ministerstvo financí

Náměstek ministra vnitra pro státní službu

Poslanecká sněmovna

Česká obchodní inspekce
Inspektorát pro Jihomoravský a Zlínský kraj
Třída kpt. Jaroše 1924/5
602 00 Brno

23. 2. 2016

Věc: Podnět ke kontrole

Vážení,

obracím se na vás ve věci **podnětu ke kontrole smluv**, ve kterých se sjednávají spotřebitelské úvěry, neboť společnost **Home Credit a.s.**, Nové sady 996/25, 602 00 Brno od 1. 1. 2011 uvádí v těchto smlouvách nesprávné údaje dle přílohy č. 3 k zákonu č. 145/2010 Sb., v platném znění, zejména celkovou částku splatnou spotřebitelem a celkovou výši spotřebitelského úvěru, neboť zde dochází k promíchání varianty Finančního arbitra a varianty Evropské komise. Firma Home Credit a.s. tak porušuje § 6 zákona č. 145/2010 Sb., v platném znění. Jedná se o všechny smlouvy s poplatkem za uzavření smlouvy (s poplatkem za sjednání smlouvy), ve kterých se sjednávají spotřebitelské úvěry, a to od 1. 1. 2011. Dochází k nezákonnému ponížení celkových nákladů spotřebitelského úvěru.

O výsledku vaší kontroly požaduji odpověď v zákonné lhůtě, a to včetně specifikace porušení, které bylo v předmětných smlouvách ze strany České obchodní inspekce konstatováno.

S pozdravem

nar.

ID datové schránky:

Adresa:

Email:

Na vědomí: Vláda ČR

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Ministerstvo financí

Náměstek ministra vnitra pro státní službu

Poslanecká sněmovna

Česká obchodní inspekce
Inspektorát pro Středočeský kraj a Hl. m. Prahu
Štěpánská 567/15
120 00 Praha 2

23. 2. 2016

Věc: Podnět ke kontrole

Vážení,

obracím se na vás ve věci **podnětu ke kontrole smluv**, ve kterých se sjednávají spotřebitelské úvěry, neboť společnost **GE Money Auto, s.r.o.**, Vyskočilova 1422/1a, 140 00 Praha - Michle od 1. 1. 2011 uvádí v těchto smlouvách nesprávné údaje dle přílohy č. 3 k zákonu č. 145/2010 Sb., v platném znění, zejména celkovou částku splatnou spotřebitelem a celkovou výši spotřebitelského úvěru, neboť zde dochází k promíchání varianty Finančního arbitra a varianty Evropské komise. Firma GE Money Auto, s.r.o. tak porušuje § 6 zákona č. 145/2010 Sb., v platném znění. Jedná se o všechny smlouvy s poplatkem za uzavření smlouvy (s poplatkem za sjednání smlouvy), ve kterých se sjednávají spotřebitelské úvěry, a to od 1. 1. 2011. Dochází k nezákonnému ponížení celkových nákladů spotřebitelského úvěru.

O výsledku vaší kontroly požaduji odpověď v zákonné lhůtě, a to včetně specifikace porušení, které bylo v předmětných smlouvách ze strany České obchodní inspekce konstatováno.

S pozdravem

nar.
ID datové schránky:
Adresa:

Email:

Na vědomí: Vláda ČR
Ministerstvo průmyslu a obchodu
Ministerstvo financí
Náměstek ministra vnitra pro státní službu
Poslanecká sněmovna

Vážený pan

23. 2. 2016

RNDr. Josef Postránecký

náměstek ministra vnitra pro státní službu
statnisluzba@mvcr.cz

Vážený pane náměstku,

zasílám Vám doklady prokazující úmyslné překročení lhůt v rámci odvolacího řízení ze strany ústředního ředitele České obchodní inspekce Ing. Bezeckého, který tímto způsobil škodu státu ve výši 600 000 Kč, a to zcela úmyslně za podpory náměstka ministra průmyslu a obchodu Mgr. Karla Novotného a úmyslného nekonání ze strany státního tajemníka JUDr. Ing. Szurmana. Mám odůvodněnou obavu, že státní tajemník JUDr. Ing. Szurman nezajistí nezávislou a objektivní kontrolu, neboť již na podnět ze dne 12. 11. 2015 reagoval tak, že je vše v pořádku, porušování § 71 správního řádu zcela přehlížel a jeho loajalita vůči ČSSD nezaručuje spravedlnost. Tento podnět jste obdržel v kopii.

Dne 6. 11. 2014 byl ústřednímu inspektorátu ČOI předán spis k odvolacímu řízení – viz příloha č. 1. Ústřední inspektorát ČOI podle § 71 správního řádu je povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dní od převzetí spisu. Ústřední inspektorát však vydal rozhodnutí až po 238 dnech, dne 2. 7. 2015 a to zcela úmyslně a vrátil věc zpět prvoinstančnímu orgánu. Prvoinstanční orgán vydal nové rozhodnutí 28. 8. 2015. Dne 7. 12. 2015 ústřední inspektorát ČOI shledal důvody pro zastavení správního řízení, a to z důvodu zániku účastníka řízení. Toto bylo provedeno zcela úmyslně, což prokazují i lživé odpovědi dle zákona 106/1999 Sb. vypracované ÚI ČOI a MPO – MPO 40393/2015, MPO 42076/2015, MPO 38395/2015, ČOI 3499/16/O100, ČOI 17171/16/O100.

Toto není ojedinělý případ nezákonné činnosti. Z tohoto důvodu Vás žádám o zabránění poškozování fiskálních zájmů státu, a to tak, že zajistíte prošetření této nezákonné činnosti v rámci výběrových řízení, kdy např. předsedou výběrové komise na ústředního ředitele ČOI je Mgr. Karel Novotný, který tuto nezákonnou činnost kryje.

S pozdravem

Nar.

ID datové schránky:

Email: ,

Adresa:

Přílohy:

1. Rozhodnutí ze dne 29. 9. 2014
2. Postoupení spisu odvolacímu orgánu ze dne 6. 11. 2014
3. Rozhodnutí ÚI ČOI ze dne 2. 7. 2015
4. Usnesení o zastavení správního řízení ze dne 7. 12. 2015

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE
Inspektorát Královéhradecký a Pardubický
Balbínova 821, 500 03 Hradec Králové

Č. j.: 27/0847/14/R
Sp. zn. 3481/14

V Hradci Králové dne: 29. 9. 2014



ROZHODNUTÍ

Podle ustanovení § 67 a § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu a ust. § 19 a § 20 odst. 5 zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“)

ukládám

účastníku řízení, AAA AUTO a.s., Dopraváků 874/15, 184 00 Praha - Čimice, IČ 26699648

pokutu ve výši **1 200 000,- Kč** (slovy: jedenmiliondvěstětisíckorunčeských),

pro porušení ust. § 4 - přílohy 1, odst. 1, písm. a), b), c), d), e) zákona o spotřebitelském úvěru, kdy dne 10. 1. 2014 při kontrole provozovny Autobazar AAA, Koutníkova 272 v Hradci Králové, uvedeného účastníka řízení, byla na prodejní ploše, za skly u jednotlivých vozů (v řádu desítek nabízených vozů), zjištěna reklamní nabídka spotřebitelského úvěru, obsahující údaj o jeho nákladech (v tomto případě informace o výši měsíční splátky), kde formou reprezentativního příkladu nebyly uvedeny jasným, výstižným a zřetelným způsobem informace o roční procentní sazbě nákladů (dále jen „RPSN“), výpůjční úrokové sazbě, a to spolu s údaji o veškerých poplatcích, které jsou součástí celkových nákladů spotřebitelského úvěru pro spotřebitele, celkové výši spotřebitelského úvěru, celkové částce splatné spotřebitelem, době trvání spotřebitelského úvěru, čímž došlo ke spáchání správního deliktu dle ust. § 20 odst. 1 písm. a) uvedeného zákona.

Uloženou pokutu, včetně nákladů řízení, je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, pokutu na účet České obchodní inspekce u ČNB, č. ú. 3754-829011/0710, VS 4508472714, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (složenkou).

Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu je účastník řízení povinen nahradit náklady řízení ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentisíckorunčeských**) dle ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení, na účet ČNB 19-829011/0710 KS 0378, VS 4508472714.

ODŮVODNĚNÍ

Při kontrole provedené inspektory České obchodní inspekce (dále jen ČOI), č. sl. průkazů 241, 3050, dne 10. 1. 2014 v provozovně Autobazar AAA, Koutníkova 272 v Hradci Králové, společnosti AAA AUTO a.s., Dopraváků 874/15, 184 00 Praha - Čimice, IČ 26699648, bylo

Česká obchodní inspekce

Inspektorát Královéhradecký a Pardubický
Balbínova 821, 500 03 Hradec Králové

Česká obchodní inspekce
ústřední inspektorát
Odbor právní
(spis k odvolacímu řízení)

Štěpánská 15
120 00 Praha 2

Vaše zn.

Č. j.

SpZn.

Vyřizuje/ld.

Hradec Králové

27/0847/14/R

3481/14

6. listopadu 2014

Odvolací řízení – právnická osoba AAA AUTO a.s. do rozhodnutí č. j. 27/0847/14/R ze dne 29. 9. 2014

V příloze postupuji k odvolacímu řízení spis ve věci správního řízení s právnickou osobou AAA AUTO a.s., Dopraváků 874/15, 184 00 Praha - Čimice, IČ:26699648. Uvedená společnost podala proti vydanému rozhodnutí včas odvolání – jedná se o první odvolání v rámci tohoto řízení. Společnost je zastoupena.

K argumentům obsaženým v podaném odvolání uvádím následující:

K bodu A. Informační tabulka není reklama: Rozhodnutím č.j. ČOI 29289/14/O100/2700/14/Hy/Št bylo potvrzeno porušení § 4 ve spojení s přílohou č. 1 odst. 1 písm. a), b), c), d), e) zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru, když dne 1. 3. 2013 při kontrole provozovny autobazar AAA AUTO, Koutníkova 272 v Hradci Králové byla zjištěna reklamní nabídka stejného charakteru, jako při kontrole dne 10. 1. 2014, kde formou reprezentativního příkladu nebyly uvedeny povinné údaje. Tyto informační tabulky za skly vozů byly vyhodnoceny jako reklamní nabídka.

Informační tabulka operuje s výrazem typu „měsíční splátky od 1000,-“, přičemž toto sdělení má za cíl podporu podnikatelské činnosti, a proto je nutné tuto informační tabulku za skly vozů považovat za reklamu spotřebitelského úvěru a postupovat dle zákona č. 145/2010 Sb.

Není pravdou, že v rámci provedených kontrol nebyly ze strany správního orgánu účastníkovi řízení nikdy vytýkány informační tabulky za skly vozidel s uvedeným údajem - měsíční splátky od (viz výše), v rámci inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického toto bylo zachyceno při kontrole dne 1. 3. 2013, toto potvrzeno i rozhodnutím odvolacího orgánu. Inspektorát Královéhradecký a Pardubický se od své praxe tedy nijak neodklonil, praxe ostatních inspektorátů není tomuto inspektorátu známa. Kompletní reprezentativní příklad nebyl spotřebiteli při kontrole dne 10. 1. 2014 zpřístupněn.

Zprostředkovateli je tedy výše uvedeným ustanovením zákona č. 145/2010 Sb. uložena povinnost, aby reklama, jejíž součástí je údaj o nákladech, obsahovala jasným, výstižným a zřetelným způsobem formou reprezentativního příkladu povinné informace. Způsob si volí sám zprostředkovatel a za nesplnění povinnosti pak následně také nese odpovědnost.

Náklady na spotřebitelský úvěr jsou definovány v § 3 písm. e) zák. 145/2010 Sb. Měsíční splátka je platba, kterou spotřebitel musí zaplatit v souvislosti se spotřebitelským úvěrem.

Pokud jde o následky správního deliktu dle ust. § 20 odst. 1 písm. a) zákona č. 145/2010 Sb., správní orgán je spjat s krácením práva spotřebitele na co nejúplnější a nezkreslené informace o činnosti účastníka řízení v souladu s požadavky stanovenými v zákoně o spotřebitelském úvěru, nikoliv z pohledu zákona č. 634/1992 Sb., jako klamavá obchodní praktika, kdy je nekalost hodnocena z hlediska průměrného spotřebitele.

Správní orgán nekonstatuje, že se účastník řízení dopustil nekalé obchodní praktiky ve smyslu zákona č. 634/1992 Sb.

Správnímu orgánu není zřejmé, jak a z čeho odvolatel počítá průměr pokut. Termínem průměrná pokuta správní orgán neoperuje, v tomto případě se jedná o opakované porušení – viz rozhodnutí č.j. ČOI 29289/14/O100/2700/14/Hy/Št. Z důvodu, aby měl odvolací orgán možnost pokutu snížit v rámci odvolacího řízení, bylo vedením inspektorátu rozhodnuto, že původně navrhovaná výše pokuty 500 000 Kč bude změněna na výši 1 200 000 Kč. Správní orgán nemůže rezignovat na jednu ze základních funkcí ukládání sankcí, již je zamezení dalšímu porušování práv spotřebitelů.

Při hodnocení majetkových poměrů účastníka řízení správní orgán vycházel z veřejně dostupných údajů na <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik> - Veřejný rejstřík a Sbírka listin, především pak ze Zprávy nezávislého auditora k ověření zahajovací rozvahy ke dni 1. 1. 2014, kde vlastní kapitál společnosti činí 1 039 768 000 Kč. Správní orgán tedy vycházel při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení z údajů, které si opatřil samostatně bez součinnosti účastníka řízení. Zároveň z informací z tisku vyplývá, že mezinárodní fond soukromého kapitálu Abris Capital Partners převezme přibližně 95% ve skupině autobazarů AAA Auto Group za více než 6 miliard Kč.

Dne 31. 3. 2014 bylo společnosti AAA AUTO a.s. doručeno Sdělení o vyřízení námitek, týkající se protokolu o kontrole ze dne 28. 2. 2014. Rozhodnutí č.j. 27/0092/14/R ze dne 7. 2. 2014 bylo doručeno účastníku řízení téhož dne. Rozhodnutí pod č.j. 27/0092/14/R bylo potvrzeno ústředním inspektorátem rozhodnutím pod č.j. ČOI 29289/14/O100/2700/14/Hy/Št ze dne 18. 6. 2014 a nabylo právní moci dne 19. 6. 2014. Písemností ze dne 28. 8. 2014 bylo zahájeno SŘ č.j. 27/0847/14. Uložení úhrnného a souhrnného trestu by bylo neúčelné.

Zahájit kontrolu lze písemným oznámením o zahájení kontroly prokazatelně doručeným kontrolované osobě nebo prokázáním se služebním průkazem v místě kontroly (což provedl inspektor).

S obsahem protokolu o kontrole inspektor seznámil kontrolovanou osobu a protokol o kontrole doručil jako přílohu oznamovacího dopisu.

Účastník řízení měl možnost ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, a to v termínu 10 dnů, přičemž byl upozorněn na to, že po uplynutí uvedené lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci.

Jak vyplývá z rozhodnutí, „Při rozhodování o výši sankce vycházel správní orgán z obsahu úředních záznamů ze dne 10. 1. 2014 a 20. 1. 2014, z obsahu protokolu o kontrole ze dne 28. 2. 2014 a jejich příloh, jako podkladů pro správní řízení“. S těmito důkazy byla kontrolovaná osoba prokazatelně seznámena.

S pozdravem



Ing. František Švihlík
ředitel České obchodní inspekce
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického
se sídlem v Hradci Králové

Česká obchodní inspekce
Inspektorát Královéhradecký a Pardubický
Baštinova 821
500 03 Hradec Králové
-1-

Příloha: kompletní spis zn. SŘ 27/0847/14 – 109 listů

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 123453/14/O100/2700/14/15/Hy/St
Sp. zn. ČOI 3481/14/2700
COIOX00KSPW2

Dne: 02.07.2015



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti AAA AUTO a.s., se sídlem Dopraváků 874/15, Praha – Čimice, PSČ 184 00, IČ 26699648, právně zast.

advokátem, se sídlem

, podaném proti rozhodnutí inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického, č.j. 27/0847/14/R ze dne 29. 9. 2014, kterým jí byla uložena pokuta ve výši 1.200.000,- Kč pro porušení ust. § 4 zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“), a tím naplnění skutkové podstaty ust. § 20 odst. 1 písm. a) stejného zákona, a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v plat. zn., takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro jeho zrušení.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení § 4 zákona o spotřebitelském úvěru, kterého se dopustila, když v reklamní nabídce spotřebitelského úvěru za skly jednotlivých vozů (řádově v počtu desítek) na prodejní ploše své provozovny Autobazar AAA, Koutníkova 272 v Hradci Králové dne 10. 1. 2014 neuvedla jasným, výstižným a zřetelným způsobem formou reprezentativního příkladu všechny informace požadované Přílohou č. 1 zmíněného zákona, konkrétně se jednalo o informaci o roční procentní sazbě nákladů, výpůjční úrokové sazbě spolu s údaji o veškerých poplatcích,

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 114672/15/O100/2700/14/15/Hy/Št
Sp. Zn. ČOI 3481/14/2700
COI0X000XCU6

Dne: 07.12.2015

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: - 1 - 12 - 2015

a stalo se vykonatelným



dne:

USNESENÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl v souladu s ust. § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, že:

správní řízení vedené pod spisovou značkou 3481/14/2700 proti společnosti AAA AUTO a. s., se sídlem Dopraváků 874/15, 184 00 Praha, IČ 26699648, pro porušení ust. § 4 zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“), a tím naplnění skutkové podstaty ust. § 20 odst. 1 písm. a) stejného zákona

se zastavuje.

Odůvodnění

Rozhodnutím ředitele inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického ze dne 28. 8. 2015, č. j. 27/0847/14/R.1, byla jmenované společnosti uložena pokuta ve výši 600.000,- Kč pro porušení ust. § 4 zákona o spotřebitelském úvěru a tím naplnění skutkové podstaty ust. § 20 odst. 1 písm. a) stejného zákona. Rozhodnutí bylo právnímu zástupce jmenované společnosti doručeno dne 22. 9. 2015. Dne 7. 10. 2015 podala jmenovaná společnost proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím svého právního zástupce včasné odvolání.

Podle údajů v obchodním rejstříku jmenovaná zanikla ke dni 1. 11. 2015, a to přeshraniční fúzí sloučením s nástupnickou společností AAA Auto International a. s., se sídlem Dopraváků 874/15, Čimice, 184 00 Praha 8, IČ 01759299. Správní orgán byl o této skutečnosti informován právním zástupcem nástupnické společnosti, advokátem, se sídlem , dopisem ze dne 2. 11. 2015.

Odvolací orgán se podaným odvoláním nezabýval, neboť shledal důvody pro zastavení správního řízení, a to zánik účastníka řízení. Podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán zastaví správní řízení, jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník řízení zanikl. Odpovědnost za správní delikt nepřechází na právního nástupce, zákon o ochraně spotřebitele se otázkou přechodu odpovědnosti za správní delikt na právního nástupce nezabývá (viz VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2012, str. 595: „V některých případech bude právní nástupnictví zcela vyloučeno, což budou především případy řízení o správních deliktech – obecně platí, že dopustí-li se správního deliktu určitá osoba, nelze za správní delikt činit odpovědného jejího právního nástupce, ledaže by to právní úprava výslovně připouštěla.“).

Rozhodnutí orgánu prvního stupně nenabýlo vzhledem k podanému odvolání právní moci, povinnost uhradit pokutu tak v době zániku jmenované společnosti a přechodu práv a povinností na nástupnickou společnost ještě neexistovala, nástupnické společnosti proto v této situaci nelze uložit pokutu za správní delikt. K této otázce se vyjádřil také Vrchní soud v Praze, a to ve svém rozsudku ze dne 30. 4. 1996, č. j. 6 A 103/94, ze kterého vyplývá, že: „Rozhodnutí o pokutě za správní delikt je rozhodnutím konstitutivního charakteru; povinnost pokutu platit vzniká ex nunc právní mocí rozhodnutí, kterým se pokuta ukládá. Zanikne-li v průběhu řízení právnická osoba, se kterou bylo řízení o uložení pokuty za správní delikt vedeno, nelze pokutu uložit jejímu právnímu nástupci, a to i kdyby přejímal všechna práva a povinnosti v okamžiku zániku svého právního předchůdce existující.“

Odvolací orgán z výše uvedených důvodů správní řízení vedené pod spisovou značkou 3481/14/2700 zastavuje podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu z důvodu zániku účastníka řízení, společnosti AAA AUTO a. s., se sídlem Dopraváků 874/15, 184 00 Praha, IČ 26699648.

Poučení o odvolání

Proti tomuto usnesení se nelze odvolat (viz ust. § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezcený
ústřední ředitel
České obchodní inspekce





MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02UY5SU
prvotní identifikátor

RNDr. Josef Postránecký
náměstek ministra vnitra
pro státní službu

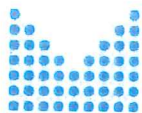
Praha 7. března 2016
Č. j. MV-12789-14/OSK-2016

Vážený pane inženýre,

v návaznosti na Vaše podání týkající se činnosti České obchodní inspekce, jež byla doručena sekci pro státní službu, Vám sděluji následující.

K Vaším podáním ze dne 21. ledna 2016 a 4. února 2016 Vám sděluji, že vzhledem k tomu, že již došlo k rozhodnutí ve věci předběžného opatření, proti kterému jste podal odvolání ze dne 20. února 2016, budou Vaše námítky předmětem přezkoumání v odvolacím řízení. O výše zmíněném odvolání bude rozhodnuto po předání odvolání a spisového materiálu státním tajemníkem v Ministerstvu průmyslu a obchodu, JUDr. Ing. Robertem Szurmanem (dále jen „státní tajemník“) v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Dále ve svém podání namítáte, že o předběžné otázce měl rozhodnout soud. K tomu uvádím, že rozhodnutí o tom, zda splňujete či nesplňujete podmínky pro účast ve výběrovém řízení, je na posouzení příslušného služebního orgánu, tedy v případě výběrového řízení na služební místo ústředního ředitele České obchodní inspekce státního tajemníka v Ministerstvu průmyslu a obchodu. Pro doplnění podotýkám, že podle § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, může si o ní správní orgán učinit úsudek; správní orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu. Skutečnost, zda jste v době podání žádosti do výběrového řízení byl nebo nebyl státním zaměstnancem ve smyslu § 6 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní službě“), není otázkou týkající se spáchání trestného činu ani otázkou osobního stavu, proto podle mého názoru nic nebránilo tomu, aby si o této otázce učinil úsudek příslušný služební orgán. To, že Vaše žádost byla vyřazena v souladu se zákonem o státní službě, bylo ověřeno



i přímým posouzením spisového materiálu. Po jeho posouzení nezbylo, než učinit závěr, že Vaše žádost byla vyřazena v souladu se zákonem o státní službě. K Vašemu tvrzení, že se výběrová řízení konala již 3. února 2016, uvádím, že v případě výběrového řízení na ústředního ředitele České obchodní inspekce výběrové řízení stále probíhá a dosud nebyly provedeny pohovory se všemi žadateli, proto nelze souhlasit s tím, že se toto výběrové řízení již konalo, a není proto rozhodné, kdy Vám bylo vyrozumění o vyřazení Vaší žádosti odesláno.

K Vašemu podání ze dne 8. února 2016 Vám sděluji, že se neztotožňuji s Vaším tvrzením, že státní tajemník odmítá řešit Vaše podněty na Českou obchodní inspekci. Váš podnět ze dne 18. listopadu 2015 byl státním tajemníkem posouzen a následně byl předán odboru kontroly a interního auditu Ministerstva průmyslu a obchodu k rozhodnutí, zda má být postoupen Policii ČR k prošetření. O postoupení Vašeho podání Policii ČR jste byl pak informován dopisem ředitele odboru kontroly a interního auditu Ministerstva průmyslu a obchodu č.j. MPO 54654/2015 ze dne 2. února 2016. Vaše podání tak tedy bylo postoupeno Policii ČR, a to zejména s ohledem na to, že skutečnosti, které ve svém podání uvádíte, jsou skutečnostmi, které by v případě jejich prokázání mohly znamenat spáchání trestného činu. Případná další prověřování prováděná státním tajemníkem by tak přesahovala rámec jeho kompetencí, neboť kompetencí státního tajemníka není odhalování a prokazování případné trestné činnosti.

K Vašemu podání ze dne 18. února 2016 Vám sděluji, že žádné z ustanovení zákona o státní službě nezakazuje státním zaměstnancům členství v politických stranách. V ustanovení § 80 zákona o státní službě je pouze uvedeno, že představený nesmí po dobu trvání služebního poměru vykonávat žádnou funkci v politické straně nebo v politickém hnutí. Pouhé členství v politické straně proto není v rozporu se zákonem o státní službě.

K Vašemu podání ze dne 23. února 2016 a současně i ke všem předchozím podáním uvádím, že kompetence náměstka ministra vnitra pro státní službu a působnost sekce pro státní službu dané zákonem o státní službě jsou směřovány do oblasti právních poměrů státních zaměstnanců, organizačních věcí státní služby, služebních vztahů, odměňování a řízení ve věcech služebního poměru. Na základě výše uvedeného si Vás dovoluji informovat, že nemohu zasahovat do věcného obsahu a procesního výkonu jednotlivých služebních úřadů, byť plně vnímám význam problematiky, na kterou ve svém podání upozorňujete.



Vzhledem k závažnosti Vašich obvinění Vám doporučuji se rovnou obracet na orgány činné v trestním řízení, které mají pravomoc a prostředky k provedení potřebného šetření. V případě, že vůči některému z Vámi uvedených státních zaměstnanců bude zahájeno trestní stíhání pro úmyslný trestný čin nebo trestný čin proti pořádku ve věcech veřejných z nedbalosti, pak bude tento zaměstnanec (případně zaměstnanci) v souladu s § 48 zákona o státní službě zproštěn výkonu služby, a to až do skončení trestního stíhání. Není však v pravomoci státního tajemníka ani náměstka ministra vnitra pro státní službu zasahovat do věcného výkonu státní správy České obchodní inspekce.

S pozdravem

RNDr. Josef Postránecký

Vážený pan

ID datové schránky: :

Elektronický podpis - 7.3.2016

Certifikát autora podpisu :

Jméno : RNDr. Josef Postránecký
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 9.2.2017

Vážený pan

6. 3. 2016

RNDr. Josef Postránecký

náměstek ministra vnitra pro státní službu

statnisluzba@mvcv.cz

Vážený pane náměstků,

obracím se na Vás ve věci nezákonného postupu ve výběrových řízeních.

Ustanovení § 164 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě upravuje podmínky výběrového řízení, kdy odstavec 1 tohoto ustanovení odkazuje na § 146 správního řádu. Jak vyplývá z § 164 odst. 1 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, cituji: „Pro výběrové řízení podle tohoto zákona se podmínka jeho oznámení v hromadných sdělovacích prostředcích podle § 146 odst. 2 správního řádu nepoužije. Ustanovení § 146 odst. 6 správního řádu se nepoužije“.

Výběrové řízení se vyhlašuje na úřední desce, dále se zveřejní v informačním systému o státní službě. Právní účinky má zveřejnění na úřední desce. Současně se dle § 146 správního řádu vyhlašuje lhůta pro podávání žádostí, která nesmí být kratší než 30 dnů, což bylo v případě vyhlášení výběrového řízení na služební místo vedoucího služebního úřadu - ústředního ředitele České obchodní inspekce a v případě vyhlášení 1. kola výběrového řízení na služební místo představeného odborný rada – ředitel Inspektorátu ČOI Královéhradecký a Pardubický porušeno, a z tohoto důvodu byla tato výběrová řízení prováděna v rozporu se zákonem. Tato výběrová řízení byla vyhlášena dne 15. 12. 2015, přičemž na ústředního ředitele ČOI bylo možné podat žádosti pouze do 8. 1. 2016 a na ředitele ČOI v Hradci Králové pouze do 4. 1. 2016, tedy nebyla splněna lhůta 30 dnů pro podání žádostí.

Při vyhlášení výběrového řízení na ředitele Inspektorátu ČOI Královéhradeckého a Pardubického tedy postupoval ústřední ředitel ČOI v rozporu se zákonem, zároveň jste při vyhlášení výběrového řízení na ústředního ředitele ČOI postupoval v rozporu se zákonem Vy sám.

Tento nezákonný postup je aplikován v rámci celé ČOI, proto požaduji okamžitou nápravu a vyhlášení nových výběrových řízení, které budou v souladu s příslušnými právními předpisy.

Škody, které tímto postupem vznikly, necht' řeší kárná komise.

S pozdravem

Nar.

ID datové schránky:

Email: ,
Adresa:

Na vědomí: ministr průmyslu a obchodu Ing. Mládek, CSc.
premiér ČR Mgr. Bohuslav Sobotka
státní tajemník JUDr. Ing. Szurman

Vážený pan

6. 3. 2016

RNDr. Josef Postránecký

náměstek ministra vnitra pro státní službu
statnisluzba@mvcv.cz

Vážený pane náměstku,

obracím se na Vás ve věci nezákonného postupu ve výběrových řízeních, týkajících se ADR.

Ústřední ředitel České obchodní inspekce vyhlásil výběrové řízení na služební místo odborný rada - právník oddělení ADR, kde na úřední desce zveřejnil, že se jedná o služební místo s místem výkonu služby Hradec Králové. Na základě tohoto nepravdivého údaje se také žadatelé přihlašovali a celé výběrové řízení se provádělo. Již v době vyhlášení výběrového řízení však bylo ústřednímu řediteli ČOI známo, že místem výkonu služby 2 pracovníků ADR nebude Hradec Králové, ale Pardubice, což se dá velmi snadno ověřit, neboť v Pardubicích bylo za tímto účelem zřízeno pracoviště a celé výběrové řízení bylo vedeno pro pracoviště Hradec Králové.

Tímto postupem byla upřena možnost dalším vhodným žadatelům, pro něž je místo výkonu služby jedno z rozhodujících kritérií, aby se do výběrového řízení přihlásili.

Z tohoto důvodu požaduji okamžitou nápravu a vyhlášení nových výběrových řízení, které budou v souladu s příslušnými právními předpisy.

Škody, které tímto postupem vznikly, nechť řeší kárná komise.

S pozdravem

Nar. i

ID datové schránky:

Email:

Adresa:

Na vědomí: ministr průmyslu a obchodu Ing. Mládek, CSc.
premiér ČR Mgr. Bohuslav Sobotka
státní tajemník JUDr. Ing. Szurman

