



MVCRX06K0MHY
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
odbor legislativy a koordinace předpisů
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-125968-5/LG-2022

Praha 17. srpna 2022

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor legislativy a koordinace předpisů (dále též „povinný subjekt“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti XXX (dále jen „žadatel“), ze dne 19. července 2022, o poskytnutí informací,

takto:

žádost žadatele ze dne 19. července 2022 o poskytnutí informací se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel podal dne 19. července 2022 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhal poskytnutí následujících informací:

„Zákon č. 6/2002 Sb. v § 164 (1) uvádí: „Fyzické a právnické osoby (dále jen „stěžovatel“) jsou oprávněny obracet se na orgány státní správy soudů se stížnostmi, jen jde-li o průtahy v řízení nebo o nevhodné chování soudních osob anebo narušování důstojnosti řízení před soudem. Zda jde o stížnost, se posuzuje podle obsahu podání bez ohledu na to, jak bylo označeno.“

Ministerstvo spravedlnosti nám v č. j.: MSP-611/2022-ODKADOH/2 z 12. 7. 2022 (v příloze) zopakovalo, že: „K Vašemu právnímu závěru, že dle § 164 a § 168 zákona o soudech a soudcích se předmětná ustanovení vztahují pouze k nevhodnému chování soudních osob v souvislosti s řízením před soudem, tedy v rámci soudního řízení, si dovoluujeme Vám připomenout naši odpověď č. j. MSP-32/2020-ODKA-



DOH/24 ze dne 21. 9. 2020. Jak vyplývá již z gramatické konstrukce dané pasáže slovní spojení „řízení před soudem“ užitě v § 164 odst. 1 zákona o soudech a soudcích se vztahuje k pouze k bezprostředně předcházejícím slovům „narušování důstojnosti“, nikoliv též k předchozí alternativě „nevhodné chování soudních osob“. Zákon o soudech a soudcích tak dopadá i na vyřizování stížností na chování soudních osob bez vztahu ke konkrétnímu soudnímu řízení.“

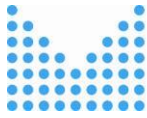
Nepodařilo se nám najít žádnou judikaturu nebo autoritativní výklad, který by jasně určil, zda ustanovení § 164 (1) hovoří o „jakémkoli nevhodném chování soudních osob,“ nebo pouze o „nevhodném chování soudních osob v souvislosti s řízením před soudem.“ Z gramatické konstrukce se nám zdá, že správná je druhá možnost. Kdyby zákonodárce chtěl říci opak, napsal by: „... jen jde-li o průtahy v řízení nebo o narušování důstojnosti řízení před soudem anebo o nevhodné chování soudních osob v řízení před soudem nebo kdekoli jinde.“

Pro druhou možnost hovoří zejména princip nezávislosti, který se týká výhradně výkonu soudní moci, ale již nikoli např. výkonu státní správy soudů, nebo dokonce veškeré činnosti soudních osob bez ohledu na místo, čas a jiné okolnosti. Nevhodné chování soudní osoby mimo jednací soudní síň a dobu soudního jednání je věcí výkonu státní správy soudu, nikoli výkonu soudní moci, a proto takovou stížnost má posuzovat nadřízený správní orgán - Ministerstvo spravedlnosti, a nikoli nadřízený soud. Ministerstvo ovšem zastává názor opačný.

V této věci vyslovil NSS dne 13. prosince 2012 ve věci sp. zn. 7 Ans 18/2012, stanovisko: „...V případě vyřizování stížností na nevhodné chování soudních osob koná příslušný orgán, kterému je zákonem svěřena pravomoc k jejímu vyřízení, v rámci výkonu veřejné správy, a nikoliv v rámci výkonu soudnictví. Předseda městského soudu tak při vyřizování stížností vystupuje jako orgán veřejné správy.“

Podle kompetenčního zákona, §12 (3), náleží kompetence k výkladu v oblasti organizace a výkonu veřejné správy Ministerstvu vnitra. Žádáme proto MV o informaci, zda správný postup při řešení stížností na „nevhodné chování soudních osob, které nesouvisí s řízením před soudem,“ upravuje § 175 správního řádu. Popř. žádáme o info, jaké stížnosti na nevhodné chování soudních osob je správné řešit postupem dle § 175 správního řádu (žádné, všechny, které ano, apod.)“.

Povinný subjekt výše uvedenou žádost vyhodnotil ve všech částech (otázkách) jako žádost o poskytnutí právního názoru ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Takovou žádost, podanou s přímým odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím, je proto nutno s odkazem na § 2 odst. 4 tohoto zákona odmítnout.



S ohledem na výše uvedené proto povinný subjekt rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat rozklad. Rozklad se podává ministru vnitra prostřednictvím odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

vrchní ministerský rada
Mgr. Michal Herudek
zástupce ředitele odboru