

MVCRX04URI2E  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-125831-23/ODK-2019

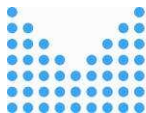
Praha 29. ledna 2020  
Počet listů/stran: 5/9

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o odvolání XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, formálně označeném jako „stížnost“ (dále jen „žadatel“ či „odvolatel“), ze dne 2. ledna 2020 proti rozhodnutí Středočeského kraje, Krajského úřadu Středočeského kraje (dále též jako „povinný subjekt“) ze dne 2. ledna 2020, č. j. 000345/2020/KUSK, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (dále též jako „napadené rozhodnutí“), která byla povinnému subjektu doručena dne 14. srpna 2018,

t a k t o :

- I. **Rozhodnutí povinného subjektu – Středočeského kraje, Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne ze dne 2. ledna 2020, č. j. 000345/2020/KUSK, sp. zn. SZ\_110200/2019/KUSK, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 14. srpna 2019, s e podle ustanovení § 16 odst. 4 InfZ r u š í v části, v níž byla odmítnuta žádost odvolatele ve vztahu k bodům č. 1, 2 a 4 této žádosti, a řízení o odvolání ze dne 2. ledna 2020 s e v tomto rozsahu z a s t a v u j e .**
- II. **Povinnému subjektu – Středočeskému kraji, Krajskému úřadu Středočeského kraje – s e podle § 16 odst. 4 InfZ p ř i k a z u j e , aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí poskytl žadateli k jeho žádosti o poskytnutí informací ze dne 14. srpna 2019 následující informace:**



- *Jaký vůz bez řidiče využívá ke dni podání žádosti hejtmanka kraje. O jakou značku a typ vozu se jedná a jakou má registrační značku.*
- *Kolik vozů bez řidiče využívala hejtmanka v období od 1. 8. 2018 do dne podání žádosti. O jaké značky a typy vozů se jednalo a jaké měly registrační značky.*
- *Je k datu podání žádosti v platnosti dohoda z 2. 4. 2018 o užívání vozidla RZ 5 AS 2144.*

III. Rozhodnutí povinného subjektu – Středočeského kraje, Krajského úřadu Středočeského kraje – ze dne 2. ledna 2020, č. j. 000345/2020/KUSK se podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu ruší v části, v níž byla odmítnuta žádost odvolatele ve vztahu k bodu 3. této žádosti, a věc se vrací v tomto rozsahu povinnému subjektu k novému projednání.

#### Účastníci řízení:

##### K výroku I. a III.

- 1) XX
- 2) Ing. Jaroslava Pokorná-Jermanová (dotčená osoba)

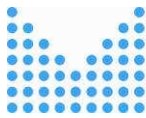
##### K výroku II.

- 1) XX
- 2) Středočeský kraj, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 3) Ing. Jaroslava Pokorná-Jermanová (dotčená osoba)

#### Odůvodnění:

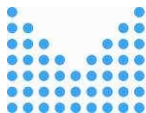
##### I.

1. Ministerstvu vnitra (dále též jako „odvolací orgán“ nebo „nadřízený orgán“), bylo povinným subjektem dne 20. ledna 2020 předloženo odvolání, formálně označené jako „stížnost“ XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX spolu s kompletní spisovou dokumentací. Ze zaslané dokumentace vyplynulo, že žadatel požádal žádostí ze



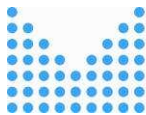
dne 14. srpna 2019 na základě InfZ Středočeský kraj o poskytnutí následujících informací:

1. *Jaký vůz bez řidiče využívá ke dni podání žádosti hejtmanka kraje. O jakou značku a typ vozu se jedná a jakou má registrační značku.*
  2. *Kolik vozů bez řidiče využívala hejtmanka v období od 1. 8. 2018 do dne podání žádosti. O jaké značky a typy vozů se jednalo a jaké měly registrační značky.*
  3. *Žádám o poskytnutí všech dohod o užívání služebního vozidla uzavřených mezi hejtmankou kraje a krajským úřadem v období od 1. 8. 2018 do data podání žádosti.*
  4. *Žádám o informaci, jestli je k datu podání žádosti v platnosti dohoda z 2. 4. 2018 o užívání vozidla RZ 5 AS 2144.*
2. Dne 3. září 2019 podal žadatel stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b/ InfZ, neboť lhůta pro vyřízení žádosti již uplynula a povinný subjekt na žádost o informace ze dne 14. srpna 2019 nikterak nereagoval. Ministerstvo vnitra shledalo stížnost důvodnou a pod č. j. MV-125831-2/ODK-2019 ze dne 13. září 2019 přikázalo povinnému subjektu, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení rozhodnutí žádost odvolatele ze dne 14. srpna 2019 vyřídil.
3. Dne 20. září 2019 vydal povinný subjekt rozhodnutí, jímž s odkazem na ust. § 8a InfZ žádost o poskytnutí informací odmítl. Žadatel zdůvodnění odmítnutí žádosti nepřijal a dne 20. září 2019 podal odvolání, o němž Ministerstvo vnitra rozhodlo pod č. j. MV-125831-12/ODK-2019 ze dne 5. listopadu 2019 tak, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 20. září 2019 zrušilo a věc vrátilo k novému projednání. Kromě procesního pochybení spočívajícího v pominutí práv dotčených osob vytkl nadřízený orgán povinnému subjektu rozpornost výroku a odůvodnění rozhodnutí (neexistence informace vs. ochrana osobních údajů), jakož i odkazování na zrušená rozhodnutí. Dále jej upozornil na možnou aplikaci ust. § 6 odst. 1 InfZ v případě, že bude nadále přesvědčen, že požadované informace žadateli v minulosti již poskytl. Povinný subjekt byl taktéž poučen o požadavcích judikatury správních soudů i soudu Ústavního a nutnosti provedení tzv. testu veřejného zájmu v případě aplikace jakéhokoliv důvodu pro ochranu informací (zde § 8a InfZ).
4. Povinný subjekt věc znovu projednal a dne 21. listopadu 2019 vydal rozhodnutí, jímž s odkazem na § 8a InfZ odmítl žádost o poskytnutí informací. Převážná část odůvodnění napadeného rozhodnutí je kopií předchozího rozhodnutí povinného subjektu ze dne 20. září 2019.
5. K prvnímu dotazu povinný subjekt zopakoval, že takové informace byly žadateli v minulosti již opakovaně sdělovány. Doplnil k tomu, že veškeré žadateli poskytnuté informace byly následně podrobněji rozvedeny v odůvodnění



nejméně jednoho z vyjádření na předchozí dotazy žadatele, přičemž opakovaně odkázel na *dokumenty jemu samotnému poskytnuté k žádosti ze dne 1. února 2019, tj. průvodní dopis k poskytnutí informací ze dne 15. února 2019, č. j. 019402/2019/KUSK*. K výtkám nadřízeného orgánu rozšířil povinný subjekt svou argumentaci v tom smyslu, že *dle jeho názoru nemění na poskytnutých informacích nic ani skutečnost, že jednotlivá rozhodnutí povinného subjektu jsou nadřízeným orgánem rušena; informace jsou uvedeny v odůvodněních či v dokumentech, které žadatel má objektivně k dispozici. Vzhledem k tomu, že jsou rozhodnutí povinného subjektu ve vztahu k žadateli opakovaně rušena nadřízeným orgánem, nemohl povinný subjekt postupovat dle § 5 odst. 3 InfZ, kdy žádné rozhodnutí prozatím nenabylo právní moci*.

6. Ke druhému dotazu povinný subjekt oproti předchozím odkazům na § 8a a § 11 odst. 2 písm. a/ InfZ doplnil, že *jž jednoznačně posuzuje žádost žadatele v této části tak, že směřuje na všechny vozy využívané hejtmankou Středočeského kraje za dané období, včetně vozů využitých v předmětném období pouze k soukromým účelům, tj. vozů např. soukromě vlastněných přímo paní hejtmankou či užívaných paní hejtmankou k čistě soukromým účelům. Povinný subjekt upozorňuje žadatele, že takovými informacemi nedisponuje a z podstaty věci ani disponovat nemůže. Povinný subjekt disponuje pouze informacemi, které se vztahují k vozidlům, které využívá paní hejtmanka z titulu její funkce, a které jsou jí přiděleny Středočeským krajem (v tomto ohledu by se však jednalo o překrývající se dotaz 1 s dotazem 2)*.
7. Co se týká třetího a čtvrtého dotazu, bylo odůvodnění totožné s předchozím rozhodnutím ze dne 20. září 2019.
8. K výtkám odvolacího orgánu ohledně kvality odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že *je přesvědčen, že rozsah odůvodnění je přiměřený rozsahu žádosti a v tomto ohledu se neztotožňuje s názorem nadřízeného orgánu, že by rezignoval na bližší odůvodnění tohoto rozhodnutí*.
9. Žadatel takové zdůvodnění odmítnutí žádosti nepřijal a dne 21. listopadu 2019 podal odvolání. Uvedl v něm pouze, že povinný subjekt ignoroval názor vyslovený odvolacím orgánem. O odvolání rozhodlo Ministerstvo vnitra dne 18. prosince 2019, č. j. MV-125831-17/ODK-2019 tak, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 21. listopadu 2019, č. j. 150460/2019/KUSK zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání. Nadřízený orgán povinnému subjektu, mimo jiné, v souvislosti s dotazem č. 1 vytknul, že nedoložil své tvrzení o poskytnutí požadovaných informací žadateli v minulosti a že se nevypořádal s důvodnými pochybnostmi o reálné možnosti jím uvedeného poskytnutí informací v čase. K druhému dotazu nadřízený orgán upozornil na to, že odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu je v přímém rozporu s jeho výrokem,

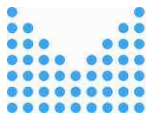


či na absenci provedení testu veřejného zájmu a relevantního zdůvodnění pro uplatnění ochrany osobních údajů na základě § 8a InfZ. Z velké části však byl nadřízený orgán nucen zopakovat svou argumentaci uvedenou v předchozím rozhodnutí, resp. na ni odkázat.

10. Povinný subjekt věc opakovaně projednal a dne 2. ledna 2020 vydal napadené rozhodnutí, jímž s odkazem na § 8a InfZ odmítl žádost o poskytnutí informací. Odůvodnění napadeného rozhodnutí je identické s předchozím ze dne 21. listopadu 2019.
11. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 2. ledna 2020 odvolání, ve kterém k jednotlivým dotazům žádosti uvedl:
  1. *Středočeský kraj nemohl odpovědět na otázku pod bodem 1 již 15. února 2019, když tato žádost byla podána až 14. srpna 2019. V mezidobí přeci mohla hejtmanka kraje začít využívat jiný vůz nebo jiné vozy.*
  2. *Pokud povinný subjekt nepochopil dotaz, mohl vydat rozhodnutí, aby žadatel dotaz upřesnil. To však neudělal.*
  3. *Podle žadatele je dotaz naprosto jasný. Předmětem jsou smlouvy o využívání služebního auta, které v uvedeném období uzavřela s krajem současná hejtmanka.*
  4. *Středočeský kraj nikdy v minulosti neodpověděl na otázku, jestli k 14. srpnu 2019 byla stále v platnosti předmětná dohoda o užívání služebního vozidla.*
12. Povinný subjekt svojí předkládací zprávou ze dne 17. ledna 2020 (doručeno dne 20. ledna 2020), č. j. 0006743/2020/KUSK, postoupil spisový materiál nadřízenému orgánu. Povinný subjekt k podanému odvolání vyjádřil své přesvědčení, že je nutné poskytnutí informací odmítnout z důvodů uvedených ve vydaném Rozhodnutí č. j. 000345/2019/KUSK ze dne 02.01.2020.
13. Odvolatel byl v souladu s ust. § 36 správního řádu upozorněn na možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí (dopis ze dne 22. ledna 2020, č. j. MV-125831-21/ODK-2019). Obratem sdělil, že možnosti vyjádřit se ani nahlédnout do spisu nevyužije.

## II.

14. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 94 odst. 1 zákona o krajích konstatovat, že odvolacím orgánem kraje je Ministerstvo vnitra.



15. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že odvolání bylo podáno včas; napadené rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 2. ledna 2020, odvolání obdržel povinný subjekt téhož dne. Odvolání rovněž obsahuje všechny zákonem předvídané náležitosti (ustanovení § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu).

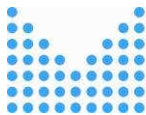
### III.

16. Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo napadené rozhodnutí, v rozsahu vymezeném odvolatelem, v mezích daných § 89 odst. 2 správního řádu, a dospělo k závěru, že uvedené rozhodnutí je v rozporu se zákonem a je dán důvod pro jeho zrušení.
17. **Ministerstvo vnitra musí v první řadě povinnému subjektu znovu vytknout, že ve svém rozhodnutí opakovaně nezohlednil závazný právní názor odvolacího orgánu,** čímž zcela popírá smysl a účel odvolacího řízení a postupuje v rozporu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, tj. nezákonně. Povinný subjekt totiž vůbec nerespektoval závazný právní názor odvolacího orgánu, když se neřídil pokyny odvolacího orgánu uvedenými v jeho předchozím rozhodnutí č. j. MV-125831-17/ODK-2019, ze dne 18. prosince 2019.
18. **Povinný subjekt však v napadeném rozhodnutí tento pokyn nadřízeného orgánu vůbec nezohlednil, když odůvodnění napadeného rozhodnutí je zcela totožné s odůvodněním předchozího Ministerstvem vnitra zrušeného rozhodnutí. Povinný subjekt v napadeném rozhodnutí *de facto* „zkopíroval“ text svého předchozího rozhodnutí.** S ohledem na to, že napadené rozhodnutí neobsahuje žádnou novou argumentaci (odůvodnění rozhodnutí se shoduje s odůvodněním předchozího rozhodnutí ze dne 21. listopadu 2019), Ministerstvo vnitra odkazuje na odůvodnění uvedená v jeho předchozích rozhodnutích ve věci.

### IV.

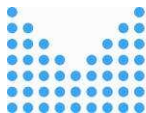
19. Dle ustanovení § 16 odst. 4 InfZ *neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. Proti rozhodnutí nadřízeného orgánu podle věty první se nelze odvolat. Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat. Nadřízený orgán se tudíž dále zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky § 16 odst. 4*





InfZ, tzn., zda existuje důvod pro odmítnutí žádosti a zda je na místě přikázat povinnému subjektu požadovanou informaci poskytnout.

20. Pokud jde o důvod pro odmítnutí žádosti v části 1, 2 a 4, nadřízený orgán zde žádný z důvodů obsažených v § 7 až 11 InfZ neshledal. Žadatel se, v části 1, 2 a 4 žádosti, domáhal poskytnutí informací, jaký vůz bez řidiče využívala ke dni podání žádosti hejtmanka kraje, o jakou značku a typ vozu se jedná a jakou má registrační značku, kolik vozů bez řidiče využívala hejtmanka v období od 1. srpna 2018 do dne podání žádosti, o jaké značky a typy vozů se jednalo a jaké měly registrační značky a o informaci, zda byla k datu podání žádosti platná dohoda z 2. dubna 2018 o užívání vozidla registrační značky 5 AS 2144.
21. Nadřízený orgán neshledal důvody pro neposkytnutí žadatelem požadovaných informací dle bodů 1, 2 a 4 žádosti na základě ochrany informací týkajících se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby či osobních údajů podle § 8a odst. 1 InfZ, neboť žádost jednoznačně v těchto bodech směřuje k poskytnutí informací o určitých (služebních) vozidlech Středočeského kraje či ke sdělení (ve smyslu ano/ne) o platnosti dohody o užívání vozidla určité registrační značky. Ani ze skutečnosti, že některý (konkrétní) vůz (či vozy) využívala hejtmanka kraje, nelze v této míře obecnosti (tj. z pouhého sdělení počtu vozidel, jejich značek, typů a registračních značek) v žádném případě dovozovat, že by poskytnutím těchto informací mohlo dojít k narušení ochrany osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby či osobních údajů. Ostatně povinnost poskytnout takové informace lze dovozovat i z § 8a odst. 2 a § 8b InfZ, neboť se jedná jak o informace, které souvisejí s výkonem funkce hejtmanky kraje, tak o informace vypovídající o využívání veřejných prostředků (poskytnutí vozidla má nepochybně povahu poskytnutého veřejného prostředku ve smyslu § 8b InfZ).
22. Nadřízený orgán tedy v bodech 1, 2 a 4 žádosti postupoval podle ustanovení § 16 odst. 4 InfZ, které ukládá vydání informačního příkazu (vždy) pokud nadřízený orgán neshledá důvody pro odmítnutí žádosti, tj. neshledá-li existenci zákonného důvodu bránícího zpřístupnění informace.
23. Zároveň k bodu 2 žádosti doplňuje, že z povahy věci je zřejmé, že žadatel nepožadoval informace týkající se soukromých vozidel hejtmanky, nýbrž informace o vozidlech služebních. Rozšíření žádosti způsobil sám povinný subjekt nelogickou dezinterpretací textu.
24. Nadřízený orgán se zabýval též možností vydat tzv. informační příkaz podle § 16 odst. 4 InfZ i k části rozhodnutí, jímž byl odmítnut bod č. 3 žádosti. Nicméně skutečnost, že součástí spisové dokumentace nejsou požadované informace, reálně brání nejen adekvátnímu přezkumu postupu povinného subjektu, nýbrž



znemožňuje i využití informačního příkazu dle ustanovení § 16 odst. 4 (aplikovatelného od 1. ledna 2020) InfZ ve znění zákona č. 111/2019 Sb. Bez možnosti prověření informací, jejichž zpřístupnění se žadatel domáhá, totiž nemůže nadřízený orgán posoudit, zda jsou zpřístupnitelné bez dalšího, nebo zda vůči nim není na místě aplikovat některý z důvodů pro odmítnutí žádosti (zcela nebo zčásti), např. neexistence informace nebo případná nutnost vyloučit z poskytnutí osobní údaje podle ustanovení § 8a odst. 1 InfZ apod.

## V.

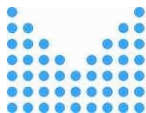
25. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodlo Ministerstvo vnitra tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.
26. Při novém projednání věci (k bodu 3. napadeného rozhodnutí) vezme povinný subjekt do úvahy závěry odvolacího orgánu (viz ust. § 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu).

## Poučení o opravném prostředku:

Proti výroku I. a III. tohoto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 správního řádu a s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ podat rozklad. Proti výroku II. tohoto rozhodnutí nelze podle § 16 odst. 4 InfZ podat rozklad.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru





Rozdělovník:

1. Rozhodnutí bude zasláno do datové schránky povinného subjektu – Středočeského kraje, Krajského úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – ke sp. zn. SZ\_110200/2019/KUSK.
2. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení podle § 75 správního řádu zasláno spolu se spisovou dokumentací do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Středočeskému kraji, Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – ke sp. zn. SZ\_110200/2019/KUSK.
3. Rozhodnutí bude oznámeno odvolateli dodáním do datové schránky – XX.
4. Ing. Jaroslava Pokorná-Jermanová
5. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Ing. Daniela Horníčková, tel. č.: 974 816 445, e-mail: [odbordk@mvr.cz](mailto:odbordk@mvr.cz)