



MVCRX05LJCPZ
prvotní identifikátor

kancelář ministra vnitra
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV-122163-10/KM-2020

Praha 8. dubna 2021
Počet listů: 4

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení §178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „zákon č. 500/1994 Sb.“ a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci odvolání podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., které podala dne 16. 7. 2020

(dále jen „odvolatelka“) proti rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje ze dne 8. 7. 2020 č. j. KRPP-71639-2/ČJ-2020-0300PB (dále jen „povinný subjekt“), kterým byla dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., odmítnuta její žádost ze dne 24. 6. 2020 s odkazem na ustanovení § 8a a § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.

takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se napadené rozhodnutí zrušuje a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.



Odůvodnění

Ministerstvo vnitra (dále jen „odvolací orgán“) obdrželo rozsudek Krajského soudu v Plzni č. j. 57A 23/2021-41 ze dne 26. 3. 2021, kterým bylo zrušeno žalobou napadené rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. MV-122163-2/KM-2020 ze dne 13. 8. 2020 a věc byla vrácena k dalšímu řízení.

Shrnutí předchozího řízení v dané věci:

Odvolatelka ve své žádosti ze dne 24. 6. 2020 požádala dle zákona č. 106/1999 Sb. o „poskytnutí všech protokolů a úředních záznamů o podaném vysvětlení a všech vyjádření podaných

Povinný subjekt vydal dne 8. 7. 2020 pod č. j. KRPP-71639-2/ČJ-2020-0300PB rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a to na základě § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s ustanoveními čl. 5 odst. 1 písm. b) a čl. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46 ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), s přihlédnutím k § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.

Proti výše uvedenému rozhodnutí povinného subjektu podala odvolatelka dne 16. 7. 2020 odvolání, které odvolací orgán rozhodnutím č. j. MV-122163-2/KM-2020 ze dne 13. 8. 2020 zamítl, přičemž se ztotožnil s názorem povinného subjektu a potvrdil jeho rozhodnutí ze dne 8. 7. 2020 č. j. KRPP-71639-2/ČJ-2020-0300PB.

Rozhodnutí odvolacího orgánu napadla odvolatelka žalobou podanou u Městského soudu v Praze. Tento soud usnesením č. j. 18 A 68/2020-29 ze dne 13. 1. 2021 postoupil žalobu z důvodu své nepříslušnosti místně příslušnému Krajskému soudu v Plzni, který rozsudkem č. j. 57A 23/2021-41 ze dne 26. 3. 2021 rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. MV-122163-2/KM-2020 zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Posouzení věci soudem:

Soud v odůvodnění svého rozsudku uvedl, že napadené rozhodnutí, pokud jde o meritorní posouzení, je stručné a v mnohém odkazující na prvostupňové rozhodnutí, přičemž jsou z něho (ve spojení s odůvodněním prvostupňového rozhodnutí) patrné důvody, pro které se žalovaný ztotožnil s názorem povinného subjektu o odmítnutí žádosti o informace. To však nic nemění na dílčí nepřezkoumatelnosti dílčích závěrů ve vztahu k jednotlivým omezením práva na



informace relevantním pro posuzovaný případ, pro které soud přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí, aniž by aplikoval postup dle § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.

Ve vztahu k aplikaci § 8a zákona č. 106/1999 Sb. soud konstatoval, že nebyl proveden, ve vztahu k osobním údajům obsaženým ve výpovědi, test proporcionality, stejně tak nebylo vzato v úvahu ustanovení § 12 zákona č. 106/1999 Sb.

Za nedostatečně odůvodněný považuje soud závěr, že ty části výpovědi, které vypovídají o soukromí třetí osoby nebo jejím subjektivním hodnocení určité skutečnosti, je třeba považovat za projevy osobní povahy. Současně vyslovil názor, že úřední záznam pořízený policejním orgánem je záznam pořízený orgánem veřejné moci, tudíž z povahy věci se nejedná o dokument, ve kterém by měly převládat věci osobní povahy, jak by tomu bylo např. v důvěrném dopise.

V návaznosti na výše uvedené soud uzavřel, že v posuzované věci byla nesprávně vyložena a aplikována relevantní právní úprava, když omezení práva na informace dle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. byla aplikována příliš extenzivně. Navíc nebylo odůvodněno, proč by v daném případě nemohlo být postupováno dle § 12 zákona č. 106/1999 Sb, tedy v příslušném dokumentu anonymizovat osobní údaje, které nelze poskytnout z důvodu, že převáží zájem na jejich ochraně před zájmem na poskytnutí informací.

Soud dal za pravdu odvolatelce, že aplikaci § 11 odst. 6 zákona nelze obhájit požadavkem na ochranu soukromí dotčené osoby, neboť tato ochrana je již garantována v § 8a zákona č. 106/1999 Sb. Uvedl, že správní orgány přitom nikterak neodůvodnily, jak by poskytnutím požadovaných informací odvolateli mohla být ohrožena schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy, což je smyslem a účelem § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. Napadené rozhodnutí je v tomto ohledu nepřezkoumatelné.

Odvolací orgán se v návaznosti na výše uvedené se, stejně jako soud, zabýval otázkou, zda není na místě aplikace ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. stran přikázání požadované informace odvolatelce poskytnout a dospěl k závěru, že nikoliv. Ze spisového materiálu není zřejmé, zda povinný subjekt skutečně nedisponuje důvody, na které by se vztahovala zákonná výluka.

S ohledem na shora uvedené rozhodl odvolací orgán tak, jak uvedl ve výroku rozhodnutí.

Povinný subjekt proto opětovně posoudí žádost odvolatelky ze dne 24. 6. 2020, vyloučí z poskytnutí ty informace, u nichž je zákonem předvídaná výluka z jejich poskytnutí a o odmítnutí vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o



částečném odmítnutí žádosti, kde uvede své úvahy, na jejichž základě dospěl k závěru, že se jedná o informace, jejichž poskytnutí je třeba v daném případě odmítnout. Přitom bude vycházet z právního názoru Krajského soudu v Plzni. Závěry soudu jsou pro prvostupňový orgán i orgán odvolací závazné

Poučení: Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 zákona č. 500/1994 Sb.).

Petr Foršt
pověřen řízením
kanceláře ministra vnitra
v z. JUDr. Jaroslav Saveljev

Vyřizuje: JUDr. Petr Hanzl
oddělení podání osob
kancelář ministra vnitra

ROZDĚLOVNÍK



Policie České republiky
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Nádražní 2437/2
306 28 Plzeň
datová schránka: 5ixai69
k č. j. KRPP-71639-4/ČJ-2020-0300PB