



MVCRX07PB51M
prvotní identifikátor

Odbor komunikace
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV- 10681-2/TP-2024

Praha 17. ledna 2024
Počet listů: 4

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Ministerstvo vnitra dne 5. 1. 2024 obdrželo na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) Vaši žádost o poskytnutí informací.

K jednotlivým bodům žádosti sdělujeme následující:

Otázka:

„Jaky zakon a jaky konkretni paragraf umoznuje jednotlivym uradum blokovat v mezinarodni siti internet jednotlivé e-mailové domeny a zabranovat tím komunikaci podle zakona 106/1999 sb?“

Odpověď:

§ 4 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů.

Otázka:

„Kde presne v zakone 106/1999 sb. je omezeni e-mailovych domen a seznam povolenych domen ke komunikaci? Protoze podle ustavy vaseho statu jsem opraven delat vse, co mi zakon nezakazuje a naopak urednik je povinen delat jen to, co mu uklada zakon a nic vic?“

Odpověď:

Nikde.

Otázka:

„Jaky konkretni zakon a v jakem paragrafu omezuje komunikaci obcana pouze na povolene servery, konkretné jde o proton.me, proton.ch a proton.com?“



Odpověď:

Žádný.

Otázka:

„Nejsme právník, ale v civilizovaných státech (kam se nepochopitelně ČR počítá) platí, že výklad zákona může provádět pouze soud. Mají úředníci z MSCR nějaké zvláštní oprávnění vykládat zákony?“

Odpověď:

K poskytování právně nezávazných výkladů právních předpisů jsou oprávněny i orgány veřejné správy, do jejichž gesce příslušný zákon náleží.

Dotaz týkající se „zvláštního oprávnění úředníků MSCR k výkladům zákonů“, je třeba v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odložit. Ministerstvo vnitra požadovanou informaci nedisponuje, neboť se nevztahuje k jeho působnosti, ale k působnosti jiného povinného subjektu. S dotazem ke „zvláštnímu oprávnění úředníků MSCR k výkladům zákonů“ je tak třeba se obrátit přímo na dotčený úřad, tj. MSCR.

Otázka:

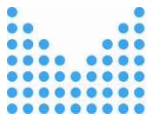
„Na moji otázku, kde mohu nahlédnout do "seznamu zakazaných domén - ačkoli v tomto konkrétním případě nejde ani pojem doména použít, odpovědělo MSCR, že seznam existuje ale že "strategických důvodů zajištění bezpečnosti" není veřejný. Takže tajný zákon s tajným seznamem který občan musí dodržovat? Může mi MVCR potvrdit alespoň existenci tohoto tajného seznamu? Na základě jakého zákona byl tento seznam ustanoven? Musí občan dodržovat ustanovení takového utajeného zákona a vyhlásek? (Na tyto otázky mi nebyl schopný právník se sídlem v ČR odpovědět.“

Odpověď:

Ministerstvo vnitra nemůže existenci „tajného seznamu“ potvrdit, neboť o takovém seznamu nemá žádné informace.

Otázka:

„Moje teorie, proč dochází tak často v ČR k porušování mezinárodního počítačového práva je následující (upozorňuji, že jde o moji teorii, čili můj názor): Úředníky musí opravdu vytáčet do běla skutečnost, že v určitých případech nelze elektronicky vystopovat uživatele podle IP adresy a MAC adresy stroje, kterou lze při troše dovednosti a určité míře financí skryt velmi dokonale a pro klasické zjišťování naprosto dokonale. Technicky nebo finančně méně zdatným uživatelům stačí například právě doména PROTON, která díky dokonalým zákonům Švýcarské Federace a absenci všech logů v systému providera dovoluje skrytí identity poměrně dostatečným způsobem. Protože svoboda uživatele vadí soudruhům v ČR zdaleka nejvíce, snaží se jí co nejvíce omezovat, což ovšem vede k extrémům. Otázka tedy zní: Pokud MSCR tvrdí, že jsem nebyl zkrácen na svých právech, jen je moje chyba že jsem použil doménu, kterou úřad blokuje a o její existenci jsem byl informován jen naznačením a jinotaji a za předpokladu, že má pravdu (čemuž bych se v ČR ani nedivil), jak se



postavi ministerstvo kfaktu, ze ja mohu vznest otazku, ale urad nezakonne zmemoznuje komunikaci? Jak ze ja se zeptat muzu, ale odpoved prece nejaky povl nemuze dostat a vymyslime si k tomu provadeci predpis. To vazne minnisterstvu, pod ktere spada policie, urcena k dohledu nad dodrzovanim zakonu nechava naprosto chladnym?“

Odpověď:

Žádost je třeba v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odložit. Ministerstvo vnitra požadovanou informací nedisponuje, neboť se nevztahuje k jeho působnosti. S dotazem k postupu MSCR je třeba se obrátit přímo na dotčený úřad, tj. MSCR.

Otázka:

„Nejsme pravnik, ale v civilizovanych statech (kam se nepochopitelne CR pocita) plati, ze vyklad zakona muze provadet pouze soud. Jak tedy muze MSCR urcit ve sve odpovedi, ze moje prava vyplývající ze zakona nebyla porusena?“

Odpověď:

K poskytování právně nezávazných výkladů právních předpisů jsou toliko oprávněny i orgány veřejné správy, do jejichž gesce příslušný zákon náleží.

Dotaz týkající se odpovědi MSCR, že Vaše práva nebyla porušena, je třeba v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odložit. Ministerstvo vnitra požadovanou informací nedisponuje, neboť se nevztahuje k jeho působnosti. S dotazem je třeba se obrátit přímo na dotčený úřad, tj. MSCR.

Otázka:

„Dale uz jen o vasem urade. Proc se nebylo mozno v pracovni dobe dovolat na oddeleni a to v dobe od 9:00AM do 3:00PM v dobe od Utery January 2nd do Patku January 5th v celkem 37 pokusech (zaznamenanych vctne vytaceni na zaznamovem zarizeni) a v pripade volani na ustrednu ve stejnych dobach 7x prepojeni na osoby, ktere predaly hovor opet do kancelari, kde telefony nikdo nebral? Je podle vaseho uradu v poradku, ze ze 43 hovoru byl uzitecny pouze jeden a ten nakonec pri zadosti o informaci o cisle zakona ktery umoznuje blokaci proipadne potvrzeni existence "tajneho" seznamu zakazanych domen byl stejne prepojen na legislativu, kde opet telefon 90s vyzval a pak doslo k automatickemu ukonceni hovoru?“

Odpověď:

V předmětné době bylo možno se na Ministerstvo vnitra dovolat.

Pokud se týkaly Vaše „neúspěšně opakované pokusy o hovor“ jiného úřadu (zmiňovaného „MSCR“), pak je třeba uvést, že Ministerstvo vnitra nedisponuje žádnými informacemi o Vašich telefonátech s MSCR, neboť tyto informace se nevztahují k jeho působnosti, nýbrž k působnosti tohoto jiného úřadu.

Dotaz:

„Je neschopnost zabranit spam mailum na hrotech mail serveru opravdu zakonny duvod k blokaci cele domeny (kolektivni vina je snad nepripustna) ?“



Odpověď:

Ano, je-li příslušnými orgány vyhodnoceno jako bezpečnostní riziko dle zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz:

„Muze statni urednik nepokryte lhat napr. v odpovedi na otazku podle zakona 106/1999 sb. napriklad tvrzenim, ze jejich IT pracovníci samozrejme znaji chybove hlasku, kdyz nahrany hovor s pracovníkem a nasledny nahrany hovor s reditelem IT oddeleni ukazuje opak? Je urednik za sve lzi nepostizitelny?“

Odpověď:

Ne. Ne.

Dotaz:

„Muze statni urednik nepokryte lhat napr. v odpovedi na otazku podle zakona 106/1999 sb. napriklad tvrzenim, ze ze strany domeny PROTON, konkretne z mailserveru byly podnikany DDoS utoky na MSCR? Domnivaji se snad uredni osoby v CR (zde se tyka jak vaseho uradu tak MSCR, ze hovori s idiotem ktery takove tvrzeni vazne pobere?“

Odpověď:

Ne. Ne.

JUDr. Jaroslav Saveljev
vedoucí oddělení podání osob

Vyřizuje: Mgr. Hana Zábojníková
tel. č.: 974 811 111
e-mail: posta@mvcz.cz