



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-101672-2/ODK-2022

Praha 2. června 2022

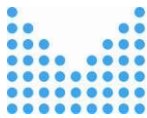
## Vyřízení námitek proti zápisu z jednání zastupitelstva

Dne 31. května 2022 jste se na zdejší odbor obrátila se žádostí o stanovisko k postupu zastupitelstva Vašeho města ve věci nesprávného záznamu usnesení v zápise. Konkrétně uvádíte, že na zasedání Zastupitelstva města Vyšší Brod dne 12. října 2021 byl po diskuzi změněn původní návrh usnesení (týkající se záměru prodat pozemek), což dokládá audiovizuální záznam. Nicméně v zápise z tohoto zasedání je nesprávně ponechán původní návrh usnesení, tj. dle zápisu bylo přijato usnesení v jiném znění, než ve skutečnosti. Na toto pochybení jste upozornila na jednání zastupitelstva a navrhla jste dotčené usnesení revokovat. Starosta města však tento návrh odmítl s tím, že uplynulo 8 měsíců po daném jednání zastupitelstva a zápis byl řádně ověřen. V souvislosti s řešenou situací pokládáte následující otázky:

- 1. Může pan starosta v případě, že taková situace nastane, odmítnout řešení s tím, že námitka přichází s dlouhým časovým odstupem, kdy zápis byl ověřovatelí podepsán?*
- 2. Jaký je správný postup řešení v takovém případě?*
- 3. Je za věcnou správnost zápisu ze zasedání zastupitelstva odpovědný starosta a místostarosta?*

Ad 1)

Dle § 95 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, může proti obsahu zápisu ze zasedání podat námitky kterýkoliv člen zastupitelstva obce. V popisované situaci byl shledán rozpor mezi přijatým usnesením a jeho písemným zachycením v zápise ze zasedání. Námitkami proti zápisu ve smyslu citovaného ustanovení se mohou členové zastupitelstva primárně domáhat opravy obsahu zápisu, tj. údajů v něm obsažených, tak aby byl průběh zasedání zaznamenán věrohodně (způsobem odpovídajícím realitě).

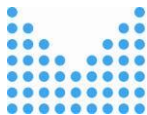


**V souladu s § 95 odst. 2 zákona o obcích má člen zastupitelstva právo na jejich uplatnění na veřejném zasedání zastupitelstva, ale jejich přijetí či nepřijetí závisí pouze na rozhodnutí zastupitelstva.** O námitkách uplatněných proti zápisu rozhoduje zastupitelstvo usnesením na svém nejbližším zasedání. Ostatní členové zastupitelstva mají možnost posoudit oprávněnost jednotlivých připomínek či námitek, a pokud nadpoloviční většina z nich dospěje k názoru, že představují např. pouze jinou formulaci zápisu, rozhodnou se jimi nezabývat. I v tomto případě by byl, dle našeho názoru, dodržen postup předvídaný v § 95 odst. 2 zákona o obcích, ovšem námitkám by nebylo vyhověno. Z hlediska zákona je totiž dostačující, že zastupitelstvo o námitkách rozhodlo, přičemž nemuselo nutně o nich vést rozpravu, pokud již po seznámení s nimi dopělo k závěru, že nejsou podstatné.

**Předmětné ustanovení § 95 odst. 2 ani jiné ustanovení zákona o obcích nestanoví lhůtu, do kdy může/musí člen zastupitelstva podat, resp. uplatnit námitky proti zápisu ze zasedání zastupitelstva obce.** Jazykovým výkladem lze dospět k závěru, že **námitky člena zastupitelstva proti zápisu lze podat kdykoliv.** Není to však žádoucí, neboť by mohlo být i po delší době zpochybněno zásadní rozhodnutí zastupitelstva, což může mít negativní dopady i na následné úkony provedené před opožděným vznesením námitek na základě schváleného usnesení.

Doporučujeme, aby tato otázka byla upravena v jednacím řádu – kde lze stanovit, že případné námitky člena zastupitelstva lze uplatnit toliko jen do následujícího nejbližšího zasedání zastupitelstva tak, aby dlouhodobě neexistovala možnost zpochybnit obsah zápisu, tzn. i přijatá usnesení. V případě, že člen zastupitelstva podá námitky po lhůtě uvedené v jednacím řádu, je možné v jednacím řádu též stanovit, jak budou „opožděné námitky“ projednány - takovéto námitky nemusejí být nutně vyřízeny v režimu § 95 odst. 2 zákona o obcích. Nicméně je nutné na ně pohlížet jako na připomínky či podněty člena zastupitelstva a jako takové je vyřídit v režimu § 82 zákona o obcích. S ohledem na věcnou správnost zápisu (což je primárním účelem vytvoření zápisu ze zasedání zastupitelstva) však doporučujeme, aby byly takovéto „námitky“ zastupitelstvem vždy též adekvátně vyřízeny, tj. aby zastupitelstvo svým usnesením rozhodlo o opodstatněnosti takovýchto námitek.

Naopak v situaci, kdy v jednacím řádu není upraven postup při vyřizování námitek člena zastupitelstva proti zápisu, lze mít za to (ač to není z výše uvedeného důvodu žádoucí), že námitky člena zastupitelstva lze podat kdykoliv bez časového omezení. **Jelikož zákon o obcích výslovně nestanoví lhůtu pro podávání námitek člena zastupitelstva, nelze restriktivně vykládat příslušné ustanovení a upírat tak členovi zastupitelstva jeho práva. V takovém případě tedy bude nutné vždy námitky člena zastupitelstva předložit na nejbližším zasedání zastupitelstva konaném po vznesení námitek, které o nich bude muset rozhodnout v režimu § 95 odst. 2 zákona o obcích.**



V podrobnostech si dovoluujeme odkázat na naše stanovisko č. **25/2008** *Důsledky nepodepsání návrhu zápisu ze zasedání zastupitelstva a právo člena zastupitelstva podat námitky proti zápisu ze zasedání zastupitelstva*, které je dostupné též na internetové adrese [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

Ad 2)

**Za předpokladu, že jste jako členka zastupitelstva vnesla námitku nesprávného záznamu usnesení v zápise ze zasedání, mělo by zastupitelstvo v souladu s § 95 odst. 2 zákona o obcích o této námitce, resp. návrhu revokovat předmětné usnesení, rozhodnout na svém nejbližším zasedání.** Z Vašeho vyjádření lze usuzovat, že Váš návrh byl zařazen na program jednání Zastupitelstva města Vyšší Brod, které se má uskutečnit dne 7. června 2022. Pokud by Vaše námitka (návrh) nebyly předloženy zastupitelstvu k rozhodnutí, nemohl by být dodržen postup požadovaný zákonem. Starosta totiž není oprávněn rozhodnout o odmítnutí námítky člena zastupitelstva proti zápisu ani o návrhu člena zastupitelstva na projednání dle § 82 písm. a/ ve spojení s § 94 zákona o obcích.

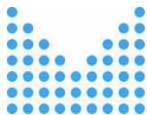
Ad 3)

**Jestliže bylo v zápise formulováno usnesení v jiné podobě, než v jaké bylo zastupitelstvem skutečně přijato, pak se nelze vyhnout pochybnostem při pozdějším zjišťování skutečného obsahu usnesení (rozhodnutí) zastupitelstva.**

Na tomto místě považujeme za vhodné připomenout, že rozhodnutí (usnesení) zastupitelstva vznikají jejich přijetím (ukončením hlasování) potřebným počtem členů zastupitelstva, a tudíž nevyhotovení zápisu, resp. nedodržení všech náležitostí stanovených v § 95 odst. 1 zákona o obcích, nemá vliv na jejich existenci (platnost). Písemná forma zápisu pouze deklaruje průběh jednání zastupitelstva a jeho prostřednictvím se lze seznámit, jakým způsobem zasedání obce proběhlo. Pakliže je usnesení zaznamenáno v zápise nesprávně, nemůže být, dle našeho názoru, řádně prokázáno, že bylo schváleno usnesení ve změně podobě. Změnu původního návrhu by bylo nutno doložit audiozáznamem.

**Odpovědnost za případné negativní dopady – zpochybnění obsahu přijatého usnesení (rozhodnutí), příp. pravdivosti dalších skutečností uvedených v zápise - musí nést ke své tíži zastupitelstvo obce. Přičemž musí být vyzdvížena odpovědnost starosty, příp. místostarosty, kteří spolu s ověřovateli podepisují zápis – viz § 95 odst. 1 zákona o obcích.**

Důležitost autorizace pořízeného písemného záznamu průběhu jednání starostou nebo místostarostou spočívá v tom, že až okamžikem, kdy připojí starosta



nebo místostarosta svůj podpis, se z této písemnosti stává oficiální dokument – zápis. Zápis ze zasedání podepsaný starostou/místostarostou obce považuje Ministerstvo vnitra za veřejnou listinu dokládající průběh zasedání zastupitelstva. Jako každá veřejná listina je i zápis vybaven presumpcí správnosti svého obsahu, což znamená, že skutečnosti v něm uvedené je nutno pokládat za pravdivé, pokud se neprokáže opak. Pakliže dokument označený jako zápis ze zasedání zastupitelstva není podepsán starostou nebo místostarostou není zápisem ve smyslu § 95 zákona o obcích a tudíž ani veřejnou listinou. Na tento dokument by mohlo být proto pohlíženo toliko jako na návrh zápisu, který má být schválen (podepsán) osobami uvedenými v zákoně.

Závěrem poznamenáváme, že výše uvedený názor není právně závazný, neboť závazný výklad právních předpisů může v konkrétním případě podat pouze věcně a místně příslušný soud.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková  
tel. č.: 974816593  
e-mail: posta@mvcv.cz