

I.

Ministerstvo vnitra obdrželo dne 25. května 2011 podání, v jehož rámci podatel dle zákona č. 106/1999. Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, požádal o zodpovězení následujících otázek:

1. *Vzniklo skutečně Rozhodnutí bez použití veřejných prostředků, když je zpracovali v rámci výkonu běžné pracovní činnosti (a zřejmě i plánu kontrolní činnosti) pracovníci SEI, na náklady SEI bylo rozesláno, atd, jak je tvrzeno v magistrátním listu z 19.1.2011?*
2. *Opatřili jste si Rozhodnutí od SEI, abyste mohli z jeho obsahu ověřit tvrzení listu z 19.1.2011, že k vrácení 6 027 908,73 Kč došlo skutečně v souladu s "garancí maximální průměrné ceny tepla dle Smlouvy s městem Ostrava", a ne za porušení cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (CR ERÚ)?*
3. *Pokud jste si Rozhodnutí pro takové ověření ani nevyžádali, proč?*
4. *Porovnáním s jakými dokumenty jste si hodnověrnost tvrzení listu z 19.1.2011 o "souladu s garancí..." (a ne o rozporu s "CR ERÚ") ověřili?*
5. *Jakou lhůtu jste pro vyřízení mé stížnosti ze 16.3.2011 měli?*
6. *Jaké okolnosti Vás donutily vydat Stanovisko již 26.4.2011, aniž byste možná viděli a určitě vůbec nevzali v úvahu obsah mého e-mailu z 26.4.2011?"*

II.

K výše uvedenému Ministerstvo vnitra poskytlo dopisem ze dne 26. května 2011, č. j. MV-34606-12/ODK-2011, následující informaci:

„Vaši žádost o informaci v bodu 1) s ohledem na skutečnost, že požadovaná informace se nevztahuje k působnosti Ministerstva vnitra dle § 14 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, odkládáme. Informace se nevztahuje k působnosti Ministerstva vnitra z důvodu, že z obsahu žádosti v tomto bodě se jedná o informaci týkající se činnosti Státní energetické inspekce a nikoliv Ministerstva vnitra.

K Vaším dalším dotazům lze uvést, že odpověď na většinu z nich vyplývá z výše uvedeného. K souvisejícím dotazům pod body 2-3) je možno sdělit, že rozhodnutí si Ministerstvo vnitra neopatrovalo, jelikož mělo dostatek podkladů a pro posouzení zákonnosti postupu primátora jej nepotřebovalo. K dotazu pod bodem 4) konstatujeme, že Ministerstvo vnitra si hodnověrnost tvrzení uvedených v dopise statutárního města Ostrava ze dne 19. ledna 2011 neověřovalo, jelikož Ministerstvo vnitra může při vyřizování podnětů ze strany orgánu obce prověřovat pouze soulad jejich vyřízení se zákonem o obcích, posuzování jiných skutečností mu nepřísluší. K dotazu 6) opětovně uvádíme, že tato skutečnost vznikla tím, že odpověď se stanoviskem Ministerstva vnitra Vám byla odeslána dříve, než Ministerstvo vnitra

obdrželo Vaše doplnění stížnosti ze dne 26. dubna 2011. V případě dotazu u bodu 5) sdělujeme, že na vyřízení Vašeho podnětu nemá Ministerstvo vnitra zákonem stanovenou žádnou lhůtu, nicméně se Ministerstvo vnitra snaží v rámci principu dobré správy dodržovat obecnou 30denní lhůtu stanovenou správním řádem a v případě, že na podnět nelze odpovědět bez získání dalších podkladů, minimálně v této lhůtě zasílá podateli informaci o tom, že se podáním zabývá a že si bylo nutno k jeho vyřízení vyžádat další podklady.“