

Česká republika - Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

14. října, 2011

č.j.: MV-105487/SIK5-2011

Věc: Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám na veřejnou zakázku „Poskytování služeb v rámci Komunikační infrastruktury Informačních systémů veřejné správy“

K žádosti dodavatele tímto centrální zadavatel ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“), poskytuje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám na veřejnou zakázku s názvem „Poskytování služeb v rámci Komunikační infrastruktury Informačních systémů veřejné správy“, uveřejněnou oznámením o zakázce v Informačním systému o veřejných zakázkách, ev. č. 60065865, včetně přesného znění žádosti.

Dotaz č. 26

Zadavatel, zřejmě omylem, umístil na své webové stránky www.mvcr.cz neaktuální formulář Oznámení o zakázce, který ve svém čl. IV. 3.4) obsahuje nesprávně datum konce lhůty pro podání nabídek 3. 11. 2011 (obdobný problém je pak u termínu otevírání obálek s nabídkami v čl. IV. 3.8) Oznámení). V Oznámení o zakázce, uveřejněném v Informačním systému o veřejných zakázkách – uveřejňovacím subsystému na www.isvzus.cz, je stanoven konec lhůty pro podání nabídek na 7. 11. 2011 do 11:00 hod. a jako termín otevírání obálek s nabídkami je uveden 7. 11. 2011 ve 13:30 hod.

Otázka: Kdy končí správná a pro dodavatele závazná lhůta pro podání nabídek a jaký je termín konání otevírání obálek s nabídkami k této Veřejné zakázce?

Odpověď č. 26

V souladu se ZVZ uveřejnil centrální zadavatel oznámení o zakázce v ISVZ, v němž je stanoven konec lhůty pro podání nabídek na 7. 11. 2011 do 11:00 hod. a jako termín otevírání obálek s nabídkami je uveden 7. 11. 2011 v 12:30 hod. (nikoli 13:30 hod.). Centrální zadavatel nemá dle ZVZ povinnost uveřejňovat na svých webových stránkách obsah oznámení o zakázce, přičemž učiní-li tak, je to jen pro informaci, nikoli závazně. V dobré vůli zpřístupnit dodavatelům „vše na jednom místě“ centrální zadavatel na svých webových stránkách krátce uveřejnil nikoli finální verzi oznámení o zakázce, následně své nedopatření zjistil a nahradil oznámení o zakázce na svých webových stránkách konečnou verzí. Centrální zadavatel se omlouvá, zároveň je však přesvědčen, že toto nedopatření nezpůsobilo dodavatelům potíže.

Dotaz č. 27

Zadavatel uvádí v čl. II. 1.8) Oznámení o zakázce, že tato Veřejná zakázka je rozdělena na části, přičemž je možno podávat nabídky pro několik částí. Současně je v Oznámení „Příloha B – Informace o částech veřejné zakázky“ uvedeno celkem 19 částí Veřejné zakázky. Z obsahu zadávací dokumentace však vyplývá, že Veřejná zakázka má být rozdělena na větší počet částí, a to takový počet, kolik je Katalogových listů obsahujících specifikace jednotlivých služeb. Zadavatel přitom stanovil, že dodavatelé jsou oprávněni podávat nabídky pro jeden či více Katalogových listů. V tomto smyslu vzniká nejasnost, čím jsou vlastně tvořeny jednotlivé části Veřejné zakázky a jak mají být označeny a obsahově koncipovány jednotlivé nabídky.

Otázka: Vysvětlí zadavatel, jakým způsobem je Veřejná zakázka rozdělena na jednotlivé části, co tyto části tvoří a jak mají dodavatelé přistoupit k podání svých nabídek pro jednotlivé části Veřejné zakázky?

Odpověď č. 27

Jak je uvedeno v čl. 2.1 zadávací dokumentace, Veřejná zakázka je dle § 98 odst. 1 ZVZ rozdělena na několik částí dle jednotlivých datových a hlasových služeb, které tvoří její předmět a jež jsou dále podrobně specifikovány v jednotlivě číslovaných katalogových listech rozdělených dle ID služby. Samostatným katalogovým listem se rozumí každý katalogový list, vztahující se geograficky na celé území České republiky a takové katalogové listy jsou v zadávací dokumentaci společně označeny jako „**Katalogové listy**“. Katalogové listy jsou nedílnou součástí návrhu Rámcové smlouvy, jež tvoří Přílohu č. 1 této zadávací dokumentace.

Lze shrnout, že každá jedna část Veřejné zakázky odpovídá každému jednomu z Katalogových listů, jichž je celkem 19. Stejný počet částí Veřejné zakázky je uveden i v oznámení o zakázce – viz „Příloha B – Informace o částech veřejné zakázky“.

Jak je rovněž uvedeno v čl. 2.1 zadávací dokumentace, označení Katalogových listů odpovídá dosavadnímu (historickému) označení jednotlivých služeb v rámci příslušných Katalogových listů, přičemž katalogové listy se službami, které nejsou předmětem tohoto zadávacího řízení, byly vynechány. Tedy 19 Katalogových listů, které jsou předmětem Veřejné zakázky a zároveň jejími částmi, má označení nikoli kontinuální řadou, nýbrž následovně:

č. ZKS001, č. ZKS005, č. ZKS006, č. ZKS007, č. ZKS008, č. ZKS009, č. ZKS013, č. ZKS014, č. ZKS015, č. ZKS016, č. ZKS018, č. ZKS019, č. ZKS020, č. ZKS021, č. ZKS022, č. ZKS023, č. ZKS024, č. ZKS025 a č. ZKS026.

Není-li uvedeno výslovně jinak (srov. ve vztahu ke Katalogovému listu č. ZKS001), je uchazeč oprávněn podat nabídku k jednomu, k některým nebo ke všem Katalogovým listům, a to dle vlastního výběru uchazeče, přičemž pro každý Katalogový list je povinen splnit příslušnou kvalifikaci, jak je uvedena v zadávací dokumentaci. S takovým uchazečem může být Rámcová smlouva uzavřena pouze ohledně těch Katalogových listů, pro něž podal uchazeč svou nabídku.

Dotaz č. 28

Zadavatel stanovil maximální délku doby zavedení služby vždy v Katalogovém listu pro určitou službu. Smluvně je pak závazek poskytovatele zavést konkrétní službu v určité době zavedení služby zakotven primárně v čl. 8.5. vzorového návrhu Rámcové smlouvy. Citovaný článek vzorového návrhu Rámcové smlouvy stanoví, citujeme:

„Poskytovatel je vždy povinen postupovat tak, aby zahájení poskytování Služeb Koncovým uživateliům plynule a bezproblémově navázalo na dosavadní poskytování Služeb Koncovým uživateliům, a zavazuje se vyvinout úsilí k tomu, aby Služby dle příslušné Prováděcí smlouvy byly zavedeny co nejdříve po uzavření Prováděcí smlouvy. Poskytovatel je povinen zahájit řádné poskytování Služeb nejpozději na konci lhůty (dále jen „Doba zavedení Služby“) k tomu stanovené (i) v Rámcové smlouvě pro jednotlivé Katalogové listy (viz Příloha č. 2 Rámcové smlouvy), (ii) ve Výzvě k podání nabídky (viz článek 4.3 Rámcové smlouvy), resp. (iii) v Prováděcí smlouvě nebo (iv) sjednané na základě Prováděcí smlouvy písemnou dohodou (individuálním harmonogramem) mezi Ministerstvem, Koncovým uživatelem a Poskytovatelem; přednost má vždy pozdější ujednání před dřívějším.“

Citovaný čl. 8.5. vzorového návrhu Rámcové smlouvy tedy připouští modifikaci doby zavedení služby, a to odkazem na čl. 4.3. vzorového návrhu Rámcové smlouvy – zde jsou upravena základní pravidla pro obsah Výzvy k podání nabídek. Dodavatel si možnost modifikace délky doby zavedení služby ve Výzvě k podání nabídek, resp. Prováděcí smlouvě vykládá tak, že možnost modifikace doby zavedení služby ve Výzvě je omezena a zadavatel její délku prakticky smí pouze prodloužit (odložit zahájení poskytování služby), a to s ohledem na obsah čl. 4.6. vzorového návrhu Rámcové smlouvy, kde se uvádí, citujeme:

„Pokud není ve Výzvě k podání nabídky požadováno zavedení Služby později, nesmí Doba zavedení Služby, uvedená v nabídce Poskytovatele podané v Prováděcím zadávacím řízení, přesahovat Dobu zavedení Služby uvedenou pro příslušného Poskytovatele v jednotlivém Katalogovém listu“.

Otázka: Je výše uvedený výklad možností modifikace délky doby zavedení služby jednostranným způsobem ze strany zadavatele správný a úplný, nebo má zadavatel právo v určitých případech jednostranně délku doby zavedení služby zkrátit bez souhlasu dodavatele pod dobu, která je nyní jako závazná uvedena u každé konkrétní služby v jednotlivých Katalogových listech?

Odpověď č. 28

Poskytovatel není nikdy povinen zavést službu dříve, než v době uvedené v Rámcové smlouvě pro jednotlivé Katalogové listy, ledaže se k tomu sám zaváže. Vzhledem k tomu, že požadavky a potřeby Koncových uchazečů jsou rozmanité a nelze je rozumně předvídat, byly v čl. 8.5. vzorového návrhu Rámcové smlouvy stanoveny uvedené varianty. Ve výjimečných případech nelze vyloučit, že určitou službu bude potřebné zavést dříve, než je vymezená maximální doba zavedení služby uvedená v Rámcové smlouvě pro jednotlivé Katalogové listy; vždy však bude dán prostor pro vlastní uvážení Poskytovatele, zda se k takovému dřívějšímu zavedení služby zaváže, nebo nikoli, a vždy bude platit první věta této odpovědi č. 28.

Dotaz č. 29

Zadavatel uvádí v bodě 2.6. zadávací dokumentace, citujeme:

„Na základě uzavřené Rámcové smlouvy budou Centrálním zadavatelem zadávány veřejné zakázky na služby jednotlivých Katalogových listů, jež budou předmětem jednotlivých prováděcích smluv dle ustanovení § 92 ZVZ, a to podle věcných, časových a místních potřeb jednotlivých zadavatelů. Postup zadávání jednotlivých veřejných zakázek na základě Rámcové smlouvy je uveden v návrhu Rámcové smlouvy. Další podmínky jednotlivých Prováděcích

veřejných zakázek, neobsažené v Rámcové smlouvě, budou obsaženy v písemné výzvě Centrálního zadavatele k podání nabídek dle ustanovení § 92 ZVZ.“

Pojmy použité v citovaném bodě zadávací dokumentace, zejména „věcné, časové a místní potřeby“ považuje dodavatel za vágní a velmi obecné, z nichž nelze v tomto okamžiku dovodit jasná pravidla pro zadávání jednotlivých služeb a jejich „grupování“.

Dále zadavatel stanoví v čl. 4.2. vzorového návrhu Rámcové smlouvy ještě odlišnou formulaci pravidel pro zadávání jednotlivých služeb na základě Výzvy k podání nabídek, citujeme:

„Ministerstvo je oprávněno vymežit rozsah poptávaných Služeb v Prováděcím zadávacím řízení (tj. předmět Prováděcího zadávacího řízení) dle vlastního uvážení, zejména není povinno společně poptávat veškeré požadavky na Služby z jednoho Katalogového listu nebo od jednoho Koncového uživatele. Předmětem různých Prováděcích zadávacích řízení, vyhlášených Ministerstvem po dobu účinnosti Rámcové smlouvy v době Ministerstvem určené, tak mohou být i Služby, jež jsou obsaženy ve stejném Katalogovém listu a/nebo poptávaných stejným Koncovým uživatelem. Ministerstvo vždy rozhodne samostatně o nejvhodnější nabídce Poskytovatele pro každý předmět Prováděcího zadávacího řízení samostatně. Poskytovatelé nejsou oprávněni v souvislosti s vyhlášením, nevyhlášením nebo zrušením jakéhokoli Prováděcího zadávacího řízení uplatňovat vůči Ministerstvu nebo Koncovému uživateli zaplacení jakékoli úhrady či náhrady.“

Jak vyplývá z výše uvedeného, má být zcela na volném uvážení zadavatele, jak vymezí rozsah poptávaných služeb v Prováděcím zadávacím řízení. Dokonce se připouští zadávání služeb v nejrůznějších kombinacích napříč Katalogovými listy bez jakéhokoli omezení. Takový postup považuje dodavatel za netransparentní a prakticky popírající celý princip nastavení tohoto zadávacího řízení, kdy mají uchazeči podávat nabídky pro jednotlivé části Veřejné zakázky, jimiž jsou jednotlivé Katalogové listy. Není tedy vyloučen případ, kdy dodavatel nebude schopen podat v Prováděcím zadávacím řízení svoji nabídku z důvodu, že jsou „grupovány“ čili zadávány na základě jediné Výzvy služby, kde pouze pro některé z těchto služeb podal dodavatel svoji nabídku, avšak pro jiné nikoli. Navíc pravidla postupu zadavatele při zadávání jednotlivých služeb mají již nyní zcela zásadní význam pro podání nabídky a stanovení nabídkových cen pro jednotlivé služby, které mají být i pro účely prováděcího zadávacího řízení maximální a nepřekročitelné.

Otázka: Upraví zadavatel již nyní, v souladu se základními zásadami § 6 ZVZ a v souladu s povinnostmi zadavatele ve smyslu § 44 odst. 1 ZVZ, konkrétní a jasná pravidla, která zadavatel použije pro zadávání jednotlivých služeb uvedených v jednotlivých Katalogových listech v rámci postupu dle § 92 ZVZ?

Odpověď č. 29

Viz odpověď č. 19.

Dotaz č. 30

V bodě 6.3. odst. vii) zadávací dokumentace je obsažen požadavek zadavatele na identifikaci subdodavatelů, citujeme:

„Identifikační údaje subdodavatelů, kterými prokazuje uchazeč splnění kvalifikace, příp. kteří se budou přímo podílet na plnění předmětu Veřejné zakázky, a to s uvedením konkrétních částí plnění předmětu Veřejné zakázky, na kterých se budou subdodavatelé podílet, vč.“

procentuálního vyjádření; v případě, že uchazeč nemá zájem Veřejnou zakázku plnit prostřednictvím subdodavatelů, uvede toto v nabídce formou čestného prohlášení;“

Z uvedené formulace vyplývá, že zadavatel požaduje uvést všechny subdodavatele, kteří se budou přímo podílet na plnění předmětu Veřejné zakázky. Ve smyslu § 17 odst. 1 písm. i) ZVZ se subdodavatelem rozumí každá osoba, pomocí které má dodavatel plnit určitou část veřejné zakázky nebo která má dodavateli poskytnout k plnění veřejné zakázky určité věci či práva. V této souvislosti by to znamenalo povinnost uchazečů uvést kompletní výčet všech subdodavatelů, jichž mají uchazeči v úmyslu využít při plnění předmětu této Veřejné zakázky, a to bez ohledu na charakter plnění realizovaného subdodavatelem a rozsah takového plnění, tzn. byť by podíl na plnění subdodavatele byl zcela marginální.

Otázka: Zpřesní či zúží zadavatel svůj požadavek uvedený v bodě 6.3. odst. vii) zadávací dokumentace tak, aby uchazeči měli povinnost uvést pouze subdodavatele, kteří se budou na plnění předmětu Veřejné zakázky podílet měrou významnou pro zadavatele?

Odpověď č. 30

Čl. 6.3 zadávací dokumentace slouží pouze jako doporučení Centrálního zadavatele ohledně členění (struktury) nabídky. Je tak plně na vůli uchazeče, jakou míru významnosti plnění svého subdodavatele určí a zda jej tedy uvede do své nabídky. Rovněž je dobrovolné podání čestného prohlášení o tom, že uchazeč nemá zájem Veřejnou zakázku plnit prostřednictvím subdodavatelů. Tím ovšem nejsou dotčeny příslušné povinnosti uchazeče v případě, že není schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované Centrálním zadavatelem podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. b) až d) ZVZ v plném rozsahu a splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokazuje prostřednictvím subdodavatele – viz čl. 4.1 zadávací dokumentace a příslušná ustanovení ZVZ.

Dotaz č. 31

Čl. 4.7. vzorového návrhu Rámcové smlouvy mění původní hodnotící kritérium nejnižší nabídková cena, které je uvedeno bez rozdílu pro všechny části Veřejné zakázky v bodě 11. zadávací dokumentace, na ekonomickou výhodnost nabídky, tedy multikriteriální výběr. Tato změna se konkrétně týká Katalogového listu ZKS001. Takový postup zadavatele odporuje § 6 a § 91 odst. 2 ZVZ.

Otázka: Upraví zadavatel čl. 4.7. vzorového návrhu Rámcové smlouvy tak, aby byl v souladu se ZVZ?

Odpověď č. 31

Centrální zadavatel má za to, že čl. 4.7. vzorového návrhu Rámcové smlouvy je v souladu se ZVZ, a proto jej nebude upravovat. V této souvislosti Centrální zadavatel odkazuje na důvodovou zprávu k zákonu č. 179/2010 Sb., jenž ustanovení § 91 ZVZ s účinností od 15.9.2010 novelizoval, z níž Centrální zadavatel cituje:

„Navrhované znění výslovně umožňuje zadavatelům použít při výběru uchazečů v případě zakázek zadávaných na základě rámcové smlouvy i jiná hodnotící kritéria, než která byla použita při uzavírání rámcové smlouvy. Tato možnost je však dána pouze za předpokladu, že taková jiná hodnotící kritéria pro zadávání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy budou vymezena alespoň obecným způsobem již v zadávací dokumentaci. Tato možnost se týká jak základních hodnotících kritérií, tak dílčích hodnotících kritérií. Zadavatel je proto oprávněn použít pro zadávání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy základní

hodnotící kritérium nejnížší nabídkové ceny, přestože samotnou rámcovou smlouvu uzavíral na základě základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti (a naopak). Zadavatel je rovněž oprávněn použit pro zadávání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy další dílčí hodnotící kritéria, která nebyla použita při uzavírání rámcové smlouvy (a naopak některá s dílčími hodnotícími kritérii použitými při uzavírání rámcové smlouvy již nepoužít). V zadávacích podmínkách nebo rámcové smlouvě však musí být uvedeno, jaký postup bude využit, tj. jaké základní hodnotící kritérium a jaká dílčí hodnotící kritéria budou použita při zadávání veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové smlouvy.“

Dotaz č. 32

Čl. 4.13. odst. (ii) vzorového návrhu Rámcové smlouvy zakotvuje právo zadavatele jednat v určitých případech o nabídkách, citujeme:

„Ministerstvo je oprávněno před rozhodnutím o výběru nejvýhodnější nabídky a/nebo před rozhodnutím o zrušení Prováděcího zadávacího řízení:

- (i) konzultovat obsah nabídek s příslušnými Koncovými uživateli, vč. sdělení cenových a dalších podmínek uvedených v nabídkách Poskytovatelů příslušným Koncovým uživatelům;*
- (ii) jednat o předložených nabídkách Poskytovatelů s těmito Poskytovateli, zejména v případě nejasností ohledně podaných nabídek nebo nesouladu nabídek s požadavky Koncových uživatelů na celkovou cenu nabízených Služeb.“*

Dodavatel je toho názoru, že jednání o nabídkách není v režimu otevřeného zadávacího řízení dovoleno. Je třeba odlišit vysvětlení nejasností nabídek, které v zásadě nemůže vést k odstranění nesouladu nabídky s podmínkami zadávací dokumentace, od samotného nesouladu nabídek s požadavky koncových uživatelů na celkovou cenu služeb – požadavky na celkovou cenu služeb musejí být předem transparentně obsaženy již v této zadávací dokumentaci a nemohou být stanovovány ex post. Tím by došlo k porušení základních zásad § 6 ZVZ.

Otázka: Upraví zadavatel čl. 4.13. odst. (ii) vzorového návrhu Rámcové smlouvy tak, aby byl v souladu se ZVZ?

Odpověď č. 32

Centrální zadavatel má za to, že uvedeného ustanovení není v rozporu se ZVZ, a proto jej neupraví. K tomu Centrální zadavatel doplňuje, že Prováděcí smlouvy budou uzavírány způsobem stanoveným v Rámcové smlouvě (viz zejm. její čl. 4) a dle § 92 ZVZ, tj. na podkladě Prováděcího zadávacího řízení, nikoli v režimu otevřeného zadávacího řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) ZVZ.

Dotaz č. 33

V čl. 5.1. vzorového návrhu Rámcové smlouvy zadavatel uvádí, citujeme:

„Účinnost Prováděcí smlouvy zaniká nejpozději k okamžiku zániku účinnosti Rámcové smlouvy. Doba trvání účinnosti Prováděcí smlouvy stanoví Ministerstvo ve Výzvě k podání nabídky, přičemž minimální doba trvání účinnosti Prováděcí smlouvy není stanovena.“

Z uvedeného vyplývá, že zadavatel uchazečům prakticky negarantuje žádnou minimální délku účinnosti jakékoli Prováděcí smlouvy, když nezaručuje minimální trvání smluvního závazku, a navíc má zadavatel právo takovou smlouvu kdykoli vypovědět pro nevýhodnost, či ve

zvláštních případech (srov. čl. 5.4., 5.5. a 16.7. Rámcové smlouvy). Na jedné straně obsahují jednotlivé Katalogové listy časové údaje o trvání poskytování dotčených služeb, přičemž tyto údaje jsou zjevně určeny jako podklad pro uchazeče, který je zcela zásadní pro výpočet nabídkové ceny. Dodavatel proto vnímá obsah čl. 5.1., 5.3. odst. (iii), 5.4., 5.5., resp. 16.7. vzorového návrhu Rámcové smlouvy jako ujednání odporující dobrým mravům a zásadám poctivého obchodního styku, neboť zadavatel požaduje stanovení nabídkových cen jakožto maximálních a nepřekročitelných, avšak nezaručuje trvání smluvního závazku vzniklého z Prováděcí smlouvy, ani minimální délku. Dodavatel se dále domnívá, že komparovat průběžně cenové hladiny s jinými poskytovateli služeb, a to i takovými, kteří případně do zadávacího řízení vůbec nepodávali nabídku a nemuseli prokazovat kvalifikační předpoklady, popírá smysl zadávacího řízení jako zákonem daného specifického způsobu, resp. cesty k uzavření obchodního závazku. Jinými slovy, porovnávat cenové nabídky kvalifikovaných a nekvalifikovaných dodavatelů vykazuje známky diskriminace těch uchazečů, kteří řádně splnili všechny podmínky tohoto zadávacího řízení.

Otázka: Upraví zadavatel obsah čl. 5.1., 5.3. odst. (iii), 5.4., 5.5., resp. 16.7. vzorového návrhu Rámcové smlouvy tak, aby jej uvedl do souladu zejména s § 6 a § 44 odst. 1 ZVZ, a dále s § 1 odst. 2 Obchodního zákoníku?

Odpověď č. 33

K úpravě ustanovení čl. 5.4 a čl. 5.5 vzorového návrhu Rámcové smlouvy viz odpověď č. 21. Jakkoli se Centrální zadavatel při uzavření Rámcové smlouvy nezavazuje k minimálnímu trvání účinnosti Prováděcí smlouvy, předpokládá, že taková délka bude nejméně jeden rok. Konkrétní délka trvání Prováděcí smlouvy bude uvedena v zadávacích podmínkách příslušného Prováděcího zadávacího řízení. Po dobu účinnosti Prováděcí smlouvy je při pravidelném běhu věcí prakticky nemožné Prováděcí smlouvu jednostranně ukončit a Centrální zadavatel tak v minulosti nikdy neučinil v žádné z desítek Prováděcích smluv uzavřených v období posledních 4 let, jakkoli ustanovení obdobná ustanovením v Rámcové smlouvě citovaným již dříve byla sjednána.

Dotaz č. 34

Čl. 7.1. vzorového návrhu Rámcové smlouvy determinuje výši nabídkové ceny stanovené uchazečem v rámci Prováděcího zadávacího řízení na základě principu „Ceny nejlepšího zákazníka“, citujeme:

„Cena za Služby poskytované Poskytovatelem dle konkrétní Prováděcí smlouvy bude vycházet z cenové nabídky Poskytovatele podané v Prováděcím zadávacím řízení, musí respektovat cenové limity uvedené v Příloze č. 9 Rámcové smlouvy a nesmí překročit nejnižší cenu, za niž rovnocenné služby od Poskytovatele za běžných podmínek odebírá jeho jiný zákazník (dále jen „Cena nejlepšího zákazníka“). Další podmínky pro výpočet ceny za Služby může stanovit příslušná Prováděcí smlouva.“

Dodavatel chce tímto zadavatele upozornit na skutečnost, že služby KIVS nelze v žádném ohledu chápat jako služby poskytované standardním způsobem, tj. srovnatelně se službami obdobného charakteru, které jsou poskytovány dalším zákazníkům na trhu. Není proto možné komparovat ceny za služby KIVS s cenami běžných, standardně poskytovaných služeb, a limitovat výši nabídkových cen stanovených v Prováděcím zadávacím řízení cenami, za které dodavatel obdobné služby poskytuje v běžných podmínkách. Služby KIVS nejsou služby poskytované standardně v běžných podmínkách relevantní části trhu a nemohou být proto nabízeny za běžné ceny.

Otázka: Upustí zadavatel od výše uvedeného principu „Ceny nejlepšího zákazníka“, resp. upraví zadavatel čl. 7.1. vzorového návrhu Rámcové smlouvy tak, aby zohlednil specifikum služeb KIVS a umožnil volnou soutěž při stanovení nabídkových cen za služby KIVS v Prováděcím zadávacím řízení?

Odpověď č. 34

Viz odpověď č. 21.

Dotaz č. 35

Dle čl. 9.1. a 9.4. vzorového návrhu Rámcové smlouvy si zadavatel, resp. koncoví uživatelé služeb vyhražují právo využít určité opce, kdy mohou být již v době účinnosti jednotlivých Prováděcích smluv měněny požadavky, např. na místo poskytování služeb, počet přípojek, rychlosti připojení atd.

Otázka: Může zadavatel blíže vysvětlit, jak bude využití těchto opčních práv prakticky probíhat, např. jak bude postupováno v případech, pokud uživatel bude požadovat změny v poskytování služeb, které poskytovatel nebude schopen z technických důvodů realizovat, nebo realizace takových změn přinese výrazně zvýšené náklady na poskytování takto změněných služeb?

Odpověď č. 35

Dle čl. 9.1 Rámcové smlouvy není Poskytovatel povinen Opce Koncových uživatelů provést, znamená-li jejich provedení mimořádné technické nároky (viz článek 6.3 Rámcové smlouvy). Pokud dojde k takovému případu, budou strany o realizovatelnosti Opce jednat a pokusí se najít vhodné řešení situace.

Dotaz č. 36

V zadávací dokumentaci v bodě 4.5 podbod ii) je uveden požadavek na prokázání obratu. V odstavci b) je uvedeno: „pro Katalogový list c. ZKS005, c. ZKS006, c. ZKS007, c. ZKS008, c. ZKS013, c. ZKS014, c. ZKS015 a c. ZKS016 částku ve výši 50 milionů Kč, a to za poskytnuté služby odpovídající službám dle kteréhokoli nebo více těchto Katalogových listů“.

Chápeme správně, že obrat ve výši 50 milionů Kč je brán kumulativně za služby dle jednotlivých katalogových listů?

Jakým způsobem má uchazeč prokázat splnění takového kvalifikačního předpokladu? Má být uveden obrat pro každý jednotlivý katalogový list zvlášť nebo může být uveden celkový obrat všechny katalogové listy kumulativně?

Odpověď č. 36

Ano, pro splnění předmětného kvalifikačního předpokladu je možné prokázat obrat více službami, které odpovídají více Katalogovým listům zde uvedeným. Např. tedy uchazeč, který podává nabídku pro Katalogový list č. ZKS006 a pro Katalogový list č. ZKS007, dokládá

obrat ve výši 50 milionů Kč za služby odpovídající službám dle Katalogového listu č. ZKS005 (ve výši 5 mil. Kč), č. ZKS006 (ve výši 15 mil. Kč), č. ZKS007 (ve výši 25 mil. Kč) a č. ZKS008 (ve výši 5 mil. Kč), celkem 50 mil. Kč. Centrální zadavatel preferuje uvést obrat jak pro služby odpovídající příslušnému Katalogovému listu, tak součet příslušných obrátů pro všechny relevantní Katalogové listy (jak je uvedeno v příkladu shora); v každém případě musí být patrné, kterým obratem za jaké služby je prokazováno splnění kvalifikace pro který Katalogový list.

Dotaz č. 37

V zadávací dokumentaci v bodě 6.3 odstavec vi) je uveden požadavek na přiložení Všeobecných obchodních podmínek, schválených Českým telekomunikačním úřadem. Dle vyjádření Ing. Zoldy (tel.: 224004752, e-mail: zoldp@ctu.cz) z Českého telekomunikačního úřadu toto není možné, protože Český telekomunikační úřad nemá právo posuzovat ani schvalovat všeobecné obchodní podmínky.

Jaké schválení Všeobecných obchodních podmínek má tedy zadavatel na mysli?

Odpověď č. 37

Jde o tzv. všeobecné podmínky veřejně dostupné telefonní služby dle § 63 odst. 1 písm. n) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění (dále jen „ZEK“), a to v případech, kdy uchazeč podává nabídku pro relevantní Katalogové listy.

Dotaz č. 38

V příloze č.7 Rámcové smlouvy - Katalogové listy a listy hovorného pro zadávací řízení je uveden katalogový list s ID Služby ZKS016. Tento je dále zmiňován i v zadávací dokumentaci. V Oznámení o zakázce však tento katalogový list chybí.

Bude tento katalogový list do oznámení o zakázce doplněn?

Odpověď č. 38

Viz odpověď č. 4 - Katalogový list s označením ZK0016 (INTAAS) je součástí zadávacích podmínek. Je umístěn jak na profilu centrálního zadavatele v zadávací dokumentaci, tak v ISVZ v oznámení o zakázce, kde je obsahem Přílohy B (Informace o částech zakázky) – č. 19.

Dotaz č. 39

V katalogových listech na hlasové služby ZKS020_PXS, ZKS021_ISDN2, ZKS022_ISDN30, ZKS023_PCM2MB je v poli Definice služby - Popis služby požadavek "Služba musí umožňovat CS". Chápeme správně, že se jedná o službu Carrier Selection? Pokud ano, tak dle regulátora trhu ČTÚ musí tuto službu poskytovat v ČR jen společnost Telefónica Czech Republic, a.s. Ostatní operátoři tuto službu z principu nenabízí, a proto se tento požadavek jeví jako diskriminační.

Je možné službu CS pro zmíněné katalogové listy nenabídnout?

Odpověď č. 39

Součástí definic služeb dle Katalogových listů č. ZKS020, č. ZKS021, č. ZKS022 a č. ZKS023 je textace požadavku "Služba musí umožňovat CS...". Touto textací Centrální zadavatel rozumí to, že požaduje podporu CS (tedy služba Carrier Selection) v rozsahu, v jakém ji předepisují platné předpisy a opatření, zejména ZEK a opatření ČTÚ (jako regulátora trhu), a to jak po stránce předepsaných vlastností a způsobu poskytování služby CS, tak po stránce subjektů, kterým je povinnost poskytování služby CS uložena. V návaznosti na výše uvedené je podpora služby CS záměrně uvedena pouze v definici služby, nikoli jako jeden z parametrů služby.

Centrální zadavatel potvrzuje, že podpora CS dodavatelem musí být zajištěna výhradně v rozsahu stanoveném platnými právními předpisy a opatřeními ČTÚ. Nevztahuje-li se tedy na konkrétního uchazeče povinnost poskytovat službu CS, není povinen tuto službu poskytovat/umožňovat ani v rámci nabízených služeb dle Katalogových listů č. ZKS020, č. ZKS021, č. ZKS022 a č. ZKS023. V takovém případě skutečnost, že uchazeč službu CS neposkytuje/neumožňuje, žádným způsobem nebrání v podání nabídky na příslušné služby a taktéž se žádným negativním způsobem nepromítá do hodnocení příslušných nabídek.

Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že textace požadavku "Služba musí umožňovat CS ...", která je součástí definic služeb dle katalogových listů č. ZKS020, č. ZKS021, č. ZKS022 a č. ZKS023, žádným způsobem nediskriminuje jakéhokoli z uchazečů, naopak akcentuje opatření regulátora trhu směřované na zajištění konkurenčního prostředí na trhu elektronických komunikací.

Ing. Vladimír Vošický, Ph.D. v.r.

Ředitel odboru provozu informačních technologií a komunikací