

Česká republika - Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

12. října, 2011

č.j.: MV-105487/SIK5-2011

Věc: Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám na veřejnou zakázku „Poskytování služeb v rámci Komunikační infrastruktury Informačních systémů veřejné správy“

K žádosti dodavatele tímto centrální zadavatel ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“), poskytuje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám na veřejnou zakázku s názvem „Poskytování služeb v rámci Komunikační infrastruktury Informačních systémů veřejné správy“, uveřejněnou oznámením o zakázce v Informačním systému o veřejných zakázkách, ev. č. 60065865, včetně přesného znění žádosti.

Dotaz č. 7

Podle čl. 2.1 a 3.1 vzoru Rámcové smlouvy Ministerstvo vnitra jedná:

- (i) vlastním jménem a na vlastní účet;
- (ii) vlastním jménem a na vlastní účet s tím, že Služby je oprávněno dále Oprávněným institucím prodávat v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 písm. a) ZVZ;
- (iii) vlastním jménem a na účet Oprávněných institucí v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 písm. b) ZVZ.

Postup uvedený pod bodem (iii), kdy se Ministerstvo stává předprodejcem telekomunikačních služeb vůči Koncovým uživatelům (za nikoliv vyšší cenu), by mezi Ministerstvem a Poskytovatelem založil velkoobchodní vztah. Vzhledem ke skutečnosti, že právní i cenové podmínky velkoobchodu se odlišují od podmínek retailových, že Ministerstvo nedisponuje osvědčením ve smyslu § 14 zákona č. 127/2005 Sb., a že Rámcová smlouva v čl. 7.5 předpokládá, že úhradu ceny za Služby bude vůči Poskytovateli provádět přímo Koncový uživatel, navrhuje uchazeč odstavec (ii) z Rámcové smlouvy vypustit.

Odpověď č. 7

Předmětem poptávaných služeb dle zadávacího řízení na uzavření Rámcové smlouvy nejsou pouze služby dle zákona č. 127/2005 Sb. Zároveň, zadávání způsobem dle § 3 odst. a) ZVZ (tedy dle způsobu podle čl. 2.1. a 3.1. odst. (ii) Rámcové smlouvy) je jen potenciální možností. *A priori* tak toto ustanovení se zákonem č. 127/2005 Sb. v rozporu není. Z tohoto důvodu nebude Centrální zadavatel uvedené články Rámcové smlouvy jakkoliv upravovat.

Dotaz č. 8

Příloha č. 1 Rámcové smlouvy obsahuje seznam tzv. Oprávněných institucí. Uchazeč se domnívá, že ne všechny subjekty uvedené v Příloze č. 1 k okamžiku zahájen zadávacího řízení existují a žádá zadavatele o aktualizaci.

Odpověď č. 8

Příloha č. 1 Rámcové smlouvy obsahuje příkladný výčet Oprávněných institucí, pro které mohou být poptávány služby KIVS. Seznam byl vytvořen podle subjektů, které měly dle evidence Centrálního zadavatele ke dni vyhlášení zadávacího řízení na uzavření Rámcové smlouvy sjednanu dohodu o centrálním zadávání. Vzhledem k účinnosti zákona č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, zanikla právní způsobilost jednotlivých úřadů práce (Oprávněné instituce pod body 78 až 134 Přílohy č. 1 Rámcové smlouvy) a jejich právním nástupcem se stal Úřad práce České republiky. Na Úřad práce přešly dle § 6 odst. 7 uvedeného zákona všechny závazky a pohledávky, jakož i práva a povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů. S ohledem na tuto skutečnost tedy Centrální zadavatel upravil přílohu č. 1 Rámcové smlouvy tak, že Oprávněné instituce pod body 78 až 134 Přílohy č. 1 Rámcové smlouvy sloučil do jedné Oprávněné instituce pod bodem 78. Úplné znění aktualizované Přílohy č. 1 Rámcové smlouvy je přílohou č. 1 těchto dodatečných informací. Tato úprava neznamena změnu předmětu či rozsahu veřejné zakázky na uzavření Rámcové smlouvy.

Dotaz č. 9

Vzor Rámcové smlouvy obsahuje v čl. 10 „Centrální dohledové místo a service desk“, v odst. 4 následující postup řešení závad Služeb, který se uplatní v případě, že nedoje ke vzniku Centrálního dohledového místa: *„U Služeb, pro které není v Katalogovém listu uvedeno SLA, je Poskytovatel povinen odstranit závadu do tří (3) pracovních dnů od nahlášení závady, nedohodnou-li se Koncový uživatel a Poskytovatel jinak. Pokud Poskytovatel ve lhůtách pro odstranění vady příslušnou vadu neodstraní, ztrácí nárok na zaplacení měsíčního poplatku za tuto Službu, a to za celý měsíc.“*

Uchazeč žádá o vysvětlení, jaký je vztah tohoto ustanovení k čl. 15 „Smluvní pokuty a náhrada škody“, podle jehož odst. 3 *„Pokud Poskytovatel poruší povinnost odstranit závadu Služby, která je na jeho straně, (i) do sedmi (7) kalendářních dnů od nahlášení závady Služby, pro niž není v Katalogovém listu uvedeno SLA, nebo (ii) ve lhůtě či způsobem dohodnutým mezi Poskytovatelem a Koncovým uživatelem, je Poskytovatel povinen Koncovému uživateli zaplatit smluvní pokutu ve výši 0,034 násobek z ceny služby za každý následující den po uplynutí sedmi kalendářních dnů od nahlášení závady Služby“.*

Odpověď č. 9

Centrální zadavatel uvážil předmětný dotaz a ve snaze odstranit nejasnosti upravil příslušná ustanovení Rámcové smlouvy následovně:

Čl. 10.4 Rámcové smlouvy se ruší a nahrazuje následujícím textem:

„10.4 Řešení incidentů a závad Služeb

Evidence incidentů a závad Služeb a jejich řešení a sledování se řídí dle následujících ustanovení:

- (i) Poskytovatel je bezodkladně po nabytí účinnosti příslušné Prováděcí smlouvy ve vztahu k jednotlivým Koncovým uživatelům povinen písemným vyjádřením

adresovaným všem příslušným Koncovým uživatelům uvést telefonní číslo a další kontaktní údaje, na kterém bude existovat non-stop Služba, která bude zaznamenávat všechny hlášené incidenty Koncových uživatelů;

- (ii) v případě, kdy Koncový uživatel zjistí závadu poskytované Služby, jíž se rozumí nesoulad (zhoršení) poskytovaných parametrů Služeb se sjednanými parametry Služby, bez zbytečného odkladu ji nahlásí Poskytovateli na jeho kontaktní údaje;
- (iii) Poskytovatel je povinen po nahlášení závady provést bez zbytečného odkladu analýzu závady, a pokud zjistí, že je závada na straně Poskytovatele, závadu odstranit v souladu s čl. 0 Rámcové smlouvy;
- (iv) v případě, že po nahlášení závady Poskytovatel zjistí, že příčina nahlášené závady spočívá v jednání Koncového uživatele nebo třetích osob, bez zbytečného odkladu po tomto zjištění jej vyzve k realizaci kroků, které závadu odstraní, jsou-li mu známy nebo měly-li by mu být známy s přihlédnutím k jeho odborným schopnostem a znalostem.“

Název čl. 15 Rámcové smlouvy zní „SMLUVNÍ POKUTY, SLEVA Z CENY A NÁHRADA ŠKODY“.

Čl. 15.3 Rámcové smlouvy se ruší a nahrazuje následujícím textem:

„15.3 Odstranění závady Služby a sleva z ceny

Poskytovatel je povinen odstranit závadu Služby, pro niž jsou v Katalogovém listu stanovena SLA, ve lhůtách stanovených SLA dané Služby, a závadu Služby, pro niž není v Katalogovém listu uvedeno SLA, do sedmi (7) kalendářních dnů od nahlášení závady, nedohodnou-li se Koncový uživatel a Poskytovatel jinak. Pokud Poskytovatel ve lhůtách pro odstranění vady příslušnou závadu Služby neodstraní, ztrácí nárok na zaplacení poměrné části měsíčního poplatku (ceny) za tuto Službu, která odpovídá ceně Služby za dobu, po niž byla překročena lhůta pro odstranění závady Služby.“

Způsobem výše uvedeným se mění příslušná ustanovení Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace – Rámcové smlouvy.

Dotaz č. 10

Čl. 4.7 vzoru Rámcové smlouvy upravuje hodnotící kritéria pro hodnocení nabídek podaných v Prováděcím zadávacím řízení. Uvádí, že nabídky na KL ZKS001 budou hodnoceny na základě ekonomické výhodnosti nabídky, přičemž dílčími hodnotícími kritérii budou nabídková cena a další dílčí hodnotící kritéria vymezená ze strany Ministerstva ve Výzvě k podání nabídky (např. metodika migrace, doba poskytnutí Služby apod.).

Podle § 91 odst. 3 ZVZ musí být hodnotící kritéria v zadávací dokumentaci vymezena „alespoň obecným způsobem“. Důvodové zpráva k zákonu č. 179/2010 Sb. tento požadavek vysvětluje tak, že v zadávacích podmínkách (resp. rámcové smlouvě) musí být uvedeno, jaké základní a jaká dílčí hodnotící kritéria budou použita při hodnocení veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové smlouvy, není však nutné uvádět jejich procentuální váhu.

Uchazeč z toho dovozuje, že dílčí hodnotící kritéria musí být v čl. 4.7 Rámcové smlouvy uvedena a nelze jen odkázat na budoucí Výzvu.

Odpověď č. 10

Centrální zadavatel se domnívá, že dílčí hodnotící kritéria pro jednotlivá prováděcí zadávací

řízení na služby Katalogového listu ZKS001 vymežil způsobem v souladu se ZVZ, tedy obecným způsobem, když určil, že bude hodnotit dle kritéria ekonomické výhodnosti a určil dílčí kritéria, která může využít. Centrální zadavatel dále nepředpokládá využití jiných dílčích hodnotících kritérií, než která uvedl v Rámcové smlouvě.

Dotaz č. 11

Podle čl. 6 vzoru Rámcové smlouvy Poskytovatel na pokyn Ministerstva provede anebo z vlastní iniciativy může provést technické šetření (prověření, zda je v určité lokalitě s to zavést Služby). Na provedení šetření iniciovaného Ministerstvem dostane poskytovatel „přiměřenou lhůtu“, v případě šetření z vlastní iniciativy není žádný harmonogram stanoven. Uchazeč žádá o upřesnění lhůt k provedení technického šetření, a to tak, aby činila vždy alespoň 10 pracovních dnů.

Odpověď č. 11

Vymezení lhůty k provedení technického šetření z iniciativy Ministerstva je dle názoru Centrálního zadavatele dostatečné, neboť presumuje stanovení doby odpovídající jednotlivým konkrétním okolnostem, které nelze dopředu zcela přesně stanovit. Stanovení minimální doby tak je neúčelné. Současně není dodavatel povinen podat nabídku na jednotlivá prováděcí řízení, a proto, pokud mu v případě stanovení určité lhůty k provedení technického šetření nebude připadat tato lhůta jako dostatečná, nemusí nabídku do prováděcího zadávacího řízení podat.

Z uvedených důvodů nebude Centrální zadavatel uvedený článek Rámcové smlouvy jakkoliv upravovat.

Dotaz č. 12

Uchazeč žádá o sdělení, jakým způsobem má v Katalogovém listu „Hovorné“ nacenit položku „volání do hlasové VPN“ v případě, že na stejném KL bude soutěženo více Koncových uživatelů (ve stejném prováděcím řízení)?

Odpověď č. 12

Centrální zadavatel požaduje vyplnění ceny za minutu „volání do hlasové VPN“ s tím, že tato cena bude obecně platná pro tarifikaci „volání do hlasové VPN“ pro všechny koncové uživatele a všechny hlasové VPN daného Poskytovatele, ke kterým se list hovorného vztahuje. Centrální zadavatel je oprávněn uplatnit v rámci konkrétních prováděcích zadávacích řízení:

- buď tarifikaci dle listu hovorného pro daného Poskytovatele pod Rámcovou smlouvou. V takovém případě budou v rámci prováděcího zadávacího řízení uchazeči vyzváni pouze k vyplnění katalogových listů a požadavkových listů s tím, že jako list hovorného bude použit list hovorného platný pro daného poskytovatele v rámcové smlouvě.
- nebo specifickou tarifikaci dle samostatného listu hovorného. V takovém případě budou v rámci prováděcího zadávacího řízení uchazeči vyzváni k vyplnění katalogových listů, požadavkových listů a listu hovorného.

Dotaz č. 13

Zadávací dokumentace v kapitole 4.6 požaduje, aby uchazeč prokázal splnění technických

kvalifikačních předpokladů mimo jiné předložením seznamu a osvědčení o významných službách. Z rozpisu hodnot k jednotlivým službám vyplývá, že je nutno doložit:

- a) ke katalogovým listům č. ZKS005, č. ZKS006, č. ZKS007 a č. ZKS008 referenci celkem za 500 tisíc Kč společně za všechny 4 katalogové listy;
- b) ke katalogovým listům č. ZKS014 a č. ZKS018 dvě reference, každou za 500 tisíc Kč;
- c) ke katalogovým listům č. ZKS020, č. ZKS021, č. ZKS022 a č. ZKS023 referenci celkem za 500 tisíc Kč společně za všechny 4 katalogové listy;
- d) ke katalogovým listům č. ZKS015 a č. ZKS016 celkem za 100 tisíc Kč společně za oba katalogové listy;
- e) ke katalogovým listům u č. ZKS009 a č. ZKS013 dvě reference, každou za 100 tisíc Kč.

Minimální počet osvědčení o významných službách nutný k prokázání tohoto kvalifikačního kritéria je dle uchazeče 7.

Chápe uchazeč správně splnění tohoto kvalifikačního kritéria?

Odpověď č. 13

Počet referencí nemusí být minimálně sedm, neboť jedna reference může zahrnovat poskytnutí i více služeb, které splní podmínky uvedené v zadávací dokumentaci (např. poskytnutí komplexnějšího charakteru služeb, které zahrnují služby uvedené ve více katalogových listech). Vždy je však nutné, aby splnění podmínek dle zadávací dokumentace bylo z referencí jasně patrné a prokazatelné. Centrální zadavatel tedy nepovažuje za účelné vymezovat minimální počet referencí, které je nutné poskytnout. Centrální zadavatel bude posuzovat obsah referencí (a tedy splnění kvalifikačních kritérií) podle podmínek uvedených v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 14

Zadávací dokumentace v kapitole 4.6 požaduje také, aby uchazeč prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů předložením seznamu techniků, jež se budou podílet na plnění služeb veřejné zakázky.

Chápe uchazeč správně, že jedna osoba může být ustanovena jako technik pro více katalogových listů, zda tedy v příznivém případě může uchazeč předložit seznam jen pěti osob, z nichž jedna je vždy projektovým manažerem, jedna jeho zástupcem a tři další jsou specialisty na příslušné služby, na MPLS a na návrhy řešení síťových komunikačních architektur?

Odpověď č. 14

Ano, uchazeč chápe tuto podmínku správně.

Dotaz č. 15

V parametrizaci KL (BL – ZKS024, GL – ZKS025, WL – ZKS026) je uvedeno, že funkčnost je podmíněna službami PXS, ISDN2, ISDN30, PCM2MB.

Co je myšleno provázáním těchto katalogových listů a jak se bude řešit případ, kdy např. KL PXS, ISDN2, ISDN30, PCM2MB vyhraje jiný dodavatel než KL BL – ZKS024, GL – ZKS025, WL – ZKS026?

Odpověď č. 15

Podmíněnost funkčnosti služeb ZKS024, ZKS025 a ZKS026 službami ZKS020, ZKS021, ZKS022 a ZKS023 nemá žádnou vazbu na konkrétního poskytovatele služeb ZKS020, ZKS021, ZKS022 a ZKS023. Tato podmíněnost funkčnosti pouze stanoví, že zavedení instance služby dle katalogového listu č. ZKS024, č. ZKS025 nebo č. ZKS026 je podmíněno existencí instance služby dle katalogového listu č. ZKS020, č. ZKS021, č. ZKS022 nebo č. ZKS023 od kteréhokoli poskytovatele dané služby v KIVS.

Konkrétně poskytovatel instance služby „S1“ dle katalogového listu č. ZKS024, č. ZKS025 nebo č. ZKS026 se může lišit od poskytovatele instance služby „S2“ dle katalogového listu č. ZKS020, č. ZKS021, č. ZKS022 nebo č. ZKS023 nad níž je instance služby „S1“ zřízena.

Dotaz č. 16

U KL PXS, ISDN2, ISDN30, PCM2MB je požadováno doplnění cen u položky „Zařazení do hlasové VPN“. Je správná úvaha, že u KL, kde bude požadována přípojka ISDN2, ISDN30, PCM2MB s provolbovým blokem (10,100,1000...čísel), bude vždy uvedena cena za jedno řídicí číslo?

Odpověď č. 16

Doplňkový parametr „Zařazení do hlasové VPN“ je v katalogových listech č. ZKS020, č. ZKS021, č. ZKS022 a č. ZKS023 Zadavatelem zaveden za tím účelem, aby Koncový uživatel mohl zařadit účastnická telefonní čísla na dané konkrétní instanci služby (dle dikce tazajícího se uchazeče „přípojce“) do hlasové VPN, přičemž se vždy jedná výhradně o hlasovou VPN realizovanou v síti Poskytovatele příslušné instance služby (dle dikce tazajícího se uchazeče „přípojky“).

V popisu variant „VVPN1“ a „VVPN2“ parametru „Zařazení do hlasové VPN“ Centrální zadavatel jednoznačně stanoví, že se jedná o cenu za zařazení jednoho účastnického čísla. Koncový uživatel v zadávacích prováděcích řízeních (případně v rámci opčních mechanismů) stanoví (při použití variant „VVPN1“ a „VVPN2“) počet účastnických čísel nad danou instancí služby (dle dikce tazajícího se uchazeče „přípojkou“), který požaduje do dané hlasové VPN zařadit.

Např. v případě, že číslovací plán dané instance služby (dle dikce tazajícího se uchazeče „přípojky“) specifikuje provolbový blok 100 čísel, pak může Koncový uživatel specifikovat např. požadavek, že do hlasové VPN požaduje zařadit 50 účastnických standardních čísel. Katalogový list v tomto směru obsahuje cenu za zařazení jednoho takového účastnického čísla, tedy za zařazení 50 čísel může být Poskytovatelem požadována cena (zvláště měsíční paušál a zvláště instalační poplatek) ve výši maximálně 50-tinásobku ceny za zařazení jednoho standardního čísla (která je uvedena v katalogovém listu).

Dotaz č. 17

Zadávací dokumentace veřejné zakázky (dále jen „ZD“) neobsahuje podmínky Prováděcí smlouvy. Dodavateli tak není známa celá řada požadavků, mechanismů a smluvních podmínek, kterými bude významně ovlivněno jeho plnění veřejné zakázky. Na podmínky budoucích prováděcích smluv se v zadávací dokumentaci a závazné předloze Rámcové smlouvy na poskytování služeb v rámci komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy (dále jen „RS“) odvolává i samotný centrální zadavatel.

Podle dalších podmínek zadávací dokumentace centrální zadavatel požaduje, aby dodavatel v

budoucnu přistoupil na centrálním zadavatelem zpracovaný text Prováděcí smlouvy. Nebude tedy možné, aby znění prováděcích smluv odráželo výsledky oboustranných jednání mezi centrálním zadavatelem a dodavatelem. Právě naopak. Centrální zadavatel bude prováděcí smlouvy navrhopvat dodavateli svým vlastním jednostranným úkonem. I z tohoto důvodu je bezpodmínečně nutné, aby centrální zadavatel poskytl podmínky prováděcí smlouvy již v tuto chvíli a umožnil dodavatelům rozhodnout se, zdali mohou a chtějí veřejnou zakázku plnit.

Prováděcí smlouvou může být podle centrálního zadavatele ovlivněna nabídková cena - viz čl. 7.1 RS (cituji) *Další podmínky pro výpočet ceny za Služby může stanovit příslušná Prováděcí smlouva.*

Podle čl. 5.7 RS navíc platí (cituji) *Prováděcí smlouva má přednost při výkladu otázek sjednaných rovněž v Rámcové smlouvě.*

Absence podmínek Prováděcí smlouvy je v tuto chvíli zásadní překážkou účasti dodavatele v zadávacím řízení. Pokud centrální zadavatel v odpovědi na tuto žádost nedoplní zadávací dokumentaci o podmínky Prováděcí smlouvy, bude dodavatel nárokovat jejich poskytnutí prostřednictvím zákonných opravných prostředků. V této souvislosti je nutné zmínit § 44 odst. 1 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), podle něž je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek centrální zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace přitom odpovídá centrální zadavatel.

Pro úplnost dodavatel zmiňuje, že předchozí zadávací řízení na veřejné zakázky KIVS podmínky prováděcí smlouvy vždy obsahovaly.

Doplní centrální zadavatel zadávací dokumentaci o podmínky Prováděcí smlouvy?

Odpověď č. 17

Centrální zadavatel zadávací dokumentaci o podmínky Prováděcí smlouvy nedoplní z důvodů dále uvedených. Předpokládaný obsah Prováděcích smluv v rozsahu, který je podstatný pro podání nabídek uchazečů v zadávacím řízení na uzavření Rámcové smlouvy, je uveden zejména v příloze č. 1 zadávací dokumentace, tj. v textu Rámcové smlouvy. Prováděcí smlouvy budou uzavírány postupem dle čl. 4 Rámcové smlouvy na podkladě Prováděcích zadávacích řízení (nikoli na podkladě jednání mezi Centrálním zadavatelem a Poskytovatelem) a Centrální zadavatel tak nemůže nyní anticipovat jejich obsah. Centrální zadavatel nicméně nepředpokládá, že by obsahem příslušné Prováděcí smlouvy byly jiné obecné právní náležitosti než nutné pro to, aby Prováděcí smlouva byla platná. Vzhledem k tomu, že příslušnou Prováděcí smlouvu uzavře pouze příslušný Poskytovatel, Centrální zadavatel, veden snahou zajistit rovné podmínky všem uchazečům, uvedl veškeré nyní předvídatelné smluvní podmínky, aplikovatelné pro poskytování služeb na základě Prováděcích smluv, do textu Rámcové smlouvy, jež je uchazečům k dispozici. V případě, že by přesto některý uchazeč vyhodnotil pro sebe takový postup za nevyhovující, je jeho svobodnou vůlí nabídku v zadávacím řízení na uzavření Rámcové smlouvy nepodat. Obdobně je bez jakékoli sankce či vzniku nároku Centrálního zadavatele příslušný Poskytovatel oprávněn nepodat nabídku v Prováděcím zadávacím řízení a *eo ipso* nepřijímat příslušný navrhopvaný text Prováděcí smlouvy. Pro úplnost Centrální zadavatel konstatuje, že neshledává přidanou hodnotu v bezobsažném vzorovém textu Prováděcí smlouvy, který mohl být v předchozích zadávacích řízeních na veřejné zakázky KIVS obsažen, a v průběhu trvání účinnosti rámcové smlouvy měněn a doplňován, a dává přednost transparentnímu předložení podmínek Prováděcí smlouvy již v textu Rámcové smlouvy a postupu, jak uvedeno výše.

Dotaz č. 18

Kromě samotné absence podmínek Prováděcí smlouvy se na několika místech závazného textu RS objevují požadavky, podle kterých má centrální zadavatel jednostranné právo měnit podmínky prováděcích smluv a to průběžně nebo dokonce dodatečně.

Jde např. o požadavek uvedený v čl. 7.7 RS (cituji) *Koncový uživatel a/nebo Ministerstvo jsou oprávněni Poskytovateli písemně sdělit požadavky na sledování nákladů ve vztahu ke Službám poskytovaným jednotlivému Koncovému uživateli. Poskytovatel je v takovém případě povinen ve vztahu k takovému Koncovému uživateli vystavovat pouze daňové doklady obsahující podrobný rozpis Služeb poskytnutých ze strany Poskytovatele Koncovému uživateli v příslušném kalendářním měsíci.*

Dále se podobný princip uplatňuje u subdodavatelů, když se dodavatel nemůže spolehnout na své předem vybrané (jež zprůhlednil centrálnímu zadavateli v nabídce) subdodavatele, ale musí počítat s tím, že mu mohou být dodatečně jednostranným úkonem omezeni - viz čl. 12.2 RS (cituji) *Příslušná Prováděcí smlouva však může v souladu se ZVZ stanovit v návaznosti na dohodnutou bezpečnostní politiku nebo z jiného důležitého důvodu závazná omezení týkající se používání subdodavatelů ze strany Poskytovatele, zejména pak ve vztahu k přístupu do prostor nebo informačních systémů Koncového uživatele.*

Odstraní centrální zadavatel ze závazného textu RS požadavky, podle kterých je oprávněn jednostranně měnit prováděcí smlouvy? Případně upraví centrální zadavatel své požadavky tak, aby změny předpokládaly dohodu smluvních stran?

Odpověď č. 18

Centrální zadavatel nebude měnit podmínky textu Rámcové smlouvy v souvislosti s výše uvedeným dotazem. Budou-li Centrálnímu zadavateli známy požadavky na sledování nákladů ve vztahu k Službám poskytovaným jednotlivému Koncovému uživateli nebo bezpečnostní politiky omezující používání subdodavatelů ze strany Poskytovatele před vyhlášením příslušného Prováděcího zadávacího řízení, sdělí je všem relevantním Poskytovatelům.

Dotaz č. 19

Zadávací dokumentace neobsahuje podmínky, které by konkrétně anebo principiálními mechanismy upravovaly rozsah předmětu plnění jednotlivých Prováděcích zakázek. Podle současné úpravy je teoreticky možné, aby centrální zadavatel vyhlásil prováděcí zadávací řízení podle § 92 ZVZ na jakékoliv množství a strukturu služeb - viz čl. 4.2 RS (cituji) *Ministerstvo je oprávněno vymezit rozsah poptávaných Služeb v Prováděcím zadávacím řízení (tj. předmět Prováděcího zadávacího řízení) dle vlastního uvážení, zejména není povinno společně poptávat veškeré požadavky na Služby z jednoho Katalogového listu nebo od jednoho Koncového uživatele.*

V minulosti se však ukázalo, že právě mimořádný rozsah zakázky a kombinace služeb, které ne všechny může realizovat každý dodavatel, způsobuje určitou diskriminaci, případně je zdrojem skrytého omezení hospodářské soutěže.

Zřejmé je, že centrální zadavatel bude muset bezprostředně po uzavření rámcové smlouvy vyhlásit prováděcí zadávací řízení k veškerým službám KIVS. Těch je v současné době celkem 16.595 kusů a jsou členěny do katalogových listů dle přehledu na další stráně.

KL	Počet služeb	Nový KL dle ZD 2012	Počet služeb dle ZD 2012
IP VPN DSL	852	IP VPN	2 976
IP VPN do 8M	2 078		
IPVPN nad 10M	46		
INTA DSL	3 334	INTA Asym	3 334
INTA do 8M	11	INTA Sym	35
INTA nad 10M	24		
HU	6	HU	6
H	1	H	1
LL	1 025	LL	1 025
Ethernet	140	Ethernet	140
FR	14	FR	14
ATM	2	ATM	2
DF	57	DF	57
Analog	1 208	Analog	1208
PXS	5 459	PXS	5 459
ISDN2	1641	ISDN2	1641
ISDN30	540	ISDN30	540
PCM2MB	145	PCM2MB	145
GL	8	GL	8
BL	1	BL	1
VYL	3	WL	3

(Pozn. tabulka vychází z centrálním zadavatelem zveřejněné databáze stávajících služeb KIVS.)

Současně platí, že dodavatelé mají v průběhu prováděcích zadávacích řízení podle § 92 ZVZ značně omezené možnosti uplatnění zákonných opravných prostředků. V kombinaci s tím, že centrální zadavatel dopředu transparentně neřekne, jak bude postupovat při vymezení struktury prováděcích zadávacích řízení, přicházejí dodavatelé o možnost účinné obrany proti eventuálnímu omezení hospodářské soutěže.

Ke splnění daného účelu by přitom bohatě stačilo, aby se centrální zadavatel zavázal, že předmětem jednoho prováděcího zadávacího řízení nebude více než určité množství služeb a aby centrální zadavatel předem jasně vymežil principy, kterými se bude řídit v rámci dělení souborů poptávaných služeb dle jednotlivých katalogových listů do menších celků, například na základě teritoriality, technologickými aspekty identifikovatelných množin služeb apod.

Absence podmínek rozsahu a rozdělení budoucích prováděcích zadávacích řízení je v tuto chvíli zásadní překážkou účasti dodavatele v zadávacím řízení. Pokud centrální zadavatel v odpovědi na tuto žádost nedoplní zadávací dokumentaci o tyto podmínky, bude dodavatel nárokovat jejich doplnění prostřednictvím zákonných opravných prostředků. V této souvislosti je nutné zmínit § 44 odst. 1 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), podle nějž je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek centrální zadavatele vymežujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace přitom odpovídá centrální zadavatel.

Doplní centrální zadavatel zadávací dokumentaci o podmínky, které by konkrétně anebo principiálními mechanismy upravovaly maximální rozsah a způsob dělení předmětu plnění jednotlivých prováděcích zakázek?

Odpověď č. 19

Centrální zadavatel nedoplní zadávací dokumentaci o podmínky, které by konkrétně anebo principiálními mechanismy upravovaly maximální rozsah a způsob dělení předmětu plnění jednotlivých prováděcích zakázek, a to z důvodů uvedených níže. Centrální zadavatel si uvědomuje velký rozsah služeb, jež budou poptávány v rámci Prováděcích zadávacích řízení, a administrativní, personální a odbornou zátěž, jež příprava nabídek Poskytovatelům přinese. Ostatně Centrální zadavatel je osobou, která přípravu Prováděcích zadávacích řízení a jejich vyhodnocení provede. Centrální zadavatel je nicméně přesvědčen, že jednotliví Poskytovatelé získají včas informace potřebné pro přípravu nabídek v Prováděcích zadávacích řízeních. Centrální zadavatel si není vědom, že by zadávacími podmínkami předmětné veřejné zakázky omezoval hospodářskou soutěž; naopak je přesvědčen, že ji podporuje.

Dotaz č. 20

Zadávací dokumentace nevymezuje lhůtu, ve které by byl centrální zadavatel povinen doručit dodavateli výpověď, má-li zaniknout prováděcí smlouva před uplynutím doby jejího trvání. Může nastat situace, kdy centrální zadavatel uskuteční prováděcí zadávací řízení podle § 92 ZVZ a ponechá je otevřené po libovolně dlouhou dobu (třeba i let), aniž by s dodavatelem uzavřel příslušnou prováděcí smlouvu.

Podle čl. 5.3 iv) RS je možné nechat zaniknout Prováděcí smlouvu před uplynutím doby jejího trvání (cituji) *výpovědí ze strany Ministerstva, a to v rozsahu celé Prováděcí smlouvy nebo jen zčásti, účinnou jejím doručením Poskytovateli v případě, že Ministerstvo usoudí, že lze rozumně předpokládat, že Oprávněná instituce nepřistoupí k Prováděcí smlouvě nebo že nedojde k vyslovení souhlasu Oprávněné instituce s podmínkami poskytování Služeb dle příslušné Prováděcí smlouvy dle čl. 5.2 Rámcové smlouvy*. Sama o sobě by taková situace nepřinášela významnější důsledky. Dodavatel však není schopen zaručit platnost svých nabídek do předem neznámého množství prováděcích zadávacích řízení po nekonečnou dobu. Nelze po něm ani spravedlivě žádat, aby byl po neurčitou dobu připraven k bezprostřednímu zahájení jejich plnění.

Doplní centrální zadavatel zadávací dokumentaci o lhůtu, ve které bude povinen odeslat účastníkům rámcové smlouvy výpověď podle čl. 5.3 iv) RS, pokud se pro ni rozhodne?

Odpověď č. 20

Centrální zadavatel nedoplní zadávací dokumentaci o lhůtu, ve které by byl povinen odeslat účastníkům rámcové smlouvy výpověď podle čl. 5.3 iv) Rámcové smlouvy, pokud se pro ni rozhodne. Centrální zadavatel si je vědom, že dodavatel není schopen zaručit platnost svých nabídek do předem neznámého množství Prováděcích zadávacích řízení po nekonečnou dobu, a nebude po něm žádat, aby byl po neurčitou dobu připraven k bezprostřednímu zahájení jejich plnění.

Dotaz č. 21

Centrální zadavatel si v zadávací dokumentaci vyhrazuje jednostranné právo snížit cenu za služby - viz čl. 7.1 RS (cituji) *cena nesmí překročit nejnižší cenu, za níž rovnocenné služby od Poskytovatele za běžných podmínek odebrá jeho jiný zákazník (dále jen „Cena nejlepšího zákazníka“)*. Tato podmínka je dále rozvinuta v čl. 5.5 RS, kde se mj. píše (cituji) *Pokud Poskytovatel, po předchozím projednání příslušného upozornění Ministerstva, písemně neakceptuje do patnácti (15) kalendářních dnů od doručení upozornění Ministerstva,*

nedohodnou-li se Ministerstvo a Poskytovatel jinak, návrh Ministerstva upravit podmínky pro poskytování Služeb dle Prováděcí smlouvy tak, aby svojí výhodností pro Koncového uživatele odpovídaly podmínkám jejich poskytování Poskytovatelem v jiném případě, je Ministerstvo oprávněno (i) Prováděcí smlouvu kdykoli poté vypovědět nebo (ii) uplatnit své právo dle článku 7.1 Rámcové smlouvy a od měsíce následujícího hradit cenu za příslušné Služby pouze ve výši odpovídající Ceně nejlepšího zákazníka, resp. zjištěné podle článku 5.5 Rámcové smlouvy.

Institut Ceny nejlepšího zákazníka zanesl centrální zadavatel do ZD a RS v rozporu se zásadou transparentnosti, když ponechal nejasnou celou řadu podmínek a okolností, jež by měly natolik zásadní institut provázet. Smluvní ustanovení, které umožňuje jednostranný průlom do původně řádně soutěžené smluvní ceny, žádá bezprecedentně jednoznačnou úpravu. Ta stávající, obsažená v ZD a RS, je naopak vágní a nepochybně by byla zdrojem neřešitelných sporů. Kupříkladu není vůbec jasné, kdo bude autoritou, která určí, že jde o „rovnocenné“ služby. Pokud by to měl být centrální zadavatel, jde o hrubě nevyvážené smluvní ustanovení, které v žádném případě neobstojí před eventuálním soudním přezkumem. Stejně tak není zřejmé, zda bude mít centrální zadavatel povinnosti či pouze možnost přistoupit k využití institutu Ceny nejlepšího zákazníka. To opět zakládá značnou míru netransparentnosti, kdy centrální zadavatel může přistupovat ke každému dodavateli odlišně. Nakonec není jasné, zda na sebe mají jednotliví dodavatelé vzájemně donášet a sdělovat centrálnímu zadavateli kterému zákazníkovi poskytují ti druzí levnější služby, ve snaze přihoršit svému konkurentovi v prováděné veřejné zakázce.

Nejvýznamnějším důvodem, proč nemůže být institut Ceny nejlepšího zákazníka využit je ta skutečnost, že dodavatel nabízí centrálnímu zadavateli nejvýhodnější podmínky pro konkrétní část veřejné zakázky, zadávané postupem dle § 92 ZVZ a to v kontextu veškerých ostatních reálií, jež se vztahují k veřejné zakázce Komunikační infrastruktury Informačních systémů veřejné správy. Služby jiným zákazníkům, ke kterým hodlá centrální zadavatel přihlížet při stanovení Ceny nejlepšího zákazníka, nemohou být brány jako relevantní a to z celé řady důvodů. Níže dodavatel cituje pouze několik z nich:

- a) Jakkoliv z vnějšího pohledu se telekomunikační služby jeví jako komodita, ve skutečnosti je každá telekomunikační služba realizována na zakázku ve specifickém místě centrální zadavatele nebo uživatele služby.
- b) Služby KIVS jsou vymezeny zcela unikátními parametry a vzájemnými vazbami.
- c) Ke službám KIVS se vztahuje celá řada dalších smluvních povinností, které vyplývají z účasti v RS. Náklady spojené s jejich plněním nejsou v cenách jiných zákazníků započteny.
- d) Pro plnění služeb jiným zákazníkům nemusel dodavatel předkládat administrativně, finančně a personálně náročné nabídky. Také nemusel uzavírat pojistky, skládat jistiny a najímat odborné poradce, aby centrálnímu zadavateli vysvětlovali nezákonnost některých jeho požadavků v zadávací dokumentaci.
- e) Ceny služeb jiných zákazníků mohou odrážet různé formy protiplnění, které jsou v nich zahrnuty a se kterými není dodavatel povinen centrální zadavatele seznamovat, seč jsou předmětem obchodního tajemství.

Zavedení institutu Ceny nejlepšího zákazníka je v tuto chvíli zásadní překážkou účasti dodavatele v zadávacím řízení. Pokud centrální zadavatel v odpovědi na tuto žádost neodstraní institut Ceny nejlepšího zákazníka ze zadávací dokumentace, bude dodavatel nárokovat jeho vyjmutí prostřednictvím zákonných opravných prostředků.

Odstraní centrální zadavatel z RS institut Ceny nejlepšího zákazníka, resp. celý čl. 5.5

RS nazvaný Výpověď Prováděcí smlouvy ve zvláštním případě?

Odpověď č. 21

Centrální zadavatel uvážil předmětný dotaz a ve snaze učinit příslušná ustanovení Rámcové smlouvy jednoznačná upravil příslušná ustanovení Rámcové smlouvy, jak následuje; institut Ceny nejlepšího zákazníka byl odstraněn.

V čl. 5.4 Rámcové smlouvy se za slovo „vypovědět“ vkládá následující text: „s výpovědní dobou ke konci měsíce, v němž byla výpověď doručena“.

Čl. 5.5 Rámcové smlouvy se ruší a nahrazuje následujícím textem:

„Pokud bude Poskytovatel závazně nabízet a reálně poskytovat služby rovnocenné (co do kvality, obsahu, rozsahu, technického řešení a smluvních podmínek) se Službami poskytovanými dle příslušné Prováděcí smlouvy, za cenu výhodnější, než jaká je uvedena v Prováděcí smlouvě (dále jen „**Výhodnější cena**“), a uzavření smlouvy za Výhodnější cenu je pro potenciální uživatele služby *de facto* nárokové, zavazuje se Poskytovatel do patnácti (15) kalendářních dnů od písemného upozornění Ministerstva na tuto skutečnost, které bude obsahovat zejména popis a cenu příslušných služeb, zahájit s Ministerstvem jednání o možnosti úprav podmínek pro poskytování Služeb dle příslušné Prováděcí smlouvy výhodnějších pro příslušného Koncového uživatele.

Pokud Poskytovatel, po předchozím projednání příslušného upozornění Ministerstva, písemně neakceptuje do patnácti (15) kalendářních dnů od doručení upozornění Ministerstva, nedohodnou-li se Ministerstvo a Poskytovatel jinak, návrh Ministerstva upravit podmínky pro poskytování Služeb dle Prováděcí smlouvy tak, aby svojí výhodností pro Koncového uživatele odpovídaly podmínkám jejich poskytování Poskytovatelem v jiném případě, je Ministerstvo oprávněno (i) Prováděcí smlouvu kdykoli poté vypovědět s výpovědní dobou ke konci měsíce, v němž byla výpověď doručena, nebo (ii) uplatnit svůj nárok příslušným způsobem a od měsíce následujícího hradit cenu za příslušné Služby pouze ve vyšší odpovídající Výhodnější ceně.“

Čl. 5.5 Rámcové smlouvy se ruší následující text: „a nesmí překročit nejnižší cenu, za niž rovnocenné služby od Poskytovatele za běžných podmínek odebírá jeho jiný zákazník (dále jen „**Cena nejlepšího zákazníka**“)“.

Způsobem výše uvedeným se mění příslušná ustanovení Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace – Rámcové smlouvy.

Dotaz č. 22

Zadávací dokumentace nevymezuje lhůtu, ve které by byl Koncový uživatel, příp. centrální zadavatel, povinen vrátit dodavateli vadný daňový doklad. Podle čl. 7.10 RS tak může zadavatel učinit kdykoliv po dobu splatnosti faktury, která však může být 30, 60 nebo dokonce 90 kalendářních dní.

Doplň centrální zadavatel čl. 7.10 RS o lhůtu 14 kalendářních dnů, ve které bude Koncový uživatel, příp. centrální zadavatel, povinen vrátit dodavateli vadný daňový doklad?

Odpověď č. 22

Centrálnímu zadavateli nejsou známy důvody, pro které by měl čl. 7.10 RS doplnit o lhůtu 14 kalendářních dnů, ve které by Koncový uživatel, příp. centrální zadavatel, byl povinen vrátit dodavateli vadný daňový doklad, a proto tak neučiní.

Dotaz č. 23

Zadávací dokumentace vymezuje neomezený počet incidentů a závad, které se následně ukážou jako neoprávněné (tedy ve své podstatě nebyly vadou plnění dodavatele), jež musí dodavatel řešit pro centrálního zadavatele bezplatně.

Doplň centrální zadavatel do čl. 10.3 RS limit 5 bezplatných řešení incidentů a závad, které se následně ukážou jako neoprávněné?

Odpověď č. 23

Centrální zadavatel nedoplňuje do čl. 10.3 RS limit 5 bezplatných řešení incidentů a závad, které se následně ukážou jako neoprávněné.

Dotaz č. 24

V souvislosti s významnými zakázkami požadovanými zadavatelem v rámci technických kvalifikačních předpokladů v bodě 4.6 zadávací dokumentace žádáme o upřesnění období, za něž je uvedené plnění požadováno.

Jedná se o hodnotu zakázky za 3 roky, měsíční či roční plnění?

Odpověď č. 24

Požadovaná hodnota Významné zakázky se určí v období posledních 3 let a není rozhodné, zda jí bylo dosaženo za celé období posledních 3 let nebo jen za jeho část.

Dotaz č. 25

V katalogovém listu ZKS005 je na řádce 19-21 sloupce D zmíněn „koncový bod A“, stejně jako na řádce 16-18. Předpokládáme, že na řádce 19-21 má být „koncový bod B“.

Je tento předpoklad správný?

Odpověď č. 25

Ano. Centrální zadavatel identifikoval předmětnou drobnou nesrovnalost v popisu variant "ZON0", "ZON1" a "ZON2" parametru "Zónování bodu B" shodně použitého u katalogových listů ZKS005_LL, ZKS007_FR a ZKS008_ATM. Pro tyto varianty parametru "Zónování bodu B" (v uvedených katalogových listech) je v popisu uvedena textace "Koncový bod A ..." namísto správné textace (jak již název parametru stanoví) "Koncový bod B ...". Tato vada v psaní byla upravena.

Současně byla provedena korekce listu ZKS005_LL, ve které byla provedena formální úprava textace popisů variant "RASTM4", "RASTM16" a "RASTM64" parametru "Rozhraní A" a variant "RBSTM4", "RBSTM16" a "RBSTM64" parametru "Rozhraní B". V popisu těchto variant parametrů byla pouze vypuštěna úvodní textace "definované pro". Tato úprava pouze unifikuje popis variant v rámci parametrů "Rozhraní A" a "Rozhraní B".

Žádná z provedených úprav neznamená změnu předmětu či rozsahu veřejné zakázky na uzavření Rámcové smlouvy. Katalogové listy s touto formální opravou (ZKS005_LL, ZKS007_FR a ZKS008_ATM) jsou přílohou č. 2 těchto dodatečných informací, poskytnutou Centrálním zadavatelem.

Ing. Vladimír Vošický, Ph.D. v.r.

Ředitel odboru provozu informačních technologií a komunikací

Přílohy:

Příloha č. 1 – Úplné znění přílohy č. 1 Rámcové smlouvy

Příloha č. 2 – Upravené Katalogové listy ZKS005_LL, ZKS007_FR a ZKS008_ATM

**PŘÍLOHA Č. 1 DODATEČNÝCH INFORMACÍ –PŘÍLOHA Č. 1 RÁMCOVÉ
SMLOUVY**

(viz samostatný dokument)

**PŘÍLOHA Č. 2 DODATEČNÝCH INFORMACÍ – UPRAVENÉ KATALOGOVÉ
LISTY ZKS005_LL, ZKS007_FR A ZKS008_ATM**

(viz samostatné dokumenty)