

## **Aktualizace zápisů z pracovních porad na úsek vidimace a legalizace**

(z pracovních porad krajských úřadů, magistrátů měst Brna, Ostravy a Plzně a Magistrátu hlavního města Prahy, konaných v letech 2015 - 2019 ve vzdělávacím zařízení IVS v Benešově).

**Poznámka:** některé dotazy z jednotlivých krajských úřadů jsou z důvodu větší přehlednosti uvedeny ve zkrácené verzi, přičemž pořadová čísla jednotlivých dotazů a odpovědí Ministerstva vnitra zůstala zachována dle původního zápisu v daném roce.

**Aktualizace provedena ke dni 19. 10. 2020.**

### **ZÁPIS 2015**

**44. /2015 Lze stranu předložené listiny, na které je vyznačeno:**

- a) provázání a svázání provázkem, opatřené přelepky a otisky razítka překladatele (notáře,...),**
- b) sešití a přelepení přelepku (úřadu, notáře,...), přes kterou je oražen otisk úředního razítka, považovat za další stranu takové předložené listiny (zda ji počítat do celkového počtu stran takové předložené listiny)? Dle našeho názoru – a za předpokladu, že tato strana neobsahuje žádný text - to možné není, neboť se jedná o technický způsob spojení listin a tudíž ji nelze počítat jako další – pokračující stranu předložené listiny.**

**KÚ LB**

Poslední stranu svazku, která je opatřena přelepku a otiskem úředního razítka, nelze považovat pouze za technické spojení svazku, ale za stranu, která obsahuje text, a která je nedílnou součástí předloženého svazku listin.

Pokud žadatel předloží k vidimaci takový svazek listin (např. 4 strany textu a na 5., poslední straně, je v horní části přlepka a otisk úředního razítka), uhradí žadatel správný poplatek dle položky 4 písm. a) sazebníku uvedeného v příloze zákona o správních poplatcích, za 5 stran, tj. i za 5. stranu, požaduje-li úplnou vidimaci kopie svazku listin.

Pokud žadatel nepožaduje vidimaci strany, která je opatřena přelepku a otiskem úředního razítka, uvede se v ověřovací doložce, že se jedná o vidimaci částečnou.

Všichni účastníci porady vyslovili s uvedeným postupem souhlas. Ověřující osoba bude vždy informovat žadatele o případných problémech s uznáním částečné vidimace listiny jinými úřady.

**Aktualizace:** beze změn.

**45. /2015 Lze provést vidimaci strany papíru formátu A4, na které jsou nalepené tři různé jízdenky? Dle našeho názoru toto není možné z těchto důvodů:**

- a) jedná se o tři různé listiny, které spolu nesouvisejí a bylo by je třeba, za předpokladu, že by to zákon o ověřování umožňoval, ověřovat každou zvlášť;**
- b) není zřejmé, jestli každá jednotlivá jízdenka obsahuje nějaký text z druhé strany;**

- c) *nelze dle našeho názoru jednoznačně určit, zda se jedná o prvopis – takovou pochybnost bychom však neměli u jízdenky na pražské metro, která je opatřena viditelným zajišťovacím prvkem – hologramem.*

**KÚ LB**

Po diskuzi byl na poradě přijat následující závěr:

Pokud bude na listině nalepeno více jízdenek (ústřížků, složenek atd.) – jedná se o předloženou listinu o 1 straně, vidimaci lze provést (za obsah listiny ověřující osoba neodpovídá) a vybere se správní poplatek ve výši 30,- Kč za 1 stranu (výše správního poplatku byla již v minulosti řešena s Ministerstvem financí).

Při vidimaci listiny, která obsahuje nalepené jízdenky, mohou nastat níže uvedené situace:

- a) V případě, že žádná z nalepených jízdenek (ústřížků, složenek) neobsahuje zajišťovací prvek, do ověřovací knihy a doložky ověřující osoba uvede, že se jedná o kopii o 1 straně dle prvopisu o 1 straně a v ověřovací doložce vyznačí, že listina, z níž je vidimovaná listina pořízena, **neobsahuje** viditelný zajišťovací prvek, jenž je součástí obsahu právního významu této listiny. Další vidimace této již vidimované listiny je možná.
- b) V případě, že alespoň jedna z jízdenek (ústřížků, složenek) obsahuje zajišťovací prvek, ověřující osoba do ověřovací knihy a doložky uvede, že se jedná o kopii o 1 straně dle prvopisu o 1 straně a dále v ověřovací knize a doložce vyznačí, že listina, z níž je vidimovaná listina pořízena, **obsahuje** viditelný zajišťovací prvek, jenž je součástí obsahu právního významu této listiny. Další vidimace této již vidimované listiny není možná<sup>1</sup>.

V této věci odkazujeme i na Informaci MV č. 5/2008 bod č. 4.

**Aktualizace:** beze změn.

**Doplnění:** částí třetí zákona č. 279/2019 Sb. se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování; s účinností novely zákona o ověřování došlo k vyškrtnutí textu „*jenž je součástí obsahu právního významu této listiny*“ z příslušných ustanovení zákona o ověřování.

**46. /2015 Lze provést vidimaci listiny, která obsahuje obrázek:**

- a) *listina obsahuje obrázek, který je součástí loga nějaké instituce, která listinu vydala*
- b) *listina obsahuje samostatný obrázek vložený mezi text.*

**KÚ LB**

Pokud listina obsahuje obrázek, který je logem nějaké instituce, která listinu vydala, vidimaci lze provést, neboť se nejedná o jeden z případů uvedených v ustanovení § 9 zákona o ověřování, tj. kdy se vidimace neprovede (viz příloha č. 5 k tomuto zápisu).

Pokud by však listina obsahovala pouze obrázek či fotografii, nebo nějaký technický plán, tak vidimaci provést nelze (s odkazem na ustanovení § 9 písm. a)

<sup>1</sup> § 9 písm. d) zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

zákona o ověřování); to ale není případ listiny uvedené v příloze č. 6 k tomuto zápisu, neboť zde se jedná o diplom DDM, který sice obsahuje obrázek v textu, ale tento není součástí právního významu listiny.

**Aktualizace:** beze změn.

**Doplňující dotaz:**

- **Lze ověřit nápis a obrázek na průhledných deskách?“ (první strana svázaného projektu je natištěna na průsvitné fólii)**

Vidimaci textu na průsvitné fólii nelze provést, a to s odkazem na ustanovení § 9 písm. h) zákona o ověřování, neboť z předložené listiny, z níž je vidimovaná listina pořizena, není zřejmé, zda se jedná prvopis, již vidimovanou listinu, atd.

**Aktualizace:** beze změn.

**47. /2015 Navrhujeme následující legislativní změny: Doplnit ustanovení § 9 písm. a) zákona o ověřování o údaj, že vidimace se neprovede, je-li součástí předložené listiny fotografie, náčrt nebo mapa. Odůvodnění: Žadatelé o vidimaci požadují vysvětlení k zamítnutí provedení vidimace, nelze pro to nalézt oporu v zákoně.**

**KÚ PK**

Výčet dokladů, jejichž vidimaci nelze provést, uvedený v ustanovení § 9 písm. a) zákona o ověřování, je  pouze demonstrativní.

Záleží na posouzení ověřující osoby, zda vidimaci provede či nikoliv. Pokud shledá, že se jedná o listinu, jejíž jedinečnost nelze vidimovanou listinou nahradit, potom vidimaci neprovede s odkazem na ustanovení § 9 písm. a) zákona o ověřování.

Všichni účastníci porady vyslovili s uvedeným právním názorem souhlas.

**Aktualizace:** beze změn.

**48. /2015 Jak posuzovat při vidimaci stejnopis vysvědčení?  
Návrh řešení: jako prvopis.**

**KÚ SK**

Stejnopis listiny  lze považovat za prvopis; (pojem „stejnopis“ užívá např. i zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

Všichni účastníci porady vyslovili s uvedeným právním názorem souhlas.

**Aktualizace:** beze změn.

**49. /2015 Je možno považovat za kopii ze spisu kopii listiny, která je označena razítkem „souhlasí s originálem“, ale originál již ve spisu uložen není. Návrh řešení: ano.**

**KÚ SK**

Podle ustanovení § 8 písm. c) zákona o ověřování se vidimovaná listina doslova shoduje s listinou, z níž byla pořizena, a tato listina může být

1. prvopisem, nebo

2. již ověřenou vidimovanou listinou, nebo
3. listinou, která je výstupem z autorizované konverze dokumentů, nebo
4. opisem nebo kopií pořízenou ze spisu, (zákon o ověřování zde odkazuje na § 38 odst. 4 správního řádu, podle něhož s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části), **anebo**
5. stejnopisem písemného vyhotovení rozhodnutí nebo výroku rozhodnutí vydaného podle zvláštního právního předpisu.

Pokud žadatel předloží k vidimaci kopii listiny ze spisu správního řízení, kterou si úředník ověřil do spisu pro úřední potřebu – vidimace takové listiny se neprovede.

V této souvislosti dále odkazujeme na Informaci Ministerstva vnitra č. 8/2009 ve věci ověření shody kopie listiny, opatřené doložkou soudního exekutora a ověření shody kopie listiny, opatřené doložkou okresního soudu.

Listinu opatřenou doložkou okresního soudu (stejně tak katastrálního úřadu, finančního úřadu anebo státního oblastního archivu) lze vyhodnotit jako opis nebo kopii pořízenou ze spisu.<sup>2</sup>

V Informaci MV č. 8/2009 byl připojen i následující vzor doložky, i když nelze vyloučit jiné formální uspořádání doložek jednotlivými soudy:

*Text doložky okresního soudu:*

*Tato fotokopie doslovně souhlasí s originálem založeným ve spise sp. zn. ...na č. I... OS..... dne.....*

*Za správnost fotokopie (podpis)..... a otisk úředního razítka se státním znakem.*

Listinu opatřenou takovou doložkou lze vidimovat a v ověřovací doložce bude uvedeno, že předloženou listinou byl opis nebo kopie pořízená ze spisu.<sup>3</sup>

Všichni účastníci porady vyslovili s uvedeným právním názorem souhlas.

**Aktualizace:** beze změn.

**Doplnění:** Informací MV č. 1/2020 *Vidimace listiny opatřené doložkou katastrálního úřadu, finančního úřadu a státního oblastního archivu* byla doplněna Informace č. 8/2009 viz níže.

#### 1. Text doložky katastrálního úřadu:

*Text doložky katastrálního úřadu:*

*Potvrzuji, že tato kopie souhlasí s knihovní vložkou č. ... pozemkové knihy pro k. ú: ...*

*Kopie úplná – částečná*

*Počet listů:*

*Číslo žádosti o správní úkon:*

*Vyhotovil:*

*Podpis, otisk razítka se státním znakem*

*Datum:*

<sup>2</sup> § 8 písm. c) bod 3 zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>3</sup> § 8 písm. c) bod 4 zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

## 2. Text doložky finančního úřadu:

Ověřovací doložka o shodě dle § 67 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění p. p., opis / kopie/ stejnopis souhlasí doslovně s elektronickým originálem/ listinou, z níž je pořízen, která je prvopisem / opisem / kopií / stejnopisem a skládá se z ..... listů/archů.  
Ověřená kopie obsahuje .... listů/archů  
Ověřeno dne .... v .....

Podpis úřední osoby, otisk razítka se státním znakem

## 3. Text doložky státního oblastního archivu:

Tato kopie – opis – výpis doslovně souhlasí s písemností uloženou ve fondu ...  
pod inv. č. (sign.) ...

Tato kopie – opis – výpis obsahuje .... listů.

Vidimace byla zapsána v ověřovací knize pod poř. č. ....

Místo, dne ...

Podpis úřední osoby, otisk razítka se státním znakem

## 50. /2015 Jak postupovat při osvobození od poplatku za vidimaci a legalizaci pro spolky, které existují namísto sdružení, nicméně nejsou uvedeny v zákoně o správních poplatcích?

KÚ SK

Zákon o správních poplatcích, resp. jeho sazebník v ustanoveních „Osvobození“ bod 2. k položkám 3, 4 a 5, nedoznal v souvislosti s novou úpravou podle NOZ doposud změn.

S ohledem na ustanovení § 3045 odst. 1 NOZ, dle kterého se sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, považují za spolky podle NOZ, lze spolkům při splnění podmínek stanovených v položkách 3, 4 a 5 v ustanoveních „Osvobození“ toto osvobození od správních poplatků přiznat. Protože však schází příslušná právní úprava, je zcela na správním uvážení správního úřadu, zda osvobození přizná či nikoliv.

Zrušení dosavadní agendy spojené s registrací občanských sdružení podle názoru Ministerstva spravedlnosti nevyžaduje žádnou úpravu sazebníku. Jde o čistě legislativně technickou úpravu, která je buď v působnosti Ministerstva financí jako gestora zákona nebo v působnosti těch ústředních orgánů státní správy, v jejichž gesci je úprava správních úkonů zpoplatněných podle dotčených položek sazebníku.

Odbor všeobecné správy již vypracoval návrh novely položky 4 a 5 sazebníku zákona o správních poplatcích, který byl předložen odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra k dalšímu opatření.

**Aktualizace:** částí druhou zákona č. 279/2019 Sb. se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů; v položkách 4 a 5 v části "Osvobození" v bodě 2 **se slova „fondy, občanská sdružení a odborové organizace a obecně prospěšné společnosti," nahradila slovy "fondy, spolky a pobočné spolky, odborové organizace, účelová zařízení registrovaných církví a náboženských společností, obecně prospěšné společnosti a ústavy, pokud jsou tyto subjekty".** Osvobození od správních poplatků pro spolky lze tedy s účinností od 21. 11. 2019 přiznat.

**51. /2015 Vidimace se nesmí provádět u listin, které obsahují plastické razítko – problém vysokoškolských diplomů. Doporučujeme novelu zákona.**

**KÚ SK**

Vidimace se neprovede, je-li předložená listina, z níž je vidimovaná listina pořizena, opatřena plastickým textem nebo otiskem plastického razítka.<sup>4</sup>

Na rozdíl od zákona o ověřování, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, na základě kterého notáři provádějí vidimaci a legalizaci, vidimaci listiny, která je opatřena plastickým textem nebo otiskem plastického razítka, nevylučuje. Doporučujeme proto odkázat žadatele, kteří požadují ověření takové listiny, na notáře.

**Aktualizace:** částí třetí zákona č. 279/2019 Sb. se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování; otisk plastického razítka je podřazen pod viditelné zajišťovací prvky s odkazem na nové znění ustanovení § 9 písm. c) zákona o ověřování. V praxi to znamená, že listinu opatřenou otiskem plastického razítka nebo plastickým textem lze s účinností od 21. 11. 2019 vidimovat za předpokladu, že ověřující osoba sama pořídí kopii předložené listiny na kopírovacím zařízení na náklady žadatele, neboť listina je opatřena viditelným zajišťovacím prvkem, který zaručuje, že se jedná o prvopis. Následnou vidimaci takové vidimované listiny již zákon o ověřování neumožňuje (viz § 9 písm. c) a d) zákona o ověřování).

**52. /2015 Energetický štítek je nazván průkaz energetické náročnosti a je předkládán v zatavené plastové fólii. Je možné tento průkaz ověřit?**

**KÚ ZL**

Vidimaci Průkazu energetické náročnosti budovy lze provést, když zvláštní právní předpis (§ 7a zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů) přímo předpokládá předložení jeho ověřené kopie. Předpokladem k provedení vidimace Průkazu energetické náročnosti budovy je předložení tohoto průkazu, opatřeného razítkem a podpisem příslušného znalce, který posudek provedl.

Obecně lze závěrem říci, že obdobné doklady lze ověřovat zpravidla tehdy, stanoví-li tak zvláštní právní předpis, který ověření takového dokladu výslovně předpokládá.

Z diskuze vyplynulo, že některé úřady provádějí vidimaci zalaminovaných dokladů. Vzhledem k tomu, že se již v minulosti objevily zalaminované listiny, které byly padělkem, doporučujeme vidimaci zalaminovaných dokladů neprovádět, a to s odkazem na ustanovení § 9 písm. h) zákona o ověřování.

**Aktualizace:** zákonem č. 3/2020 Sb. se s účinností od 25. 1. 2020 změnil zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů. Novela zákona o hospodaření energií zrušila předložení ověřené kopie Průkazu energetické náročnosti budovy (dále jen „Průkaz“). Ve věci vidimace Průkazu vydalo Ministerstvo vnitra dodatek - Informaci č. 4/2018.

**53. /2015 Ustanovení § 8 a 9 zákona o ověřování – V tomto případě se jedná o problematiku vidimace listiny, která je opatřena viditelným zajišťovacím**

<sup>4</sup> § 9 písm. e) zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.



**prvkem. Co všechno je považováno za viditelný zajišťovací prvek na listině, která je vidimovaná (výčet a popis)?**

**KÚ JIH**

Pojem „zajišťovací prvky“ nelze zaměňovat s „bezpečnostními prvky“, který právní řád České republiky užívá ve smyslu technických prostředků (tedy nikoliv ve smyslu prvků zajištění originality a autenticit dokumentu nebo k ochraně autorských práv vůči obsahu listiny).

Ve věci zajišťovacích prvků odkazujeme na Glosář zabezpečených dokladů, zajišťovacích prvků a dalších souvisejících odborných výrazů ([http://prado.consilium.europa.eu/cs/glossarypopup.html#\\_036](http://prado.consilium.europa.eu/cs/glossarypopup.html#_036)).

**Aktualizace:** beze změn.

**54. /2015 Viditelné zajišťovací prvky.**

- 1. Změna § 8 písm. f) a § 9 písm. c) zákona o ověřování - vyškrtnutí textu „jenž je součástí obsahu právního významu této listiny“**
- 2. Změna § 9 písm. b) a c) zákona o ověřování – vyškrtnutí textu „a to na náklady žadatele“**
- 3. Zrušení § 9 písm. e) zákona o ověřování**

**KÚ LB**

**Ad 1) Změna § 8 písm. f) a § 9 písm. c) zákona o ověřování - vyškrtnutí textu „jenž je součástí obsahu právního významu této listiny“**

Pokud lze viditelný zajišťovací prvek v konkrétním případě považovat pouze za kvalitativní znak použitého papíru, například ozdobného charakteru, nebo za prvek bez obsahové souvislosti se záznamem na tomto listu zachyceném (například jde-li o znak výrobce papíru, apod.), nebrání podle našeho názoru jeho absence na kopii jejímu ověření. Je-li však viditelný zajišťovací prvek součástí určitého typu záznamu, jinými slovy, má-li zajišťovací prvek význam z hlediska obsahu písemnosti, tj. je součástí obsahu právního významu této listiny, vidimaci lze provést pouze za podmínek stanovených v ustanovení § 9 písm. c) a d) zákona o ověřování.

S vyškrtnutím textu „jenž je součástí obsahu právního významu této listiny“ z příslušných ustanovení zákona o ověřování se proto Ministerstvo vnitra neztotožňuje a při příští novele zákona o ověřování nebude tuto změnu iniciovat.

**Aktualizace:** částí třetí zákona č. 279/2019 Sb. se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování; s účinností novely zákona o ověřování došlo k vyškrtnutí textu „jenž je součástí obsahu právního významu této listiny“ z příslušných ustanovení zákona o ověřování.

**Ad 2) Změna § 9 písm. b) a c) zákona o ověřování – vyškrtnutí textu „a to na náklady žadatele“**

Pokud jde o vyškrtnutí textu „a to na náklady žadatele“ z příslušných ustanovení zákona o ověřování, s uvedeným se Ministerstvo vnitra neztotožňuje a při příští novele zákona o ověřování nebude tuto změnu iniciovat.

**Aktualizace:** beze změn.

#### Ad 3) Zrušení § 9 písm. e) zákona o ověřování

Podle ustanovení § 9 písm. e) zákona o ověřování se vidimace neprovede, je-li předložená listina, z níž je vidimovaná listina pořízena, opatřena plastickým textem nebo otiskem plastického razítka. Ministerstvo vnitra zváží zrušení citovaného ustanovení, když plastický text nebo plastické razítko je možné považovat za zajišťovací prvek a podmínky, za kterých je možné vidimovat listiny opatřené zajišťovacím prvkem, jsou upraveny samostatně v § 9 písm. c) a d) zákona o ověřování.

**Aktualizace:** částí třetí zákona č. 279/2019 Sb. se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování; otisk plastického razítka je podřazen pod viditelné zajišťovací prvky dle nového znění § 9 písm. c) zákona o ověřování. V praxi to znamená, že listinu opatřenou otiskem plastického razítka nebo plastickým textem lze s účinností od 21. 11. 2019 vidimovat za předpokladu, že ověřující osoba sama pořídí kopii předložené listiny na kopírovacím zařízení na náklady žadatele, neboť listina je opatřena viditelným zajišťovacím prvkem, který zaručuje, že se jedná o prvopis. Následnou vidimaci takové vidimované listiny již zákon o ověřování neumožňuje (§ 9 písm. c) a d) zákona o ověřování).

**55. /2015 Zákon o ověřování stanoví, že ověřovací doložka obsahuje údaj o tom, zda listina, ze které je vidimovaná listina pořízena, obsahuje viditelný zajišťovací prvek, jenž je součástí obsahu právního významu této listiny. Dle § 1 odst. 2 vyhlášky č. 3/2015 Sb., o některých dokladech o vzdělání, jsou tiskopisy vysvědčení, výučních listů a diplomů pro hodnocení žáků a studentů opatřeny také vodotiskem, který není viditelný.**

**Je tedy povinností ověřujících úředníků listiny, na kterých nejsou viditelné zajišťovací prvky (ale skryté) zkoumat proti světlu, zda obsahují zajišťovací prvky?**

**KÚ ZL**

Pokud jde o vodotisk, nejedná se o skrytý zajišťovací prvek; úřední osoba jej spatří, pokud se na listinu podívá proti světlu. Ověřující osoba by měla být schopna posoudit, zda listina obsahuje vodotisk či vodoznak.

Všichni účastníci porady vyslovili s uvedeným názorem souhlas.

**Aktualizace:** beze změn.



**Aktualizace:** původně vydaná odpověď k tomuto dotazu byla nahrazena textem viz [ZÁPIS 2017, bod 111.](#)

**Doplnění:** pro úplnost k vidimaci souboru listin viz [ZÁPIS 2018, II., bod 1.](#)

**57. /2015 Listina, která je výstupem z autorizované konverze dokumentů, byla dodatečně opatřena originálem doložky o nabytí právní moci. Lze v tomto případě provést vidimaci této listiny? Pokud ano, tak jak na tuto listinu pohlížíme (v ověřovací doložce uvedeme údaj dle § 8 písm. c) zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, listinou, která je výstupem z autorizované konverze dokumentů)?**

KÚ ÚK

Na úvod je třeba zmínit, že podle ustanovení § 24 odst. 2 vyhlášky č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů, upravujícího doložku o právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí, se mimo jiné na žádost toho, komu bylo doručeno elektronické rozhodnutí nebo stejnopis rozhodnutí, vyznačí na předloženém listinném stejnopisu nebo na listinném výstupu z autorizované konverze doložku o právní moci, resp. vykonatelnosti rozhodnutí. Výše uvedený postup soudů je tedy v souladu s právními předpisy.

Zákon o ověřování stanoví v ustanovení § 9 případy, kdy vidimaci nelze provést. Mimo jiné se jedná o případy, kdy jsou v předložené listině, z níž je vidimovaná listina pořízena, změny, doplňky, vsuvky nebo škrty, které by mohly zeslabit její věrohodnost. Dále nelze ověření provést, není-li z předložené listiny, z níž je vidimovaná listina pořízena, patrné, zda se jedná o prvopis, již ověřenou vidimovanou listinu, listinu, která je výstupem z autorizované konverze dokumentů, opis anebo kopii pořízenou ze spisu, nebo stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí anebo výroku rozhodnutí vydaného podle zvláštního právního předpisu.

Z dotazu je zřejmé, že nepochybně jde o listinu, která je výstupem z autorizované konverze, na kterou byla doplněna doložka o nabytí právní moci.

Doplnění doložky o právní moci na výstup z autorizované konverze nezeslabuje věrohodnost dokumentu (jedná se dokonce o postup předvídaný právními předpisy), ani nezakládá pochybnosti o povaze listiny.

Bude-li taková listina předložena k vidimaci, lze do ověřovací knihy i do ověřovací doložky uvést, že se jedná o výstup autorizované konverze dokumentu.

V příloze č. 3 připojujeme pro informaci stanovisko odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra v uvedené věci.

**Aktualizace:** beze změn.

**58. /2015 Navrhujeme následující legislativní změny: Sjednotit údaj uváděný při provádění vidimace, tj. stránka s údajem uváděným při autorizované konverzi dokumentů, tj. list a tím by došlo i ke sjednocení s notářským řádem. Odůvodnění: Sjednocení terminologie související legislativy - neshoda při**

**provádění vidimace listiny, která je výstupem z autorizované konverze dokumentů, v ověřovací doložce pro vidimaci a ověřovací doložce konverze.**

**KÚ PK**

Ministerstvo vnitra nepředpokládá přípravu novely zákona o ověřování v tomto směru.

**Aktualizace:** beze změn.

**59. /2015 Je možno ověřit biometrický podpis na předkládané smlouvě?**

**KÚ ZL**

a) Vidimaci takové listiny nelze provést, protože z předložené listiny, z níž je vidimovaná listina pořízena, není patrné, zda se jedná o prvopis, již ověřenou vidimovanou listinu, listinu, která je výstupem z autorizované konverze dokumentů, opis anebo kopii pořízenou ze spisu, nebo stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí anebo výroku rozhodnutí vydaného podle zvláštního právního předpisu<sup>5</sup>, neboť listina neobsahuje žádný viditelný podpis.

b) Legalizaci biometrického podpisu nelze provést, neboť listina neobsahuje vlastnoruční podpis žadatele. Dle ustanovení § 10 odst. 1) zákona o ověřování se legalizací ověřuje, že žadatel listinu před ověřující osobou vlastnoručně podepsal nebo podpis na listině uznal za vlastní. I v případě uznání podpisu za vlastní se podpisem rozumí vlastnoruční podpis.

**Aktualizace:** částí třetí zákona č. 279/2019 Sb. se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování; dle ustanovení § 13 písm. f) zákona o ověřování nelze legalizaci provést, jde-li o legalizaci podpisu nahrazeného mechanickými prostředky vyživajícími zejména znázornění vlastnoručního podpisu.

**60. /2015 Navrhujeme následující legislativní změny: Vyřadit z ustanovení § 11 odst. 2 zákona o ověřování, který zní: „je-li legalizován podpis žadatele na listině, která je nedílnou součástí souboru listin, jednotlivé listy se pevně spojí do svazku, požádá-li o to žadatel, jehož podpis je legalizován“, část textu „požádá-li o to žadatel, jehož podpis je legalizován“. Odůvodnění: Zabránit možnosti zneužití legalizovaných podpisů, např. přiložením strany s ověřenými podpisy k jiné listině.**

**KÚ PK**

Legalizaci lze provést, neboť příslušný úřad neodpovídá za obsah listiny, na které je legalizován podpis.<sup>6</sup>

Do poznámky v ověřovací knize doporučujeme uvést, že se jedná např. pouze o 4. stranu souboru listin, na které je legalizován podpis.

V některých případech mohou zvláštní právní předpisy stanovit další podmínky, které, nebudou-li splněny, mohou znamenat, že předložená listina nebude příslušným úřadem akceptována. Například pokud nebudou všechny strany kupní smlouvy

<sup>5</sup> § 9 písm. h) zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>6</sup> § 10 odst. 2 zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

o prodeji nemovitosti pevně spojeny do svazku (poslední strana s ověřením podpisů kupující a prodávající strany), katastr nemovitostí takovou smlouvu nebude akceptovat.

**Aktualizace:** částí třetí zákona č. 279/2019 Sb. se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování; podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona o ověřování je-li legalizován podpis žadatele na listině, která je nedílnou součástí souboru listin, jednotlivé listy se pevně spojí do svazku; (došlo k vyškrtnutí textu „požádá-li o to žadatel, jehož podpis je legalizován“). Předloží-li žadatel pouze poslední stranu, tj. jednotlivý list, který může tvořit součást souboru listin, pak nelze žadatele o legalizaci odmítnout, neboť se nejedná o zákonem taxativně stanovený důvod k odmítnutí (§ 13 zákona o ověřování). Více viz Informace MV č. 14/2019 bod A.

**61. /2015 Legalizace se neprovede, pokud je podpis jinými písmeny než latinkou – po tomto upozornění se žadatel cizinec např. občan Ukrajiny podepisuje zcela jinak než obvykle a to např. hůlkovým písmem. Doporučujeme novelu zákona.**  
**KÚ SK**

Legalizace se neprovede, je-li podpis vyhotoven jinými písmeny než písmeny latinské abecedy<sup>7</sup>; musí být zřejmé, že se jedná o podpis. V případě, že podpis na listině bude vyhotoven jinými písmeny, než písmeny latinské abecedy, doporučujeme, aby se žadatel obrátil na notáře, neboť notářský řád provedení legalizace takového podpisu nevylučuje.

**Aktualizace:** částí třetí zákona č. 279/2019 Sb., se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování; původní znění ustanovení § 13 písm. b) zákona o ověřování bylo zrušeno, neboť požadavek vyhotovení podpisu jinými písmeny, než písmeny latinské abecedy, by mohlo způsobovat nepřímou diskriminaci občanů těch čl. států Evropské unie, které nepoužívají latinskou abecedu k zápisu svých úředních jazyků.

**62. /2015 Legalizace se neprovede na cizojazyčné listině. Z jakého důvodu, když za obsah listiny neodpovídáme. Doporučujeme novelu zákona.**

Ministerstvo vnitra nepředpokládá změnu právní úpravy v této věci. Stávající právní úprava je vyhovující. Stejně i notář, neovládá-li jazyk, v němž je listina pořízena, vyzve žadatele, aby předložil překlad listiny tlumočnickem. Nestane-li se tak, notář úkon odmítne.<sup>8</sup>

**KÚ SK**

**Aktualizace:** částí třetí zákona č. 279/2019 Sb. se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování; podle § 13 písm. e) zákona o ověřování se legalizace neprovede, jde-li o legalizaci podpisu na listině, která je psána v jiném než českém nebo slovenském jazyce, a neovládá-li ověřující osoba jazyk, v němž je listina psána, a není-li současně předložena v úředně ověřeném překladu do jazyka českého nebo slovenského. Posouzení, zda ověřující osoba ovládá jazyk, v němž je cizojazyčná listina psána, zůstává ponecháno na konkrétní ověřující osobě. S ohledem na novou

<sup>7</sup> § 13 písm. b) zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>8</sup> § 74 odst. 4 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.

právní úpravu, účinnou **od 21. 11. 2019, ovládá-li ověřující osoba jazyk, v němž je listina psána, je možné legalizaci provést** i bez úředního překladu do českého /slovenského jazyka. Pokud tato úřední osoba však shledá, že neovládá jazyk, v němž je listina psána, a nebyl předložen úřední překlad listiny, legalizace se s odkazem na § 13 písm. e) zákona o ověřování neprovede. Pozn.: Legalizace na vícejazyčných listinách/formulářích viz [ZÁPIS 2015 bod 65](#) a [ZÁPIS 2017 bod 106](#).

**63. /2015 Ust. § 18 zákona o ověřování – „Žadatel o legalizaci, popřípadě svědci, jde-li o legalizaci podle § 10 odst. 5 zákona, předloží k prokázání své totožnosti platný průkaz ...“ (ověření platnosti OP v CzechPOINTu). Je ověřující osoba povinna kontrolovat vždy platnost předloženého průkazu totožnosti?**

**KÚ JIH**

Ověřující osoba je vždy povinna provést kontrolu platnosti předloženého dokladu totožnosti v souvislosti s legalizací podpisu<sup>9</sup>, resp. zkontroluje platnost dokladu uvedenou na dokladu samotném, a zároveň může, nikoliv musí, provést kontrolu tohoto dokladu v příslušném agendovém informačním systému prostřednictvím formuláře CzechPOINT.

Ověřující osoby mohou v *případě pochybností* při provádění legalizace využívat údaje v souladu s ustanoveními § 18a až § 18c zákona o ověřování ze základního registru obyvatel, agendového informačního systému evidence obyvatel, agendového informačního systému cizinců, agendového informačního systému evidence občanských průkazů a agendového informačního systému evidence cestovních dokladů prostřednictvím formulářů CzechPOINT. Tuto skutečnost je možno vyznačit v ověřovací knize.

Na závěr upozorňujeme, že v souladu s ustanovením § 3 správního řádu musí ověřující osoba postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

**Aktualizace:** beze změn.

**64. /2015 Jak postupovat v případě narůstajících žádostí příbuzných o legalizaci podpisu osob umístěných ve zdravotnických zařízeních, např. hospic, Alzheimer centrum apod., a tyto osoby jsou většinou pod vlivem léků a v posledních dnech života, ztrácejí pojem o realitě, ale podepíší se bez cizí pomoci. Většinou na listinách o převodu majetku nebo při převodu vyšší finanční částky.**

**KÚ SK**

O provedení legalizace musí požádat osoba, jejíž podpis je legalizován. Otázky ověřující osoby musí směřovat k tomu, aby neměla pochybnosti o tom, že osoba, jejíž podpis je legalizován, projevila svoji vůli. Pokud chybí projev vůle dané osoby (např. osoba jen stále pokyvuje hlavou, ale není schopna se nijak slovně ani písemně vyjádřit) – doporučujeme legalizaci neprovést.

V této věci odkazujeme na Informaci MV č. 4/2013.

**Aktualizace:** beze změn.

<sup>9</sup> § 18 zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

**Doplnění:** k provádění ověřování na jiném vhodném místě zaměstnancem České pošty, s. p. a zaměstnancem Hospodářské komory České republiky viz Informace MV č. 2/2020.

65. /2015 V Informaci MV č. 9/2007, č. j. VS-218/60/2-2007 ze dne 20. září 2007 se v bodě 2. upravuje stanovisko MV k legalizaci na vícejazyčných listinách. Ve stanovisku je uvedeno, citují: „*Je-li touto listinou úřední formulář, který obsahuje předtištěné dvojjazyčné, resp. vícejazyčné rubriky pro vyplnění osobních údajů, které jsou pořízeny a současně i vyplněny v českém nebo slovenském jazyce, pak lze legalizaci na takové listině provést.*“ Co však můžeme považovat za „úřední formulář“? V praxi je někdy složité posoudit, zda se jedná skutečně o „úřední formulář“. Máme za takový formulář považovat vždy jen listinu, která je opatřena hlavičkou nějakého úřadu, ze které vyplývá, že ji skutečně vydal příslušný úřad? Řada úřadů má na svých internetových stránkách umístěné formuláře, které však neobsahují hlavičku tohoto úřadu – lze takovou listinu považovat za „úřední formulář“, když si ověřující osoba tuto skutečnost na internetu ověří?

**KÚ LB**

Úředním formulářem je myšlen formulář nebo tiskopis, jehož podoba je stanovena zvláštním právním předpisem, nebo jestliže je takový formulář (potvrzení) třeba pro uplatnění práv fyzické osoby v cizině, např. Vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství, Potvrzení o žití, atd.

Účastníci porady s uvedeným názorem vyslovili souhlas.

**Aktualizace:** Vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství, Potvrzení o žití jsou vícejazyčnými formuláři (obsahují vícejazyčné rubriky pro jejich vyplnění). Pokud jsou vyplněny v českém/slovenském jazyce, je legalizaci podpisu možné provést bez dalšího v souladu s Informací MV č. 9/2007 bod 2. Pokud by byl vícejazyčný formulář vyplněn v cizím jazyce, považovali bychom listinu jako celek za listinu psanou v cizím jazyce. S ohledem na novou právní úpravu, účinnou od 21. 11. 2019, tedy ovládá-li ověřující osoba jazyk, v němž je listina psána, je možné legalizaci provést i bez úředního překladu do českého/slovenského jazyka. V opačném případě, tj. pokud ověřující osoba neovládá cizí jazyk, v němž je vícejazyčný formulář vyplněn a není k tomu připojen úřední překlad do českého/slovenského jazyka, legalizace se neprovede s odkazem na § 13 písm. e) zákona o ověřování.

Pozn. k formuláři: Pod pojmem „formulář“, tak jak je uvedeno v ustanovení § 13 písm. h) zákona o ověřování, je třeba zařadit veškeré listiny jevící znaky formuláře (tj. je zde předpoklad jejich dalšího vyplnění). Lze konstatovat, že pod pojmem „formulář“ se rozumí veškeré formuláře soukromoprávní i veřejnoprávní povahy, u kterých se předpokládá jejich úplné vyplnění. V případě formulářů veřejnoprávní povahy se jedná o formuláře, jejichž podoba, způsob vyplnění a použití jsou upraveny zvláštními právními předpisy. Pokud by byl k legalizaci podpisu předložen zcela nevyplněný formulář, legalizace se neprovede s odkazem na § 13 písm. h) zákona o ověřování.

Pozn.: legalizace podpisu na vícejazyčných listinách/formulářích viz také [ZÁPIS 2017 bod 106.](#)



**66. /2015 Lze provést legalizaci podpisu na listině, která je předtištěným formulářem v českém jazyce (například plná moc), avšak žadatel odmítá vyplnit bližší údaje – jednotlivé kolonky formuláře zůstanou prázdné a žadatel se na listinu pouze podepíše?**

**KÚ LB**

*V tomto roce přicházejí často lidé ověřit svůj podpis na plné moci v souvislosti s registrací svého vozidla. Ve většině případů žadatel nemá vyplněné (kromě svého jména a příjmení) další podstatné údaje, tj. jméno a příjmení zmocněnce a označení vozidla. Je to vytečkované. Dotyčný to prý zatím neví, auto teprve obdrží. Žadatel zástupce bazaru předloží např. 4 takové listiny k legalizaci podpisu. Jak identifikovat takovou listinu do ověřovací knihy? Je možné legalizaci provést? Návrh řešení: domníváme se, že ano, protože za obsah listiny úřad neodpovídá.*

**KÚ SK**

Ustanovení § 13 písm. c) zákona o ověřování legalizaci podpisu na nevyplněné plné moci nebrání, protože nejde o listinu, která neobsahuje žádný text.

Pokud jde o způsob zápisu této legalizace do ověřovací knihy, podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o ověřování tiskopis ověřovací knihy obsahuje sloupec 9 - „Označení druhu listiny, která je vidimována nebo na které je legalizován podpis“. Jako druh listiny, která je vidimována, může být uvedeno například „nevyplněná plná moc“ a dále lze doplnit, že se jedná o nevyplněnou plnou moc bez označení zmocněnce, zmocněného a důvodu udělení plné moci. Zároveň je možné vyzvat žadatele o provedení legalizace, aby se podepsal nejen do sloupce 6, ale i pod uvedenou poznámku ve sloupci 9. Odmítnutí podepsání žadatele ve sloupci 9 není důvodem pro neprovedení legalizace, ale tuto skutečnost je vhodné uvést do daného sloupce (a to zejména z důvodu bezpečnosti ověřující osoby).

Účastníci porady s uvedeným názorem vyslovili souhlas.

**Aktualizace:** částí třetí zákona č. 279/2019 Sb. se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování; z důvodu ochrany právních zájmů žadatelů o provedení legalizace je v § 13 písm. h) zákona o ověřování uvedeno, že se legalizace neprovede, jde-li o legalizaci na **zcela** nevyplněném formuláři. S ohledem na novou právní úpravu lze legalizaci provést na formuláři, který bude alespoň částečně vyplněn.

Pod pojmem „formulář“, tak jak je uvedeno v ustanovení § 13 písm. h) zákona o ověřování, je třeba zařadit veškeré listiny jevící znaky formuláře (tj. je zde předpoklad jejich dalšího vyplnění). Lze konstatovat, že pod pojmem „formulář“ se rozumí veškeré formuláře soukromoprávní i veřejnoprávní povahy, u kterých se předpokládá jejich úplné vyplnění. V případě formulářů veřejnoprávní povahy se jedná o formuláře, jejichž podoba, způsob vyplnění a použití jsou upraveny zvláštními právními předpisy.

Není-li z listiny, která je vidimována nebo na které je legalizován podpis, zřejmé, o jaký druh listiny se jedná, zapíše ověřující osoba tento údaj do příslušného oddílu ověřovací knihy na základě prohlášení žadatele a do tohoto oddílu zároveň připojí poznámku o tom, že údaj byl vyplněn na základě prohlášení žadatele (§ 6b odst. 2 vyhlášky k zákonu o ověřování).

**67. /2015 Jak postupovat v případě, že žadatel předloží k podpisu jen poslední stranu z vícestránkového dokumentu, který sice obsahuje text (např. ale jen jednu větu), ze kterého však není patrné, o jaký druh listiny se jedná – uvádí se do sloupce č. 9 ověřovací knihy.**



Legalizací se ověřuje, že žadatel listinu před ověřující osobou vlastnoručně podepsal nebo podpis na listině uznal za vlastní.<sup>10</sup>

Předloží-li žadatel k legalizaci pouze poslední stranu dokumentu a nebude z ní zřejmé, o jaký druh listiny se jedná, je vhodné doplnit do sloupce 9 - „Označení druhu listiny, která je vidimována nebo na které je legalizován podpis“<sup>11</sup> následující poznámku: „Na základě prohlášení žadatele se jedná o... (např. poslední stranu kupní smlouvy)“.

**Aktualizace:** dnem 21. 11. 2019 nabyla účinnosti vyhláška č. 280/2019 Sb., kterou se změnila vyhláška č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů; není-li z listiny, která je vidimována nebo na které je legalizován podpis, zřejmé, o jaký druh listiny se jedná, zapíše ověřující osoba tento údaj do příslušného oddílu ověřovací knihy na základě *prohlášení* žadatele a do tohoto oddílu zároveň připojí poznámku o tom, že údaj byl vyplněn na základě prohlášení žadatele (§ 6b odst. 2 vyhlášky k zákonu o ověřování). Je-li legalizován podpis žadatele na listině, která je nedílnou součástí souboru listin, jednotlivé listy se pevně spojí do svazku (§ 11 odst. 2 zákona o ověřování). Předloží-li žadatel pouze poslední stranu, tj. jednotlivý list, který může tvořit součást souboru listin, pak nelze žadatele o legalizaci odmítnout, neboť se nejedná o zákonem taxativně stanovený důvod k odmítnutí (§ 13 zákona o ověřování). Více viz Informace MV č. 14/2019 bod A.

**68. /2015 Je stanovena či doporučena velikost otisku úředního razítka u vyznačení vidimace a legalizace?**

Velikost razítka, na němž je vyznačen malý státní znak, stanoví zákon; je kulatého tvaru o průměru 20 mm, 25 mm nebo 36 mm; malý státní znak je vyobrazen uvnitř kruhu, na jehož obvodu je označení oprávněné osoby, popřípadě i označení její organizační součásti a sídla (dále jen „úřední razítko“). Používá-li oprávněná osoba více úředních razítek, musí tato razítka obsahovat i pořadová čísla. Otisk úředního razítka je jednobarevný.

Úřední razítko nesmí obsahovat velký státní znak.<sup>12</sup>

**Aktualizace:** beze změn.

**69. /2015 V § 8 odst. 3 zákona o správních poplatcích je uvedeno: „Na výsledku úkonu osvobozeného podle odstavce 2 písm. a) až i) vyznačí správní úřad účel, k němuž byl proveden“. Otázka je, jak toto ustanovení přenést do praxe v rámci provádění vyznačování osvobození od správního poplatku v agendě vidimace a legalizace na výsledek úkonu. Měla by se tato „formulka“ vyznačovat na provedenou vidimaci či legalizaci? Dle našeho názoru v případě vidimace a legalizace nelze toto vyznačení provést, protože výsledek úkonu zde tvoří „pouze“ ověřovací doložka, kterou ověřující osoba opatří již předloženou listinu (v případě legalizace), nebo vidimovanou listinu (v případě vidimace) a dle**

<sup>10</sup> § 10 odst. 1 zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>11</sup> § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>12</sup> § 6 zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

***zákonu o ověřování je taxativně stanoveno, co je obsahem ověřovací doložky a nelze tak do doložky dopisovat jiné údaje. Podpůrně argumentace v rozhodnutí NS 30 Cdo 1966/2013, příp. 25 Cdo 1620/2007: „...vidimovaná listina není ani po vidimaci sama o sobě veřejnou listinou (veřejnou listinou je pouze ověřovací doložka na vidimované listině), ...“. „Kupní smlouva a ověření pravosti podpisu zmocněnce za prodávající stranu na kupní smlouvě jsou dvě rozdílné listiny. Legalizační doložka je listinou odlišnou od smlouvy....“. Podle našeho názoru se tak údaj podle § 8 odst. 3 zákona o spr. poplatcích o osvobození od správního poplatku uvede pouze v ověřovací knize, ve sloupci č. 10.***

**KÚ LB**

Vidimace se na vidimované listině nebo na listu pevně s ní spojeném vyznačí ověřovací doložkou a otiskem úředního razítka.<sup>13</sup> Legalizace se na listině nebo na listu pevně s ní spojeném vyznačí ověřovací doložkou a otiskem úředního razítka.<sup>14</sup>

V případě provádění ověřování podle zákona o ověřování se tedy výsledkem úkonu rozumí vyznačení ověřovací doložky na listině. Osvobození od správního poplatku se vyznačí ve sloupci 10 v ověřovací knize a po provedení úkonu (vidimace nebo legalizace) se vyznačí u ověřovací doložky na listině. Bude-li prováděna vidimace takové listiny, z uvedené poznámky bude zřejmé, že legalizace, popř. předchozí vidimace listiny, byla osvobozena od úhrady správního poplatku.

**Aktualizace:** beze změn.

***70. /2015 Uvítali bychom upřesnění výkladu k ust. § 10 odst. 5 zákona o ověřování. V průběhu odborné přípravy uchazečů o vykonání zkoušky odborné způsobilosti dle zákona o ověřování postupujeme při výkladu tohoto paragrafu dle Vaší informace č. 9/2007 č. j. VS-218/60/2-2007. Změnil se od doby vydání této Vaší informace výklad k tomuto paragrafu?***

**KÚ ÚK**

Nemůže-li žadatel číst nebo psát, provede se legalizace za účasti dvou svědků.<sup>15</sup>

Účast dvou svědků se k legalizaci nevyžaduje, má-li ten, kdo nemůže číst nebo psát, schopnost seznámit se s obsahem listiny s pomocí přístrojů nebo speciálních pomůcek nebo prostřednictvím jiné osoby, kterou si zvolí, a je schopen vlastnoručně listinu podepsat (§ 10 odst. 5 a 6 zákona 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů)<sup>16</sup>.

- a) V případech, kdy žadatel o legalizaci dotčenou listinu podepsal a až později ztratil schopnost psát nebo číst (např. po mozkové mrtvici), lze v souladu s ustanovením § 10 odst. 5 zákona o ověřování takové žádosti vyhovět a legalizaci za přítomnosti dvou svědků provést. V ověřovací knize v příslušném oddílu se pak vyznačí, že žadatel uznal podpis na listině za vlastní. Varianta „vlastnoručně podepsal“ se škrtně (v ověřovací doložce i v ověřovací knize). Správní poplatek podle položky 5 písm. a) sazebníku uvedeného v příloze zákona o správních poplatcích se vybere ve výši odpovídající částce za 1 podpis žadatele.

<sup>13</sup> § 7 odst. 1 zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>14</sup> § 11 odst. 1 zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>15</sup> § 10 odst. 5 a 6 zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>16</sup> § 10 odst. 5 a 6 zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

- b) Ověřující osoba legalizaci podpisu neprovede v případech, kdy osoby, které jsou trvale neschopny psát nebo číst v důsledku choroby nebo tělesné vady, nebo které jsou dočasně neschopny psát nebo číst v důsledku např. zranění, tak i osoby, které psaní nebo čtení neovládají, a jejich podpis tak není uveden na listině, na které má být provedena legalizace.

Zde je na místě doporučit žadateli, aby se obrátil na notáře s žádostí o sepsání notářského zápisu podle ustanovení § 62 až § 71 notářského řádu.

Obdobně je třeba postupovat v případě, kdy žadatel o legalizaci dotčenou listinu sice podepsal a až poté ztratil schopnost číst nebo psát, tj. přišel o zrak a neviděl tak svůj podpis, tj. nemohl by ho uznat za vlastní, a to ani za přítomnosti dvou svědků.

V dané souvislosti je možno zmínit ustanovení § 563 odst. 1 občanského zákoníku, které stanoví, že pokud v písemné formě právně jedná ten, kdo nemůže číst a psát, a není-li s to se podepsat, učiní namísto podpisu před alespoň dvěma svědky na listině rukou nebo jinak vlastní znamení, ke kterému jeden ze svědků připiše jméno jednjícího. Zmiňované ustanovení občanského zákoníku se vztahuje na právní jednání a je třeba podotknout, že vlastní znamení není totéž co podpis, tudíž vlastním znamením nelze nahradit vlastnoruční podpis ve smyslu zákona o ověřování. Pro úplnost lze doplnit, že podle ustanovení § 13 písm. b) zákona o ověřování se legalizace neprovede, je-li podpis vyhotoven jinými písmeny než písmeny latinské abecedy.

Nelze-li postupovat podle § 563 odst. 1 NOZ, což v konkrétním případě neexistence vlastnoručního podpisu a současné nemožnosti fyzické osoby z důvodu těžkého tělesného postižení vlastnoručně se podepsat nelze, vyžaduje se k jednání osoby, která nemůže číst a psát, *forma veřejné listiny* (§ 563 odst. 3 NOZ). Podle ustanovení § 567 NOZ mj. platí, že veřejná listina je listina vydaná orgánem veřejné moci v mezích jeho pravomoci nebo listina, kterou za veřejnou prohlásí zákon. Podle ustanovení § 6 notářského řádu, platí, že notářský zápis je veřejná listina, pokud splňuje zákonné náležitosti.

**Aktualizace:** beze změn.

**Doplnění:** částí třetí zákona č. 279/2019 Sb. se od účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování; podle současného znění zákona o ověřování je legalizace za účasti dvou svědků (nemůže-li žadatel číst nebo psát) upravena v § 10 odst. 4 a 5 zákona o ověřování. Částí třetí zákona č. 279/2019 Sb., se s účinností od 21.11. 2019 změnil zákon o ověřování; původní znění ustanovení § 13 písm. b) zákona o ověřování bylo zrušeno, neboť požadavek vyhotovení podpisu jinými písmeny, než písmeny latinské abecedy, by mohlo způsobovat nepřímou diskriminaci občanů těch čl. států Evropské unie, které nepoužívají latinskou abecedu k zápisu svých úředních jazyků.

## ZÁPIS 2017

### **82. ad 2) / 2017 Provádění ověřování „zastupujícím“ matrikářem**

K provádění ověřování matrikářem zaměstnaným u úřadu na dohodu o provedení práce/dohodu o pracovní činnosti, po konzultaci s odborem legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra, sdělujeme následující.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ověřování“), u krajského úřadu, obecního úřadu obce s rozšířenou působností a obecního úřadu provádí vidimaci a legalizaci **úředník územního samosprávného celku** (zákon používá legislativní zkratku „úředník“), který:

- a) prokázal zvláštní odbornou způsobilost pro výkon správních činností při správě matrik a státního občanství (viz § 1 odst. 1 písm. s) vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů), nebo
- b) prokázal odbornou způsobilost matrikáře podle zvláštního právního předpisu (kterým je zákon o matrikách), nebo
- c) složil zkoušku podle tohoto zákona.

Není proto možné, aby tyto činnosti vykonával zaměstnanec, který vykonává ve výjimečných případech, nad rámec standardně zajištěné činnosti matričního úřadu, určité správní činnosti na základě dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr. Takový zaměstnanec **není úředníkem** ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Ve stanovisku ohledně možnosti zaměstnat matrikáře na dohodu o pracích konaných mimo pracovní poměr jsme připustili možnost, aby tímto matrikářem byl i zaměstnanec územního samosprávného celku zaměstnaný na dohodu mimo pracovní poměr. Tento výklad vychází z ustanovení zákona o matrikách, který operuje s pojmem „zaměstnanec obce“, nikoliv však s pojmem „úředník“. Naopak zákon o ověřování ve svých ustanoveních **výslovně používá pojem „úředník“, proto zde není možné připustit jiný výklad.**

Ze shora uvedeného vyplývá, že matrikář zaměstnaný u úřadu na dohodu o provedení práce/dohodu o pracovní činnosti, **nemůže u tohoto úřadu vykonávat agendu ověřování** podle zákona o ověřování.

**Aktualizace:** beze změn.

## 106. /2017 Legalizace podpisu na vícejazyčných listinách/formulářích.

**Příklady formulářů listin jsou uvedeny v příloze. Kdy lze podpis legalizovat a kdy nelze?**

ČP

- ❖ *Příloha, na kterou je v dotazu č. 106 odkazováno, je zařazena do příloh k tomuto materiálu pod č. 10 a) – c).*

Je-li legalizován podpis na listině, která je psána v jiném než českém nebo slovenském jazyce a není-li současně předložena v úředně ověřeném překladu do jazyka českého, legalizace se neprovede.<sup>17</sup>

V případě listin v **příloze 10a - 10c** se jedná o dvojjazyčné listiny, kde jednotlivé jazykové verze jsou horizontálně či vertikálně odděleny, avšak k těmto listinám není připojen úřední překlad cizojazyčné verze do českého jazyka (překlad do cizího jazyka vyhotovil např. sám žadatel o legalizaci podpisu, případně soukromá firma či agentura).

Legalizaci podpisu na listinách připojených v příloze 10a – 10c proto nelze provést, a to s odkazem na ustanovení § 10 odst. 4 zákona o ověřování.

Legalizaci podpisu v těchto případech nelze provést ani za předpokladu, že by konkrétní listina obsahovala dva podpisy (příčemž každý by se vztahoval k jedné jazykové verzi) a ověřovací doložka pro legalizaci by byla umístěna u podpisu u české verze textu. Zároveň není možno legalizovat podpis, který se vztahuje k české verzi textu, a cizojazyčnou verzi textu přeškrtnout.

Ve vztahu ke shora uvedenému je zároveň nezbytné připomenout problematiku legalizace podpisu na vícejazyčných listinách, resp. *vícejazyčných úředních formulářích*. Uvedené řeší bod 2. Informace MV č. **9/2007** ze dne 20. září 2007. Tato problematika byla rovněž předmětem dotazu č. [65 ZÁPISU 2015](#).

**Aktualizace:** částí třetí zákona č. 279/2019 Sb. se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování. Legalizaci podpisu na cizojazyčné/vícejazyčné listině je tak možné provést za podmínek nově stanovených v § 13 písm. e) a h) zákona o ověřování. Informace č. 9/2007 je v bodě 2. platná za podmínek nově stanovených v § 13 zákona o ověřování.

**Příloha č. 10a – „Plná moc“, příloha č. 10b – „Potvrzení o užívání firemního automobilu“, příloha č. 10c – „Souhlas zákonného zástupce s vycestováním nezletilé osoby“ – nejedná se o vícejazyčný formulář a takovou listinu jako celek bychom považovali za listinu psanou v cizím jazyce. S ohledem na novou právní úpravu, účinnou od 21. 11. 2019, ovládá-li ověřující osoba jazyk, v němž je listina psána, je možné legalizaci provést i bez úředního překladu do českého/slovenského jazyka. V opačném případě se legalizace neprovede s odkazem na § 13 písm. e) zákona o ověřování. Pozn.: přílohy 10a – c jsou formulářem (tj. je zde předpoklad jejich**

<sup>17</sup> § 10 odst. 4 zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů.

dalšího vyplnění); pokud by byl předložen k legalizaci zcela nevyplněný, legalizace se neprovede s odkazem na § 13 písm. h) zákona o ověřování.

Závěrem doplňujeme, že jsme se setkali v současné době také s listinami, které jsou standardizovanými tiskopisy bankovních institucí v České republice (viz příloha č. 13). Na tomto tiskopisu fyzická osoba požadovala legalizaci podpisu. Jedná se o kombinaci dvojjazyčného formuláře a listiny psané v cizím jazyce o celkovém počtu tří stran. První strana má formu dvojjazyčného česko-anglického formuláře, který byl vyplněn v českém jazyce (v příloze č. 13 anonymizováno), druhá strana je ve formě dvojjazyčného česko-anglického textu (tedy listina, která je jako celek považována za listinu psanou v cizím jazyce) a třetí strana je kombinací obou forem. V této souvislosti doporučujeme, resp. se přikláníme k vstřícnějšímu přístupu při provádění legalizace podpisu, neboť zde nejsou důvodné pochybnosti o obsahu textu (jedná se o oficiální formulář). Legalizací se ověřuje, že žadatel listinu před ověřující osobou vlastnoručně podepsal nebo podpis na listině uznal za vlastní (viz § 10 odst. 1 zákona o ověřování). Rigidním přístupem ověřujících osob při legalizaci podpisu na takovýchto listinách bychom žadatele vystavili zbytečným komplikacím.

### **107. /2017 Umístění ověřovací doložky na listině**

***Kam primárně umisťovat ověřovací doložku o legalizaci, pokud je legalizován podpis na cizojazyčné listině s přiloženým úředním překladem?***

**HK ČR**

Legalizace se vyznačí na listině, na které je legalizován podpis, formou ověřovací doložky.<sup>18</sup>

Jestliže se soubor listin při legalizaci pevně spojuje do svazku, spojí se sešitím, které se přelepí. Přelepka se opatří otiskem úředního razítka z obou stran tak, že část otisku úředního razítka je otištěna na listině.<sup>19</sup>

Není-li na listině, na které je legalizován podpis, dostatek místa pro vyznačení ověřovací doložky, vyznačí se ověřovací doložka na samostatném listu papíru pevně spojeném s listinou způsobem uvedeným v § 3 odst. 2 vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů.<sup>20</sup>

V případě, že je legalizován podpis na cizojazyčné listině, ke které je připojen úředně ověřený překlad do českého jazyka, měla by být doložka pro legalizaci vyznačena na této listině, a to co nejbližší podpisu, který je legalizován (nesmí však zasahovat do textu listiny, např. jej zakrývat apod.). Doložka pro legalizaci by měla být umístěna pod podpisem, případně vedle podpisu, který je legalizován, za předpokladu, že je zde pro její vyznačení dostatek místa. Není-li, pak bude doložka vyznačena na druhé straně listiny (je-li prázdná). V případě, že ani toto nelze, bude doložka vyznačena na samostatném listu papíru, který bude připojen k celému svazku způsobem uvedeným ustanovení § 3 odst. 2 vyhlášky č. 36/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Jako příklad lze použít listiny obsažené v přílohách 10a - 10c:

<sup>18</sup> § 3 odst. 1 vyhlášky č. 36/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>19</sup> § 3 odst. 2 vyhlášky č. 36/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>20</sup> § 3 odst. 3 vyhlášky č. 36/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.



- Na každé z listin obsažených v příloze č. 10a a 10b (za předpokladu, že budou opatřeny úředními překlady do českého jazyka) bude vyhotoven vždy pouze jeden podpis žadatele. Doložka pro legalizaci bude vyznačena způsobem uvedeným shora a za provedení legalizace bude vybrán správní poplatek ve výši 30,- Kč.
- Na listině obsažené v příloze č. 10c (za předpokladu, že bude opatřena úředním překladem do českého jazyka) budou vyhotoveny dva podpisy žadatele. Doložky pro legalizaci budou vyznačeny pod textem (příp. na druhé straně této listiny) a bude vybrán správní poplatek ve výši 60,- Kč (dle položky 5 písm. a) sazebníku uvedeného v příloze zákona o správních poplatcích, se správní poplatek ve výši 30,- Kč vybírá za *každý podpis*). V daném případě listina obsahuje dva podpisy, dvě ověřovací doložky pro legalizaci a správní poplatek je tedy třeba vybrat násobkem, tj. 2x 30,- Kč.

Na závěr pro úplnost doplňujeme, že ověřovací doložka by neměla zasahovat do textu (obsahu) listiny, která je vidimována, nebo na které je legalizován podpis, ani obsah této listiny zčásti nebo zcela zakrývat (viz obr. 1). Uvedený požadavek se rovněž navrhuje zapracovat do připravované novely vyhlášky č. 36/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Obr. 1 – Ukázky nesprávného vyhotovení ověřovací doložky na listině

This image shows a court judgment document from the Czech Republic. The stamp is placed diagonally over the text, which is not the correct placement for a verification stamp. The stamp contains the text 'DOŠLO DNE: 07.11.2008' and other illegible markings.

**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl předsedou senátu Mgr. Michaelem Květlem, jako samosoudcem, v právní věci žalobkyně [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] zastoupen JUDr. Václavem Burgrem, advokátem, se sídlem Praha 5, Kovářů 1077/9, proti žalovanému [redacted] nar. [redacted]

**o rozvod manželství**

takto:

I. Manželství žalobkyně [redacted] a žalovaného [redacted] uzavřené dne [redacted] před Úřadem městské části Praha 3, se **rozvádí**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů soudního řízení.

**O d ů v o d ů n í :**

Žalobou došlou zdejším soudu dne 19.11.2007 se žalobkyně ve smyslu § 24 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, v platném znění domáhala rozvodu manželství se žalovaným.

Žalovaný vyjádřil s návrhem na rozvod manželství souhlas.

Jak vyplývá z oddacího listu vystaveného dne [redacted] Úřadem městské části Praha 3, manželství bylo uzavřeno [redacted]

Z manželství se dne [redacted] narodila nezl. [redacted] Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne [redacted], kterým bylo skončeno řízení o úpravě poměrů nezletilého dítěte pro dobu po rozvodu, nabyl právní moci dne [redacted]. Podle něj byla nezl. [redacted] svěřena do péče matky.

This image shows a birth certificate document from the Czech Republic. The stamp is placed over the right side of the document, partially covering the fields for the child's name and date of birth, which is not the correct placement for a verification stamp.

**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**RODNÝ LIST**

v knize narozen matričního úřadu [redacted]  
okres [redacted]  
ve svazku ... 35 ... roč. ... 2008 ... strana/list ... 20 ... poř. č. ... 677 ...

|   |            |
|---|------------|
| Místo narození  | [redacted] |
| Den, měsíc a rok narození                               | [redacted] |
| Rodné číslo   | [redacted] |
| Pohlaví   | F          |
| Jméno, popř. jména dítěte                               | [redacted] |
| Příjmení dítěte   | [redacted] |
| Otec dítěte: jméno(a) a příjmení, popř. rodné příjmení  | [redacted] |
| datum a místo narození, okres/stát                      | [redacted] |
| rodné číslo   | [redacted] |
| Matka dítěte: jméno(a) a příjmení, popř. rodné příjmení | [redacted] |
| datum a místo narození, okres/stát                      | [redacted] |
| rodné číslo   | [redacted] |
| Poznámka  | [redacted] |

V [redacted] dne 17.09.2008  
jméno, příjmení a podpis matrikáře [redacted]

Řádek 10 - 118 g - PANTOFNE M U

**Aktualizace:** dnem 21. 11. 2019 nabyla účinnosti vyhláška č. 280/2019 Sb., kterou se změnila vyhláška č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů. S odkazem na § 5 odst. 4 vyhlášky k zákonu o ověřování se ověřovací doložka na listině vyznačí tak, aby nezasahovala do jejího obsahu. V případě provedení legalizace viz aktualizace [ZÁPISU 2017 bod 106.](#)

### **108. /2017 Legalizace podpisu, který je vyhotoven jinými písmeny, než písmeny latinské abecedy**

*V ustanovení § 13 zákona č. 21/2016 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno, kdy nelze legalizací podpisu provést. Jedním z důvodů je skutečnost, že se fyzická osoba podepsala jinak než písmeny latinské abecedy.*

**Magistrát města Brna**

Legalizace se neprovede, je-li podpis vyhotoven jinými písmeny, než písmeny latinské abecedy.<sup>21</sup> Zákon o ověřování nestanoví, jakými písmeny latinské abecedy (velká či malá, psací či tiskací) má být podpis žadatele na listině proveden. Stanoví pouze, že tento podpis nesmí být proveden jinými písmeny, než písmeny latinské abecedy.

Ministerstvo vnitra v současné době připravuje novelu zákona o ověřování, kde bude nově definován pojem „podpis“ tak, aby byly ošetřeny ty situace, kdy se žadatel podepíše např. vlnovkou, parafou, apod. Podpis hůlkovým písmem lze považovat za podpis provedený písmeny latinské abecedy, neboť zákon o ověřování nestanoví, že by podpis měl být vyhotoven psacími písmeny.

Ministerstvo vnitra zároveň nepředpokládá zrušení ustanovení § 13 písm. b) zákona o ověřování. V případě, že podpis na listině bude vyhotoven jinými písmeny, než písmeny latinské abecedy, doporučujeme, aby se žadatel obrátil na notáře, neboť notářský řád provedení legalizace takového podpisu nevylučuje.

K uvedenému dále viz odpověď na dotaz č. **61 ZÁPISU 2015** a dále bod 1. Informace č. **5/2008**.

**Aktualizace:** částí třetí zákona č. 279/2019 Sb. se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování. Podmínka provedení legalizace podpisu provedeného pouze písmeny latinské abecedy byla vypuštěna. Dále stále platí, že nejsou stanoveny podmínky, jakými písmeny má být podpis žadatele proveden (malá, velká písmena, psací, tiskací, atd.). Informace MV č. 5/2008 v bodě 1. je tak **neplatná**.

### **109. / 2017 Legalizace podpisu osoby, která v mezidobí změnila příjmení**

*Jak postupovat v případě legalizace podpisu osoby, která v mezidobí změnila příjmení? Tzn. na listině, na které je legalizován podpis, je uvedeno příjmení*

<sup>21</sup> § 13 písm. b) zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

**např. „Nováková“ a dotyčná osoba v průběhu času změnila příjmení (např. z důvodu sňatku nebo změny příjmení ve správním řízení apod.) na příjmení např. „Cahová“ a nyní žádá o ověření podpisu na listině (uznává podpis za vlastní), na které je dřívější příjmení „Nováková“. Lze takové ověření provést? Pokud ano, jaký bude správný postup?**

**KÚ VYS**

Legalizací se ověřuje, že žadatel listinu před ověřující osobou vlastnoručně podepsal nebo podpis na listině uznal za vlastní.<sup>22</sup> Žadatel o legalizaci, popřípadě svědci, jde-li o legalizaci podle § 10 odst. 5 zákona o ověřování, předloží k prokázání své totožnosti platný doklad, taxativně stanovený v ustanovení § 18 zákona o ověřování.

V praxi může nastat případ, že žadatel o legalizaci, Jan Procházka, požádá o legalizaci svého podpisu uvedeného na kupní smlouvě, která byla sepsána před pěti lety, kdy užíval příjmení Novák. Svoji totožnost prokazuje platným dokladem s příjmením Procházka, avšak nyní uznává svůj podpis (Novák), uvedený na listině, za vlastní. Stejně tak může nastat případ, kdy žena (Svobodová) po uzavření manželství užívá společné příjmení (Holá) a nyní požaduje provedení legalizace podpisu na listině, která byla podepsána před 2 lety, kdy užívala příjmení Svobodová.

Zákon o ověřování ani vyhláška č. 36/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, postup při provedení legalizace v těchto případech neřeší. Aby se předešlo případným následným sporům, doporučujeme v těchto situacích postupovat následujícím způsobem.

Ustanovení § 3 správního řádu stanoví, že *správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.*

Žadatel o provedení legalizace je povinen předložit k prokázání své totožnosti doklad uvedený v ustanovení § 18 zákona o ověřování. V případě, že tento doklad obsahuje zároveň „dřívější“ podobu příjmení žadatele o legalizaci, již není třeba po žadateli vyžadovat další doklady ani uvedenou skutečnost nijak dále ověřovat (ověřující osoba nemá důvodné pochybnosti o stavu věci).

V případě, že doklad podle ustanovení § 18 zákona o ověřování „dřívější“ podobu příjmení žadatele neobsahuje, a ověřující osoba si zároveň nemůže tuto skutečnost ověřit v příslušném informačním systému<sup>23</sup>, žadatel předloží ověřující osobě jiný doklad (veřejnou listinu) osvědčující „změnu“ příjmení - v případě užívání společného příjmení po uzavření manželství postačí originál či úředně ověřená kopie oddacího listu, v případě změny příjmení ve správním řízení postačí originál či úředně ověřená kopie rozhodnutí o povolení změny příjmení, případně originál či úředně ověřená kopie matričního dokladu, ze kterého bude tato změna patrná.

Vzor provedení zápisu do ověřovací knihy v případě legalizace podpisu osoby, která změnila příjmení

<sup>22</sup> § 10 odst. 1 zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>23</sup> § 18a, 18b a 18c zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

1. Do sloupce **3** ověřující osoba uvede aktuální příjmení žadatele dle předloženého dokladu<sup>24</sup> a zároveň zde uvede, že žadatel v době podpisu užíval příjmení „Novák“ (v době provedení legalizace užívá příjmení Procházka, což dokazuje platným dokladem<sup>25</sup>).

|  |
|--|
| 3.   |
| Jméno/a a příjmení, datum a místo narození žadatele, popřípadě svědků (jde-li o legalizaci)  |
| <i>Jan Procházka,<br/>nar. 1. 1. 1980 Beroun<br/>V době podpisu užíval příjmení „Novák“.</i> |

2. Do sloupce **5** ověřující osoba uvede, jaký doklad dle § 18 zákona o ověřování pan Procházka předložil k legalizaci a dále údaj o tom, na základě jakého dokladu byla ověřena „dřívější“ podoba příjmení žadatele.

|  |
|--|
| 5.   |
| Druh a číslo dokladu, na základě kterého byly zjištěny údaje uvedené ve sloupci 3 a 4  |
| <i>OP č. 123456789<br/><br/>dřívější příjmení žadatele ověřeno z<br/>AISEO / oddacího listu vydaného (úřad) ... dne ... / potvrzení o změně údajů zapisovaných do OP č. ... / rozhodnutí o změně příjmení vydaného (úřad)... dne ...<br/>právní moc... aj.</i> |

3. Do sloupce **6** se žadatel podepíše současným příjmením (příp. jménem a příjmením), které je aktuálně povinen v úředním styku užívat<sup>26</sup>, tj. *Procházka*. Je nám známo, že některé ověřující osoby zároveň žadatele vyzývají, aby kromě „současného“ podpisu, do sloupce 6 vyhotovil i „dřívější“ podpis, který

<sup>24</sup> § 18 zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>25</sup> § 18 zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

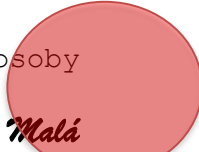
<sup>26</sup> § 61 odst. 1 zákona č. 301/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

uznává za vlastní. Byť by se tento postup mohl v těchto případech jevit jako opodstatněný, není pro něj právní opora (žadatel je povinen v úředním styku užívat současné příjmení, tudíž se i tímto příjmením podepisovat).

4. Ve sloupci 7 ověřující osoba vyznačí, že *podpis* na listině *byl uznán za vlastní*.

#### Vyplnění ověřovací doložky

Do ověřovací doložky se uvede vždy současné (aktuální) příjmení žadatele. Dále je, dle našeho názoru, možné do ověřovací doložky uvést i „dřívější“ příjmení žadatele, a to např. v podobě „Procházka, dč. Novák“. Tento doporučený postup je možné aplikovat pouze tehdy, umožňuje-li to technické vybavení úřadu.

| OVĚŘOVACÍ DOLOŽKA PRO LEGALIZACI  |   |
|---|---|
| Podle ověřovací knihy <b>Městský úřad Kolín</b><br>poř. č. legalizace <b>1/2017</b><br><del>vlastnoručně podepsal*</del> uznal podpis na listině za vlastní*              |   |
| <b>Jan Procházka, dč. Novák, 1. 1. 1980 Beroun</b><br>.....<br>jméno/a, příjmení, datum a místo narození žadatele<br><b>Slunečná 123, Praha 4</b><br>.....                |   |
| adresa místa trvalého pobytu* <del>adresa místa pobytu</del><br>na <del>území České republiky*</del> <del>adresa bydliště mimo</del><br><del>území České republiky*</del> |   |
| <b>OP č. 123456789</b><br>.....<br>druh a číslo dokladu, na základě kterého byly zjištěny osobní údaje, uvedené v této ověřovací doložce                                  |   |
| V <b>Kolíně</b> dne <b>1. 1. 2017</b><br><b>Jana Malá</b><br>.....<br>Jméno/a a příjmení ověřující osoby, která legalizaci provedla<br>(nebo otisk jmenovky)              |   |
| Otisk úředního razítka a podpis ověřující osoby   |  |

#### Závěr

Legalizaci podpisu (uznání podpisu za vlastní) osoby, která v mezidobí změnila příjmení, je možné provést po ověření skutečnosti, že se jedná o stejnou osobu (viz výše). Při zápisu do ověřovací knihy a doložky doporučujeme postupovat způsobem uvedeným shora. Zdůrazňujeme přitom, že ve sloupci 6 v ověřovací knize se žadatel podepíše svým aktuálním příjmením, tj. příjmením, které je povinen aktuálně užívat.

Žadatele není možno nutit k vyhotovení podpisu „dřívějšího“ vedle podpisu aktuálního do ověřovací knihy.

**Aktualizace:** beze změn.

#### **110. /2017 Osvobození držitelů průkazu ZTP a ZTP/P od správního poplatku za provedení legalizace**

*Osvobození od správního poplatku u položky č. 5 sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.*

*V položce 5 je v rozšířeném osvobození bod 3. stanoveno: „3) Od poplatku podle písmene a) této položky jsou osvobozeni občané se zvláště těžkým zdravotním postižením, kteří jsou držiteli průkazu ZTP nebo ZTP/P“*

*Domníváme se, pokud žádost o provedení legalizace předloží osoba - občan, který je držitelem průkazu ZTP nebo ZTP/P, avšak úkon (legalizace) se týká osoby právnické, kterou tato fyzická osoba (držitel průkazu) zastupuje (např. jednatel společnosti), nevztahuje se na ni osvobození dle výše uvedeného bodu 3. Je naše domněnka správná, nebo se osvobození obecně vztahuje na jakoukoliv osobu se zvláště těžkých zdravotním postižením, která je držitelem průkazu ZTP nebo ZTP/P bez ohledu na to, zda vystupuje v žádosti legalizace jako fyzická osoba, anebo jako zástupce právnické osoby? Při naší praxi rozlišujeme, je-li žadatelem o legalizaci držitel průkazu ZTP nebo ZTP/P, a jedná-li v rámci legalizace jako osoba fyzická, nebo jako osoba právnická.*

**KÚ LK**

K uvedené věci po obdržení stanoviska Ministerstva financí cestou KÚ LK sdělujeme následující.

Podle bodu 3. ustanovení „Osvobození“ k položce 5 sazebníku zákona o správních poplatcích, jsou od správního poplatku podle písmene a) této položky osvobozeni *občané* se zvláště těžkým zdravotním postižením, kteří jsou držiteli průkazu ZTP nebo ZTP/P.

Vzhledem k tomu, že uvedené osvobození přiznává zákonodárce „občanům“, domníváme se, že toto osvobození nelze přiznat v případě, kdy držitel průkazu nevystupuje jako občan, tedy jako fyzická osoba, ale jako osoba právnická (např. požaduje legalizaci jako jednatel společnosti).

Obdobný problém se řešil v roce 2009 u položky 26 sazebníku zákona o správních poplatcích. Podle bodu 1. ustanovení „Osvobození“ k této položce jsou od správního poplatku podle písmene a) třetí odrážky a písmene h) položky 26 osvobozeni občané se zvláště těžkým zdravotním postižením, kteří jsou držiteli průkazu ZTP nebo ZTP/P. Stanovisko Ministerstva financí a Ministerstva dopravy bylo shodné, a sice že uvedené osvobození přiznává zákonodárce „občanům“, a proto osvobození nelze přiznat v případě, kdy vozidlo registrovala fyzická osoba jako podnikatel.

**Aktualizace:** beze změn.

#### **111. /2017 Vidimace souboru listin**

***Viz dotaz č. 56 Zápisu z pracovní porady krajských úřadů, magistrátů měst Brna, Ostravy a Plzně a Magistrátu hlavního města Prahy, konané ve dnech 1. a 2. října ve vzdělávacím zařízení IVS v Benešově***



***Kjednání na poradě do Benešova 2015 jsme k vidimaci souboru listin dávali písemný návrh/rozbor 3 praktických příkladů. Tento návrh byl odsouhlasen, avšak do zápisu na s. 87 bylo ve dvou příkladech zapsáno jinak, než bylo odsouhlaseno. Prosíme o provedení opravy.***

**KÚ LK**

Za nepřesnosti uvedené v odpovědi k dotazu č. **56 ZÁPISU 2015**, se omlouváme.

Odpověď k dotazu č. **56 ZÁPISU 2015** **se nahrazuje** následujícím textem:

V případě vidimace souboru listin může nastat několik různých situací. Obecně může být předložen svazek listin, který obsahuje stejný druh listin (všechny listiny ve svazku jsou prvopisy), dále může být předložen svazek listin, který obsahuje různé druhy listin (součástí svazku jsou prvopisy, ověřené kopie, atd.). Zároveň může být předložen svazek listin, kdy vidimaci některé z listin v tomto svazku není možné ze zákona provést (např. jedna z listin ve svazku obsahuje plastické razítko, součástí svazku je prostá fotokopie listiny, aj.).

#### Vidimace souboru listin

*K vidimaci je předložen soubor listin, které jsou pevně spojeny předepsaným způsobem do svazku, např.*

- a) *originál cizozemského rodného listu (2 strany) + originál překladu (2 strany)*
- ve svazku je obsažen stejný druh listin (prvopisy), žadatel požaduje vidimaci **úplnou**
    - listina bude opatřena jednou ověřovací doložkou (*úplná kopie / 4 ze 4 / prvopis*).
  - ve svazku je obsažen stejný druh listin (prvopisy), žadatel požaduje vidimaci např. pouze 2 stran originálu RL
    - listina bude opatřena jednou ověřovací doložkou (*částečná kopie / 2 ze 4 / prvopis*)
- b) *rodný list v podobě již ověřené vidimované listiny (1 strana) + originál překladu (2 strany)*
- ve svazku jsou obsaženy různé druhy listin, žadatel požaduje vidimaci **úplnou**
    - ověřující osoba provede ověření tím způsobem, že jedna ověřovací doložka bude umístěna na kopii rodného listu a bude v ní uvedeno, že vidimovaná listina se doslova shoduje s listinou, z níž byla pořízena, a že tato listina je již ověřenou vidimovanou listinou (*úplná kopie / 1 z 1 / již ověřená vidimovaná listina*); druhá ověřovací doložka bude umístěna na kopii originálu překladu a bude v ní uvedeno, že vidimovaná listina se doslova shoduje s listinou, z níž byla pořízena, a že tato listina je prvopisem (*úplná kopie / 2 ze 2 / prvopis*). Vidimované listiny se poté spojí předepsaným způsobem do svazku (tj. sešitím, které se přelepí a z obou stran opatří otiskem úředního razítka tak, aby část razítka byla otištěna na přelepce a část na listině).

- ve svazku jsou obsaženy různé druhy listin, žadatel požaduje vidimaci např. pouze již ověřené kopie RL bez překladu
  - listina bude opatřena jednou ověřovací doložkou (*úplná kopie / 1 z 1 / již ověřená vidimovaná listina*).
- c) *prostá kopie rodného listu (1 strana) + originál překladu (2 strany)*
  - ověřující osoba může provést pouze vidimaci originálu překladu (*úplná kopie / 2 ze 2 / prvopis*), prostá kopie rodného listu ze zákona vidimována být nemůže (rozpor s ust. § 9 písm. h) zákona o ověřování)
  - současně jsme toho názoru, že není možné, aby ověřující osoba kopii prosté kopie rodného listu připojila k ověřené kopii překladu předepsaným způsobem do svazku (tj. sešila, sešití přelepila a přelepku opatřila otiskem úředního razítka z obou stran); uvedený postup by byl zavádějící a nesrozumitelný pro úřady, kterým by byla taková listina předkládána
  - ze shora uvedeného vyplývá, že pokud žadatel bude požadovat ověření celého svazku, jehož součástí je i prostá fotokopie listiny, a spojení těchto listin předepsaným způsobem do svazku, ověřující osoba vidimaci neprovede s odkazem na ustanovení § 9 písm. h) zákona o ověřování)
- d) *originál rodného listu (2 strany) + doložka Apostille s plastickým razítkem (1 strana) + originál překladu (2 strany) = soubor listin o celkem 5 stranách*
  - součástí svazku je listina obsahující plastické razítko;
  - postup analogicky dle písm. c), neboť součástí svazku listin je listina, kterou ze zákona nelze vidimovat (§ 9 písm. e) zákona o ověřování)
  - v případě, že bude žadatel trvat na vidimaci celého svazku, doporučujeme jej odkázat na notáře
  - v případě, že by žadatel požadoval vidimaci pouze některých listin z tohoto svazku, např.:
    - 1) pouze RL bez listu, který obsahuje doložku Apostille a bez úředního překladu
      - *úplná kopie / 2 ze 2 / prvopis*
    - 2) rodného listu bez doložky Apostille, ale s úředním překladem.
      - *úplná kopie / 4 ze 4 / prvopis*

Ministerstvo vnitra v této věci již upozornilo Ministerstvo spravedlnosti, že překladatelé mnohdy spojují úřední překlad cizozemské listiny s její prostou kopií, tj. postupují v rozporu s ustanovením § 14 odst. 2 vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů.

Upozorňujeme (s odkazem na odpověď k dotazu č. **44 ZÁPISU 2015**), že poslední stranu svazku, na které je vyznačeno provázání a svázání provázkem, opatřené přelepky a otisky razítka (notáře, tlumočnicka), případně je zde vyznačeno sešití a přelepení přelepky (úřadu, notáře...), je třeba považovat za stranu, která obsahuje text a je nedílnou součástí předloženého souboru listin.

### Příklad č. 1

K vidimaci je předložen soubor listin, kdy první listinou ve svazku je originál úředního překladu rodného listu, druhou listinou ve svazku je již ověřená vidimovaná listina (cizozemský rodný list). Z druhé strany této ověřené kopie rodného listu je vyznačen originál razítka tlumočnicka (tj. úřední překlad byl k úředně ověřené kopii cizozemského rodného listu připojen přelepky, tlumočnickou šňůrou apod.).

Jsme toho názoru, že v souladu se shora uvedenými pravidly pro vidimaci souboru listin je třeba umístit na takovou listinu celkem 3 ověřovací doložky. První z nich bude umístěna na kopii originálu překladu (*úplná kopie / 1 z 1/ prvopis*), druhá doložka bude umístěna na kopii již ověřené kopie rodného listu (*úplná kopie / 1 z 1/ již ověřená vidimovaná listina*) a třetí doložka bude umístěna na kopii poslední strany svazku s tlumočnickým razítkem (*úplná kopie / 1 z 1 / prvopis*). Listiny poté budou pevně spojeny předepsaným způsobem do jednoho svazku (tj. opatřeny sešitím, které se přelepí a přlepka se z obou stran opatří otiskem úředního razítka).

### Příklad č. 2

K vidimaci je předložen soubor listin, který je předkládán v podobě již ověřené listiny o 5 stranách (vidimaci svazku provedl např. notář - svazek je opatřen přelepky, otisky razítka notáře a ověřovací doložkou). Pro účely další vidimace ověřující osoba takový předložený svazek posuzuje jako již ověřenou vidimovanou listinu. V případě, že žadatel bude požadovat úplnou vidimaci tohoto svazku, ověřující osoba vyznačí v ověřovací doložce, že se jedná o *úplnou kopii (5 z 5 / již ověřená vidimovaná listina)*.

**Současně se tímto ruší bod 3. Informace č. 5/2008, který se týká vidimace listin tvořících svazek dokumentů.**

**Aktualizace:** beze změn; pouze je třeba v bodě „VIDIMACE SOUBORU LISTIN“ písm. d) zohlednit novelu zákona o ověřování s účinností od 21. 11. 2019 - otisk plastického razítka je podřazen pod viditelné zajišťovací prvky s odkazem na § 9 písm. c) zákona o ověřování. Listinu opatřenou otiskem plastického razítka nebo plastickým textem lze s účinností od 21. 11. 2019 vidimovat za předpokladu, že ověřující osoba sama pořídí kopii předložené listiny na kopírovacím zařízení na náklady žadatele. Následnou vidimaci takto vidimované listiny již s odkazem na § 9 písm. d) zákona o ověřování nelze provést. Viz také [ZÁPIS 2018](#), II. Vidimace a legalizace, bod 1. „Vidimace souboru listin, jehož součástí je listina, kterou není možno vidimovat“.

### **112. /2017 Viditelné zajišťovací prvky, jenž jsou/nejsou součástí obsahu právního významu listiny**

**Bylo by možné více specifikovat (vymežit) na příkladech tučnou část § 8 písm. f), ve kterém se uvádí: „údaj o tom, zda listina, ze které je vidimovaná listina pořízena, obsahuje viditelný zajišťovací prvek, jenž je součástí obsahu právního významu této listiny, například hologram“. Ověřovatelé ne vždy jsou**

***schopni rozlišit vztah viditelného zajišťovacího prvku a jeho právní význam k obsahu dané předkládané listiny. S možnými typy zajišťovacích prvků byli samozřejmě již v minulosti naši ověřovatelé seznámeni.***

**HK ČR**

Viz odpovědi na dotazy č. 53 a 54 ZÁPISU 2015.

Pokud lze viditelný zajišťovací prvek v konkrétním případě považovat pouze za kvalitativní znak použitého papíru, například ozdobného charakteru, nebo za prvek bez obsahové souvislosti se záznamem na tomto listu zachyceném (například jde-li o znak výrobce papíru, apod.), je dle našeho názoru vidimaci možno provést. Je-li však viditelný zajišťovací prvek součástí určitého typu záznamu, jinými slovy, má-li zajišťovací prvek význam z hlediska obsahu písemnosti, tj., je součástí obsahu právního významu této listiny, vidimaci lze provést pouze za podmínek stanovených v ustanovení § 9 písm. c) a d) zákona o ověřování.

Zde je nezbytné zdůraznit, že ověřující osoby by měly vždy pečlivě zvažovat, zda daný viditelný zajišťovací prvek opravdu není součástí obsahu právního významu listiny, což se ve většině případů může jevit jako velmi problematické. Pokud si ověřující osoba není danou skutečností jistá, doporučujeme daný zajišťovací prvek vyhodnotit vždy jako prvek, jenž je součástí obsahu právního významu listiny (tj. listina obsahuje viditelný zajišťovací prvek, jenž je součástí obsahu právního významu listiny).

Viditelným zajišťovacím prvkem, který podle názoru Ministerstva vnitra není součástí obsahu právního významu listiny, jsou například *holografické přelepky svazku listin* (jedná se o samolepky, které slouží výhradně k pouhému technickému spojení svazku listin – listiny jsou spojeny sešitím, které je přelepeno samolepkou a opatřeno otiskem razítka z obou stran).

Ministerstvo vnitra po uskutečněné diskuzi s účastníky porady zvaží vyškrtnutí textu „*jenž je součástí obsahu právního významu této listiny*“ z příslušných ustanovení zákona o ověřování v připravované novele tohoto zákona.

**Aktualizace:** částí třetí zákona č. 279/2019 Sb. se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování; s účinností novely zákona o ověřování došlo k vyškrtnutí textu „*jenž je součástí obsahu právního významu této listiny*“ z příslušných ustanovení zákona o ověřování.

### **113. /2017 Viditelné zajišťovací prvky – odlišná úprava v zákoně o ověřování a v notářském řádu**

***Upozorňujeme na nesoulad ohledně úpravy a postupů při vidimaci listin opatřených viditelnými zajišťovacími prvky (dále jen „VZP“) v zákoně č. 21/2006 Sb., a v notářském řádu.***

***Na úřad se dostaví žadatel o vidimaci a předloží k ověření listinu, která obsahuje VZP - hologramy. Ověřující osoba listinu posoudí jako listinu, která obsahuje VZP, jenž jsou součástí obsahu právního významu takové listiny a takto i vyznačí do ověřovací doložky. Postup podle § 9 písm. c) = vyhotoví fotokopii (vidimovanou listinu). Pokud s takovou již ověřenou vidimovanou listinou přijde žadatel znovu na úřad, pak již NELZE podle § 9 písm. d) zákona o ověřování další vidimaci provést. Pokud se se stejnou listinou (obsahuje***

**hologramy) dostaví žadatel NEJPRVE k notáři, notářský řád VZP nerozlišuje. Bude provedena vidimace. Pak takto ověřenou listinu, která bude již ověřenou vidimovanou listinou (provedeno notářem) předloží žadatel k následné další vidimaci na úřad (ověření podle zákona o ověřování), pak úřad další vidimaci této listiny provede, neboť v doložce vyznačené notářem na listině, která je již ověřenou vidimovanou listinou, žádné údaje o skutečnosti, že listina obsahuje VZP a ten je nebo není součástí obsahu právního významu listiny, vyznačeny NEBUDOU.**

**KÚ LK**

**Vidimace listiny, pokud předloženou listinou je již vidimovaná listina a v ověřovací doložce není uvedeno, zda prvopis obsahoval či neobsahoval zajišťovací prvek, přitom na předložené listině je patrné, že prvopis obsahoval zajišťovací prvek (většinou se jedná o ověřovací doložky notáře.) Může být provedena vidimace takové listiny?**

**ČP**

Předně je třeba zmínit, že problematiku vidimace listin opatřených viditelnými zajišťovacími prvky upravuje pouze zákon o ověřování. Zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), tuto problematiku vůbec neřeší. Nejedná se tedy o nesoulad uvedených právních předpisů. Každý z těchto právních předpisů upravuje ověřovací činnost jiných „ověřujících“ subjektů.

Ověřovací doložka obsahuje údaj o tom, zda listina, ze které je vidimovaná listina pořízena, obsahuje viditelný zajišťovací prvek, jenž je součástí obsahu právního významu této listiny, například hologram.<sup>27</sup>

Vidimace se neprovede, je-li předložená listina, z níž je vidimovaná listina pořízena, opatřena viditelným zajišťovacím prvkem, jenž je součástí obsahu právního významu této listiny, například hologramem; to neplatí, je-li kopie listiny pořízena ověřující osobou na kopírovacím zařízení, a to na náklady žadatele.<sup>28</sup>

Vidimace se neprovede, je-li předložená listina již ověřenou vidimovanou listinou, v jejíž ověřovací doložce je uveden údaj podle § 8 písm. f).<sup>29</sup>

Zákon o ověřování pracuje ve shora uvedených ustanoveních s pojmem *viditelný zajišťovací prvek, jenž je součástí obsahu právního významu listiny*. Jako příklad zde uvádí *hologram*.

Notářský řád s pojmem *viditelný zajišťovací prvek*, ani s obdobným pojmem vůbec nepracuje a vidimaci listin opatřených zajišťovacími prvky nevyklučuje. V případě vidimace listiny, která obsahuje viditelný zajišťovací prvek (např. hologram, vodoznak), opatří notář vidimovanou listinu ověřovací doložkou, ve které skutečnost, že listina obsahovala viditelný zajišťovací prvek, není uvedena.

Pokud bude taková listina následně předložena k opětovné vidimaci, ověřující osoba nemůže vidimaci této listiny odmítnout, neboť pro uvedené chybí opora v zákoně o ověřování (byť je možné s jistotou říci, že prvopis listiny viditelný zajišťovací prvek ve smyslu zákona o ověřování obsahoval). Ověřující osoba v ověřovací doložce v tomto případě vyznačí, že listina, z níž je vidimovaná listina pořízena, je „*již ověřenou*“

<sup>27</sup> § 8 písm. f) zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>28</sup> § 9 písm. c) zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>29</sup> § 9 písm. d) zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

vidimovanou listinou“ a tato listina „neobsahuje viditelný zajišťovací prvek, jenž je součástí obsahu právního významu této listiny“.

**Aktualizace:** beze změn.

Doplnění: částí třetí zákona č. 279/2019 Sb. se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování; s účinností novely zákona o ověřování došlo k vyškrtnutí textu „jenž je součástí obsahu právního významu této listiny“ z příslušných ustanovení zákona o ověřování.

#### **114. /2017 Chybně provedená předchozí vidimace listiny**

*Jak postupovat v případě, kdy nám klient donese již ověřenou vidimovanou listinu a z jejího obsahu je patrné, že byla chybně ověřena? Např. nesouhlasí faktický počet stran a počet stran uvedený v doložce.*

*Jsme toho názoru, že vidimací se ověřuje, že opis nebo kopie se doslova shoduje s předloženou listinou a nepotvrzuje se správnost ani pravdivost údajů uvedených na vidimované listině ani její soulad s právními předpisy, ověřující za obsah vidimované listiny neodpovídá. Z výše uvedeného vyplývá, že pokud je splněna podmínka doslovné shody mezi předkládanou listinou a vidimovanou listinou, lze takovou listinu ověřit, jinak ne, ale je vhodné o prvotním chybném ověření listiny informovat klienta.*

**HK ČR**

S názorem HK ČR se Ministerstvo vnitra ztotožňuje.

**Aktualizace:** beze změn.

#### **115. /2017 Vidimace listiny obsahující otisky prstů**

*Vidimace listiny, pokud předložená listina obsahuje otisky prstů. Lze provést vidimaci takovéto listiny?*

**ČP**

Vidimace se neprovede, je-li předložená listina, z níž je vidimovaná listina pořízena, listinou, jejíž jedinečnost nelze vidimovanou listinou nahradit, zejména občanský průkaz, cestovní doklad, zbrojní průkaz, řidičský průkaz, vojenská knížka, služební průkaz, průkaz o povolení k pobytu cizince, rybářský lístek, lovecký lístek nebo jiný průkaz, vkladní knížka, šek, směnka nebo jiný cenný papír, los, sázenka, protest směnky, geometrický plán, rys nebo technická kresba.<sup>30</sup>

Ustanovení § 9 písm. a) zákona o ověřování stanoví pouze demonstrativní výčet dokladů, které nelze vidimovat, nejedná se o výčet taxativní (zákon zde užívá slovo „zejména“).

Z ustanovení § 9 písm. a) zákona o ověřování vyplývá, že pod pojem „*listina, jejíž jedinečnost nelze vidimovanou listinou nahradit*“ lze zahrnout i další listiny (doklady) v tomto ustanovení výslovně neuvedené. V tomto případě však vždy záleží

<sup>30</sup> § 9 písm. a) zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.



na posouzení ověřující osoby. Pokud ověřující osoba shledá, že se v daném konkrétním případě jedná o listinu, jejíž jedinečnost nelze vidimovanou listinou nahradit, vidimaci takové listiny neprovede, a to s odkazem na ustanovení § 9 písm. a) zákona o ověřování.

Obecně lze říci, že bude-li předložen průkaz s fotografií, jehož součástí je i otisk prstu, lze takovou listinu vyhodnotit jako listinu, jejíž jedinečnost nelze vidimovanou listinou nahradit a vidimaci tak s odkazem na ustanovení § 9 písm. a) zákona o ověřování neprovést (jedná se o „průkaz“).

Pokud však bude k vidimaci předložen cizozemský matriční doklad (např. arabský/izraelský rodný list), který kromě údajů o fyzické osobě obsahuje i otisk jejího prstu (nebo např. otisky prstů rodičů), nebo její fotografie, jedná se dle našeho názoru o listinu, jejíž jedinečnost lze vidimovanou listinou nahradit (listina má deklarovat narození fyzické osoby). V uvedeném případě však doporučujeme si kopii listiny vyhotovit na vlastním kopírovacím zařízení.

V této věci a v obdobných případech listin, které nejsou v demonstrativním výčtu listin v § 9 písm. a) zákona o ověřování uvedeny, proto Ministerstvo vnitra nemůže poskytnout ověřujícím osobám jednoznačný metodický návod.

**Aktualizace:** beze změn. Viz také Informace č. 6/2019 *Vidimace listiny obsahující otisky prstů.*

#### **116. /2017 Opětovná vidimace částečné kopie listiny**

***V případě, že se provede částečné ověření listiny např. 1 strana z 5-ti, kde je zároveň tato informace uvedena v ověřovací doložce, tak jsme toho názoru, že následné ověření takovéto, již vidimované listiny, pokud tomu nebrání jiné zákonem stanovené okolnosti, se provede jako ověření úplné, tj. 1 strany z 1, informace o skutečném počtu stran listiny je obsažena v první ověřovací doložce.***

**HK ČR**

S názorem HK ČR se Ministerstvo vnitra ztotožňuje. Pro úplnost upozorňujeme, že v případě vyhotovení úplné kopie z takové listiny musí být její součástí i původní ověřovací doložka.

**Aktualizace:** beze změn.

#### **117. /2017 Vyhotovení kopie listiny pomocí fotoaparátu, vidimace listiny formátu A3 a větší**

***Lze (např. v případě většího formátu předkládané listiny než např. A3) místo provedení kopie na kopírovacím zařízení provést ořícení fotografickými prostředky a poté takto získaný obrázek (grafický soubor) vytisknout? Byla by, podle zákona, zachována doslovná shoda? Viz např. u vysokoškolského diplomu v příloze?***

**HK ČR**

❖ *Příloha, na kterou je v dotazu č. 117 odkazováno, je zařazena do příloh k tomuto materiálu pod č. 11.*

Vidimací se ověřuje, že opis nebo kopie se doslova shoduje s předloženou listinou.<sup>31</sup>

Opisem ve smyslu zákona o ověřování rozumíme listinu, která je po obsahové stránce totožná s originálem, nikoliv však po stránce formální (např. pokud je rukopis přepsán na psacím stroji). Přestože se opisy v praxi k vidimaci nepředkládají, zákon o ověřování jejich vidimaci nevyklučuje (přímo ji předpokládá – viz § 6 odst. 1).

Kopii ve smyslu zákona o ověřování rozumíme výstup, který je po obsahové i formální stránce identický s originálem (pořízený pomocí kopírovacího zařízení). Zároveň jsme již v minulosti připustili, že kopie může být pořízena ověřující osobou rovněž pomocí fotoaparátu. Ve většině případů však tento způsob vyhotovení kopie není možný, neboť jej neumožňuje technické vybavení úřadu.

Pořizování kopií ověřující osobou pomocí fotoaparátu a jejich následné vytištění by však mělo zůstat pouze výjimečným postupem.

Mezi ověřujícími osobami je zavedena praxe, že předkládané listiny formátu A3 dle přání žadatele pomocí kopírovacího zařízení zmenší na formát A4. S uvedeným postupem Ministerstvo vnitra souhlasí. Pouze upozorňujeme na skutečnost, že v takovém případě je nutno vybrat správní poplatek ve výši 60,- Kč.

V uvedené věci jsme již v minulosti informovali matriční úřady (viz bod 1. Informace č. **5/2008**). Pro stanovení výše správního poplatku za provedení vidimace je rozhodující, kolik stran měla předložená listina (**POZOR** - v Informaci č. 5/2008 je chybně uvedeno, že rozhodující je počet stran vidimované listiny). Stranou se pro tyto účely rozumí strana formátu A4 a menší. V případě předložené listiny o formátu A3 je tak třeba vybrat správní poplatek ve výši 60,- Kč (2x 30,-Kč).

Pro úplnost upozorňujeme, že vidimaci listiny v příloze č. 11 nelze provést, a to s odkazem na ustanovení § 9 písm. e) zákona o ověřování, který stanoví, že vidimace se neprovede, je-li předložená listina, z níž je vidimovaná listina pořízena, opatřena plastickým textem nebo otiskem plastického razítka. V uvedeném případě proto doporučujeme žadatele odkázat na notáře.

**Aktualizace:** vidimace formátu listiny A3 a větší beze změn.

Pokud jde o vidimaci listiny v příloze č. 11 (VŠ diplom) - částí třetí zákona č. 279/2019 Sb. se s účinností od 21. 11. 2019 změnil zákon o ověřování; otisk plastického razítka je podřazen pod viditelné zajišťovací prvky s odkazem na § 9 písm. c) zákona o ověřování. V praxi to znamená, že listinu opatřenou otiskem plastického razítka nebo plastickým textem lze s účinností od 21. 11. 2019 vidimovat za předpokladu, že ověřující osoba sama pořídí kopii předložené listiny na kopírovacím zařízení na náklady žadatele, neboť listina je opatřena viditelným zajišťovacím prvkem, který zaručuje, že se jedná o prvopis. Následnou vidimaci takové vidimované listiny již zákon o ověřování neumožňuje (§ 9 písm. c) a d) zákona o ověřování).

<sup>31</sup> § 6 odst. 2 zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

## **118. /2017 Proškrtávání nepopsaného místa na vidimované listině**

***Prováděcí vyhláška č. 36/2006 Sb. v § 2 odst. 4) ukládá povinnost proškrtnout prázdné – nepopsané místo v textu vidimované listiny nebo mezi ověřovací doložkou vyznačenou na vidimované listině a textem uvedeným na této vidimované listině. Je (první provedené proškrtnutí ze shora) u vzorové listiny, viz příloha správné, není nadbytečné?***

**HK ČR**

- ❖ *Příloha, na kterou je v dotazu č. 118 odkazováno, je zařazena do příloh k tomuto materiálu pod č. 12.*

Po provedení vidimace se vidimovaná listina označí tak, aby text na ní nemohl být po provedené vidimaci doplňován.<sup>32</sup>

Vznikne-li v textu vidimované listiny nebo mezi ověřovací doložkou vyznačenou na vidimované listině a textem uvedeným na této vidimované listině nepopsané místo, ověřující osoba proškrtne takto vzniklé nepopsané místo na vidimované listině z levého horního rohu do pravého dolního rohu.<sup>33</sup>

Domníváme se, že v případě listiny v příloze č. 12 je proškrtnutí v horní části listiny nadbytečné, nicméně je v souladu s právními předpisy a nelze jej považovat za pochybení ověřující osoby. V obdobných případech záleží vždy na posouzení ověřující osoby - pokud ověřující osoba v konkrétním případě shledá, že proškrtnutí je důvodné (tj. po provedení vidimace by mohlo dojít k doplnění textu na vidimovanou listinu, aniž by byl narušen smysl jejího obsahu), nepopsané místo na vidimované listině proškrtne (viz např. dolní část listiny v příloze č. 12 – mohlo by dojít k dotištění např. dalšího odstavce smlouvy atd.).

**Aktualizace:** beze změn.

## **119. /2017 Upuštění od vybírání správního poplatku za provedení vidimace a legalizace, snížení správního poplatku rozhodnutím zastupitelstva obce**

***Může zastupitelstvo obce rozhodnout, že pro své občany bude OÚ provádět vidimaci a legalizaci bez vybírání správního poplatku (tedy že ten, kdo má trvalý pobyt v obci bude mít tuto službu zdarma)?***

***Dotaz byl zařazen do programu porady z iniciativy Ministerstva vnitra***

K uvedené věci po obdržení stanoviska Ministerstva financí sdělujeme následující.

Správní poplatek je na základě ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, zahrnován pod pojem „daň“. Podle ustanovení čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod lze daně a poplatky ukládat pouze na základě zákona. Z pohledu správních poplatků proto platí, že správní

<sup>32</sup> § 7 odst. 2 zákona č. 21/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

<sup>33</sup> § 2 odst. 4 vyhláška č. 36/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

poplatek je možné vybírat pouze v případech, kdy tak výslovně stanoví zákon, tedy zákon o správních poplatcích.

Ustanovení § 8 odst. 5 zákona o správních poplatcích stanoví, že v rozsahu stanoveném v sazebníku se správní úřad zmocňuje snížit nebo zvýšit správní poplatek anebo upustit od jeho vybrání. Citované ustanovení zákona o správních poplatcích však není obecným ustanovením, které lze využít libovolně, ale lze je aplikovat pouze, je-li tak stanoveno v ustanovení „Zmocnění“ u dané položky sazebníku uvedeného v příloze zákona o správních poplatcích.

Položky 4 a 5 sazebníku, které stanoví správní poplatky za provedení vidimace a legalizace, ustanovení „Zmocnění“ neobsahují, proto správní poplatek musí být vybrán ve výši stanovené v těchto položkách. Rozhodnutí zastupitelstva, že od fyzických osob s trvalým pobytem v obci nebude správní poplatek za vidimaci a legalizaci vybírán, by bylo v rozporu se zákonem o správních poplatcích.

**Aktualizace:** beze změn.

## ZÁPIS 2018

### **1. Vidimace souboru listin, jehož součástí je listina, kterou není možno vidimovat.**

Zatímco speciální právní úprava na úseku vidimace a legalizace je obsažena v zákoně č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů, obecnou právní úpravou je správní řád, a to konkrétně jeho část čtvrtá – vyjádření, osvědčení a sdělení (tzv. jiné úkony podle správního řádu).

V případě, kdy správní orgán (ověřující osoba) shledá, že dle příslušných ustanovení zákona o ověřování není možno daný úkon (vidimaci, legalizaci) provést, je dle ustanovení § 155 odst. 3 správního řádu povinen o tom na požádání písemně uvědomit dotčenou osobu a sdělit důvody, které k tomuto závěru vedly. Ověřující osoba tak žadateli vydá písemné sdělení, ve kterém uvede konkrétní zákonné ustanovení, na jehož základě nemohlo být žadateli vyhověno. Toto je vyhotoveno ve formě samostatného listu, který je opatřen razítkem a podpisem ověřující osoby. Uvedený postup je ze strany ověřujících osob v praxi aplikován a dosud jsme se neseťkali s aplikačními nejasnostmi v této věci.

V praxi se vyskytují případy, kdy je k vidimaci předložen svazek listin, který obsahuje různé druhy listin (např. prvopisy, již ověřené listiny, apod.). Zároveň mohou nastat situace, kdy součástí svazku je i listina, kterou není možno dle zákona vidimovat (např. prostá fotokopie listiny, listina obsahující plastické razítko, atd.).

Pro tyto případy vytvořil odbor všeobecné správy Ministerstva vnitra doporučený metodický postup, který byl popsán v bodě 111 Zápisu 2017. Tento metodický materiál byl následně všem účastníkům porady rozeslán k dalšímu opatření, resp. k seznámení ověřujících osob se zde obsaženými závěry, a ke sjednocení postupů při provádění ověřování v diskutovaných případech.

V této souvislosti považujeme za nezbytné zmínit, že dlouhodobou snahou odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra je sjednocování výkonu agendy vidimace a legalizace stran všech ověřujících osob, a to zejména pomocí stanovisek a metodických pokynů, které jsou z naší strany vydávány. Snahou především je, aby všichni žadatelé o provedení vidimace či legalizace měli u všech subjektů provádějících ověřování podle zákona o ověřování stejné podmínky. Metodicky jsou zejména upravovány ty situace, které zákon o ověřování výslovně neřeší, avšak požadavek na stanovení jednotného postupu v těchto situacích vyvstal z aplikační praxe ověřujících osob (viz například problematika vidimace souboru listin). Odbor všeobecné správy Ministerstva vnitra proto ověřujícím osobám poskytuje metodické návody, jak je možno uvedené situace řešit v souladu s platnými právními předpisy. Na místě je třeba zdůraznit, že se jedná o postupy doporučené, které nejsou pro ověřující osoby právně závazné. Jejich dodržování však lze předpokládat s ohledem na skutečnost, že se v daném případě jedná o metodiku vytvořenou gestorem zákona o ověřování.

V návaznosti na rozeslaný Zápis 2017 (resp. v návaznosti na bod 111. tohoto zápisu) byl odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra doručen dotaz zástupců České pošty, s. p., který se týkal závěrů obsažených v tomto metodickém materiálu.

Předmětem dotazu zástupců České pošty, s. p., je aplikace bodu 111. Zápisu 2017. Konkrétně se jedná o situaci, kdy žadatel o provedení vidimace předloží soubor listin, přičemž jednotlivé listy tohoto souboru jsou pevně spojeny do svazku předepsaným způsobem (nejčastěji jsou listiny sešity, sešití je přelepeno a přelepky opatřeny z obou stran otiskem úředního razítka), přičemž tento svazek obsahuje různé druhy listin (ve svazku jsou obsaženy prvopisy, již ověřené vidimované listiny, atd.) a dále svazek obsahuje listinu, kterou dle příslušných ustanovení zákona o ověřování nelze vidimovat (např. prostou fotokopii listiny, listinu obsahující plastický text nebo otisk plastického razítka, aj.).

K tomuto zástupci České pošty, s. p. ve svém dotazu uvedli, že v minulosti obdrželi stanoviska Ministerstva vnitra se závěrem, že je v takových případech možné vidimaci provést jako celek s tím, že na kopii listiny, kterou ze zákona nelze vidimovat, je možno vyznačit, že vidimaci nelze provést s odkazem na příslušné ustanovení zákona o ověřování (např. § 9 písm. h), § 9 písm. e)). Vidimace každého druhu listiny obsaženého ve svazku bude provedena samostatně (např. samostatně prvopisy a samostatně již ověřené vidimované listiny) a to tak, že na každém listu (straně) vidimované listiny bude vyznačena ověřovací doložka.

Na shora zmiňované pracovní poradě (2017) bylo ze strany účastníků namítnuto, že pro uvedený metodický postup, který Ministerstvo vnitra pro takové případy v minulosti vypracovalo, není právní opora, stejně jako pro dopisování jakéhokoliv textu ověřující osobou na vidimovanou listinu.

Ministerstvo vnitra se následně uvedeným podnětem zabývalo, revidovalo svá původní stanoviska ve věci vidimace souboru listin, a dospělo ke změně ve výkladu uvedené problematiky. Následně byl vypracován nový metodický postup, který byl rozeslán v podobě odpovědi na bod 111. Zápisu 2017. Všem ověřujícím osobám tak bylo v této souvislosti doporučeno, aby dle původních metodických pokynů Ministerstva vnitra již nadále nepostupovaly, neboť postup zde uvedený (dopisování jakéhokoliv textu na vidimovanou listinu) nemá oporu v právním předpisu.

Na poradě (2018) bylo opětovně zdůrazněno, že listinu, která je součástí předloženého svazku listin a kterou však není možno dle zákona o ověřování vidimovat (např. prostá fotokopie), není možno zahrnout do vidimovaného svazku a tento svazek jako celek spojit předepsaným způsobem (tj. celý svazek sešít, sešítí přelepit a přelepku opatřit otiskem razítka z obou stran). Zároveň bylo zdůrazněno, že není možné, aby ověřující osoba na tuto listinu cokoli dopisovala (např. poznámku „tato strana se neověřuje“, apod.).

Na pracovní poradě bylo v této věci dále zdůrazněno, že postupy, které byly ze strany Ministerstva vnitra pro případy vidimace souboru listin vytvořeny, jsou postupy doporučenými, neboť zákon o ověřování ani prováděcí vyhláška k tomuto zákonu problematiku vidimace souboru listin neřeší.

**Aktualizace:** beze změn; k vidimaci souboru listin viz také [ZÁPIS 2017 bod 111.](#)

## ZÁPIS 2019

### 1. Zkouška úředníka

#### **Stručný dotaz:**

***Je možné vyhovět žádosti o zajištění zkoušky úředníka obecního úřadu k agendě vidimace a legalizace dle Směrnice MV v době, kdy obec požádala o zařazení obecního úřadu do seznamu v příloze č. 1 vyhlášky č. 36/2006 Sb.?***

**KÚ LK**

#### **Odůvodnění odpovědi:**

Ministerstvo vnitra každoročně reaguje na požadavky obecních úřadů, které mají zájem agendu ověřování vykonávat. Žádosti jednotlivých obecních úřadů jsou Ministerstvu vnitra doručovány na základě doporučení krajského úřadu a příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a to po prověření, zda jsou splněny materiálně technické a personální podmínky k provádění ověřování (zda úředníci splňují kvalifikační požadavky pro výkon ověřovací agendy podle § 14 zákona o ověřování, zda je zajištěna vhodná úřední místnost, obstarány ověřovací knihy, ověřovací doložky apod.). Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností (ORP) a krajský úřad ověřují, zda kromě starosty a místostarosty je/bude připraven úředník, který bude ověřovací agendu vykonávat.

Podle našeho názoru tak nic nebrání tomu, aby úředník vykonal zkoušku z ověřování u příslušného ORP dříve, než bude příslušný obecní úřad zařazen do přílohy č. 1 vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů. Bude-li žádosti obecního úřadu vyhověno, dnem nabytí účinností novely vyhlášky (zpravidla k 1. lednu kalendářního roku) může tento již připravený úředník začít ověřovací agendu vykonávat.

**Aktualizace:** beze změn.



## Použité zkratky:

|              |   |   |
|--------------|---|---|
| KÚ JIH       | – | Krajský úřad Jihočeského kraje  |
| KÚ KV        | – | Krajský úřad Karlovarského kraje  |
| KÚ LK        | – | Krajský úřad Libereckého kraje  |
| KÚ MSK       | – | Krajský úřad Moravskoslezského kraje  |
| KÚ OL        | – | Krajský úřad Olomouckého kraje  |
| KÚ PK        | – | Krajský úřad Plzeňského kraje   |
| KÚ PA        | – | Krajský úřad Pardubického kraje   |
| KÚ SK        | – | Krajský úřad Středočeského kraje  |
| KÚ ÚK        | – | Krajský úřad Ústeckého kraje  |
| KÚ VYS       | – | Krajský úřad Kraje Vysočina   |
| KÚ ZL        | – | Krajský úřad Zlínského kraje  |
| KÚ HK        | – | Krajský úřad Královéhradeckého kraje  |
| ČP           | – | Česká pošta   |
| HK ČR        | – | Hospodářská komora ČR   |
| ČR           | - | Česká republika   |
| MV ČR        | - | Ministerstvo vnitra České republiky   |
| SO ČR        | - | státní občanství/státní občan   |
| OP           | - | občanský průkaz   |
| AISEO        | - | Agendový informační systém evidence obyvatel  |
| NS           | - | Nejvyšší soud   |
| NSS          | - | Nejvyšší správní soud   |
| SRN          | - | Spolková republika Německo  |
| OSOM         | - | Oddělení státního občanství a matrik odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra ( <b>aktualizace</b> : v současné době oddělení matrik a ověřování)  |
| ZÁPIS 2015 - |   | Zápis z pracovní rady krajských úřadů, magistrátů měst Brna, Ostravy a Plzně a Magistrátu hlavního města Prahy, konané ve dnech 1. a 2. října 2015 ve vzdělávacím zařízení IVS v Benešově.    |
| ZÁPIS 2017 - |   | Zápis z pracovní rady krajských úřadů, magistrátů měst Brna, Ostravy a Plzně a Magistrátu hlavního města Prahy, konané ve dnech 30. a 31. května 2017 ve vzdělávacím zařízení IVS v Benešově. |
| ZÁPIS 2018 - |   | Zápis z pracovní rady krajských úřadů, magistrátů měst Brna, Ostravy a Plzně a Magistrátu hlavního města Prahy, konané ve dnech 28. a 30. května 2018 ve vzdělávacím zařízení IVS v Benešově. |
| ZÁPIS 2019 - |   | Zápis z pracovní rady krajských úřadů, magistrátů měst Brna, Ostravy a Plzně a Magistrátu hlavního města Prahy, konané ve dnech 26. a 27. září 2019 ve vzdělávacím zařízení IVS v Benešově.   |



## SEZNAM PŘÍLOH

### Zápis 2015

Příloha č. 3 (k dotazu č. 57/2015)

Stanovisko odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra

Příloha č. 5 (k dotazu č. 46/2015)

Diplom z biologické olympiády

Příloha č. 6 (k dotazu č. 46/2015)

Diplom Domu dětí a mládeže Větrník Liberec

### Zápis 2017

Příloha č. 10a – c (k dotazu č. 106/2017)

Dvojjazyčné listiny předkládané k legalizaci podpisu

Příloha č. 11 (k dotazu č. 117/2017)

Vysokoškolský diplom s plastickým razítkem (fotokopie pořízena pomocí fotoaparátu)

Příloha č. 12 (k dotazu č. 118/2017)

Smlouva o dílo - návrh HK ČR na proškrtávání prázdného místa na listině v případě vidimace

### Aktualizace

Příloha č. 13 (k dotazu č. 106/2017)

Formulář České spořitelny, a.s.