



odbor všeobecné správy  
oddělení občanskosprávní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. [REDACTED]

Praha 18. června 2014  
Počet listů: 2

## Rozhodnutí

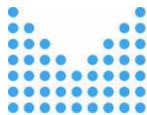
Ministerstvo vnitra jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodlo o žádosti [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] (dále též „žadatel“) o poskytnutí informace dle InfZ ze dne 9. 6. 2014 t a k t o:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ se žádost [REDACTED] o poskytnutí informace dle InfZ ze dne 9. 6. 2014 **z části odmítá**.

### O d ů v o d n ě n í:

Dopisem ze dne 9. 6. 2014, který Ministerstvo vnitra obdrželo dne 11. 6. 2014, se žadatel obrátil na Ministerstvo vnitra s žádostí o poskytnutí informace ve smyslu InfZ. Ministerstvo vnitra dne 11. 6. 2014 obdrželo dvě písemnosti stejného data a stejného označení, z jejichž obsahu je zřejmé následující.

Dne 17. 3. 2014 vznesl žadatel námitku podjatosti vůči Mgr. Ing. Zdeňku Kadlecovi, dr. h. c, řediteli Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „ředitel KÚ“) a vůči ostatním zaměstnancům tohoto správního orgánu, resp. požádal o jejich vyloučení z řízení ve věci jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Jihlavy ze dne 3. 2. 2014, [REDACTED], č. j.: [REDACTED], a současně z řízení ve věci jeho odvolání proti usnesení Magistrátu města Jihlavy ze dne 3. 2. 2014, [REDACTED], č. j.: [REDACTED]. Následně žadatel dne 28. 4. 2014 po předchozím nahlédnutí do správního spisu, jež realizoval dne 14. 4. 2014 na Krajském úřadě Kraje Vysočina (dále jen „KÚ“), podal podnět na nečinnost tohoto správního orgánu. Ze žádosti o poskytnutí informace dle InfZ je dále zřejmé, že „dvěma usneseními, a to evidovanými shodně pod č. j.: [REDACTED] a vydanými v obou případech dne 30. 4. 2014“ měl KÚ postoupit část jeho výše uvedeného podání s názvem „Podnět na nečinnost správního orgánu“ ze dne 25. 4. 2014 Ministerstvu vnitra. V samém závěru pak [REDACTED] požádal Ministerstvo vnitra, aby mu poskytlo „kopie sběrných archů se soupisem všech



*písemností vedených v souvislosti se shora vydanými usneseními správního orgánu prvního stupně a dále kopie těchto písemností z obou spisů“ a „aby ministerstvo mi poskytlo kopii sběrného archu se soupisem všech písemností vedených v souvislosti s předložením mých námitek podjatosti vůči řediteli Krajského úřadu Kraje Vysočina a dále kopie těchto písemností ze spisu“.*

K výše uvedenému se Ministerstvo vnitra vyjádřilo přípisem č. j. [REDAKCE], že bylo žadateli sděleno, jakými spisovými materiály Ministerstvo vnitra aktuálně disponuje a v tomto rozsahu mu poskytlo požadované následující informace:

- kopii sběrného archu spisu Ministerstva vnitra [REDAKCE];
- kopii přípisu ředitele KÚ ze dne 30. 4. 2014, č. j.: [REDAKCE], jímž byla námitka podjatosti [REDAKCE] vůči řediteli KÚ předána k posouzení a vyřízení Ministerstvu vnitra, spolu se spisem Magistrátu města Jihlavy;
- kopii podání [REDAKCE] ze dne 14. 3. 2014 a ze dne 25. 4. 2014 a
- kopii usnesení ředitele KÚ ze dne 30. 4. 2014, č. j.: [REDAKCE].

Co se týče žádosti o poskytnutí informace [REDAKCE] v té části, v níž [REDAKCE] žádá o kopie sběrných archů se soupisem všech písemností vedených v souvislosti s usneseními ředitele KÚ, evidovanými shodně pod č. j.: [REDAKCE] a vydanými v obou případech dne 30. 4. 2014 a dále o kopie těchto písemností z obou spisů, v této části Ministerstvo vnitra žadateli nemůže vyhovět, neboť uvedenými písemnostmi nedisponuje. Ministerstvo vnitra uvádí, že přípisem ředitele KÚ ze dne 30. 4. 2014, č. j.: [REDAKCE], byla Ministerstvu vnitra předložena k posouzení a vyřízení námitka podjatosti [REDAKCE] ze dne 17. 3. 2014, kdy spolu s tímto dopisem Ministerstvo vnitra obdrželo spis Magistrátu města Jihlavy [REDAKCE] a spis KÚ č. j.: [REDAKCE], který s výjimkou usnesení ředitele KÚ ze dne 30. 4. 2014, č. j.: [REDAKCE], podání žadatele ze dne 14. 3. 2014 a ze dne 25. 4. 2014 a přípisu ředitele KÚ ze dne 30. 4. 2014, č. j.: [REDAKCE], jímž byl uvedený spis předán k posouzení a vyřízení Ministerstvu vnitra, neobsahuje žádné jiné usnesení, které by bylo vydáno pod identickým č. j.: [REDAKCE] a téhož dne 30. 4. 2014. Ministerstvo vnitra nemá k dispozici žádný „druhý spis“, jak se žadatel mylně domnívá, rovněž nemá jeho sběrný arch. Ve spise ředitele KÚ, jak ostatně z výše uvedeného přehledu obsahu tohoto spisu vyplývá, není sběrný arch tohoto spisu, a proto Ministerstvo vnitra nemůže jeho kopii žadateli zaslat.

Ve světle judikatury Nejvyššího správního soudu (č. j.: 2 As 71/2007-56) poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v InfZ, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.



Podle ustanovení § 15 InfZ je možné postupovat i v případě, je-li dán tzv. faktický důvod odepření informace. Tedy v případě, že povinný subjekt požadované údaje fyzicky nemá a nedisponuje jimi.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodlo Ministerstvo vnitra tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolání se podává k ministru vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

JUDr. Ivana Breburdová  
vedoucí oddělení

Doručuje se:

[Redacted signature line]