

---

Jan Kubice  
ministr vnitra  
prostřednictvím  
Ministerstva vnitra  
Odbor dozoru a kontroly veřejné správy  
nám. Hrdinů 3  
140 21 Praha 4

k čj. MV-100459-7/ODK-2012

V Těrlicku dne 28.11.2012

Účastník řízení: **Obec Těrlicko,**  
se sídlem: Horní Těrlicko čp. 474, 735 42 Těrlicko

**R o z k l a d** podaný účastníkem proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy ze dne 12.11.2012 , čj. MV-100459-7/ODK-2012

---

Dvojmo

Účastník obdržel v záhlaví uvedené rozhodnutí dne 15.11.2012. Předmětným rozhodnutím Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, jako správní orgán příslušný dle §124, odst. 1 zákona č. 128/2000 § Sb. (dále též správní orgán) ve svém I. výroku pozastavil výkon usnesení Rady obce Těrlicko č. 556/3/30/12 ze dne 15.2.2012. Výrokem ad II. dále správní orgán stanovil ke zjednání nápravy lhůtu 15 dnů od doručení předmětného rozhodnutí.

**Obec Těrlicko v zákonné lhůtě podává proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy ze dne 12.11.2012, čj. MV-100459-7/ODK-2012 rozklad.**

Rozklad směřuje proti oběma výrokům citovaného rozhodnutí.

Ministerstvo vnitra ČR, odbor dozoru a kontroly veřejné správy rozhodlo v I. výroku napadeného rozhodnutí tak, že se pozastavuje výkon usnesení Rady obce Těrlicko č. 556/3/30/12 ze dne 15.února 2012 , druhým výrokem následně stanovil ke zjednání nápravy lhůtu 15 dnů od doručení rozhodnutí. Předmětné usnesení Rady obce Těrlicko ze dne 15.2.2012 zní: „Rada obce Těrlicko se usnesla neposkytovat žádné informace pro Bc. [redacted]“.

Podle názoru správního orgánu může být citované usnesení Rady Obce Těrlicko v rozporu s čl. 17 Listiny základních práv a svobod (dále též LZPS) a v rozporu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále též informační zákon). Podle názoru správního orgánu Rada obce nemůže svým rozhodnutím vyloučit na území obce použití zákona – v tomto případě informačního zákona, byť jen ve vztahu k jednomu konkrétnímu žadateli.

V případě žádostí dle informačního zákona je nutné podle informačního zákona postupovat a nelze jeho aplikaci a priori vyloučit.

Obec Těrlicko je však přesvědčena o tom, že předmětné usnesení Rady obce Těrlicko není v rozporu s uvedenými právními předpisy, protože neodporuje jejich podstatě a smyslu. Správní orgán se však nezabýval dostatečně důvody vydání předmětného usnesení ze dne 15.2.2012, neposuzoval postup Rady obce Těrlicko z hlediska snahy samosprávného celku dodržet i jiná ustanovení LZPS, zejména ustanovení čl. 4, odst. 4. Usnesení Rady obce Těrlicko bylo špatně vyhodnoceno i ve vztahu k samotnému použití informačního zákona.

Obec Těrlicko je přesvědčena o tom, že podle informačního zákona postupovala. Dala však přednost skutečnému smyslu a podstatě ustanovení informačního zákona a příslušných článků LZPS před zjednodušeným a obecně přijímaným výkladem.

Čl. 17, odst. 5 LZPS stanoví, že státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny **přiměřeným způsobem** poskytovat informace o své činnosti. Protože informační zákon je prováděcí předpisem k základní tezi, uvedené v předchozí větě, i jeho aplikace musí z této teze vycházet. Jestliže čl. 17, odst. 5 LZPS hovoří o přiměřeném způsobu poskytování informací, pak nelze ani podle prováděcího předpisu vykládat povinnost samosprávného celku podávat informace absolutně ve všech případech. To musí platit nejen o v informačním zákoně konkrétně vyjmenovaných případech omezení informační povinnosti, ale v každém případě použití informačního zákona.

Uvedený závěr podporuje i další ustanovení LZPS a to čl. 4, odst. 4, který zní: „Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení **nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.**“

V řešeném případě účastník dostatečným způsobem a opakovaně doložil a prokázal, že žadatel Bc. [REDAKCE] svými častými, neúčelnými a na zpracování náročnými žádostmi o poskytnutí informací evidentně svého práva na informace zneužívá a snaží se destabilizovat činnost obecního úřadu. Přitom se jedná o osobu, která dříve pracovala ve funkci tajemníka Obecního úřadu, tzn. že řada odpovědí na jeho dotazy mu musela být známa z doby působení na Obecním úřadě. S ohledem na počet zaměstnanců Obecního úřadu docházelo k tomu, že z důvodu vyřizování odpovědí na žádosti Bc. [REDAKCE] nebylo možné se plně věnovat vyřizování záležitostí ostatních občanů Těrlicka a bylo velmi ztíženo plnění ostatních úkolů Obce Těrlicko v rámci výkonu samosprávné i přenesené působnosti. V případě, že by i nadále účastník žádosti jediného člověka v tak nepřiměřeném rozsahu vyřizoval, zvýhodňoval by zájem a právo jediného občana oproti zájmům a právům všech ostatních občanů. Takový postup je obecně nepřipustný a jistě nebylo záměrem a smyslem čl. 17, odst. 4 LZPS ani informačního zákona takovou situaci připustit nebo vyvolat.

Protože správní orgán při posuzování věci pominul vyhodnocení usnesení Rady obce Těrlicko z hlediska ustanovení čl. 4, odst. 4 LZPS ve vzájemné souvislosti s podstatou a smyslem ustanovení čl. 17, odst. 5 LZPS a navazujícím informačním zákonem, je předmětné napadené rozhodnutí nesprávné a účastník navrhuje, aby bylo v rámci řízení o rozkladu zcela zrušeno.

za Obec Těrlicko

Bc. Martin Polášek  
starosta

