



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02AMPNF  
prvotní identifikátor

odbor právní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
P.O. BOX 155/P, Praha 4  
14021

Č. j. MV- 6971-5/P-2015

Praha 16. února 2015  
Počet listů: 1  
Přílohy: 13/18

[REDACTED]

**Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sdělení**

Dne 11.2.2015 byla na Ministerstvo vnitra doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 9.2.2015.

Ve smyslu uvedené žádosti Vám v příloze zasíláme:

1. kopie písemností uvedených ve sběrném archu pod poř. č. 7 a 9
2. kopie písemnosti uvedené ve sběrném archu pod poř. č. 8
3. kopie písemností uvedených ve sběrném archu pod poř. č. 10, 11, 14, 21, 22 a 26
4. kopie písemností uvedených ve sběrném archu pod poř. č. 17 a 23
5. kopie písemností uvedených ve sběrném archu pod poř. č. 19 a 24

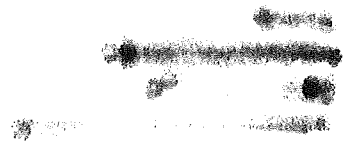
Dále Vám dle Vašeho požadavku zasíláme na Vaši e-mailovou adresu: milan.palan.@seznam.cz písemnosti evidované ve sběrném archu pod poř. č. 12, 13, 16 a 18.

V závěru Vaší žádosti o informace požadujete sdělit, zda se oslovené přestupkové orgány věcně vyjádřili k té části Vaší žádosti, která se vztahuje k jejich rozhodování a nečinnosti ve věci projednávaného přestupku.

K této části Vaší žádosti uvádíme, že Vámi požadovaná informace vyplývá z podání jednotlivých orgánů, jejichž kopie Vám zasíláme v příloze (č. 7, č. 8, č. 23, č. 24).

**JUDr. Ivana Pecháčková**  
ředitelka odboru právního

Vypracoval: ..... Vypracováno ve: .....  
Souhlasí: ..... výměněch o: .....  
psal: .....  
jmen: .....  
listů: ..... počet listů: .....  
16/2/15





MVCRP00HDQCB

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Ing. Bc. Zdeněk Kadlec  
ředitel  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Ministerstvo vnitra  
Odbor všeobecné správy  
nám. Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

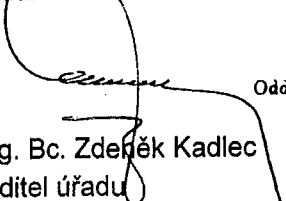
MINISTERSTVO VNITRA ČR náměstí Hrdinů 3 40 21 Praha 4
Dok. č. 2-05-2011
Č. j. ....
Přílohy.....

Váš dopis značky/ze dne	Číslo jednací KUJI 32245/2011 OOSČ 2628/2011 OOSC	Vyřizuje/telefon Ing. Bc. Zdeněk Kadlec	V Jihlavě dne 28. 4. 2011
-------------------------	---	--	------------------------------

#### Předání spisového materiálu k dalšímu opatření podle § 131 odst. 4 správního řádu

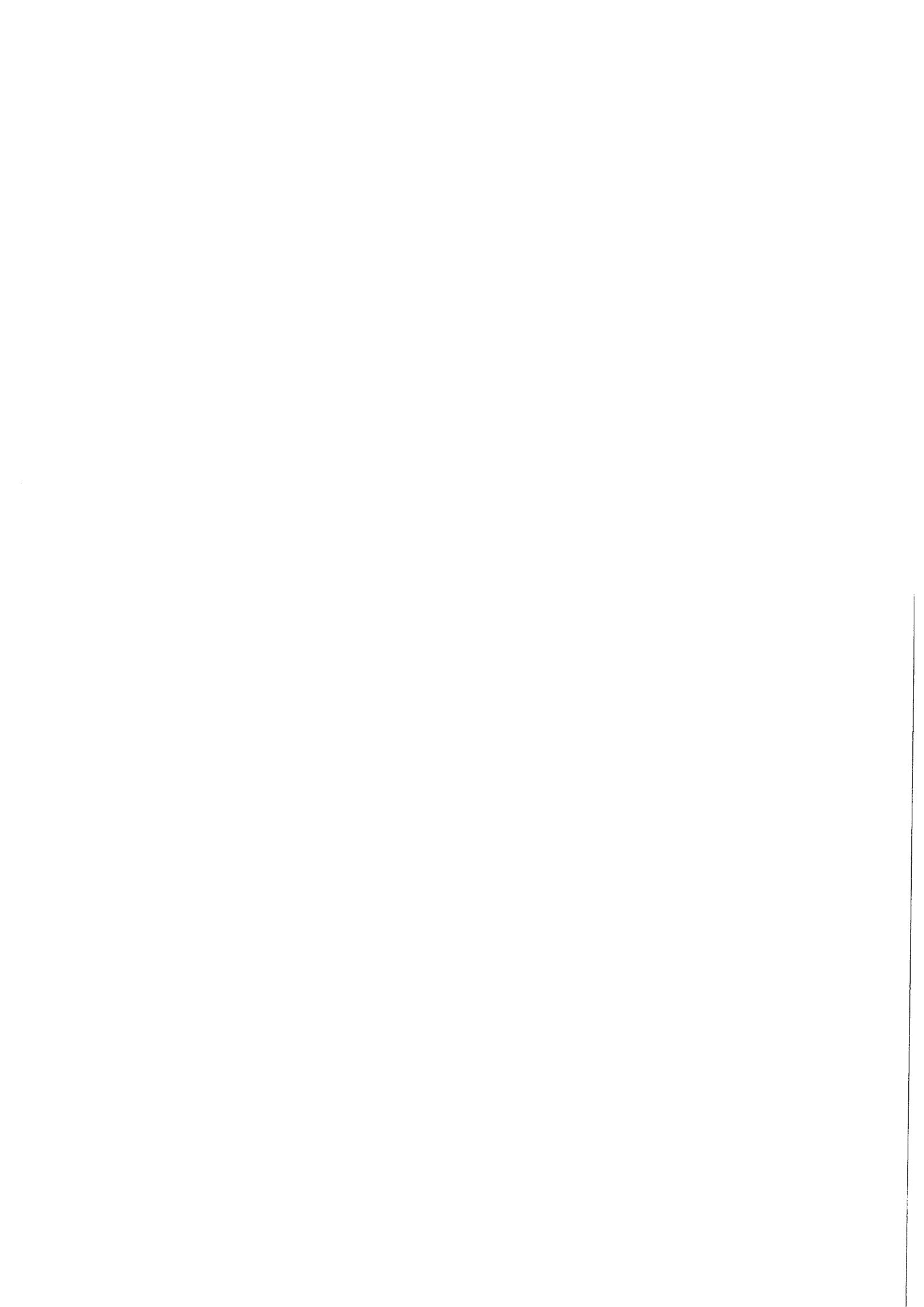
V souladu s § 14 odst. 4 ve spojení s § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) uvědomuje Krajský úřad kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“) Ministerstvo vnitra ČR jako příslušný nadřízený správní orgán, že ve věci řízení o odvolání proti rozhodnutí Komise k projednávání přestupků statutárního města Jihlava č.j. MMJ/SPO/6211/2010, ze dne 21. 3. 2011, vedené pod sp. zn. OOSČ 2628/2011 OOSC nelze určit jinou oprávněnou úřední osobu namísto těch, které oznámili svou podjatost a krajský úřad tak není způsobilý činit v tomto řízení další úkony.

Vzhledem k uvedenému předává krajský úřad kompletní spisový materiál v uvedené věci příslušnému nadřízenému správnímu orgánu k dalšímu opatření podle § 131 odst. 4 správního řádu.

  
Ing. Bc. Zdeněk Kadlec  
ředitel úřadu

**Krajský úřad**  
kraje Vysočina  
Oddělení ostatních správních činností  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava  
7.

Příloha: Spisový materiál sp. zn. OOSČ 2628/2011 OOSC





MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

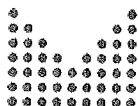
odbor všeobecné správy  
správní oddělení  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV-130705-6/VS-2011  
Praha      února 2012  
Počet listů: 4

[REDACTED]

Vyřízení Vašeho podnětu (včetně dodatků) k přezkumnému řízení

Ministerstvu vnitra byl doručen Váš podnět ze dne 18.11. 2011 k přezkoumání rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „krajský úřad“) ze dne 18. 7. 2011, č. j. JMK 73106/2011, v přezkumném řízení. Uvedeným rozhodnutím bylo zrušeno rozhodnutí Komise k projednávání přestupků statutárního města Jihlava (dále jen „KKPP města Jihlava“), ze dne 21. 3. 2011, č. j. MMJ/SPO/6211/2010. V podnětu žádáte o přezkoumání a zrušení výroku č. II rozhodnutí odvolacího orgánu, kterým zrušil výrok rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu v odst. I. bodech 3) a 5) a odst. II a věc vrátil k novému projednání. Jako důvod uvádíte, že krajský úřad zasáhl do rozhodnutí správního orgánu I. stupně, aniž by nějakým způsobem zpochybnil jeho postup a zbavil vlastně obviněného viny, čímž jste byl krácen na svých právech. Poukazujete dále na to, že si odvolací orgán nevyžádal podklady ve věci případné podjatosti zaměstnance [REDACTED] neboť jmenovaný pak dále ve věci nerozhodoval, a máte tedy za to, že se krajský úřad s námitkou podjatosti řádně nevypořádal. Upozorňujete také na překročení lhůty pro vydání rozhodnutí a kriticky se vyjadřujete k té části odůvodnění, kde se odvolací orgán zabýval šikanou v internetovém prostředí a konstatoval, že taková jednání jsou těžko prokazatelná, tedy v podstatě, že se na internetu lze dopouštět takového jednání bez jakýchkoli následků. Pochybení dále spatřujete v tom, že krajský úřad nehodnotil v rámci řízení opakující se návrhy obviněného na uzavření smíru, které považujete za důkaz přiznání k tomu, že se deliktního jednání dopustil. Písemnost ze dne 27. 9. 2010 má podle Vás charakter průkazného nezpochybnitelného důkazu, opatřeného navíc vlastnoručním podpisem, jejíž pravost ani obviněný nijak nepopřel. Navíc dodáváte, že odvolací orgán selhal, pokud hodnotil - na rozdíl od správního orgánu I. stupně - jednání obviněného izolovaně, namísto jako nepřerušovaný řetězec pokračujícího skutkového jednání. V doplnění svého podnětu ze dne 16. 12. 2011 jste rozšířil své podání o podnět k přezkoumání



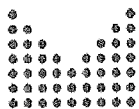
postupu správních orgánů obou stupňů ve věci Vašeho návrhu na projednání přestupku [redacted] dle § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), ze dne 28. 10. 2010, v níž byly údajně nečinné. Dodáváte, že podáním ze dne 28. 1. 2011 Váš zástupce poukázal na to, že u webové stránky s názvem [www.ing.milan.palan.sweb.cz](http://www.ing.milan.palan.sweb.cz) se jedná o přestupek trvalý, neboť přestupek nebyl prakticky dodnes dokonán, a touto skutečností se v řízení nikdo řádně nezabýval. V další části podání pak sdělujete, že jste zjistil na webové stránce [www.simanov.unas.cz](http://www.simanov.unas.cz) v prostředí „Diskuse“ nový příspěvek zveřejněný dne 4. 12. 2011 [redacted], namířený proti Vám. Toto považujete za důkaz toho, že jmenovaný psal veškeré předchozí příspěvky na internetu dotýkající se Vaší cti a bude v tom i nadále pokračovat. V této souvislosti také popisujete eskalaci jednání [redacted] v časovém sledu od 2. 2. 2010 až do 19. 2. 2010. Podání jste doplnil o přepis části zvukové nahrávky z výpovědi obviněného před KKPP města Jihlava ze dne 22. 2. 2010, kterým se obviněný doznal ke svému deliktnímu jednání. Nakonec uvědomujete Ministerstvo vnitra o tom, že jste podal v předmětné věci správní žalobu.

Svůj původní podnět jste dále rozšířil podáním ze dne 21. 1. 2012 o podnět na přezkoumání celého rozhodnutí krajského úřadu ze dne 18. 7. 2011, č. j. JMK 73106/2011, tedy těchto částí výroku rozhodnutí:

1. Kterým odvolací orgán zrušil rozhodnutí KKPP města Jihlava ze dne 21. 3. 2011, č. j. MMJ/SPO/6211/2010, a to v odst. I. bodech 1) a 6), a řízení zastavil;
2. Jímž krajský úřad zrušil shora uvedené rozhodnutí KKPP města Jihlava, a to v odst. I. bodu 3), a v odst. II. a věc vrátil tomuto správnímu orgánu I. stupně k novému projednání;
3. Kterým krajský úřad zrušil shora uvedené rozhodnutí přestupkového orgánu, a to v odst. I. bodech 2) a 4), a řízení zastavil.

Navrhujete, aby jednotlivé výroky rozhodnutí a postup odvolacího orgánu byly v přezkumném řízení přezkoumány a výstupem tohoto posouzení bylo mimo jiné, aby stát přistoupil k závazku chránit své občany před kyberšikanou, a za tím účelem byla v legislativním procesu přijata účinná právní norma, která tento novodobý fenomén bude ve veřejném zájmu řešit. K tomuto kroku Vás vedla domněnka, že v přezkumném řízení je správní rozhodnutí a jemu předcházející řízení posuzováno v širším záběru, než je tomu např. v případě projednání žaloby správním soudem, kdy je věc posuzována jen v rozsahu žalobních bodů.

Znovu uvádíte, že jste byl jako navrhovatel přímo dotčen vydaným rozhodnutím na svých právech, neboť obviněný zveřejnil nactiutrháčné dopisy na internetu, kde se vyskytují na příslušných veřejných webových stránkách a stejně tak na webu založeném obviněným na Vaše jméno až do současnosti. Tímto jednáním jsou tak naplněny znaky kyberšikany, a tedy se jedná dle přestupkového práva



o trvalý přestupek, u kterého nemůže dojít k zániku odpovědnosti za jeho spáchání, neboť přestupek nebyl fakticky dodnes dokonán. To, že správní orgány prvního a druhého stupně se otázkou trvalého přestupku nezabývaly, označujete za vadu řízení.

Konstatujete, že právo chránit svoji lidskou důstojnost, osobní čest a dobré jméno pomocí přestupkového řízení je založeno čl. 10 Listiny základních práv a svobod a ochrana tohoto základního lidského práva cestou přestupkového řízení je pro Vás efektivním a hospodárným prostředkem k zajištění tohoto práva. Odmítáte názory o tom, že poškozený se má domáhat ochrany před deliktním jednáním občanskoprávní žalobou, kdy řízení ve věcech občanskoprávních pro navrhovatele vždy znamená citelný zásah do rodinného rozpočtu s neznámou dobou trvání pro vydání konečného pravomocného rozsudku, což odporuje principům dobré správy. Je-li obviněný správním orgánem pravomocně uznán vinným z přestupku, pak má, podle Vašeho názoru, navrhovatel bez dalšího založeno legitimaci pro odstranění hanlivých dopisů v internetovém prostředí.

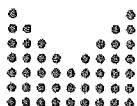
Následně ještě připomínáte, že obviněný byl za stejné jednání již uznán vinným v předchozím přestupkovém řízení a rekapitulujete podstatné důkazy pro hodnocení skutkového stavu v předmětné věci.

Ministerstvo vnitra zjistilo z postoupeného spisového materiálu tyto skutečnosti:

Rozhodnutím KKPP města Jihlava ze dne 21. 3. 2011, RP 339/2010, č. j. MMJ/SPO/6211/2010, byl obviněný [REDAKCE] uznán vinným přestupky proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, jichž se vůči Vám dopustil urážkami prostřednictvím internetu i dopisem ve smyslu odst. 1 bodu 1) až 6) výroku rozhodnutí o vině v předmětném rozhodnutí a byla mu uložena pokuta ve výši 2. 500,- Kč a vedle toho povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000,- Kč. Na základě odvolání obviněného odvolací orgán rozhodnutím ze dne 18. 7. 2011, č. j. JMK 73106/2011, rozhodnutí KKPP města Jihlava v odst. 1 bodech 1) a 6) zrušil a řízení zastavil pro prekluzi skutků. Zrušil i výroky pod bodem 2) a 4) a řízení zastavil z důvodu neprokázání přestupku. V bodě 3) a 5) věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí z důvodu nedostatečně zjištěného skutkového stavu, nevytvoření se s námitkou podjatosti a krácení práv obviněného.

Ministerstvo vnitra po přešetření spisové dokumentace dospělo k závěru, že pravomocné rozhodnutí krajského úřadu nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy a i z věcného hlediska se ztotožnilo s jeho závěry.

Jak je zřejmé ze všech Vašich písemností, Vaše námitky směřují zejména proti tomu, aby byly skutky [REDAKCE] považovány za ukončené a poukazujete dále



i na některé skutečnosti, z nichž je nepochybně zřejmé, že se jmenovaný skutků dopustil.

K Vašemu tvrzení se uvádí, že trvajícím přestupkem je takový přestupek, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který pak udržuje. Podstatným rysem je zde právě postih za udržování protiprávního stavu. Takové činy se posuzují jako jediné jednání, a to až do doby odstranění protiprávního stavu, resp. do vydání rozhodnutí. V daném případě se Ministerstvo vnitra přiklání k názoru, že skutek je dokonán jednorázově, a to jeho učiněním, tj. instalací určitého hanlivého textu na internetu. Nejde o udržování protiprávního stavu pachatelem, pokud ten nemůže s příslušnými internetovými stránkami disponovat. I pokud připustíme delší negativní následek protiprávního jednání, nepůjde tedy o přestupek trvajících. Dále považujeme za nutné poukázat na skutečnost, že o přestupcích uvedených v odst. II napadeného rozhodnutí krajského úřadu, bylo KKPP města Jihlava znovu rozhodnuto zastavením řízení usneseními ze dne 25. 8. 2011 a 29. 9. 2011 pro prekluzi skutků dle § 20 zákona o přestupcích. Podle § 94 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ani nelze přezkoumávat rozhodnutí odvolacího orgánu, pokud bylo vydáno při novém projednání věci nové rozhodnutí. Vzhledem k uvedeným skutečnostem je zřejmé, že již došlo k zániku odpovědnosti ve všech případech spáchaných skutků. Pokud jde o Vámi požadovaný „výstup“ z našeho rozhodnutí, předpokládáme, že se závažným problémem „kyberšikany“ v současné době příslušné instituce zaobírají.

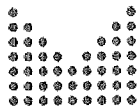
Pro úplnost uvádíme, že pokud jde o neprojednání Vašeho návrhu ze dne 28. 10. 2010, je ve spisu založen „Záznam“ ze dne 29. 10. 2010 o tom, že přestupek bude projednán ve společném řízení u KKPP města Jihlavy, pod sp. zn. RP 339/2010.

Důvodem ke zrušení nebo změně rozhodnutí v přezkumném řízení je podle § 94 odst. 1 správního řádu existence důvodných pochybností o souladu pravomocného rozhodnutí s právními předpisy. Soulad pravomocného rozhodnutí s právními předpisy se přitom posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání, aniž by se provádělo další důkazní řízení. Jelikož tato podmínka splněna není, nebude v předložené věci zahájeno přezkumné řízení.

JUDr. Myron Zajonc  
vedoucí oddělení

Vyřizuje: Mgr. Helena Hanzíková  
tel. č.: 974816468  
e-mail: helena.hanzikova@mvcv.cz





MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

odbor všeobecné správy  
správní oddělení  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV-130705-7/VS-2011  
Praha února 2012  
Počet listů: 1  
Přílohy: dle textu

Krajský úřad Jihoomoravského kraje  
odbor správní  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno

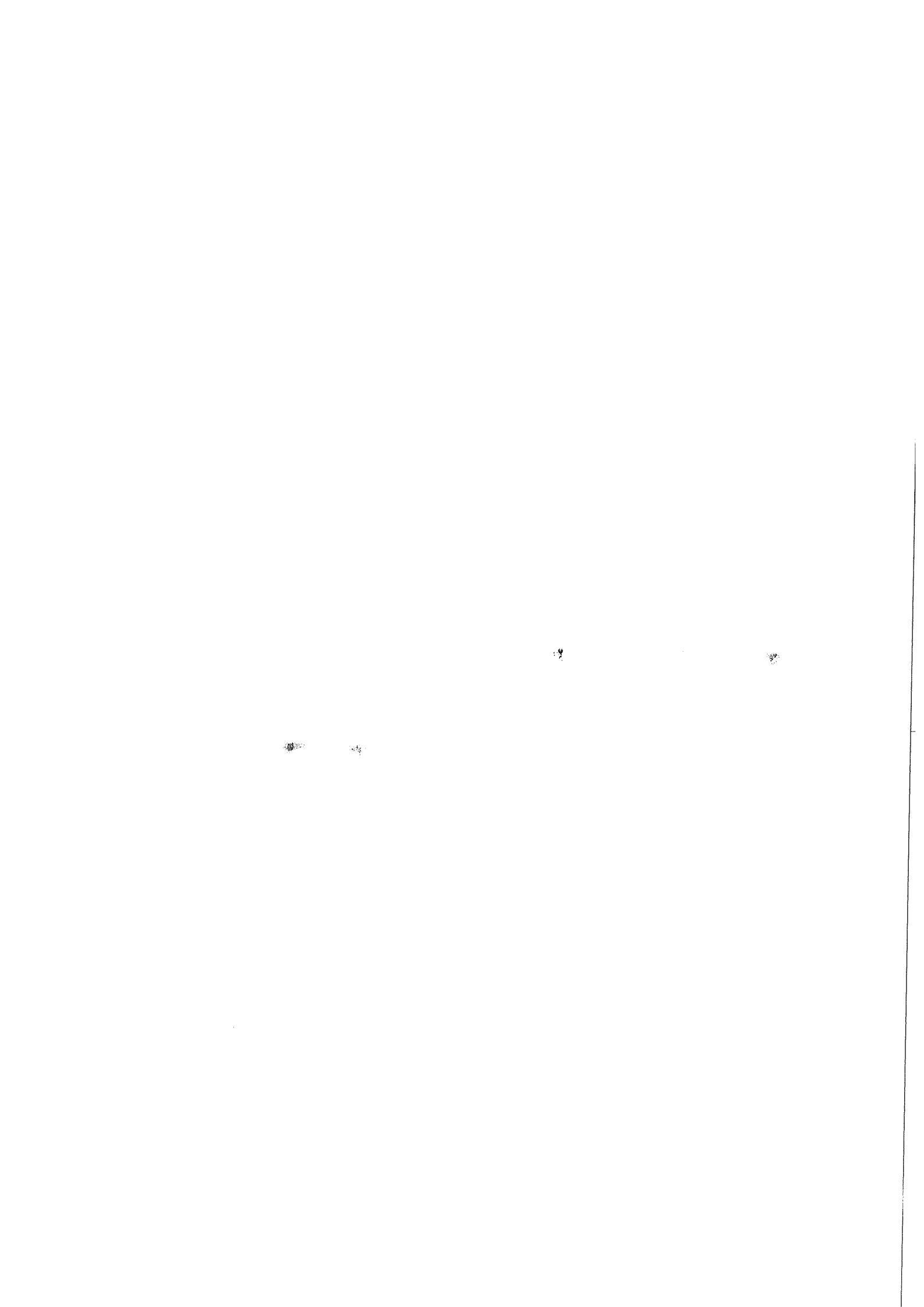
[REDAKCE] - vyřízení podnětu k přezkumnému řízení  
K č. j. JMK 177692/2011, sp. zn. S-JMK 73106/2011 OSP

Ve shora uvedené věci v příloze připojujeme dopis Ministerstva vnitra, jímž byl vyřízen podnět jmenovaného v přestupkové věci [REDAKCE]

Zapůjčený spisový materiál Vám vracíme poštou.

JUDr. Myron Zajonc  
vedoucí oddělení

Vyřizuje: Mgr. Helena Hanzíková  
tel. č.: 974816468  
e-mail: helena.hanzikova@mvr.cz





MVCRP000LQQ6

**KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE**

Odbor správní

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: sine  
Ze dne: 29.11.2011  
Č. j.: JMK *K2602* /2011  
Sp. zn.: S-JMK 73106/2011 OSP  
Vyřizuje: JUDr. Řehořková  
Telefon: 541 652 213  
Počet listů: 1  
Počet příloh/listů: 1/15  
Datum: 19.12.2011

Ministerstvo vnitra  
odbor všeobecné správy  
Mgr. Helena Hanzíková  
náměstí Hrdinů 3  
140 21 PRAHA 4

MINIST	MINTRA
Od:	řávy
Dobro:	23 -12- 2011
Č.j.:	
Počet listů:	


**Zaslání spisu**

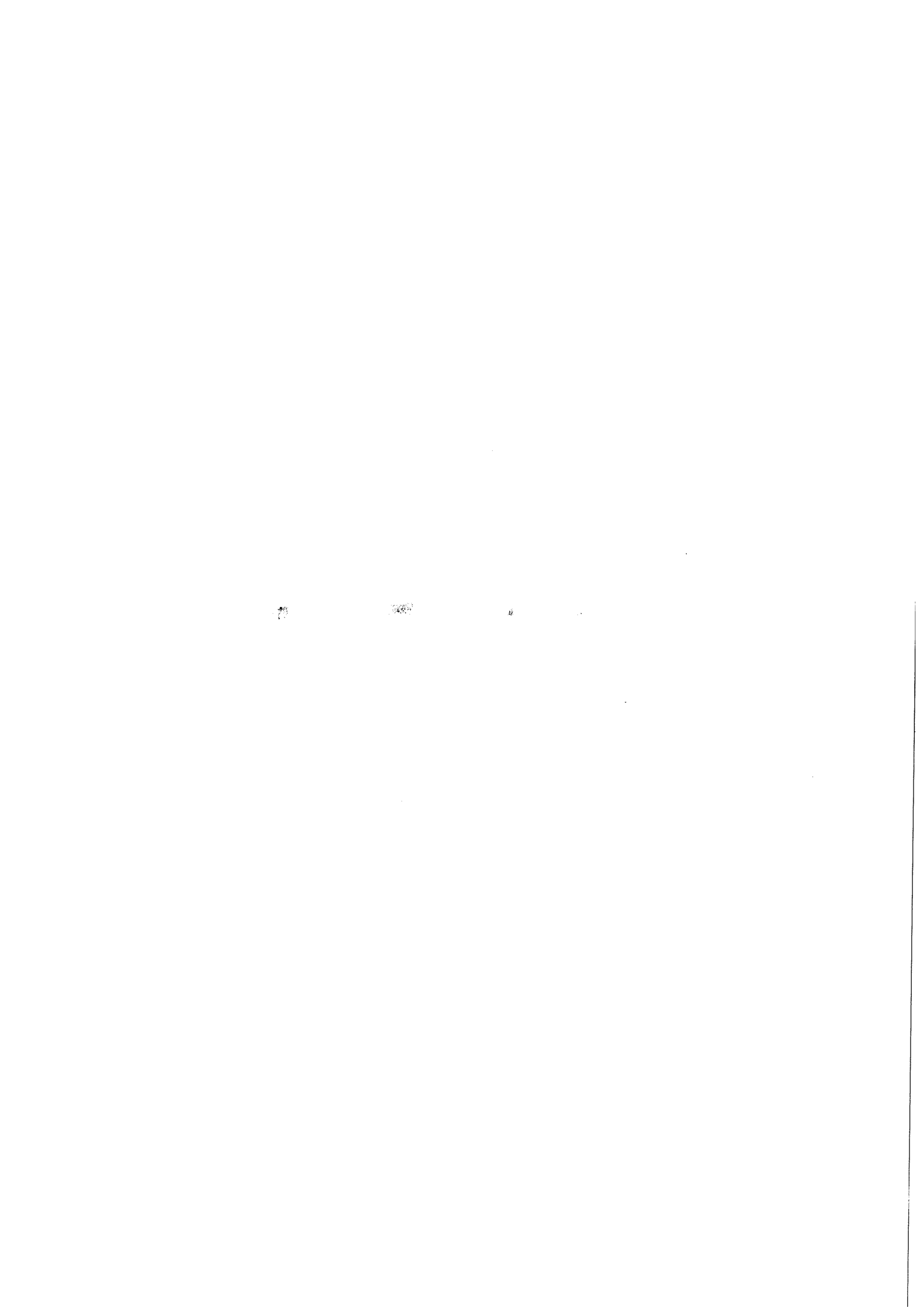
Vážení,

na základě Vaší žádosti ze dne 29.11.2011 Vám pro potřeby přezkumného řízení zasíláme ve fotokopii spis odvolacího orgánu v přestupkové věci **[REDACTED]**

Krajský úřad Jiho-moravského úřadu  
odbor správní  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno

-1-

  
JUDr. Lenka Cundová  
vedoucí odboru správního





odbor všeobecné správy  
oddělení správní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 53355-2/VS-2011  
Praha 20. května 2011  
Počet listů: 2

## USNESENÍ

Ministerstvo vnitra jako nadřízený správní orgán Krajskému úřadu kraje Vysočina rozhodlo z důvodu podjatosti všech úředních osob ve smyslu § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě předloženého spisového materiálu ředitelem Krajského úřadu kraje Vysočina takto:

Podle § 131 odst. 4 správního řádu **se pověřuje** Krajský úřad Jihomoravského kraje projednáním a rozhodnutím ve věci odvolání obviněného [redacted] proti rozhodnutí Komise k projednávání přestupků statutárního města Jihlava ze dne 29. 3. 2011, RP 339/2010, č. j. MMJ/SPO/6211/2010, jímž byl jmenovaný uznán vinným přestupky proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), jichž se dopustil vůči navrhovateli [redacted].

### Odůvodnění

Rozhodnutím Komise k projednávání přestupků Statutárního města Jihlava ze dne 29. 3. 2011, RP 339/2010, č. j. MMJ/SPO/6211/2010, byl obviněný [redacted] uznán vinným přestupky proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, jichž se dopustil vůči navrhovateli [redacted] rozesláním ankety o nejhoršího úředník kraje Vysočina [redacted] řediteli a zaměstnancům Krajského úřadu kraje Vysočina ze své internetové adresy, kterou vložil i na webové stránky Magistrátu města Jihlavy a na svých internetových stránkách a v rámci diskuse na veřejných webových stránkách [www.jihlava.cz](http://www.jihlava.cz) a [www.vysočina.cz](http://www.vysočina.cz) užíval vůči navrhovateli urážlivé výrazy s cílenou snahou poškodit jeho pověst u většího počtu spoluobčanů.

Proti prvoinstančnímu rozhodnutí podal obviněný [redacted] odvolání. Jelikož navrhovatel [redacted] je zaměstnancem Krajského úřadu kraje Vysočina a okolnosti související s předmětem přestupkového řízení se týkají částečně interních záležitostí Krajského úřadu kraje Vysočina, vyzooměli ve smyslu § 14 odst. 3 správního řádu úřední osoby Krajského úřadu kraje Vysočina své představené o tom, že pro svůj poměr k účastníkovi řízení (navrhovateli) a k předmětné věci jsou splněny podmínky pro jejich



vyločení z projednávání a rozhodování přestupkové věci obviněného [redacted] v odvolacím řízení. Vyločení zaměstnanců Krajského úřadu kraje Vysočina z úkonů v řízení pro možnost ovlivnění výsledku řízení a předání věci jinému krajskému úřadu navrhl řediteli Krajského úřadu kraje Vysočina také sám navrhovatel [redacted]. Ředitel Krajského úřadu kraje Vysočina uvědomil Ministerstvo vnitra, že v předmětné věci nelze určit žádnou oprávněnou úřední osobu z Krajského úřadu kraje Vysočina a předložil příslušný spisový materiál Ministerstvu vnitra k postupu podle § 131 odst. 4 správního řádu. Spisový materiál byl Ministerstvu vnitra doručen dne 2. 5. 2011.

Navrhovatel [redacted] se také přípisem ze dne 6. 5. 2011 vyjádřil k předání věci k vyřízení dle § 131 odst. 4 správního řádu Ministerstvu vnitra. Požádal, aby ministerstvo rozhodlo bez zbytečných průtahů a poukázal na to, že zejména prvoinstanční správní orgán a pak i odvolací správní orgán neřešily přestupkovou záležitost bezodkladně, s ohledem na nutnost rozhodnout tak, aby nedošlo k zániku odpovědnosti obviněného za přestupek. Mimo to navrhovatel požádal o zaslání rozhodnutí Ministerstva vnitra a o kopie některých písemností ze spisu (požadované kopie jsou navrhovateli zasílány spolu s tímto usnesením).

Orgánem věcně příslušným k projednání odvolání v předmětné věci je Krajský úřad kraje Vysočina. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem a informacím vyplývajících ze spisového materiálu dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že nelze určit žádnou jinou nepodjatou oprávněnou úřední osobu projednáním a rozhodnutím dané věci, a proto pověřilo v souladu s § 131 odst. 4 správního řádu jejím projednáním a rozhodnutím Krajský úřad Jihomoravského kraje, jako věcně příslušný správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

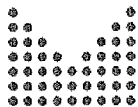
**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení (obviněný z přestupku a navrhovatel) ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k ministru vnitra, a to podáním učiněným u odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra. Ve smyslu § 76 odst. 5 správního řádu rozklad nemá odkladný účinek.

JUDr. František Partík  
zástupce vedoucího správního oddělení  
podepsáno elektronicky

*otisk úředního razítka*

Toto rozhodnutí se podle § 72 odst. 1 a § 76 odst. 4 správního řádu doručuje:

- obviněnému Filipu Zejdovi, poštou
- navrhovateli Ing. Milanu Palánovi, poštou
- Krajskému úřadu Jiho moravského kraje, DS
- Krajskému úřadu kraje Vysočina, DS



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

odbor všeobecné správy  
oddělení správní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 53355-3/VS-2011  
Praha 24. května 2011  
Počet listů: 1  
Přílohy: spis poštou

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
odbor správní  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno

Předání listinného spisového materiálu v přestupkové věci obviněného [REDAKCE] po pověření Krajského úřadu Jihomoravského kraje podle § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

V příloze Vám zasíláme listinný spisový materiál.

JUDr. František Partík  
zástupce vedoucího správního oddělení  
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Helena Hanziková  
tel. č.: 974816468  
e-mail: helena.hanzikova@mvcz.cz







MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

odbor všeobecné správy  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 53355-6/VS-2011  
Praha 27. května 2011  
Počet listů: 2

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

#### Žádost o opatření proti nečinnosti

K Vaší žádosti o ochranu před nečinností odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra v přestupkové věci [REDACTED] (resp. ve věci pověření jiného nepodjatého odvolacího správního orgánu), kterou jste adresoval ministru vnitra a předal k poštovní přepravě dne 24. května 2011, Vám z pověření ministra vnitra sděluji následující:

Dne 2. května 2011 byl ředitelem Krajského úřadu kraje Vysočina předložen Ministerstvu vnitra spisový materiál v přestupkové věci [REDACTED] k postupu podle § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Dne 12. května 2011 bylo Ministerstvu vnitra doručeno Vaše vyjádření ze dne 6. května 2011, v němž jste zároveň požádal o poskytnutí kopií části spisu. Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 20. května 2011, č. j. MV-53355-2/VS-2011, pověřilo podle § 131 odst. 4 správního řádu projednáním a rozhodnutím odvolání v přestupkové věci [REDACTED] Krajský úřad Jihomoravského kraje. Zmíněné usnesení Ministerstva vnitra a Vámi požadované kopie spisového materiálu byly odeslány poštou také Vám, protože v řízení máte postavení navrhovatele. Příslušný listinný spisový materiál v přestupkové věci [REDACTED] byl pověřenému Krajskému úřadu Jihomoravského kraje odeslán dne 24. května 2011.



Podle § 80 odst. 3 správního řádu může účastník řízení podat žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti po uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí. V případě Ministerstva vnitra, kdy usnesení nebylo možno vydat ve smyslu § 71 správního řádu bezodkladně, třicetidenní lhůta pro vydání usnesení o pověření jiného správního orgánu podle § 131 odst. 4 správního řádu začala plynout od 2. května 2011, kdy byl Ministerstvu vnitra předložen přestupkový spis ředitelem Krajského úřadu kraje Vysočina. Usnesení Ministerstva vnitra ze dne 20. května 2011, č. j. MV-53355-2/VS-2011, bylo vydáno dne 23. května 2011. Žádost o opatření proti nečinnosti vůči Ministerstvu vnitra by bylo možné ze strany účastníka řízení úspěšně činit nejdříve dne 3. června 2011 za předpokladu, že by Ministerstvo vnitra usnesení o pověření jiného správního orgánu nevydalo. Protože příslušné usnesení Ministerstvo vnitra v zákonem stanovené lhůtě vydalo, nemohlo být na základě Vaší žádosti učiněno některé z opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 4 správního řádu.

JUDr. Václav Henych  
ředitel odboru všeobecné správy  
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: JUDr. František Partík  
tel. č.: 974 816 469  
e-mail: frantisek.partik@mvcv.cz

správní odbor



MVCRP00S209W

Magistrát města Jihlavy

MINISTERSTVO VNITRA ČR náměstí Hrdinů 3 140 21 Praha 4
Došlo: 14 -12- 2011
Č. j. .... Přílohy: .....

Ministerstvo vnitra České republiky

Odbor všeobecné správy  
Oddělení správní  
Mgr. Hanzlíková  
Náměstí Hrdinů 3  
140 21 PRAHA 4

MINISTERSTVO VNITRA Odbor všeobecné správy
Došlo: 14 -12- 2011
Č. j. .... Počet listů: ..... Přílohy: .....

Vaše čj.  
MV 130705/VS-2011

číslo jednací  
RP 339/2010  
MMJ/SPO/6211/2010

vyřizuje / telefon  
Ing. Bc. Jiří Havlíček  
567167263

Jihlava  
09.12.2011

**..... – předání přestupkového spisu**

Přestupkové oddělení Magistrátu města Jihlavy (dále jen „přestupkové oddělení“) předkládá v příloze, na základě Vašeho telefonického požadavku, v kopii spisový materiál přestupce .....  
....., pro potřeby přezkumného řízení.

S pozdravem

**Magistrát města Jihlavy**  
přestupkové oddělení  
4

Ing. Bc. Pavla Martinů v. r.  
vedoucí správního odboru

Za správnost:

Ing. Bc. Jiří Havlíček  
oprávněná úřední osoba

**Příloha(y)**  
spisový materiál RP 339/2010



94759-4  
KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE



MVCRP013GP10

Odbor správní

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

MINISTERSTVO VNITRA ČR náměstí Hrdinů 3 140 21 Praha 4	
Dodáno:	- 2 - 09 - 2014
C. j.	
Počet listů:	

Váš dopis zn.: MV – 94759-4/P-2014  
Ze dne: 01.08.2014  
Č. j.: JMK 90400/2014  
Sp. zn.: S-JMK 73106/2011 OSP  
Vyřizuje: JUDr. Řehořková  
Telefon: 541 652 213  
Počet listů: 1  
Počet příloh/listů: 1  
Datum: 27.08.2014

Ministerstvo vnitra  
odbor právní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
P.O. BOX 155/P  
140 21 PRAHA 4

### Zaslání spisu

K Vaší žádosti ze dne 01.08.2014 Vám v příloze tohoto dopisu zasíláme pro potřeby řízení o žádosti [redacted], spisový materiál zn. S – JMK 73106/2011 OSP.

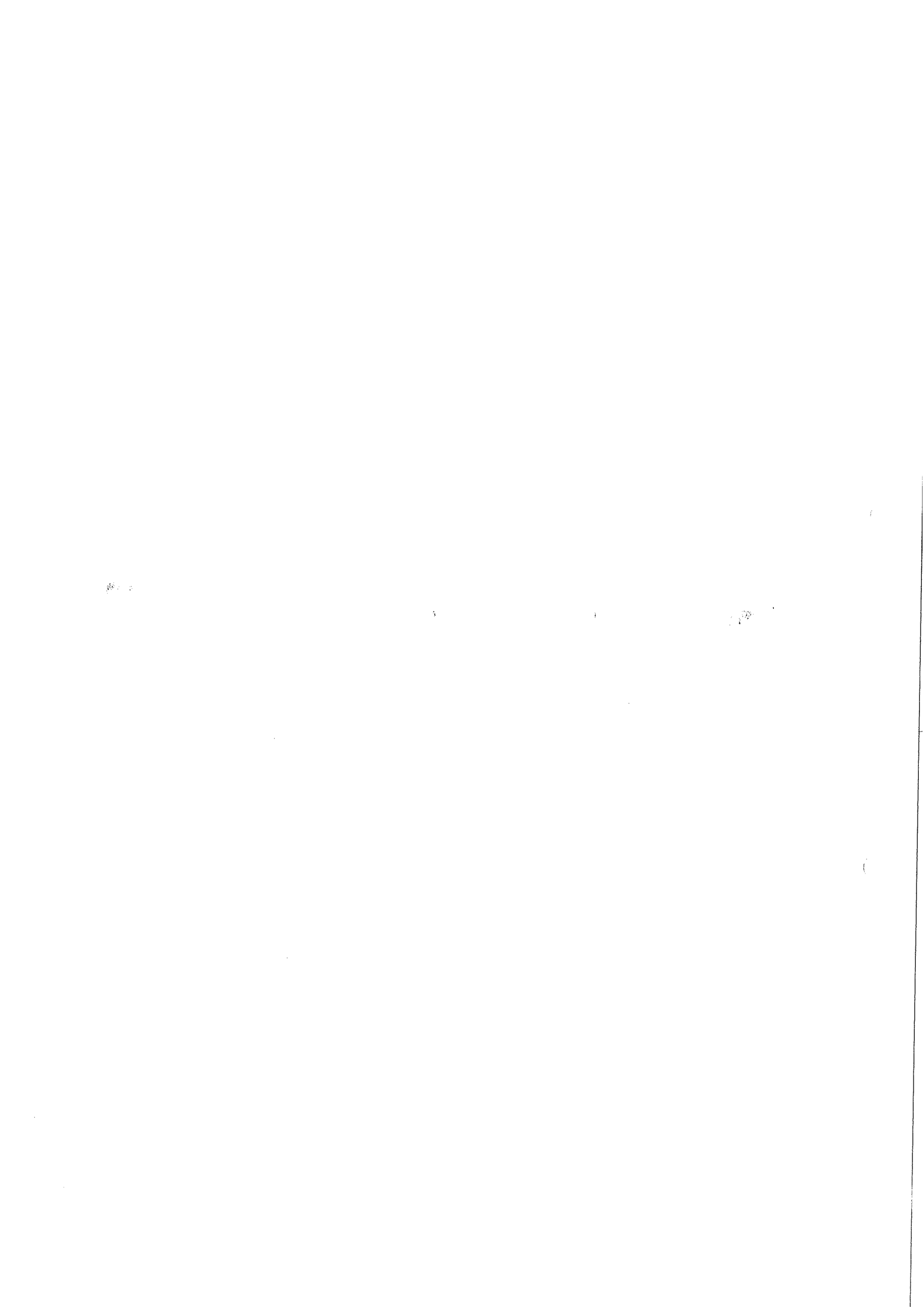
K bodu 17 a 17.3 žádosti jmenovaného sdělujeme, že Krajský úřad Jihomoravského kraje rozhodl o jeho odvolání v rámci lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené v § 71 odst. 3 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), neboť se jednalo o zvlášť složitý případ. O nečinnost ve smyslu ust. § 80 správního řádu se rozhodně nejednalo. Věc byla projednána v běžném úředním postupu při respektování principu nadřízenosti a podřízenosti oprávněných úředních osob. Žádný příkaz ke způsobu vyřízení předmětného odvolání nebyl vydán.

S pozdravem

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
odbor správní  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno

JUDr. Lenka Cundová  
vedoucí odboru správního

MINISTERSTVO VNITRA ČR odbor právní	
Dodáno:	- 2 - 09 - 2014
C. j.	MV-94759-24/P-2014
Počet listů:	1
Přílohy:	1/1





MVCRP013GPKE

MINISTERSTVO VNITRA  
ČR  
náměstí hrdinů 3  
140 21 PRAHA 4

| správní odbor |

Magistrát města

Jihlavy

Došlo. 1. 9. 2014

Č. j. ....

Přílohy: .....

MINISTERSTVO VNITRA  
ČR  
náměstí hrdinů 3  
140 21 PRAHA 41. 9. 2014  
140-94759-13/7-2014  
1/2  
NSPLSMinisterstvo vnitra ČR  
odbor právní  
náměstí hrdinů 1634/3  
140 21 PRAHA 4| Váš dopis ze dne  
01.08.2014| číslo jednací  
RP 339/2010  
MMJ/SPO/6211/2010| vyřizuje / telefon  
Ing. Bc. Jiří Havlíček  
567 167 263| Jihlava  
29.08.2014

- zapůjčení spisových materiálů a vyjádření k č. j.: MV-94759-3/P-2014

Magistrát města Jihlavy, správní odbor, přestupkové oddělení (dále jen „přestupkové oddělení“), jako správní orgán příslušný podle § 52 odst. a), § 53 odst. 1 a § 55 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, po seznámení s obsahem žádosti [redacted] o náhradu škody, způsobené při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným postupem, Vám společně se spisovými materiály zasílá krátké vyjádření.

Internetové stránky a další odkazy a skutky, které mají poškozovat čest [redacted] jsou předmětem přestupkových řízení na přestupkovém oddělení (dříve „Komise k projednávání přestupků“) od roku 2009. V této věci bylo vedeno celkem 6 řízení (pod č. j. RP 1040/2009, RP 339/2010, RP 771/2010, RP 895/2010, RP 958/2010 [poslední tři návrhy sloučeny do společného řízení RP 339/2010], RP 788/2011, RP 143/2012, RP 583/2012, a RP 968/2013). Přitom nejbližší k potrestání pachatel [redacted] byl hned v prvním řízení, které bylo Krajským úřadem Kraje Vysočina zastaveno pro domněle opožděné podání návrhu, což k naší žádosti o přezkum vedlo ke změně stanoviska na MV ČR, bohužel však nikoliv ke změně výsledku řízení samého. Následně obviněný postavil svoji obhajobu na tvrzení, že texty na internetu zveřejňuje osoba jemu blízká, což v rámci odvolání vždy vedlo k závěru o nedostatku důkazů. Sám [redacted] jako navrhovatel vedení řízení příliš nepomáhal, když opakovaně řetězil a doplňoval své návrhy, čímž správnímu orgánu velmi komplikoval dodržení zásad hospodárnosti a rychlosti řízení, a když podal několik stížností a námitek podjatosti na pracovníky přestupkového oddělení. Správní orgán přesto několikrát nepravomocně uznal obviněného vinným, když o závadnosti textů zejm. na stránkách www.ing.milan.palan.sweb.cz nemá pochyb. Nepodařilo se nicméně dostatečně prokázat, že tyto stránky založil a informace na nich zveřejnil právě obviněný.

Zásadně proto odmítáme tvrzení, že zastavení řízení bylo odůvodněno nečinností správního orgánu prvního stupně. K prekluzi odpovědnosti za přestupek došlo vždy v rámci odvolacího nebo přezkumného řízení, popř. po vrácení věci k novému projednání, které již nebylo možné ve lhůtě ukončit.

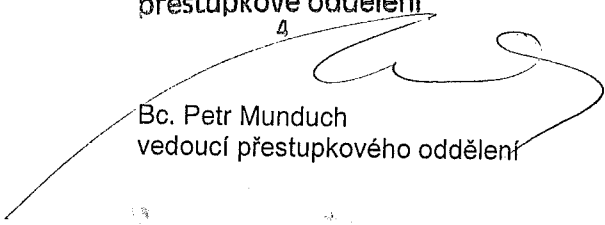
Zahájení řízení č. j. RP 339/2010 až v srpnu 2010 bylo odůvodněno tím, že do července toho roku probíhal přezkum rozhodnutí ve věci RP 1040/2009 a zahájení řízení by v případě potvrzení rozhodnutí v této věci znamenalo porušení zásady „ne bis in idem“. Výpočet nárokové částky tak postrádá jakoukoliv oporu.

V celé věci pak ale považujeme za nejvýznamnější, že obviněnému [redacted] se nepodařilo prokázat, že by stránky s urážlivým obsahem založil a informacemi plnil. To vede k pochybnostem, zda mohly určité prodlevy způsobit [redacted] škodu. Nelze přehlédnout, že [redacted] v průběhu přestupkových řízení nevyužil zákonného mechanismu ochrany před nečinností (stížnost

na nečinnost). V neposlední řadě pak třeba konstatovat, že ~~.....~~ sám nečinil nic pro to, aby stránky s urážlivým obsahem zablokoval, namísto toho neustále podával další a další návrhy na projednání přestupku. Jak sám uvádí v závěru svého podání, přestupkové řízení je dostupné a může v něm svým návrhem vymezit přesně rozsah projednávané věci. Bohužel ale musí též počítat s tím, že přestupkové oddělení nemá možnost opatřit si takové důkazy, jaké by si třeba mohl opatřit soud, což je u „kyberšikany“ značný problém.

S pozdravem

**Magistrát města Jihlavy**  
přestupkové oddělení

  
Bc. Petr Munduch  
vedoucí přestupkového oddělení

**Příloha(y)**

spisové materiály

- RP.339/2010, MMJ/SPO/6211/2010
- RP 1040/2009, MMJ/SPO/13905/2009



*g. 2014*



MVCRP011F2PH

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Oddělení ostatních správních činností  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Ministerstvo vnitra  
Odbor právní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

M:	RSTVO VNITRA ČR náměstí Hrdinů 3 40 21 Praha 4
Dod:	22-08-2014
Č.j.:	.....
.....	.....

MINISTERSTVO VNITRA ČR odbor právní	
Dostal:	22-08-2014
Č.j.:	MV-94459-7/P-2014
Přílohy:	<i>g. 2014</i>

Váš dopis značky/ze dne MV-94759-6/P-2014	Číslo jednací KUJI 53079/2014	Vyřizuje/telefon Novák 564 602 182	V Jihlavě dne 20. 8. 2014
--	----------------------------------	--	------------------------------

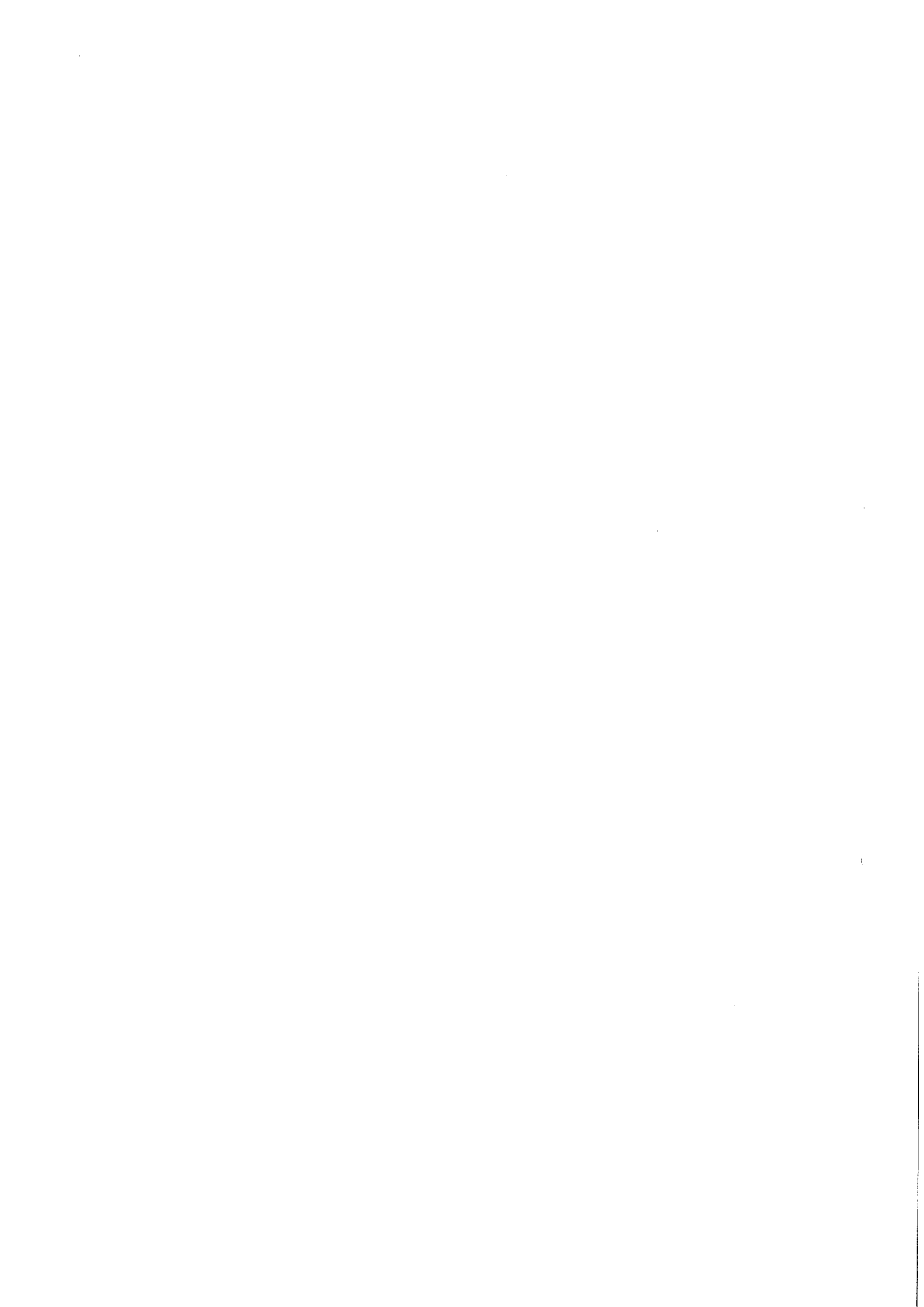
~~.....~~ - zaslání Vámi požadovaných informací k č.j.: KUJI 32245/2011, OOSC 2628/2011, OOSC

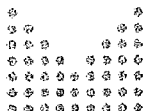
Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností Vám v příloze zasílá na základě Vaší žádosti spisový materiál vedený pod spisovou značkou OOSC 2628/2011 OOSC/91 (Vámi uváděné číslo jednací KUJI 32245/2011 se týká jiné věci a s předmětným případem nesouvisí).

S pozdravem

KRAJSKÝ ÚŘAD  
KRAJE VYSOČINA  
Oddělení ostatních správních činností  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava

Mgr. Jindřich Novák  
úředník oddělení ostatních správních činností





MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX027FT1N  
prvotní identifikátor

odbor právní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
P.O. BOX 155/P, Praha 4  
14021

Č. j. MV- 94759-26/P-2014

Praha 9. prosince 2014

**██████████ – žádost o náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb. –  
(přestupkové řízení vedené proti ██████████ v letech 2010 – 2011),  
odůvodnění odmítnutí žádosti**

Dne 9.7.2014 byla na odbor právní doručena žádost ██████████ o náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb. ve výši 16.565,- Kč (dlažběného výpočtu po sečtení jednotlivých položek má být částka 19.565,- Kč), včetně příloh, kterou doplnil podáním ze dne 11.11.2014, ve kterém poukazuje na další závadové chování ██████████ vůči dalším osobám (není v souvislosti s požadovanou náhradou škody) .

Náhradu škody požaduje žadatel na základě té skutečnosti, že spatřuje nesprávný úřední postup v činnosti, resp. v nečinnosti příslušných správních orgánů při výkonu správního řízení, ve kterém byl projednáván jeho návrh ze dne 13.5.2010 na projednání přestupku proti občanskému soužití (kyberšikana), kterého se měl ve dnech 14.2.2010 – 17.2.2010 šířením webové adresy žadatele s nactiutřačnými výrazy vůči jeho osobě dopustit ██████████. Předmětné přestupkové řízení doplnil žadatel podáními ze dne 28.10.2010, 15.12.2010 a 27.12.2010 o další deliktní skutky ██████████.

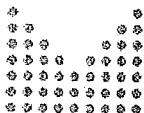
Žadatel ke svému podání přiložil písemné podklady, z nichž bylo zjištěno, že projednáním přestupků, a podnětů s nimi spojených, se postupně zabýval správní odbor Magistrátu města Jihlavy, oddělení ostatních správních činností Krajského úřadu Kraje Vysočina, správní odbor Krajského úřadu Jihomoravského kraje a odbor všeobecné správy Ministerstva vnitra.

Žadatel požadovanou náhradu škody rozděluje do několika bodů:

I. 12.000,- Kč požaduje na základě tvrzené nečinnosti orgánů projednávajících přestupek ██████████ ze dne 14.-17.2.2010

a) Magistrát města Jihlavy v době od 13.5.2010 do 16.8.2010 6.000,- Kč  
a v době od 10.2.2011 do 22.3.2011 3.000,- Kč

b) Krajský úřad Jihomoravského kraje v době od 26.5.2011 do 22.7.2011 3.000,- Kč



II. 3.000,- Kč požaduje z důvodu **průtahů** v řízení  
Průtahy spatřuje v nesprávné aplikaci § 131 odst. 4 spr. řádu v souvislosti s vyjádřením Ministerstva vnitra pro ombudsmana.

III. 3.900,- Kč uplatňuje jako **náklady právního zastoupení**

IV. 365,- Kč poštovné

V. 300,- Kč režijní paušál

Z vyžádaných materiálů a obsahu podání žadatele lze dovodit průběh přestupkového řízení, na základě něž [redacted] svoji žádost o náhradu škody uplatňuje:

[redacted] 13.5.2010 podal žadatel na Magistrát města Jihlavy (dále jen přestupková komise) návrh na projednání přestupku, kterého se měl dopustit [redacted] ve dnech 14.2.2010 až 17.2.2010.

Tento přestupek doplnil o další přestupky podáními ze dne 28.10.2010, 15.12.2010 a 27.12.2010.

Přestupková komise oznámila účastníkům řízení zahájení přestupkového řízení dne 11.8.2010, dne 1.9.2010 se konalo ústní jednání (zde se s plnou mocí zúčastnil právní zástupce žadatele).

18.10.2010 podal žadatel podnět [redacted] KÚ Vysočina k odstranění nečinnosti přestupkové komise.

Dne 29.12.2010 se konalo další ústní jednání (i na již doplněné přestupky), další ústní jednání se konalo dne 19.1.2011.

Dne 21.3.2011 vydala přestupková komise rozhodnutí, kterým se [redacted] uznává vinným ze spáchání přestupků ve dnech 14.2.2010 až 17.2.2010, dne 15.2.2010, dne 4.8.2010 a dne 27.9.2010 a je povinen uhradit pokutu ve výši 2.500,- Kč a 1.000,- Kč náklady řízení.

Dne 7.4.2011 podal do rozhodnutí [redacted] odvolání, 15.4.2011 podává žadatel námitku podjatosti KÚ Vysočina k projednání odvolání.

Ministerstvo vnitra OVS rozhodlo dne 20.5.2011 o postoupení věci k jednání KÚ Jihomoravského kraje, dne 25.5.2011 byl předán spisový materiál.

Dne 18.7.2011 bylo vydáno KÚ Jihomoravského kraje rozhodnutí, kterým bylo rozhodnutí přestupkové komise částečně zrušeno a řízení zastaveno z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek a z důvodu neprokázání přestupku a ve dvou



bodech byla věc vrácena přestupkové komisi k novému projednání z důvodu nedostatečně zjištěného skutkového stavu. [REDAKCE]

Přestupková komise ve smyslu uvedeného rozhodnutí vydala dne 25.8.2011 usnesení o zastavení řízení (přestupek ze 4.8.2010) z důvodu zániku odpovědnosti.

Dne 29.9.2011 bylo vydáno přestupkovou komisí usnesení k přestupku ze dne 27.9.2010, odpovědnost zanikla. [REDAKCE]

[REDAKCE] podal proti rozhodnutí KÚ Jihomoravského kraje ze dne 18.7.2011 dne 26.9.2011 na KS v Brně (č.j. 57A 122/2011) žalobu, kterou se domáhal zrušení rozhodnutí ze dne 18.7.2011. KS v Brně svým rozsudkem ze dne 27.8.2012 věc vrátil žalovanému k novému rozhodnutí, na základě kasační stížnosti ze dne 27.9.2012 podané žalovaným KÚ Jihomoravského kraje, Nejvyšší soud rozsudek zrušil a vrátil věc soudu prvního stupně k novému rozhodnutí. KS v Brně vydal dne 31.3.2013 rozsudek, kterým byla žaloba zamítnuta.

Žadatel podal na Ministerstvo vnitra dne 18.11.2011 podnět k přezkumnému řízení, dne 9.2.2012 bylo rozhodnuto, že nejsou splněny podmínky pro přezkum.

Z vyjádření přestupkové komise Magistrátu města Jihlavy k věci vyplývá, že [REDAKCE] jako navrhovatel vedení řízení opakovaně řetězil a doplňoval své návrhy, čímž komplikoval rozhodovacímu orgánu dodržení zásady hospodárnosti a rychlosti řízení. Obviněný [REDAKCE] byl sice nepravomocně uznán vinným, avšak nepodařilo se dostatečně prokázat, že závadné webové stránky založil obviněný a zveřejnil na nich předmětné informace. Je odmítáno, že by přestupková komise byla nečinná, k prekuzi odpovědnosti došlo vždy v rámci odvolání, popř. po vrácení věci k novému projednání, kdy již nebylo možno řízení ve lhůtě ukončit. Je uvedeno, že důvodem, že k zahájení přestupkového řízení (návrh podán 13.5.2010) došlo až 11.8.2010, byla ta skutečnost, že do července probíhalo přestupkové řízení v předchozí obdobné věci a zahájení nového řízení by znamenalo porušení zásady ne bis in idem (nelze dvakrát rozhodovat o téže věci). K věci je konstatováno, že [REDAKCE] sám neučinil nic pro to, aby stránky s urážlivým obsahem byly zablokovány, ani nevyužil např. institut stížnosti na nečinnost, příp. nepodal na [REDAKCE] žalobu.

KÚ Jihomoravského kraje rozhodoval o odvolání v rámci lhůty pro vydání rozhodnutí (s využitím ust. § 71 odst. 3 písm. a) správního řádu - + 30 dnů).

Odbor všeobecné správy MV poté, kdy [REDAKCE] podal dne 14.4.2011 námitku podjatosti (doručeno s vyjádřením KÚ Vysočina dne 2.5.2011), této vyhověl usnesením ze dne 20.5.2011, dne 26.5.2011 byly materiály předány na KÚ Jihomoravského kraje.



Lze konstatovat, že také v rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 57 A 122/2011-78 ze dne 31.7.2013 [redacted] a KÚ Jihomoravského kraje, žaloba proti rozhodnutí) je uvedeno, že bylo ze strany odvolacího orgánu (KÚ Jihomoravského kraje) postupováno správně, když částečně věc zrušil a řízení zastavil z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek, neboť v daném případě se nejedná o přestupek trvajícím, ale o přestupek poruchový, který se dokonává způsobením protiprávního stavu a dále netrvá. V případě, kdy se [redacted] dověděl o dalším závadovém jednání [redacted], měl podat návrh na další přestupkové řízení.

Z výše popsaného lze dovodit, že na straně správních orgánů obou [redacted] při projednávání přestupků (návrhy podány v roce 2010) nelze hovořit o nečinnosti.

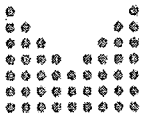
Co se týká délky řízení, je třeba zohlednit, že ze strany obou účastníků přestupkového řízení byla ve věci podávána do rozhodnutí odvolání a námitka podjatosti a dále, že žadatel průběžně doplňoval řízení o další přestupky. V zákonné jednoleté lhůtě tak nedošlo k ukončení přestupkového řízení a řízení bylo zastaveno (částečně odvolacím orgánem, částečně přestupkovou komisí), neboť odpovědnost za přestupky zanikla.

Domnívám se, že v tomto případě nelze shledat splnění podmínek, za kterých je dána odpovědnost k požadované náhradě škody dle zákona č. 82/1998 Sb.

Navrhuji na základě uvedeného požadovanou náhradu škody odmítnout, a to vzhledem k neexistenci příčinné souvislosti mezi tvrzenou újmou a nesprávným úředním postupem. [redacted]

Vypracoval: ..... Vychováno, ve .....  
Souhlasí: .....  
Odesal: .....  
Vypověděl: ..... Výtisk č. ....  
Uložil: ..... Výtisk č. ....  
Viz. znak. knižka: ..... Výtisk č. ....

17.12.2015  
15/12/14



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX022G8Z0  
prvotní identifikátor

odbor všeobecné správy  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-61835-12/VS-2014

MINISTERSTVO VNITRA ČR Odbor právní	
Došlo:	28. srpna 2014
Číslo:	MV-94759-8/P-2014
Přílohy:	1 spis

Praha 26. srpna 2014  
Počet listů: 4  
Příloha: spis

odbor právní  
z d e

**Vyjádření k žádosti [redacted] ze dne 7. 7. 2014 o náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) a zapůjčení spisového materiálu MV-130705/VS-2011**

K Vašemu č. j. MV-94759-5/P-2014 ze dne 1. 8. 2014

K Vaší žádosti o vyjádření k té části žádosti [redacted], která se vztahuje k činnosti odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra (dále také „Ministerstvo vnitra“ nebo „MV“) v přestupkové věci, v níž měl jmenovaný postavení navrhovatele, uvádíme následující:

Stranou ostatních námitek [redacted] výhradně směřujícím proti správním orgánům nižšího stupně, v prvním odstavci předmětné žádosti je pod písm. c) uvedeno, že [redacted] uplatňuje nárok na náhradu škody dle výše citovaného zákona proti Ministerstvu vnitra z důvodu jeho aplikace § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). K tomu lze uvést, že paradoxně sám [redacted] v podání ze dne 14. 4. 2011, které označil jako „námitku podjatosti“, o tento postup požádal ředitele Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „Krajský úřad“). Svou námitku zdůvodnil tím, že je zaměstnancem Krajského úřadu, což by mohlo mít vliv na výsledek odvolacího řízení. V podání ze dne 14. 4. 2011 proto navrhl, aby o odvolání obviněného [redacted] rozhodl jiný krajský úřad. Jelikož se úřední osoby na Krajském úřadě (oprávněné vyřídit odvolání [redacted]) následně prohlásily za podjaté a ředitel Krajského úřadu nemohl vyřízením věci pověřit jinou úřední osobu, která mohla věc vyřídit v rámci Krajského úřadu, připsím ze dne 28. 4. 2011, č. j. KUJI 32245/2011 OOSČ 2628/2011 OOSC, který Ministerstvo vnitra obdrželo dne 2. 5. 2011, v souladu s § 14 odst. 4 správního řádu požádal Ministerstvo vnitra o postup dle § 131 odst. 4 správního řádu (tj. k bodu 8 žádosti [redacted]). Ministerstvo vnitra na základě této žádosti usnesením ze dne 20. 5. 2011, č. j. MV-53355-2/VS-2011,

████████████████████

████████████████████

████████████████████

████████████████████

████████████████████

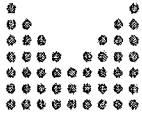
████████████████████

████████████████████

████████████████████

████████████████████





pověřilo vyřízením věci Krajský úřad Jihomoravského kraje, který následně ve věci konal (tj. k bodu 9 žádosti [redacted]). Z právě uvedeného tedy vyplývá, že požadavku [redacted] Ministerstvo vnitra v tomto případě vyhovělo, není mu proto ve smyslu jeho žádosti ze dne 7. 7. 2014 zřejmé, jak jej mělo konkrétně poškodit. Dlužno dodat, že z materiálů, které Ministerstvo vnitra shromáždilo v souvislosti se spisem č. j. MV-53355/VS-2011, nevyplývá, že by [redacted] vznikly nějaké náklady na právní zastupování v souvislosti s tímto řízením, neboť své podání činil výhradně sám, bez právního zástupce (pro úplnost k bodu č. 19 žádosti [redacted], který vyznívá tak, jako by po celou dobu všech řízení měl [redacted] právního zástupce). Ve svém dopise ze dne 27. 5. 2011, které Ministerstvo vnitra následně obdrželo dne 31. 5. 2011, pak [redacted] uvedl, že k obsahu výše uvedeného usnesení nemá připomínek, vzdává se práva odvolání proti němu a současně žádá, aby předmětný přestupkový spis byl bezodkladně předán pověřenému krajskému úřadu. Ministerstvo vnitra však předmětný spis zaslalo Krajskému úřadu Jihomoravského kraje již dne 24. 5. 2011. Uvádíme, že vše je ověřitelné ve spise č. j. MV-53355/VS-2011, který Vám tímto rovněž předkládáme, neboť s uvedenou věcí bezprostředně souvisí.

Jestliže [redacted] vůj shora uvedený požadavek dovozuje až z následného postupu Krajského úřadu a Ministerstva vnitra (viz bod 17 a 18 žádosti [redacted]), kdy mezi těmito správními orgány vznikl spor ohledně výkladu a aplikace § 131 odst. 4 správního řádu, do něhož se z intervence [redacted] vložil také Veřejný ochránce práv (dále jen „VOP“), k tomu uvádíme následující.

V tomto případě se jednalo o odvolání [redacted] proti rozhodnutí Magistrátu města Jihlavy ze dne 25. 6. 2012, RP 143/2012, č. j. MMJ/SPO/2615/2012, proti rozhodnutí Magistrátu města Jihlavy ze dne 3. 8. 2012, RP 143/2012, č. j.: MMJ/SPO/2615/2012, proti usnesení primátora Statutárního města Jihlavy ze dne 30. 8. 2012, č. j.: MMJ/P/1191/2012 a proti usnesení Magistrátu města Jihlavy ze dne 22. 8. 2012, RP 583/2012, č. j.: MMJ/SPO/10261/2012, která byla přípisem ředitele Sekce pro službu veřejnosti Krajského úřadu (tedy nikoliv přípisem ředitele Krajského úřadu) ze dne 3. 10. 2012, č. j. KUJI 65888/2012, postoupena Ministerstvu vnitra spolu s opětovnou žádostí o postup dle § 131 odst. 4 správního řádu. Vzhledem k tomu, že v tomto případě Krajský úřad nepostupoval v souladu s § 14 odst. 4 správního řádu, Ministerstvo vnitra této žádosti nevyhovělo a přípisem ze dne 7. 11. 2012, č. j. MV-111945-5/VS-2012, vrátilo předložené spisové materiály zpět Krajskému úřadu s odůvodněním a příslušnými pokyny. Tyto pokyny však Krajský úřad nerespektoval, neboť ředitel Sekce pro službu veřejnosti Krajského úřadu zaslal Ministerstvu vnitra opětovnou žádost o postup podle § 131 odst. 4 správního řádu s odůvodněním, že Ministerstvo vnitra již jednou ve věci [redacted] určilo Krajský úřad Jihomoravského kraje. Vzhledem k tomu, že ani v tomto případě Krajský úřad nepostupoval v souladu se zákonem, bylo Ministerstvo vnitra nuceno přípisem ze dne 13. 12. 2012, č. j. MV-111945-13/VS-2012, vrátit předložené spisové materiály Krajskému úřadu. Teprve na základě následné žádosti ředitele Krajského úřadu ze dne 21. 12. 2012, č. j. KUJI 254/2013, mohlo Ministerstvo vnitra postupovat

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11



JZ

ve smyslu § 131 odst. 4 správního řádu, kdy obratem dne 14. 1. 2013 usnesením č. j. MV-111945-21/VS-2012 pověřilo projednáním výše uvedených odvolání Krajský úřad Jihomoravského kraje (kopii tohoto usnesení Vám rovněž zasíláme). Rovněž ani v tomto případě není Ministerstvu vnitra ze shromážděných podkladů zřejmé, že by [redacted] byl v řízení o odvoláních zastupován právním zástupcem a tím mu vznikly náklady na toto právní zastoupení, jak nyní zdůrazňuje ve své žádosti [redacted] komunikoval s Ministerstvem vnitra vždy písemnou cestou, ale vždy osobně. Jím deklarované právní zastoupení je Ministerstvu vnitra známo až v souvislosti s poslední věcí aktuálně Ministerstvem vnitra řešenou pod č. j. MV-61835/VS-2014 (zde je založena plná moc ze dne 28. 2. 2014 a 14. 7. 2014, vystavená [redacted] [redacted] i, advokátovi – jejich kopie zasíláme v příloze).

Pokud se tedy [redacted] odvolává ve své žádosti o náhradu škody na Závěrečné stanovisko VOP, pak je třeba uvést, že toto se dotýká až následného řízení o odvoláních [redacted] nikoliv řízení o odvolání [redacted] a rovněž uplatněné námitky podjatosti [redacted] v jejímž důsledku bylo vydáno předchozí usnesení Ministerstva vnitra ze dne 20. 5. 2011, č. j. MV-53355-2/VS-2011.

K šetření, které ve věci zahájil VOP, je třeba uvést, že Ministerstvo vnitra se postupně podrobně vyjadřovalo ke všem písemnostem, které od VOP v této souvislosti obdrželo. Přípisem č. j. MV-111945-31/VS-2012 se k uvedené věci vyjádřil rovněž ministr vnitra, přičemž VOP se s jeho názory, jak je ostatně zřejmé také z obsahu Závěrečného stanoviska VOP ze dne 16. 6. 2013, sp. zn.: 88/2013/VOP/IK, ztotožnil. Vzhledem k tomu, že z obsahu tohoto stanoviska vyplývá, že VOP shledal pochybení na straně Krajského úřadu, zatímco proti Ministerstvu vnitra své šetření skončil (závěrečné stanovisko mu zaslal pouze na vědomí a s požadavkem, aby s ním byly seznámeny podřízené správní orgány), není Ministerstvu vnitra zřejmé, v čem má uvedené stanovisko VOP podporovat nárok [redacted] na náhradu škody, resp. v čem se Ministerstvo vnitra mělo v případě aplikování § 131 odst. 4 správního řádu dopustit nesprávného úředního postupu. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 20. 5. 2011, č. j. MV-53355-2/VS-2011, pověřilo vyřízením odvolání [redacted] Krajský úřad Jihomoravského kraje, jak již bylo výše uvedeno, Ministerstvo vnitra tímto vyhovělo požadavku [redacted] v důsledku čehož mu nemohla vzniknout žádná újma.

Pokud se máme vyjádřit k bodům č. 15 a 16 žádosti [redacted] které se vztahují k vyřizování jeho podnětu k provedení přezkumného řízení a zřejmě i údajné nečinnosti správních orgánů; - v tomto případě Ministerstvo vnitra postupovalo zcela standardním způsobem, kdy neshledalo důvody pro zahájení přezkumného řízení. Ministerstvo vnitra se přitom seznámilo s „primárním“ podnětem [redacted] ze dne 18. 11. 2011 (které MV obdrželo dne 24. 11. 2011), s následujícím doplněním [redacted] ze dne 16. 12. 2011 (které MV obdrželo dne 22. 12. 2011), s příslušnými spisovými materiály podřízených správních orgánů (které MV obdrželo dne 23. 12. 2011), jakož i s dalším doplněním [redacted] ze dne 21. 1. 2012 (které MV obdrželo





dne 26. 1. 2012), kdy přípisem ze dne 9. 2. 2012, č. j. MV-130705-6/VS-2011 podnět [redacted] vyřídilo, aniž by přezkumné řízení bylo zahájeno. Z právě uvedených údajů tedy jednoznačně vyplývá, že Ministerstvo vnitra rozhodně nebylo ve věci nečinné.

Pokud však jde o posouzení věci samé pro účely případného zahájení přezkumného řízení, zde je na místě uvést, že [redacted] ve svém podání ze dne 18. 11. 2011 (včetně dodatků) trval na přezkoumání rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 18. 7. 2011, č. j. JMK 73106/2011, kdy proti uvedenému rozhodnutí podal také správní žalobu. Této správní žalobě Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 27. 8. 2012, č. j.: 57 A 122/2011-47 (nabyl právní moci dne 18. 9. 2012), vyhověl - předmětné rozhodnutí pro vady řízení zrušil a věc vrátil Krajskému úřadu Jihomoravského kraje k dalšímu řízení. Na základě této skutečnosti se [redacted] dopisem ze dne 14. 10. 2012, označeným jako „podnět k prošetření výkonu přestupkové agendy“, znovu obrátil na Ministerstvo vnitra s žádostí o přezkum rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 18. 7. 2011, č. j.: JMK 73106/2011, v přezkumném řízení. Tento podnět vyřídilo Ministerstvo vnitra přípisem ze dne 14. 11. 2012, č. j. MV-111945-7/VS-2012, jehož prostřednictvím bylo [redacted] sděleno, že přezkumné řízení nebude zahajováno, neboť tím že Krajský soud v Brně rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje zrušil, již není co v přezkumném řízení přezkoumávat. Pouze v tomto případě (ve smyslu právě a výše uvedeného) by tedy požadavek [redacted] mohl být oprávněný. Z obsahu podané žádosti však vyplývá, že [redacted] žádá o náhradu škody, která mu měla vzniknout nesprávným úředním postupem ze strany Ministerstva vnitra při aplikaci § 131 odst. 4 správního řádu.

Požadovaný spis MV-130705/VS-2011 Vám tímto zasíláme spolu se spisem č. j. MV-53355/VS-2011 a kopiemi dalších písemností, jež v textu zmiňujeme, příp. na ně odkazujeme, a které mohou být důležité pro účely komplexního posouzení uplatněného nároku.

JUDr. Václav Henych  
ředitel odboru

v z. JUDr. Ivana Breburdová  
vedoucí oddělení občankosprávního  
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Ing. Mgr. Jan Strakoš  
tel.č.: 974 817 388  
e-mail: jan.strakos@mvcv.cz

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

2. 12

<b>MINISTERSTVO VNITRA ČR</b> náměstí Hrdinů 3 140 21 Praha 4	
Došlo:	12.05.2011
Č. j. ....	.....
Přílohy.....	.....



Ministerstvo vnitra - odbor všeobecné správy  
 náměstí Hrdinů 1634/3  
 140 21 Praha 4

V Šimanově dne 6.5.2011

**Určení odvolacího orgánu dle § 131 odst. 4 SR ve věci přestupkového spisu Statutárního města Jihlavy č.j. MMJ/SPO/3211/2010**

Odvolací orgán kraje Vysočina převzal dne 15.4.2011 od Komise k projednání přestupků Statutárního města Jihlavy (dále jen přestupkový orgán) přestupkový spis ve věci odvolání p. [redacted] proti rozhodnutí č.j. MMJ/SPO/6211/2010 ze dne 21.3.2011, kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití.

Sdělením odvolacího orgánu kraje Vysočina doručeném mému advokátovi dne 4.5.2011 jsem byl vyrozuměn o předání přestupkového spisu Ministerstvu vnitra z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto orgánu pro podjatost s tím, že dále bude postupováno dle ust. § 131 odst. 1 SR.

V souvislosti s výše uvedeným žádám, aby Ministerstvo vnitra jako nejvyšší správní úřad rozhodlo ve věci bez zbytečných průtahů, tedy obratem, a aby odvolací řízení bylo zakončeno vydáním rozhodnutí v zákonné odvolací lhůtě 30 dnů ode dne předání odvolání odvolacímu orgánu, tedy v daném případě do 15.5.2011.

K celé záležitosti poznamenávám tyto skutečnosti:

1. návrh na projednání přestupku jsem podal dne 14.5.2010,
2. přestupkový orgán teprve po mé písemné urgenci dne 2.8.2010 učinil dne 11.8.2010 první úkon v řízení, tedy po dobu 3 měsíců trvala nečinnost tohoto orgánu ve věci a byla i potvrzena nadřízeným orgánem;
3. konečné rozhodnutí přestupkový orgán učinil po předchozích urgencích dne 21.3.2011,
4. i přes moji výzvu, aby odvolací orgán odvolání řešil v co nejkratší době, přesto i z jeho strany došlo k zadržení vyřízení věci, kdy sdělení o předání věci Ministerstvu vnitra mi bylo sděleno prakticky až po 3 týdnech ode dne převzetí spisu od přestupkového orgánu.

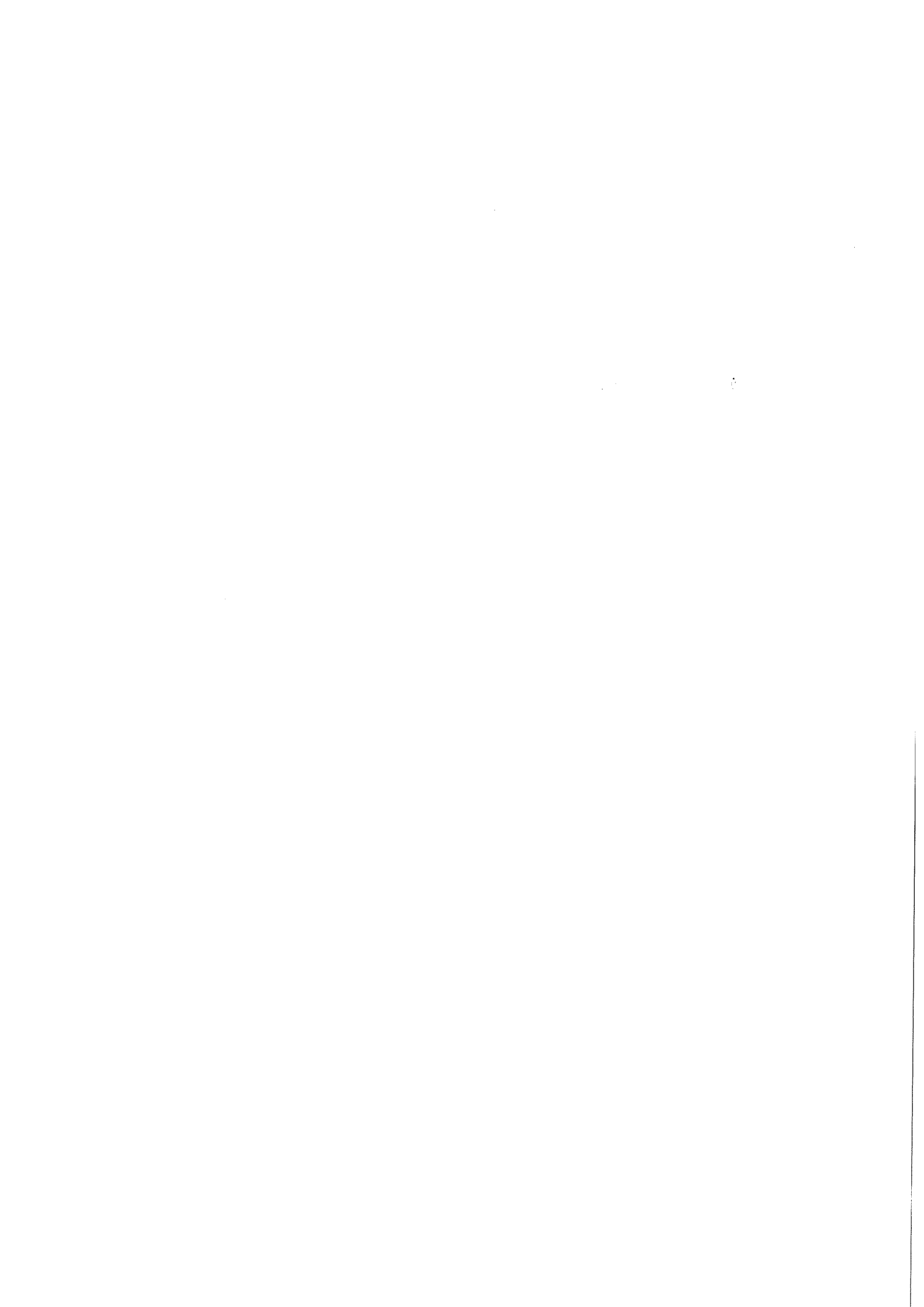
Tímto chci především poukázat na to, že vzhledem ke specifickému charakteru přestupkového řízení daného institutem prekluze se oba správní orgány nedostatečně vypořádaly s povinností projednat a řešit věc neodkladně, tedy v souladu s posláním a smyslem přestupkového zákona rozhodnout ve věci tak, aby nedošlo k tristní situaci, že obviněný bude z důvodu prekluze zbaven odpovědnosti za své jednání.

Na základě shora uvedených poznatků, které kolidují se zásadami demokratického právního státu a s principy dobré správy, jsem v daném případě nucen vyzvat Ministerstvo vnitra, aby mě vyrozumělo o učiněných opatřeních v dané záležitosti, zejména, aby mě informovalo, který krajský úřad pověřilo odvolacím řízením a zda jej vyrozumělo o nezbytnosti řízení ukončit ve stanovené lhůtě.

Vedle toho žádám Ministerstvo vnitra o poskytnutí kopií:

- písemnosti přestupkového orgánu o předání přestupkového spisu na krajský úřad s vyjádřením tohoto orgánu k odvolání obviněného;
- písemností krajského úřadu adresovaných Ministerstvu vnitra v souvislosti s postupem dle ust. § 131 odst. 1 SR a předáním přestupkového spisu krajským úřadem ministerstvu;
- rozhodnutí Ministerstva vnitra o pověření jiného krajského úřadu jako odvolacího orgánu v předmětném případě.

V dalším dávám odkaz na své vyjádření k odvolání obviněného ze dne 12.4.2011.







MVCRP00LY6A0

Vážený pan

Jan Kubice  
ministr vnitra  
Nad Štolou 3,  
170 34 Praha 7

MINISTERSTVO VNITRA ČR Kancelář ministra vnitra - 1 -	
Došlo:	25 -05- 2011
Č. j.:	.....
Počet listů:	..... Přílohy: .....

V Šimanově dne 23.5.2011

**Podnět na ochranu před nečinností odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra ve věci přestupkového spisu Statutárního města Jihlavy č.j. MMJ/SPO/3211/2010**

Vážený pane ministře,

odvolací orgán Krajského úřadu kraje Vysočina převzal dne 15.4.2011 od Komise k projednání přestupků Statutárního města Jihlavy (dále jen přestupkový orgán) přestupkový spis ve věci odvolání p. [redacted] proti rozhodnutí č.j. MMJ/SPO/6211/2010 ze dne 21.3.2011, kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití.

Sdělením odvolacího orgánu Krajského úřadu kraje Vysočina doručeném mému advokátovi dne 4.5.2011 jsem byl vyrozuměn o předání přestupkového spisu Ministerstvu vnitra z důvodu vyloučení všech úředních osob odvolacího orgánu pro podjatost s tím, že dále bude postupováno dle ust. § 131 odst. 1 SR.

Vzhledem ke specifičnosti přestupkového zákona - danou institutem prekluzivní lhůty přestupkového řízení - jsem podáním ze dne 6.5.2011 požádal odbor všeobecné správy Ministerstva vnitra, aby bez zbytečných průtahů pověřilo ve smyslu § 131 odst. 4 SR k projednání a rozhodnutí ve výše uvedené věci jiný věcně příslušný odvolací orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem odvolacího orgánu Krajského úřadu kraje Vysočina.


Vážený pane ministře,

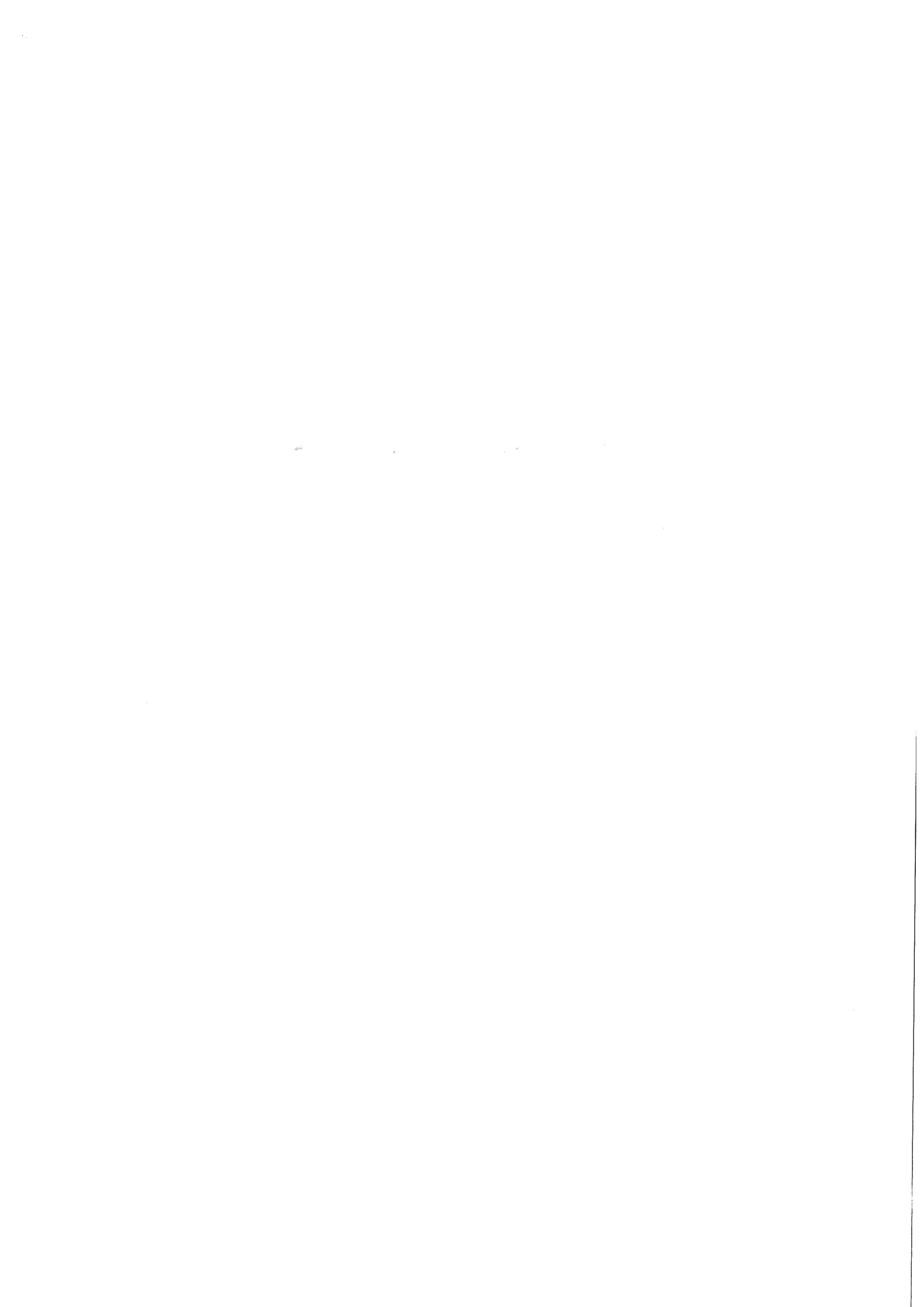
protože do dnešního dne odborný útvar Ministerstvo vnitra ve věci nekonal a zákonná lhůta pro vydání rozhodnutí o odvolání obviněného již uplynula, jsem nucen se na Vás obrátit s podnětem na ochranu před nečinností dle § 80 SR. Osobně jsem nespokojen s těmito průtahy, zejména s tím, že věcně příslušný odbor ministerstva, který dohlíží na dodržování zákonnosti při výkonu státní správy u podřízených správních orgánů, v tomto konkrétním případě volí tento postup, a tak dává prostor, že obviněný nebude pravomocně uznán vinným z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 20 přestupkového zákona.

K věci dále poznamenávám, že správní řád neobsahuje ustanovení, kterým z titulu podjatosti všech úředních osob odvolacího orgánu docházelo k automatickému prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí ve věci samé. Z toho lze dovodit, že postup daný dle § 131 odst. 4 SR je třeba realizovat tak, aby rozhodnutí ve věci samé bylo pověřeným správním orgánem vydáno v obecné lhůtě, tedy ve lhůtě dle § 71 odst. 1 a 3 SR.

Ze shora uvedených důvodů mám jako účastník řízení za to, že jsou dány zákonné důvody pro postup dle § 80 SR, tedy přijetí konkrétních opatření k odstranění nečinnosti věcně příslušného odboru Ministerstva vnitra a **odvolací řízení bylo urychleně zakončeno.**

Se zdvořilým pozdravem

  
Ing. Milan Palán  
Šimanov 67  
588 42 Větrný Jeníkov



MINISTERSTVO VNITRA ČR náměstí Hrdinů 3 140 21 Praha 4	
Doslo:	24 -11- 2011
Č.j. ....	[redacted]



Ministerstvo vnitra - odbor všeobecné správy  
 náměstí Hrdinů 1634/3  
 140 21 Praha 4

V Šimanově dne 18.11.2011

**Podnět k přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor správní (dále jen „odvolací orgán“), rozhodl svým rozhodnutím č.j. JMK 73106/2011 ze dne 18.7.2011 – viz příloha č. 1, které bylo doručeno mému právnímu zástupci dne 25.7.2011 tak, že:

- I. zrušil rozhodnutí Komise k projednávání přestupků statutárního města Jihlava (dále jen „přestupkový orgán“), č.j. MMJ/SPO/6211/2010 ze dne 21.3.2011 – odkaz na přílohu č. 2), a to v jeho odst. I. bodech 1) a 6) a řízení zastavil;
- II. zrušil shora uvedené rozhodnutí přestupkového orgánu, a to v jeho odst. I. bodech 3) a 5) a v odst. II. a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání;
- III. zrušil shora uvedené rozhodnutí přestupkového orgánu, a to v jeho odst. I. bodech 2) a 4) a řízení zastavil.

Proti tomuto rozhodnutí podávám podnět na jeho přezkoumání, a to proti jeho výroku II., kterým odvolací orgán zrušil odvoláním napadené rozhodnutí přestupkového orgánu v rozsahu jeho výrok v části I. bod 5 a věc vrátil přestupkovému orgánu k novému projednání.

K tomu pro úplnost sděluji, že přestupkový orgán svým výrokem v části I. bod 5 rozhodnutí uznal obviněného [redacted] vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona výroku, kterého se tato osoba dopustila tím a dále cituji z výroku k tomuto bodu: „ v dopise doručeném na podatelnu Magistrátu města Jihlavy dne 27.9.2010 (příloha č. 3) k číslu jednacímú RP339/2010MMJ/SPO/6211/2010 označila navrhovatele výrazy „*ekoterorista*“ a dále uvedl, že navrhovatel má „*sebeukáječské praktiky*“, přičemž fakt, že se navrhovatel svým jednáním „*ukájí*“ zmínil i v úvodu dopisu, čímž navrhovatele urazil a zesměšnil.“

Důvodem pro podání podnětu je skutečnost, že odvolací orgán svým postupem nezákonně zasáhl do rozhodnutí prvoinstančního orgánu takovým způsobem, že zrušil toto rozhodnutí, aniž by v této záležitosti jakýmkoli způsobem zpochybnil postup přestupkového orgánu či důkazní hodnotu předloženého hmatatelného důkazu. Jinými slovy řečeno, odvolací orgán v této konkrétní věci chyboval, když se rozhodnutím přestupkového orgánu v této věci vůbec nezabýval, jak tato skutečnost je doložitelná z obsahu odůvodnění rozhodnutí. To, že odvolací orgán rozhodl v dané věci jen tak, aniž by se zabýval procesní stránkou a věcným obsahem tohoto jednání, považuji za fatální selhání v rozhodování ve věci.

Tento postup odvolacího orgánu, který svým výrokem rozhodl tak, že zbavil obviněného viny, považuji za protiprávní se znaky libovůle, neboť v důsledku takového rozhodování jsem byl krácen na svých právech. Vedle toho odvolací orgán svým přístupem k věci dal najevo, že v českém prostředí deliktní jednání je zcela přípustné bez jakýchkoli následků.

K věci pak konkrétně uvádím, že shora uvedená písemnost doručená přestupkovému orgánu dne 27.9.2010 má charakter průkazného a nezpochybnitelného důkazu, neboť ji obviněný v daném případě opatřil vlastnoručním podpisem. Pravost tohoto dokumentu v průběhu řízení obviněný nikterak nezpochybnil, naopak ve svém odvolání proti rozhodnutí přestupkového orgánu se k písemnosti hlásil a své autorství nepopřel. Tuto skutečnost dokládám výtahem odvolání obviněného ze dne 7.4.2010 v příloze č. 4 tohoto podání.

Kromě shora uvedeného dávám podnět na přezkoumání dodržení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení, neboť mám za to, že v daném případě odvolací orgán pochybil, kdy ve věci nerozhodl ve lhůtě dle ustanovení § 71 SŘ. K věci sděluji, že odvolací orgán přestupkový spis obdržel dne 26.5.2011 a rozhodnutí o odvolání můj právní zástupce

obdržel až dne 25.7.2011. Tristní na věci je ta skutečnost, že jsem odvolací orgán opakovaně v dané věci upozorňoval na nebezpečí prekluze řízení – nejprve elektronicky dne 22.6.2011 s následnou reakcí dne 24.6.2011 na riziko promlčení – odkaz na přílohu č. 5. Protože i poté byl odvolací orgán nečinný, učinil jsem dne 18.7.2011 další podání, kterým jsem se dožadoval sjednání nápravy – odkaz na přílohu č. 6. Chci k věci poznamenat, že namísto toho, aby odvolací orgán s ohledem na specifickou přestupkovou řízení i případů samotného zatíženého změnou věcné a místní příslušnosti odvolacího orgánu, neodkladně konal, byl přes mé prosby prakticky dva měsíce nečinný. Již samotný fakt, kdy jsem se neúspěšně dovolával včasnosti rozhodnutí ve věci, tak ani tato okolnost nepřiměla odvolací orgán, aby rozhodl včas s možností případně vést další kolo přestupkového řízení. Liknavost odvolacího orgánu pak byla nepochybně klíčovým momentem pro zánik odpovědnosti za přestupek.

Stejně kriticky hodnotím to, že si odvolací orgán nevyžádal od přestupkového orgánu podklady ve věci případné podjatosti zaměstnance přestupkového orgánu [redacted] a že v dané věci tedy odvolací orgán rozhodoval bez náležitých pokladů. I to svědčí o chvatnosti rozhodování o podaném odvolání, kdy odvolací orgán rozhodoval pod tlakem časové tísně. Pokud by odvolací orgán postupoval dle zásad SR a vyžádal si potřebné podklady v otázce podjatosti, dospěl by k závěru, že Bc. Ing. Havlíček po vznesené námitce již dále ve věci nerozhodoval. Mám tedy za to, že přestupkový orgán se s námitkou podjatosti řádně vypořádal a tento důvod označený odvolacím orgánem jako vada řízení pak není oprávněný.

Nad rámec shora uvedeného podnětu se dále domnívám, že v tomto řízení odvolací orgán zcela selhal, když hodnotil jednotlivé skutky obviněného zcela izolovaně bez toho, aby případ posuzoval z hlediska jeho komplexnosti a trvalého konání, tedy jako souvislý řetězec skutků pachatelova dlouhodobého jednání vůči mé osobě, za které byl již v předchozím roce přestupkovým orgánem uznán vinným. Z mého pohledu je tedy zarážející dvojaký přístup správních orgánů v tomto řízení. Zatímco přestupkový orgán celý případ posuzoval jako nepřerušovaný řetězec pokračujícího skutkového jednání, odvolací orgán k věci přistoupil zcela formalisticky, kdy bez ohledu na trvalé chování obviněného rozdělil toto jednání na dílčí útoky a rozhodnutí v jednotlivých případech zrušil s odkazem na uplynutí jednorocní lhůty s následkem zániku odpovědnosti. Domnívám se, že by v zájmu sjednocení přestupkové praxe mělo ministerstvo tuto oblast metodicky usměrnit ve prospěch efektivního se vypořádání s tímto 'společensky nebezpečným jednáním. Bez této pomoci budou nadále mnohá přestupková řízení uzavírána s verdiktem o jejich zrušení s následkem zastavení (§ 90 odst. 4 zákona).

Další moje poznámka se týká i toho, že odvolací orgán nedostatečně zhodnotil podklady pro rozhodnutí prvoinstančního orgánu. V té souvislosti spatřuji pochybení v tom, že odvolací orgán nehodnotil v rámci řízení opakující se návrhy obviněného na uzavření smíru. I to je důkazem toho, že obviněný vlastně se takto přiznává k tomu, že se deliktního jednání dopustil a k tomu dodávám ten dovětek, že pokud by se osoba tohoto jednání nedopustila, pak nemá zapotřebí v samotném řízení podávat o své svobodné vůli návrh na smír.

Velmi kriticky se vyjadřuji k té části odůvodnění, kdy se odvolací orgán zabývá otázkou IP adresy v souvislosti se šikanou v internetovém prostředí, kde v podstatě konstatuje, že takovéto jednání je těžko prokazatelné. Tímto přístupem se tak dává najevo, že v našich podmínkách lze se na internetu dopouštět tohoto jednání bez jakýchkoli následků a je vlastně návodem pro pachatele takto nadále v tomto prostředí jednat. Samozřejmě lze souhlasit s tím, že řízení při prokazování viny obviněného na internetu má naprosto odlišný průběh, než je tomu u „klasického“ přestupku. Nelze však přestupkovému orgánu vytýkat to, že se nedostatečně zhostil prokazování viny na internetu, tedy že je nutné nejprve prokázat IP adresu obviněného. V daném případě bylo vyšetřováním zjištěno, že pro obec Zbilidy je společná IP adresa. I v případě toho, že jednotlivé počítače budou mít individuální IP adresu, nebude tato situace znamenat, že je prokázáno, že konkrétní příspěvek psal a zveřejnil obviněný. Tento důkaz je tedy zcela zbytečné provádět. Nicméně i bez tohoto důkazu měl v daném řízení přestupkový orgán už tolik podkladů, že zjevně účelovou obranu obviněného

může překonat i hodnocením všech těchto důkazů v jejich souvislosti. Je pak pouze na správním uvážení přestupkového orgánu, jak je argumentačně využije k uznání viny. Jsem toho názoru, že odvolací orgán - vzhledem ke specifčnosti tohoto typu přestupkového řízení - při přezkoumávání meritorního rozhodnutí nemá své úsilí zaměřovat jednostranným pohledem na věc, tedy jen negovat procesní kroky a hodnocení důkazů, ale naopak vlastní příčinností rozšiřovat a doplňovat argumenty ve prospěch potvrzení rozhodnutí o přestupku.




Na závěr chci poznamenat, že poslední poznámky jsem učinil se záměrem toho, aby ministerstvo jako metodický orgán se zhostilo problematiky novodobého fenomenu – kyberšikan tím, že rámcově nastaví metodiku pro vedení této poměrně složité přestupkové agendy. Je zřejmé a koneckonců i patrné z diskuzí na internetu, že nejslabším článkem při řešení těchto případů jsou odvolací orgány (personální vybavenost bez potřebné prvotní praxe), které namísto věcného řešení, které očekávají navrhovatelé, hledají formální nedostatky ve vydaném rozhodnutí, aby ho mohly zrušit. Tak tomu bylo i při prvním přestupkovém řízení, které bylo na můj návrh vedeno s obviněným a domnívám se, že tomu tak bylo i v tomto řízení, kdy odvolací orgán neměl zájem konat jinak, než vyhovět obviněnému. K věci dále připomínám, že již při předešlém dovolání na přezkoumání rozhodnutí odvolacího orgánu, které se týkalo téhož obviněného, ministerstvo následně reagovalo tak, že upravilo právní názor na podání návrhu postiženou osobou v případech, kdy návrh neobsahuje všechny náležitosti dle zákona, a proto uvítám, aby i pro kyberšikanu byly blíže upraveny a sjednoceny postupy, které usnadní práci správním orgánům obou stupňů při řešení tohoto **závažného protispolečenského jednání**. Osobně se domnívám, že dnešní právní úprava přestupkového zákona je v této záležitosti nedostatečná, kdy není reagováno na tento dnes tolik rozšířený jev. Skutečnost je pak taková, že u pokračujících přestupků si četné správní orgány ulehčují své rozhodování tím, že lhůtu pro uložení pokuty počítají samostatně za každý dílčí útok delikventa zvlášť a institutem prekluze pak dochází k zániku odpovědnosti za přestupek. Jinými slovy řečeno, dnešní právní úprava jen nahrává delikventům k takovému jednání, ale smyslem zákonodárců při schvalování zákona nepochybně bylo nastavit takovou právní normu, která by v zájmu státu účinně postihovala delikventy ve všech formách jejich protiprávního jednání. I toto je tedy téma k zamyšlení, jak dále upravit stávající podobu přestupkového zákona ve prospěch efektivnějšího a spravedlivějšího vnímání těchto pro společnost negativních a nebezpečných jevů.

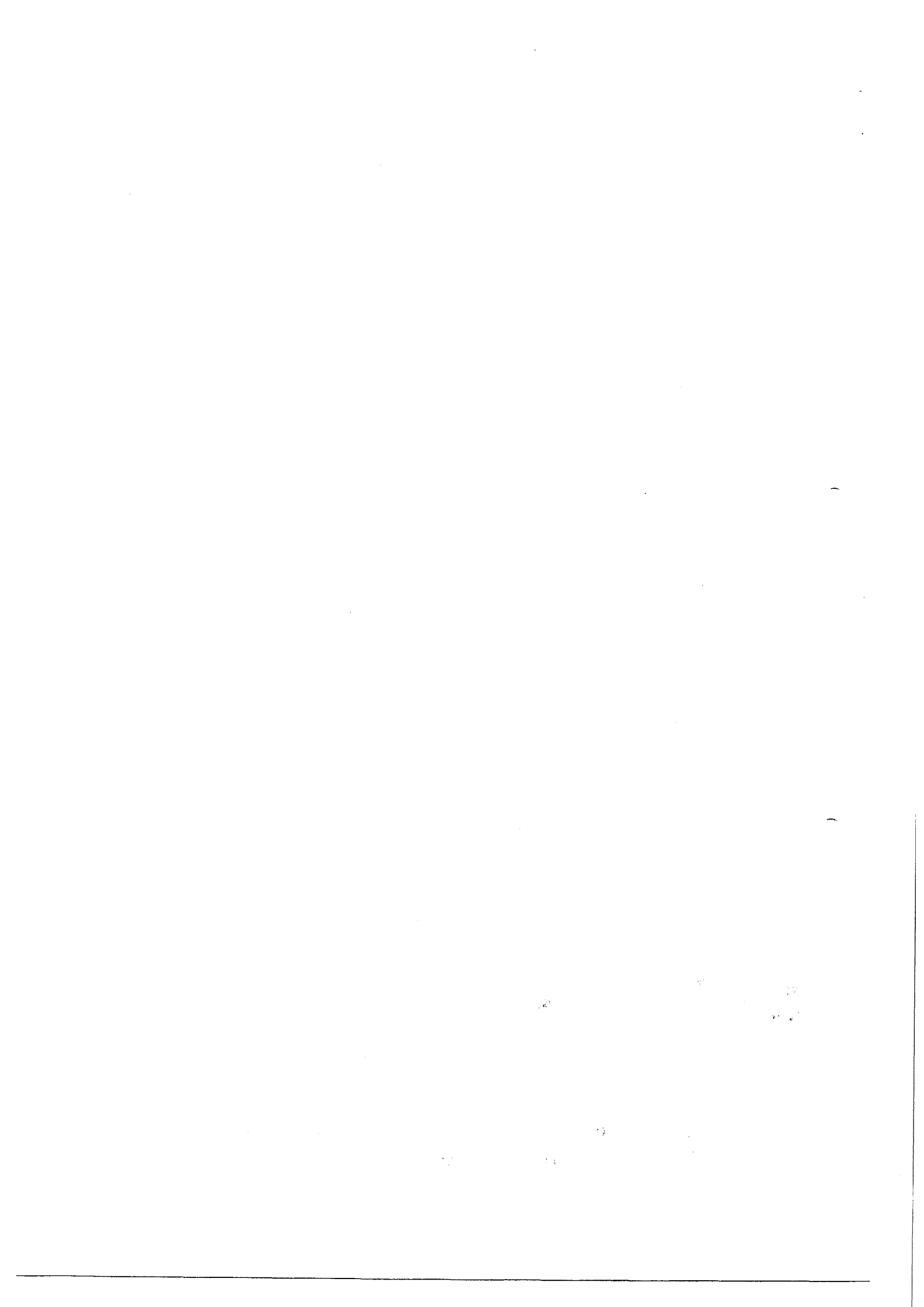
Samozřejmě, že primárním obsahem tohoto podání je podnět na přezkoumání příslušného výroku rozhodnutí tak, jak jsem ho specifikoval v předchozí části. V té souvislosti jsem pro účely vyřízení podnětu připraven poskytnout i další kopie písemností z přestupkového spisu tak, aby proces přezkoumání mohl proběhnout v souladu se zásadami SŘ.

Myslím si, že nebude na škodu věci dokreslit osobu a jednání obviněného i jiným dokumentem, který poskytla obec Šimanov, a ve kterém jistý občan obec informuje o jednání, kterého se vůči němu a jeho majetku dopouští obviněný v souvislosti s provozováním letecké činnosti – viz příloha č. 7. I tento případ dokresluje chabost, příp. nezáměr správních úřadů se vypořádat s protiprávním jednáním tohoto občana.

Se zdvořilým pozdravem

  
Přílohy:

- č. 1 - Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 73106/2011 ze dne 18.7.2011
- č. 2 - Rozhodnutí přestupkového orgánu města Jihlava, č.j. MMJ/SPO/6211/2010 ze dne 21.3.2011
- č. 3 – Písemnost obviněného doručená na podatelnu přestupkového orgánu dne 27.9.2010
- č. 4 - Výtah odvolání obviněného ze dne 7.4.2010 (str. 1 a 2)
- č. 5 – Sdělení  ze dne 22.6.2011 vč. následné reakce ze dne 24.6.2011
- č. 6 – Podání  ze dne 17.7.2011 ve věci sjednání nápravy při rozhodování o odvolání
- č. 7 - Písemnost p.  Šimanov ze dne 18.4.2011



MINISTERSTVO VNITRA ČR náměstí Hrdinů 3 140 21 Praha 4	
Došlo.	22 -12- 2011
Č. j.	.....
Přílohy	..... v Šimanově dne 16.12.2011



Ministerstvo vnitra - odbor všeobecné správy  
 náměstí Hrdinů 1634/3  
 140 21 Praha 4

**Doplnění podnětu k přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení**

Podnětem ze dne 18.11.2011 jsem se obrátil na Ministerstvo vnitra – odbor všeobecné správy, aby přezkoumal rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „odvolací orgán“), č.j. JMK 73106/2011 ze dne 18.7.2011 ve věci zrušení rozhodnutí přestupkového orgánu statutárního města Jihlava (dále jen „přestupkový orgán“) č.j. MMJ/SPO/6211/2010 ze dne 21.3.2011. Podnět byl konkrétně směřován na přezkoumání výroku II. citovaného rozhodnutí, kterým odvolací orgán zrušil rozhodnutí přestupkového orgánu v části označené jako výrok - část I. bod 5.

Shora uvedené podání dále rozšiřuji o podnět, který žádám o přezkoumání postupu přestupkového a odvolacího orgánu ve věci týkajícího se mého podání na projednání přestupku dle § 49 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona ze dne 28.10.2010, neboť mám za to, že přestupkový orgán byl v dané věci nečinný a odvolací orgán při přezkoumávání vydaného rozhodnutí a podkladů pro jeho vydání nepřijal opatření k odstranění nečinnosti, kterým by se přestupek dodatečně řádně projednal. Věc dále konkretizuji tak, rozsah návrhu přestupku proti občanského soužití dle předchozí věty je uveden v části II. tohoto návrhu a jeho vymezení je tvořeno třemi zcela samostatnými kvalifikovanými návrhy s popisem jednání jmenovaného a ostatními náležitostmi pro návrhové řízení. Za dosud neprojednaný návrh pak konkrétně označuji text obsažený ve druhém odstavci části II. podání a pro lepší názornost a orientaci pak dále volím doslovnou citaci tohoto návrhu:

„Kromě toho s odkazem na předchozí odstavec podávám tímto návrh na projednání přestupku podle ust. § 49 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, kterého se dopustil výše jmenovaný [redacted]; nar. 19.8.1973, bytem Zbilidy 101, PSČ: 588 42 Větrný Jeníkov tím, že v rámci internetové diskuse na stránkách [www.jihlava.cz](http://www.jihlava.cz) a [www.vysocina.cz](http://www.vysocina.cz) šířil dne 4.8.2010 v dopisu s názvem „Poděkování rozumným úředníkům Kraje Vysočina“, jehož je autorem, odkaz na webovou stránku [redacted] obsahující urážlivé a zesměšňující výrazy týkající se mé osoby, jako je „ekoterorista“, „člověk nemocný a potřebuje se sebeuspokojovat“, „nenechme se terorizovat tímto exotem“ a „zbabělec“ uvedené v části I. tohoto podání a dále prohlášením: „Myslíte si že [redacted] má nějakou osobní občanskou čest?“, na kterou sděluje: „Já tedy rozhodně NE!““.

I když připouštím, že tato nečinnost mohla být vyvolána rozsahem zpracovaného návrhu v části II. podání, neměla by být tato okolnost důvodem, že nebude přijato opatření ke sjednání nápravy. K věci pak dodávám, že podáním ze dne 28.1.2011 učiněném mým zástupcem [redacted] byl tento návrh doplněn o požadovaný další parametr, a sice že se u webové stránky s názvem [redacted] jedná o trvalý přestupek, u kterého nemůže dojít k zániku odpovědnosti za jeho spáchání, neboť přestupek nebyl prakticky dodnes dokonán. Za vadu obou řízení pak považuji tu skutečnost, že přestupkový orgán a potažmo odvolací orgán nikterak se otázkou trvalého přestupku nezabývaly, ačkoli právní zástupce návrh na projednání přestupku o tuto skutečnost doplnil.

V další části pak doplňuji svůj podnět ze dne 18.11.2011 o některé nové skutečnosti, které mají přímou i nepřímou souvislost s přestupkovým řízením označeném v úvodu tohoto podání:

1. včerejšího dne jsem na webové stránce [www.simanov.unas.cz](http://www.simanov.unas.cz) v prostředí „Diskuse“ zjistil nový příspěvek, který zde zveřejnil dne 4.12.2011 obviněn [redacted] a jeho obsah v plném znění dále cituji:

**[redacted] 04/12/2011 19:44:41 S radostí v srdci Vám vážení Šimanovští sděluji, že [redacted] pět prohrál. Jeho obvinění před přestupkovou komisí v Jihlavě, že se cítí být nactiurzen mými trefnými výroky v dokumentu Otevřený dopis 1 a 2 a následných korespondencích bylo odloženo. Spor trval asi dva roky, [redacted] neustále doplňoval a požadoval potrestání, nakonec selhal a nedokázal v patřičné lhůtě obhájit svá tvrzení. Takže - nebyl jsem potrestán za své výroky, jen jsem musel občas navštívit ty milé lidičky na**

**přestupkové komisi, vzalo to trochu času, ale dokonale jsem se pobavil a něco nového se přiučil. Pěkný den Vám přeji**

Tento příspěvek je dalším důkazem toho, že [redacted] je nejenže autorem všech dopisů v internetovém prostředí, ale je i osobou, která je tam zveřejnila. Proto snaha odvolacího orgánu zpochybnit nashromážděné důkazové prostředky během přestupkového řízení a správní úvahu přestupkového orgánu za situace, kdy odvolací orgán se věcí zabýval povrchně s rozpačitým pohledem na věc, výsledkově nahrává tomu, že bude nadále ze strany jmenovaného docházet k recidivě tohoto jednání. Zájmem společnosti je přece zajistit lidskou důstojnost a v tomto směru odvolací orgán nenaplnil očekávané předpoklady, ba co více, znevážil úroveň přestupkového orgánu, jak je to konec konců zřejmé z ironizujícího obsahu příspěvku.

2. Nad rámec mého primárního podnětu dále sděluji, že dne 7.11.2011 jsem požádal přestupkový orgán o poskytnutí zvukového záznamu výpovědi obviněného, tedy [redacted] ze dne 22.2.2010, která se vztahovala k předchozímu přestupkovému řízení, kde se ke svému jednání přiznává. Z nahrávky pak dále cituji obsah příslušné pasáže jeho výpovědi:

**"Co se týče tvrzení, to který jste přečetla, v těch dopisech v kterých se [redacted] cítí být uražen na cti, tak jsou v kontextu těch dopisů a jednoznačně z nich vyplývá, že já se ho nesnažím nějak poškozovat, naopak, já se snažím a dlouhodobě se snažím ho přimět k tomu, aby zanechal svého jednání, kterým poškozuje on mě, dlouhodobě a bohužel se to nedaří a na každou jeho akci nebo je podniknuta protiakce, kterou on má možnost a vždycky je mu jasně dáno najevo, že se má nebo že má přestat svým jednáním obtěžovat mě, spoluobčany a ostatní lidi. Ale bohužel, bohužel na to nereaguje."**

Toto doznání má zásadní hmatatelnou hodnotu pro řízení a je nepochybně na škodu věci, že nebylo řádně využito v celém řízení. Mám za to, že jak prvoinstanční orgán a stejně tak odvolací orgán při rozhodování ve věci u chronických delikventů mají za povinnost využívat v přestupkových řízeních i podkladů nashromážděných v předcházejících řízeních. A to se však v tomto řízení nestalo.

K výše uvedené výpovědi pak shrnuji, že toto upřímné a pravdomluvné přiznání [redacted] učinil svobodně a dobrovolně při jednání přestupkového orgánu dne 22.2.2010, opakuji toto datum dne 22.2.2010, aniž by byl na něho vyvíjen nátlak či byl k němu donucen. Klíčové na jeho výpovědi je i to, že k tomuto deliktnímu jednání dodává, že tak činí dlouhodobě. V souvislosti s tím pak dále poukazují na to, že při tomto ústním jednání se před přestupkovým orgánem doznal k tomu, že mě osobně dne 15.2.2010 navštívil v zaměstnání, kdy mimo jiné položil na můj stůl papírový útržek s adresou webu [redacted] se slovy, že na webu je možné se seznámit s mým jednáním. Tuto skutečnost přestupkový orgán zahrnul do vydaného rozhodnutí č.j. MMJ/SPO/13905/2009/SL ze dne 16.4.2010, kterým byl [redacted] uznán vinným. Pro lepší orientaci k tomu chci dále zdůraznit, že [redacted] předvolání přestupkového orgánu k ústnímu jednání vedenému se spisovou značkou č.j. MMJ/SPO/6211/2010 převzal do vlastních rukou dne 2.2.2010 a následně v období ohraničeném tímto dnem (2.2.2010) a dnem konání ústního jednání (22.2.2010) deliktní jednání [redacted] vůči mé osobě eskalovalo s neskutečnou intenzitou, kdy jsem byl v přímém ohrožení. Eskalaci tohoto jednání, které lze charakterizovat jakoby jmenovaný v dané věci konal smyslu zbavený, pak dokládám časovým snímkem jeho konání v následujícím sledu:

- dne 2. 2. 2010 [redacted] převzal oznámení o předvolání k jednání přestupkového orgánu;
- dne 5.2.2010 Filip Z [redacted] odeslal elektronicky (filip.z [redacted]) přestupkovému orgánu sdělení, že převzal jeho předvolání k ústnímu jednání na den 22.2.2010 a zároveň oznámil, že v příloze zasílá podklady pro rozhodnutí. Obsahem zaslaných podkladů byly stejné materiály, které byly zveřejněny na webu „[redacted] jako samostatné přílohy k dopisu [redacted] Milan Palán [redacted]“;
- dne 10.2.2010 Filip Z [redacted] mně osobně do kanceláře krajského úřadu doručil na papírovém útržku adresu webové stránky [www.incmilan.palan.web.cz](http://www.incmilan.palan.web.cz);
- dne 14.2.2010 Filip Z [redacted] zaslal elektronicky v čase 20:12 hod. s upoutávkou „Víte koho máte mezi sebou na Krajském úřadě?“ odkaz na stránku [www.incmilan.palan.web.cz](http://www.incmilan.palan.web.cz) v oznámení o





anketě s názvem: „Kdo je nejhorší pracovník Kraje Vysočina? mému statutárnímu orgánu zaměstnavatele;

- dne 15.2.2010 [redacted] zveřejnil odkaz na stránku [www.ing.milan.palca.web.cz](http://www.ing.milan.palca.web.cz) na webu Kraje Vysočina v rámci příspěvku „Anketa: Víte kdo je nejhorší úředník na kraji Vysočina“;

- dne 15.2.2010 [redacted] zveřejnil odkaz na stránku [www.ing.milan.palca.web.cz](http://www.ing.milan.palca.web.cz) na webu města Jihlavy v rámci příspěvku „Anketa o nejhoršího úředníka nejen na Krajském úřadě Vysočina“;

- ve dnech od 14.2.2010 a minimálně do 16.2.2010 [redacted] rozesílal elektronicky s upoutávkou „Víte koho máte mezi sebou na Krajském úřadě?“ odkaz na stránku [www.ing.milan.palca.web.cz](http://www.ing.milan.palca.web.cz) v oznámení o anketě s názvem: „Kdo je nejhorší pracovník Kraje Vysočina? na jednotlivé zaměstnance Krajského úřadu Kraje Vysočina. Z podkladů zaměstnanců úřadu vyplývá, že rozesílání probíhalo nepřetržitě po výše uvedené dny, tedy v čase ranním, dopoledním, odpoledním i večerním;

- ve dnech 16.2.2010 a 17.2.2010 [redacted] elektronicky odpovídal na reakce některých zaměstnanců krajského úřadu, kteří mu sdělili nesouhlas se způsobem jeho jednání;

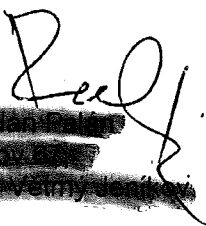
- dne 19.2.2010 v čase 8:20 hod. [redacted] odeslal elektronicky [redacted] přestupkovému orgánu další sdělení, kterým navrhuje předvolat vybrané svědky.

Je dle mého názoru tedy nepochybné, že správní orgány chybovaly, když se blíže neseznámily s obsahem obou spisů včetně zvukových nahrávek a věcnou i časovou stránkou jednání obviněného.

Pro přestupkovou praxi je nepřijatelné, aby do společného řízení bylo povinné spojovat veškeré přestupky spáchané pachatelem do vydání prvoinstančního rozhodnutí. Pak dochází proti smyslu a poslání přestupkového zákona k paradoxní situaci, že pokud se delikvent trvale dopouští protiprávního jednání a je dána povinnost tyto skutky připojovat do společného řízení, pak řízení bude vedeno neúměrně dlouho, přičemž bude samozřejmě docházet k situacím, že nejstarší delikty budou promlčeny. Takovýto přístup pak jen nahrává chronickým delikventům a zákon tak fakticky stojí na jejich straně a jde se proti zájmům společnosti. Proto žádám ministerstvo, aby zvážilo takovou právní úpravu zákona, která účinně a efektivně umožní postihovat tyto pachatele, a tak aby nedocházelo k zániku odpovědnosti za přestupek z důvodu prekluze. Tento problém se zejména týká dnešního fenomenu kyberšikany, kdy trestní zákoník nepamatuje na tyto činy a projednávání a rozhodování o tomto specifickém druhu přestupku je dlouhodobá záležitost, kterou nelze uzavřít v zákonné roční lhůtě, pokud nejde o trvající přestupek.

3. Považuji dále za poctivé sdělit ministerstvu, že jsem podal proti rozhodnutí odvolacího orgánu, kterým bylo rozhodnuto o odvolání [redacted] správní žalobu, neboť považuji praxi odvolacích orgánů, které v řadě případů čistě z formálních důvodů ruší rozhodnutí prvoinstančních orgánů, za neúnosnou a neudržitelnou a důsledkem toho je zánik odpovědnosti za přestupek z důvodu prekluze. Mé poznatky z obou řízení s tímto delikventem mě jen utvrzují v tom, že tyto orgány rozhodují bojácně patrně z obav ze soudního přezkumu, k němuž přistupují v daleko četnějším měřítku osoby uznalé viny z přestupku a možných hmotných důsledků, pokud stěžovatel v tomto řízení uspěje. Pro úplnost tedy konkretizuji, že správní žaloba byla podána proti výrokům I. a III. rozhodnutí odvolacího orgánu a očekávám, že ministerstvo v zájmu spravedlivého procesu nebude tyto části přezkoumávat a pozdrží se svého názoru.

Se zdvořilým pozdravem

  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]