

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX0270L0R
prvotní identifikátor

odbor právní
náměstí Hrdinů 1634/3
P.O. BOX 155/P, Praha 4
14021

Č. j. MV-146666-5/P-2014

Praha 1. prosince 2014
Počet listů: 1
Přílohy: 1/2

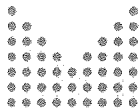
**Žádost o poskytnutí informace (podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném
přístupu k informacím - zaslání požadovaného materiálu**

Ministerstvu vnitra byla doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to „kopie plného znění právního rozboru – vypracovaného Odborem právním MV v podřízenosti náměstkyně ministra vnitra Mgr. Pálkové ze dne 3. 11. 2014 – ve věci žádosti Policejní akademie České republiky v Praze (dále jen „PA ČR“ z úseku náměstkyně ministra vnitra Mgr. Moniky Pálkové.“

V příloze Vámi požadované informace zasíláme.

JUDr. Ivana Pecháčková
ředitelka odboru

v. z. Mgr. Monika Henyšová



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX025OS44

prvotní identifikátor

odbor právní
náměstí Hrdinů 1634/3
P.O. BOX 155/P, Praha 4
14021

Č. j. MV-146666-1/P-2014

Praha 3. listopadu 2014
Počet listů: 4

Ministerstvo vnitra
Kancelář ministra vnitra
PRAHA

Policejní akademie České republiky v Praze - stanovisko

Odboru právnímu Ministerstva vnitra byl předložen ke stanovisku dopis Policejní akademie České republiky v Praze (dále jen PA ČR) ze dne 29.10.2014, č.j. PA-04205/14, týkající se žádosti o vyčlenění PA ČR z působnosti úseku náměstkyně ministra vnitra pro sociální, zdravotnické a právní zabezpečení, bezpečnostní výzkum a programové řízení (dále jen NMV) z důvodů možného střetu zájmů s ohledem na správní řízení vedené s ředitelem kanceláře MNV a následné kroky NMV po zahájení tohoto správního řízení. Po posouzení věci sdělujeme následující stanovisko.

I.

Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů (dále jen zákon o střetu zájmů), zakotvuje v § 1 písm. a) povinnost veřejných funkcionářů vykonávat svoji funkci tak, aby nedocházelo ke střetu mezi jejich osobními zájmy a zájmy, které jsou povinni z titulu své funkce prosazovat nebo hájit.

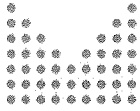
Za veřejného funkcionáře je dle § 2 odst. 2 písm. d) zákona o střetu zájmů považován vedoucí organizační složky státu, která je správním úřadem, a vedoucí zaměstnanec 2. až 4. stupně řízení podle zvláštního právního předpisu v organizační složce státu (§ 2 odst. 2 písm. d) zákona o střetu zájmů). Tímto zvláštním zákonem je zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, který v § 124 odst. 3 rozlišuje tyto stupně řízení:

1. stupeň řízení:

Vedoucí zaměstnanec, který řídí práci podřízených zaměstnanců.

2. stupeň řízení:

Vedoucí zaměstnanec, který řídí vedoucí zaměstnance na 1. stupni řízení nebo vedoucí zaměstnanec-statutární orgán, který řídí práci podřízených zaměstnanců.



3. stupeň řízení:

Vedoucí zaměstnanec, který řídí vedoucí zaměstnance na 2. stupni řízení, vedoucí zaměstnanec-statutární orgán, který řídí vedoucí zaměstnance na 1. stupni řízení, nebo vedoucí zaměstnanec-vedoucí organizační složky, který řídí vedoucí zaměstnance na 1. stupni řízení.

4. stupeň řízení:

Vedoucí zaměstnanec-statutární orgán, který řídí vedoucí zaměstnance na 2. stupni řízení, vedoucí zaměstnanec-vedoucí organizační složky, který řídí vedoucí zaměstnance na 2. stupni řízení, náměstek člena vlády, vedoucí Kanceláře prezidenta republiky, vedoucí Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, vedoucí Kanceláře Senátu Parlamentu České republiky, vedoucí Kanceláře Veřejného ochránce práv, finanční arbitr a ředitel Ústavu pro studium totalitních režimů.

S ohledem na výše uvedené jsme toho názoru, že ředitele kanceláře NMV nelze dle citovaného ustanovení zákoníku práce považovat za vedoucího zaměstnance 2.- 4. stupně řízení a veřejného funkcionáře dle § 2 odst. 2 písm. d) zákona o střetu zájmů.

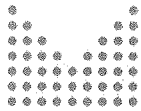
Za veřejného funkcionáře je dle § 2 odst. 2 písm. a) zákona o střetu zájmů považován ředitel bezpečnostního sboru a vedoucí příslušník bezpečnostního sboru 1. a 2. řídicí úrovně podle zvláštního právního předpisu v bezpečnostním sboru. Tímto zvláštním právním předpisem je zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Přestože v tomto případě by podmínky definice veřejného funkcionáře byly splněny, je ve vztahu k tvrzenému střetu zájmů týkajícího se výkonu funkce ředitele kanceláře NMV, dle našeho názoru v tomto konkrétním případě podstatný vztah k zákoníku práce (viz výše).

II.

Dle § 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů dojde-li ke střetu veřejného zájmu se zájmem osobním, nesmí veřejný funkcionář upřednostňovat svůj osobní zájem před zájmy, které je jako veřejný funkcionář povinen prosazovat a hájit. Osobním zájmem se rozumí takový zájem, který přináší veřejnému funkcionáři osobní výhodu nebo zamezuje vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu.

Dle § 3 odst. 2 písm. a) zákona o střetu zájmů veřejný funkcionář nesmí ohrozit veřejný zájem tím, že využije svého postavení, pravomoci nebo informací získaných při výkonu své funkce k získání majetkového nebo jiného prospěchu nebo výhody pro sebe nebo jinou osobu.

Z obsahu dopisu adresovaného ministru vnitra ze dne 29.10.2014, nelze dovodit žádné relevantní skutečnosti, které by zakládaly v dané záležitosti pochybnost o střetu zájmů NMV či jiných veřejných funkcionářů. *Záznam o mimořádné události* (dále jen záznam) ze dne 22.7.2014 nelze považovat za „jednání“, kterým by došlo ke střetu mezi osobním zájmem a zájmem veřejným, resp. kohrožení veřejného zájmu. V tomto záznamu je pouze konstatováno jaké události došlo na poradě úseku NMV, neboť se nepochybně jednalo o událost, která nebyla v programu porady úseku NMV, a tedy událost mimořádnou. Z tohoto



záznamu nelze dovést hodnocení tohoto postupu ze strany NMV jako postupu nezákonného a již vůbec ne jako „zásah“ do správního řízení. Vypracování tohoto záznamu lze považovat za adekvátní ke způsobu doručení oznámení o zahájení správního řízení řediteli kanceláře NMV ze strany správního orgánu a sdělení předmětu tohoto řízení v rámci porady úseku všem zde přítomným osobám.

Tento postup lze jen obtížně vnímat jako postup, který je v souladu s § 2 odst. 2 správního řádu, který stanoví, že správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Vzhledem k tomu, že správní řízení je ze své podstaty řízením neveřejným a oprávněné úřední osoby jsou povinny zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděly v souvislosti s řízením (§ 15 odst. 3 správního řádu), lze opět vznést pochybnost o respektování této zásady ze strany správního orgánu.

V souladu s výše uvedeným nelze dle našeho názoru vypracování tohoto záznamu ani subjektivní vnímání průběhu porad úseku ze strany zástupců PA ČR považovat za důvod pro vyloučení PA ČR z působnosti úseku NMV. Důvodem pro tento postup není ani vedení správního řízení ve věci ředitele kanceláře NMV, když v této věci (řízení o odvolání) NMV vyslovila svou podjatost a věc předložila ministru vnitra k určení úřední osoby oprávněné ve věci jednat. Ministr vnitra usnesením ze dne 30.9.2014 určil jako funkčně příslušný útvar k řešení věci kancelář ministra vnitra a jako oprávněnou úřední osobu ředitelku této kanceláře. Tímto způsobem je dle našeho názoru dostatečně zajištěna objektivnost a nestrannost vedení celého odvolacího řízení.

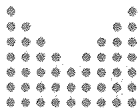
Otázka výkladu příslušných právních norem a posouzení pravomocí jednotlivých správních orgánů v rámci vedeného správního řízení jednat a vydávat rozhodnutí pak také není důvodem pro vyloučení PA ČR z působnosti NMV. Odlíšný právní výklad určité právní otázky je skutečností, která může nastat a v běžné právní praxi také nastává, řešení však dle našeho názoru nespočívá v navrhovaných organizačních změnách, ale v nalezení správního právního výkladu příslušných ustanovení zákona.

III.

Ve vztahu k tvrzené snaze o vytvoření správní rady, která by měla nahradit akademický senát nutno konstatovat následující.

Současné znění § 95 ve spojení s § 14 a § 15 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách (dále jen zákon o vysokých školách), možnost zřízení správní rady u policejní vysoké školy neumožňuje, a to zejména z toho důvodu, že policejní vysoká škola je organizační složka státu financovaná z kapitoly Ministerstva vnitra.

Správní rada je však legitimním orgánem veřejné vysoké školy a její zřízení a činnost je vymezena v § 7, § 14 a § 15 zákona o vysokých školách. Tedy i v případě, že by zákon o vysokých školách umožňoval (v případě legislativní změny) zřízení správní rady i na PA ČR, byla by tak jako do současné doby v případě veřejných vysokých škol působnost správní rady jasně vymezena a zcela jistě by nemohla akademický senát nahradit. Obdobně také



současné znění zákona o vysokých školách mezi těmito dvěma orgány veřejné vysoké školy jasně rozlišuje.

V této souvislosti podotýkáme, že již z důvodové zprávy k zákonu o vysokých školách vyplývá, že: *správní rada veřejné vysoké školy je orgán, který na veřejné vysoké škole, vybavené značnou autonomií a samosprávou, má uplatňovat a prosazovat veřejný zájem. K němu nepochybně patří, aby se s rozsáhlým majetkem (veřejné vysoké školy jsou právnickými osobami), který stát veřejné vysoké škole poskytl, i s dotacemi ze státního rozpočtu nakládalo co nejefektivněji; aby vysoká škola pružně reagovala na celospolečenské i regionální potřeby a aby na ni měli přístup i nadaní studenti ze sociálně slabých vrstev.*

Zápis z porady NMV ze dne 6.8.2014, na který je v dopise PA ČR odkazováno, pak neobsahuje dle našeho názoru skutečnosti, ze kterých by bylo možné dovodit jednání mající znaky zneužívání pravomoci veřejného funkcionáře ve smyslu zákona o střetu zájmů.

Závěr:

Informace předkládané ministru vnitra ze strany PA ČR v dopise ze dne 29.10.2014, č.j. PA-04205/14 neobsahují žádné relevantní údaje, ze kterých by bylo možné dovodit, že NMV či jiný veřejný funkcionář ve smyslu § 3 zákona o střetů zájmů využil v dané záležitosti svého postavení, pravomoci nebo informací získaných při výkonu své funkce k získání majetkového nebo jiného prospěchu nebo výhody pro sebe nebo jinou osobu. Neshledáváme tedy relevantní důvod pro organizační změnu navrhouvanou ze strany PA ČR.

JUDr. Ivana Pecháčková
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky