

MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX01T6467  
prvotní identifikátor

odbor právní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
P.O. BOX 155/P, Praha 4  
14021

Č. j. MV- 36423-73/P-2013

Praha 6. února 2014  
Počet listů: 1  
Přílohy: 1/pdf

**adresa**

**Žádost o poskytnutí informace (podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - zaslání požadovaných materiálů)**

Odboru právnímu Ministerstva vnitra byly doručeny Vaše žádosti o poskytnutí kopií části spisového materiálu, v rámci Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to kopie rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 7. 11. 2012 č.j.: MV-118123-3/KM-2012, kopie následné žaloby vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 6 A 175/2012 a kopie vyjádření Ministerstva vnitra k dané žalobě proti uvedenému rozhodnutí.

V příloze Vámi požadované informace zasíláme.

**JUDr. Ivana Pecháčková**  
ředitelka odboru právního

Vyřizuje: JUDr. Hana Trnková  
tel. č.: 974 816 755



MINISTERSTVO VNITRA  
poštovní přihrádka 21/KM  
170 34 Praha 7

Č.j. MV-118123- 3 /KM-2012

Praha 7. listopadu 2012  
Počet listů: 4

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán, podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů

rozhodlo

ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 16. 10. 2012 (doručené povinnému subjektu dne 17. 10. 2012) [redacted]  
[redacted] podanou na postup povinného subjektu Policie ČR Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy při vyřizování žádosti o informace ze dne 30. 9. 2012 vedenou pod č.j. KRPA-103342-10/ČJ-2012-0000KR

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se dosavadní postup povinného subjektu potvrzuje.

## O d ů v o d n ě n í

Dne 24. 10. 2012 obdrželo Ministerstvo vnitra stížnost [REDAKCE] podle ustanovení § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve věci žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 30. 9. 2012, doručené dne 1. 10. 2012, vedenou pod č.j. KRPA-103342-10/ČJ-2012-0000KR.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen, byly zjištěny pro rozhodnutí věci tyto podstatné skutečnosti:

Povinný subjekt obdržel dne 1. 10. 2012 od stěžovatele žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.:

- „1) Konkrétní důvod(y), jež vedl(y) k odložení věci ve smyslu § 58 odst. 3 zákona o přestupcích.
- 2) Jaký skutečný význam mělo podání vysvětlení oznamovatelem ze dne 27. srpna 2012, zejména přihlédnutím k zásadě hospodárnosti zakotvené v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, jež příkazuje, aby bylo postupováno vždy tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčenou osobu co nejméně zatěžuje.
- 3) Konkrétní učiněná opatření ve věci ustrojenosti policisty Nováka a policistky Nedělníkové (chybějící pokrývka hlavy).“.

Na jeho žádost povinný subjekt reagoval sdělením ze dne 8. 10. 2012, ve kterém úplně odpověděl na všechny body žádosti stěžovatele ze dne 30. 9. 2012.

[REDAKCE] Stěžovatel dne 16. 10. 2012 podal stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti. Uvádí, že povinný subjekt uvedl pouze dikci ustanovení § 58 odst. 3 písm. b) a § 60 zákona o přestupcích, aniž by uvedl konkrétní důvody, které by k uvedenému postupu vedly; dále, že si správní (policijní) orgán není vědom základních zásad činnosti správních orgánů, správní orgány mají zasahovat do soukromých práv pouze v nezbytném rozsahu, a současně nemají nikomu vznikat zbytečné náklady či omezení. Stěžovatel uvádí, že si je vědom, že zákon o přestupcích je „lex specialis“ v řízení o přestupcích, je si však současně vědom i té skutečnosti, že u mnoho procesně právních institutů využitelných v přestupkovém řízení je nutno také postupovat podle ustanovení správního řádu. Povinný subjekt podle stěžovatele taktó nejednal, neboť tyto skutečnosti mu nejsou známé. Stěžovatel tak podal stížnost proti postupu správního orgánu, zastoupeného úřední osobou npor. Mgr. Marešovským, neboť postupoval v rozporu se zásadami přestupkového řízení a současně podal stížnost v souladu s § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě dotčených právních předpisů a předložených souvisejících materiálů nadřízený orgán přezkoumal napadený postup povinného subjektu a dospěl k závěru, že povinný subjekt postupoval zcela v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., žádost vyřídil a odpověděl na veškeré otázky stěžovatele.

Nadřízený správní orgán se nezabýval námitkami stěžovatele týkající se aplikace zákona o přestupcích nebo správního řádu v přestupkovém řízení ani postupem npor. Mgr. Marešovského v přestupkovém řízení, neboť k tomu v rámci posouzení stížnosti podané dle § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. není věcně příslušný. Pro rozsah stížnostního přezkumu platí, že nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném žadatelem, avšak důvody jimi tvrzenými vázán není. Nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu, resp. zda byla žádost o poskytnutí informace z věcného hlediska povinným subjektem řádně vyřízena, podle skutkového stavu v době svého rozhodování.

Nadřízený orgán neshledal žádný důvod k vrácení věci povinnému subjektu s tím, aby žádost vyřídil nebo aby usnesením věc převzal a informaci poskytl či sám vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, proto postup povinného subjektu potvrdil.

S ohledem na vpředu uvedená fakta nadřízený orgán rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

**Poučení:** Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat.

Vypraveno dne ..... 7-11-2012



*Petr Foršt*  
**Petr Foršt**  
 pověřen řízením  
 kanceláře ministra vnitra

Vyřizuje: Mgr. Karin Drncová  
 oddělení podání osob a poradní komise ministra  
 kanceláře ministra vnitra

Za správnost: JUDr. Jaroslav Saveljev

ROZDĚLOVNÍK:

Vážený pan

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Policie ČR  
Krajské ředitelství policie  
hlavního města Prahy  
Kancelář ředitele  
Praha  
K č.j. KRPA-133805-1/ČJ-2012-000065

*V Praze, dne 11. listopadu 2012*

***Městský soud v Praze  
Spálená 6/2  
112 16 Praha 2***

*Ke spis. zn.: nepředchází*

## ***Ž A L O B A***

***Žalobce:***   
*(dále jen „žalobce“)*

***Žalovaná:*** *Ministerstvo vnitra České republiky, sídlem Praha 7, Nad Štolou 3  
(dále jen "žalovaná")*

### ***o zrušení rozhodnutí správního orgánu***

*Přílohy:*  
*- dle textu*  
*- spisem*

*Soudní poplatek bude uhrazen po výzvě soudu*

## I.

Žalobce je fyzická osoba. Žalovaná je ústřední orgán státní správy, Ministerstvo vnitra České republiky, sídlem Praha 7, Nad Štolou 3 (dále též "žalovaná").

## II.

Napadeným rozhodnutím je rozhodnutí vydané Ministerstvem vnitra, č. j. MV-118123-3/KM-2012 ze dne 7. listopadu 2012, doručené dne 8. listopadu 2012 žalobci prostřednictvím veřejné datové sítě, přihlášením oprávněné osoby do datové schránky, o potvrzení dosavadního postupu povinného subjektu.

**Důkaz:** Rozhodnutí Ministerstva vnitra, č. j. MV-118123-3/KM-2012 ze dne 7. 11. 2012

## III.

### ŽALOBNÍ NÁMITKY

Touto správní žalobou žalobce napadá rozhodnutí žalované v celém rozsahu a žádá zrušení napadeného rozhodnutí. Svou aktivní žalobní legitimaci žalobce opírá o ustanovení § 65 odst. 1 a odst. 2 s. ř. s. když tvrdí, že napadeným rozhodnutím byl ve smyslu citovaného ustanovení zkrácen na svých právech, resp. postupem žalované byl zkrácen na právech, která mu přísluší takovým způsobem, že to mělo za následek nezákonné rozhodnutí. Uvedené žalobce odůvodňuje níže v jednotlivých bodech své žaloby.

## IV.

### Skutkový stav

[1] Dne 30. září 2012 žalobce požádal o poskytnutí informace ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů:

- **Konkrétní důvod(y)**, jež vedl(y) k odložení věci ve smyslu ustanovení § 58 odst. 3 zákona o přestupcích.
- **Jaký skutečný význam mělo podání vysvětlení oznamovatelem ze dne 27. srpna 2012**, zejména přihlédnutím k zásadě hospodárnosti zakotvené v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, jež přikazuje, aby bylo postupováno vždy tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčenou osobu co nejméně zatěžuje.
- **Konkrétní učiněná opatření** ve věci ustrojení policisty Nováka a policistky Nedělníkové (chybějící pokrývka hlavy).

[2] Povinný subjekt se dle mínění žalobce dostatečně vypořádal s podáním v případě poskytnutí poslední informace, v případě první a druhé však pouze v obecné rovině konstatoval, respektive uvedl pouhou dikci (opis) ustanovení § 58 odst. 3 písm. b) zákona o přestupcích, **aniž by uvedl konkrétní důvody, který by k výše uvedeného postupu vedly.**

Žalobce však nepožadoval informace dle jakého ustanovení bylo postupováno, ale jaké **konkrétní důvody (okolnosti, informace)** k tomuto postupu povinný subjekt vedly.

Proti postupu povinného subjektu podal žalobce stížnost nadřízenému orgánu (žalované). Žalovaná vydáním rozhodnutí o potvrzení dosavadního postupu povinného subjektu neshledala v postupu povinného subjektu žádná pochybení.

**Důkaz:** Žádost o poskytnutí informace ze dne 30. září 2012



*Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. - odpověď, č. j. KRPA - 103342-10/ČJ-2012-0000KR  
Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informaci ze dne 16. října 2012  
Rozhodnutí č. j. MV-118123-3/KM-2012 ze dne 7. 11. 2012*

*Je tak nesporné, že povinný subjekt, následně žalovaná poskytla informaci, jež se netýkala žádosti ze dne 30. září 2012, neboť z ustanovení § 58 odst. 3 zákona o přestupcích, nelze konkrétní informace, o které žalobce žádal, nikterak seznat.*

*Pokud povinný subjekt v určité jím projednávané věci /dotčenou osobou byl právě žalobce/ postupoval dle ustanovení § 58 odst. 3 zákona o přestupcích, musí nutně v této souvislosti existovat určité okolnosti, indicie, skutečnosti, informace, které k danému postupu příslušný orgán vedly a na jejichž podkladě povinný subjekt postupoval tak jak postupoval.*

*Tyto informace však žalobci poskytnuty nebyly i přes to, že fakticky existují, neboť jsou součástí spisového materiálu vedeného u Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru dopravně správních činností, oddělení správního řízení pod sp. zn. S-MHMP 1167505/2012/BuO.*

***Důkaz: Výsledek šetření ze dne 28. srpna 2012***

**[3]** *Na tomto místě nutno připomenout čl. 17 Listiny základních práv a svobod, ze kterého plyne, že svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, dále pak, že státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.*

*Tedy pokud získané informace povinný subjekt vedly k postupu dle ust. § 58 odst. 3 zákona o přestupcích, těmito informacemi disponoval a žalobce o tyto žádal, bylo povinností uvedené informace poskytnout.*

***Smyslem a účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je rozšíření práva na informace veřejného sektoru, nikoli jeho omezení jako je tomu v nyní projednávané věci.***

**[4]** *K odůvodnění samotného rozhodnutí lze uvést pouze toliko. Podle setrvalé judikatury Nejvyššího správního soudu patří povinnost správních orgánů odůvodňovat svá rozhodnutí k základním principům, které představují součást práva na řádný proces podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, jakož i součást pojmu právního státu podle čl. 1 Ústavy České republiky, a vylučují libovůli při rozhodování.*

*Z odůvodnění rozhodnutí musí vyplývat vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. Nepřezkoumatelné rozhodnutí neposkytuje dostatečné záruky o tom, že nebylo vydáno v důsledku libovůle a způsobem porušujícím ústavně zaručené právo na spravedlivý proces.*

*Žalovaná zcela rezignovala na svoji povinnost "strážce zákonnosti", nikterak se nevypořádala s námitkami žalobce, pouze uvedla bez dalšího, že neshledala žádný důvod k vrácení věci povinnému subjektu.*

*S ohledem na výše uvedené lze dospět k závěru, že napadené rozhodnutí žalované je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, neboť žalovaná opřela své rozhodovací důvody o vadná skutková zjištění, resp. o skutečnosti v řízení nezjišťované (zda-li informace vedoucí k postupu dle ust. § 58 odst. 3 zák. o přestupcích fakticky existují a pokud ano, zda-li budou poskytnuty), čímž se dopustila pochybení, jež vykazují takovou intenzitu, která by mohla mít vliv na samotnou zákonnost rozhodnutí.*

**[Redacted signature]**

Žalobce je toho názoru, že poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím by mělo být vždy ze strany státního orgánu (pokud je to možné a není tento přístup zákonným způsobem omezen) vyčerpávajícím způsobem uskutečněno a samozřejmě odpovídat skutečnosti, což se v nyní projednávané věci ani v jednom případě nestalo, neboť nejenže informace poskytnuta nebyla, ale i pokud by poskytnuta byla v takové podobě jako Magistrátu hl. m. Prahy, neodpovídala by skutečností, neboť v písemnosti č. j. KRPA-63909-8/ČJ-2012-0000KR, ze dne 9. srpna 2012, "Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. - odpověď", byl popsán zcela odlišný skutkový děj, respektive okolnosti vylučující povinným subjektem nyní uvedené.

**Důkaz:** Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. - odpověď ze dne 9. srpna 2012

#### V.

Výše uvedeným postupem žalovaná odepřela žalobci jak zákonem, tak i ústavním pořádkem zaručené právo na spravedlivý proces. Žalovaná zcela rezignovala na to, aby byl zjištěn materiální stav věci (zda-li existují informace, o něž žalobce žádá a pokud ano, zda-li jejich poskytnutí nebrání zákonná překážka), tedy postupovala v rozporu se základními zásadami správního řízení, tak jak ji ukládá ustanovení § 2 až § 8 správního řádu, neboť každé rozhodnutí správního orgánu musí vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci a řízení musí být vedeno tak, aby posilovalo důvěru občanů a aby přijatá opatření byla přesvědčivá.

Povinný subjekt a následně žalovaná odepřela žalobci legitimní právo na poskytnutí informace, o něž žádal ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žalovaná postupovala procesně nekomfortním způsobem (nepřezkoumatelné odůvodnění pro nedostatek důvodů, rozhodnutí nemá oporu ve skutkovém zjištění, resp. se opírá o skutečnosti v řízení nezjišťované, atd.), tedy žalovaná postupovala procesně nekorektním postupem, byla tak nesporně významným způsobem narušena zákonnost řízení, rovněž rozhodnutí žalované trpí nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů.

Vydáním nyní napadeného rozhodnutí bylo porušeno právo na spravedlivý proces. Postup žalované tak vybočuje z principů demokratického státu, jenž je zaručen v čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, kdy tímto postupem byla porušena základní práva žalobce garantovaná čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Žalobce tak byl postupem žalované zkrácen na svých právech.

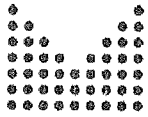
#### VI. ZÁVĚREČNÝ ŽALOBNÍ NÁVRH

Na základě shora uvedených skutečností žalobce soudu navrhuje, aby vydal tento

#### **R o z s u d e k**

**(1) Rozhodnutí Ministerstva vnitra, č. j. MV-118123-3/KM-2012 ze dne 7. listopadu 2012, doručené dne 8. listopadu 2012, o potvrzení dosavadního postupu povinného subjektu, se z r u š u j e .**

**(2) Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení.**



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

8132



MVCRX01CDQ90  
prvotní identifikátor

odbor právní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV-145517-4/P-2012

Praha 14. ledna 2013  
Počet listů: 3

Městský soud v Praze  
pracoviště Hybernská  
Hybernská 18  
111 12

**K č. j.: 6A 175/2012**

Žalobce :



**Žalovaný:** Ministerstvo vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3

Žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7.11.2012 č.j. MV-118123-3/KM-2012-  
- vyjádření žalovaného k žalobě



## I.

Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 7.11.2012 č.j. MV-118123-3/KM-2012 a úhrady nákladů řízení.

K žalobnímu návrhu podává žalovaný následující vyjádření.

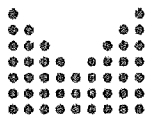
## II.

Žalobce podal dne 1. 10. 2012 na Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, pohotovostní motorizovaná jednotka (dále jen povinný subjekt) žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále je zákon), ve které požádal o sdělení následujícího:

- 1) Konkrétní důvod(y), jež vedl(y) k odložení věci ve smyslu § 58 odst. 3 zákona o přestupcích.
- 2) Jaký skutečný význam mělo podání vysvětlení oznamovatelem ze dne 27. srpna 2012, zejména přihlédnutím k zásadě hospodárnosti zakotvené v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, jež přikazuje, aby bylo postupováno vždy tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčenou osobu co nejméně zatěžuje.
- 3) Konkrétní učiněná opatření ve věci ~~ustrojení policisty Nováka a policistky Nedělníkové (chybějící pokrývka hlavy)~~.

Na žádost žalobce povinný subjekt reagoval sdělením ze dne 8. 10. 2012, č.j. KRPA-103342-10/ČJ-2012-0000KR, ve kterém plně odpověděl na všechny body žádosti žalobce ze dne 30. 9. 2012.

Žalobce dne 16. 10. 2012 podal stížnost podle § 16a odst. 1 zákona na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 30. 9. 2012, ve které uvádí, že povinný subjekt uvedl pouze dikci ustanovení § 58 odst. 3 písm. b) a § 60 zákona o přestupcích, aniž by uvedl konkrétní důvody, které by k uvedenému postupu vedly, dále uvádí, že si správní (policijní) orgán není vědom základních zásad činnosti správních orgánů, správní orgány mají zasahovat do soukromých práv pouze v nezbytném rozsahu, a současně nemají nikomu vznikat zbytečné náklady či omezení. Žalobce uvádí, že si je vědom, že zákon o přestupcích je „lex specialis“ v řízení o přestupcích, je si však současně vědom i té skutečnosti, že u mnoho procesně právních institutů, využitelných v přestupkovém řízení, je nutno také postupovat podle ustanovení správního řádu. Povinný subjekt podle žalobce takto nejednal, neboť tyto skutečnosti mu nejsou známe. Žalobce tak podal stížnost proti postupu správního orgánu, zastoupeného úřední osobou npor. Mgr. Marešovským,



neboť postupoval v rozporu se zásadami přestupkového řízení a současně podal stížnost v souladu s § 16a odst. 1 zákona.

Žalovaný, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona, v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č.500/2004 Sb., správní řád a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č.273/2008 Sb., o Policii ČR, přezkoumal napadený postup povinného subjektu a vydal rozhodnutí ze dne 7.11.2012 č.j. MV-118123-3/KM-2012.

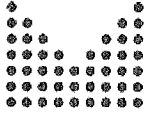
V předmětném rozhodnutí žalovaný uvedl, že povinný subjekt postupoval zcela v souladu se zákonem, žádost vyřídil a odpověděl na veškeré otázky žalobce. Dále zde uvádí, že se nezabýval námitkami žalobce, týkajícími se aplikace zákona o přestupcích nebo správního řádu v přestupkovém řízení, ani postupem npor. Mgr. Marešovského v přestupkovém řízení, neboť k tomu v rámci posouzení stížnosti, podané dle § 16a odst. 1 zákona, není věcně příslušný. Pro rozsah stížnostního přezkumu platí, že nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném žadatelem, avšak důvody jimi tvrzenými vázán není. Nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu, resp. zda byla žádost o poskytnutí informace z věcného hlediska povinným subjektem řádně vyřízena, podle skutkového stavu v době svého rozhodování.

Dne 12. 11. 2012 bylo žalovanému doručeno další podání žalobce, označené jako Podnět k přezkumnému řízení, ve kterém žalobce shrnuje své důvody k podání tohoto podnětu, když uvádí, že lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí vydané žalovaným je v souladu s právními předpisy a navrhuje, aby bylo rozhodnutí ze dne 7.11.2012 pro nesprávnost, nezákonnost a nepřezkoumatelnost zrušeno.

Žalovaný přípisem ze dne 23.11.2012 žalobci sdělil, že dle zákona se nelze proti rozhodnutí odvolat, v úvahu připadá podání správní žaloby, což, jak vyplývá z podání ze dne 11.11.2011, žalobce již učinil.

### III.

K věci žalovaný dále uvádí. Skutečnosti, jež jsou obsahem žalobního návrhu, žalobce uvádí již ve stížnosti i ve svém podání ze dne 11. 11. 2012. Mimo jiné uvádí, že právo na informace je zaručeno Listinou základních práv a svobod, státní orgány jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace, žalovaná zcela rezignovala na svoji povinnost „strážce zákonnosti“ a nikterak se nevypořádala s námitkami žalobce, napadené rozhodnutí žalované je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, neboť žalovaná opřela své rozhodovací důvody o vadná skutková zjištění, resp. o skutečnosti v řízení nezjišťované ( zda - li informace vedoucí k postupu dle ust. § 58 odst. 3 zák. o přestupcích fakticky existují a pokud ano, zda - li budou poskytnuty), čímž se dopustila pochybení, jež vykazují takovou



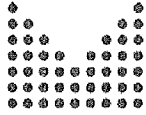
intenzitu, která by mohla mít vliv na samotnou zákonnost rozhodnutí. Povinný subjekt i žalovaný odepřeli žalobci legitimní právo na poskytnutí informace, o níž žádal. Žalovaný podle žalobce postupoval v rozporu se základními zásadami správního řízení, neboť každé rozhodnutí správního orgánu musí vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci a řízení musí být vedeno tak, aby posilovalo důvěru občanů a aby přijatá opatření byla přesvědčivá.

S tvrzeními žalobce žalovaný zásadně nesouhlasí. Jeho žádost o informace dle zákona byla povinným subjektem řádně vyřízena, o stížnosti žalobce dle § 16a zákona bylo žalovaným dle zákona rozhodnuto.

K porušení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod nemohlo ze strany povinného subjektu dojít, neboť žalobci nebylo žádným způsobem odepřeno jeho právo na informace, neboť povinný subjekt informace o své činnosti poskytl, byť formou citování zákonných ustanovení. Odpověď uvedením zákonných ustanovení byla v daném případě věcná a příčinně se vztahující k položeným dotazům žalobce, kdy v tomto případě bylo citování zákonných ustanovení vhodně zvoleným prostředkem ze strany povinného subjektu. Skutečnost, že nebylo dáno podezření z přestupku, byla prokázána provedeným šetřením v inkriminované věci, na kterou se žalobce dotazoval. Uvedení odpovědi, že věc byla odložena z důvodu, že nebylo dáno podezření z přestupku, lze považovat v souladu s čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod za přiměřeným způsobem poskytnutou informaci o činnosti povinného subjektu.

Výše uvedené odůvodnění, ze kterého vyplývá legitimní postup povinného subjektu v případě odpovědi na jeho první otázku, lze přiměřeně užít i k legálnímu a legitimnímu odůvodnění odpovědi povinného subjektu na druhou z otázek žalobce. K odpovědi, že Každý je povinen podat správním orgánům nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení o přestupku..., tak má analogický význam i skutečnost, že je policie oprávněná požadovat potřebná vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení. Správnímu orgánu, potažmo policii, jde o zjištění skutečností důležitých pro řízení o přestupku.

Žalobce ve své žalobě uvádí, že důvody, na které se dotazoval povinného subjektu a které vedly k odložení věci, existují a odkazuje na spisový materiál vedený u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravně správních činností, oddělení správního řízení pod sp. zn. S-MHMP-1167505/2012/BuO. Vzhledem k těmto poznatkům žalobce má žalovaný za to, že se měl se svou žádostí obrátit na tento subjekt, který těmito informacemi dle žalobce, na rozdíl od povinného subjektu, disponuje.



#### IV.

Na základě všech shora uvedených skutečností nelze označit rozhodnutí Ministerstva vnitra č.j. MV-118123-3/KM-2012ze dne 7. 11. 2012 za nesprávné či nepřezkoumatelné, jak to činí žalobce. Odůvodnění rozhodnutí je podrobné, jasné a srozumitelné, námitky žalobce jsou v něm vypořádány bezezbytku, přičemž vyslovené právní úvahy vycházejí z platných právních předpisů a ustálené judikatury ve věci a jednoznačně podporují rozhodnutí tak, jak bylo vydáno.

Na základě výše uvedeného proto žalované Ministerstvo vnitra navrhuje, aby soud žalobu v celém rozsahu zamítl.

Cestou poštovní přepravy zasíláme soudu originál spisu, který je v dané věci veden žalovaným pod č.j. MV-118123/KM-2012 a povinným subjektem pod č.j. KRPA-103342/ČJ-2012-0000KR.

**JUDr. Ivana Pecháčková**  
ředitelka odboru právního  
podepsáno elektronicky

