

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV-124243-4/ODK-2011

Praha 5. prosince 2011  
Počet listů / stránek: 1 / 2  
Přílohy: 1

XXX  
XXX  
XXX

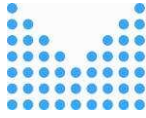
### **Poskytnutí informace**

Dne 25. listopadu 2011 obdrželo Ministerstvo vnitra Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) ze dne 24. listopadu 2011, která navazuje na řízení o Vaší žádosti o opatření proti nečinnosti Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 8. listopadu 2011, a v níž žádáte *o sdělení zjištění ministerstva, jak byla vlastně stížnost vyřízena a o zaslání kopie úředního záznamu ze samotné komunikace s Úřadem městské části Praha 4. Nakonec žádáte o sdělení, jak má vlastně žadatel správně postupovat, pokud není vůbec stížnost předložena nadřízenému orgánu.*

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám tímto sdělujeme, že zjištění Ministerstva vnitra ohledně způsobu naložení se stížností bylo provedené telefonickým dotazem, jehož obsah Vám na základě této žádosti posíláme formou kopie záznamu o tomto telefonickém rozhovoru.

Svou druhou žádostí se dožadujete názoru na správný postup žadatele o informace v okamžiku, kdy není stížnost dle § 16a InfZ předložena nadřízenému orgánu. Vzhledem k tomu, že se tímto domáháte názoru na uvedenou problematiku, nelze na Váš dotaz aplikovat InfZ, neboť Váš požadavek směřuje nikoli k poskytnutí existujících informací (ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ existujících záznamů o určitých skutečnostech), ale k poskytnutí názoru. Podle § 2 odst. 4 InfZ se však informační povinnost netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Z tohoto důvodu Váš dotaz v režimu InfZ nevyřizujeme.

Jak Vám již mnohokrát bylo sděleno (např.: č. j. MV- 35602-2/ODK-2011 ze dne 24. března 2011; č. j. MV- 35602-4/ODK-2011 ze dne 4. dubna 2011; č. j: MV-95326-17/ODK-2011 ze dne 8. září 2011) k posouzení řádného vyřizování individuálních žádostí o informace podaných podle InfZ na Úřad městské části Praha 4, je příslušným nadřízeným orgánem **Magistrát hlavního města Prahy, který jediný** ze správních orgánů má oprávnění posoudit postup Úřadu městské části Praha 4 a vydat např. rozhodnutí o stížnosti. Taktéž jsme Vás informovali o tom, že



další možností (v případě Vaší nespokojenosti) je **podání správní žaloby**, na základě které by o Vaší věci rozhodoval soud.

Pokud tedy máte za to, že ze strany Úřadu městské části Praha 4, jakožto povinného subjektu, na který jste se obrátil se svojí žádostí o informace a následně stížností nepostupuje řádně podle procesních pravidel upravených v InfZ, tj. nepředává stížnost spolu se spisem nadřízenému orgánu (Magistrátu hl. m. Prahy), můžete se obrátit **přímo a jediné na Magistrát hl. m. Prahy** a požádat ho v režimu InfZ o sjednání nápravy např. tím, že si vyžádá spis sám a na základě předloženého spisu Vaši stížnost vyřídí. Této situaci však musí předcházet podání stížnosti dle § 16a InfZ přímo na Úřadu městské části Praha 4, který má povinnost předložit *stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti*. V případě, kdy se Úřad městské části pokusí Vaši stížnosti vyhovět (tj. místo předání Vaši stížnosti Vám zašle dopis - poskytne informace) a vy s takto vyřízenou žádostí o informace nesouhlasíte, musíte si podat další stížnost dle § 16a InfZ do takto vyřízení věci. **Z věcného hlediska je toto jediná cesta jak na úrovni správních orgánů celou věc řešit.**

Pro úplnost dodáváme, že podávání žádostí o opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu jak u Magistrátu hl. m. Prahy tak u jednotlivých ministerstvech je pro skutečné vyřízení Vašich žádostí nesmyslné, neboť opatření proti nečinnosti se uplatňuje pouze jako ochrana před formální nečinností (řeší se pouze otázka, zda daný správní orgán jedná či nejedná, nikoliv zda postupuje věcně správně – ne/poskytuje požadované informace). **Nad Magistrátem hl. m. Prahy jakožto nadřízeným orgánem podle InfZ již nemá žádný správní orgán a tedy ani Ministerstvo vnitra jakékoliv oprávnění přezkoumávat či kontrolovat jeho věcný postup.** Nad Magistrátem hl. m. Prahy pak stojí jediné soud, na který se můžete obrátit se svou žalobou, ať už správní, v případě kdy nesouhlasíte s rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy či žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu (tuto žalobu je možno uplatnit jak ve vztahu k Úřadu městské části tak Magistrátu hl. m. Prahy (kdy daný správní orgán nejedná, ač jednat dle zákona má). O všech těchto možnostech jste byl v minulosti již informován. Bylo by příhodné, kdybyste své zákonné možnosti správně využil a obracel se napříště na ty správní orgány, které mají zákonné oprávnění v daných věcech přijímat opatření, resp. rozhodovat.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Věra Kantorková  
tel. č.: 974 816 415  
e-mail: kantork@mvcrcz