



odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 88423-2/ODK-2010

Praha 22. září 2010
Počet listů: 2

Ministerstvo kultury
odbor památkové péče
JUDr. Jindra Georgová
Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

Přezkumné řízení ve vztahu k rozhodnutím vydaným podle zákona o svobodném
přístupu k informacím

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, obdrželo dnešního dne Vaši žádost o stanovisko k aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, konkrétně k přípustnosti přezkumného řízení ve vztahu k rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona. K Vaší žádosti sdělujeme následující právně nezávazné stanovisko:

Zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje aplikaci správního řádu na postupy jím stanovené ve svém § 20 odst. 4. Právní úprava přitom vychází z omezené využitelnosti správního řádu, když taxativně určuje, která ustanovení správního řádu se na jednotlivé postupy podle tohoto zákona vztahují. Obecně je na jakýkoli postup povinného subjektu nebo jeho nadřízeného orgánu aplikovatelný správní řád v částech upravujících základní zásady činnosti správních orgánů, ochranu před nečinností a určení nadřízeného orgánu (§ 178 správního řádu). Ve vztahu k *rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací* jsou dále aplikovatelná ustanovení správního řádu upravující „rozhodnutí správního orgánu“, tedy především ustanovení § 67 až 75, která se týkají vydání rozhodnutí a jeho náležitostí, a dále ustanovení s vydáním rozhodnutí související, zejména ustanovení o doručování a o počítání lhůt (o vydání tohoto rozhodnutí tedy není vedeno formalizované řízení; „prvním úkonem“ povinného subjektu podle správního řádu je až vydání rozhodnutí). Pro *odvolací řízení* se správní řád aplikuje v rozsahu úpravy tohoto řízení, dané § 81 až 93 správního řádu. V případě *rozhodnutí o stížnosti na postup povinného subjektu* se správní řád užije i pro počítání lhůt, doručování a pro náklady řízení. Užití jiných ustanovení správního řádu pak zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně vylučuje v § 20 odst. 4 *in fine* (srov. „...v ostatním se správní řád nepoužije“).



Z uvedeného dle našeho názoru vyplývá, že ustanovení § 94 až 99 správního řádu, která upravují přezkumné řízení, nejsou na rozhodnutí vydaná podle zákona o svobodném přístupu k informacím aplikovatelná (nejedná se ani o ustanovení upravující rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ani o ustanovení upravující odvolací řízení a ani o jiná ustanovení, která by bylo možné na základě § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím využít). Zákon tedy předpokládá, že nápravy pravomocných rozhodnutí se bude možné domáhat pouze postupem soudního a nikoli správního přezkumu.

Na místě přitom není užití rozšiřujícího výkladu ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím (či snad analogické aplikace ustanovení správního řádu o přezkumném řízení), neboť zákon o svobodném přístupu k informacím použití jiných ustanovení správního řádu výslovně zapovídá, takže rozšiřující výklad či analogie by zde byly proti tomuto jednoznačně vyjádřenému požadavku zákonodárce.

Nastíněný výklad přitom nelze dle našeho názoru považovat za výklad odporující povaze ústavně garantovaného práva na přístup k informacím, neboť součástí tohoto práva není „právo na procesní přezkum pravomocných rozhodnutí“ (adekvátní ochraně práva na přístup k informacím je učiněno zadost procesními postupy v podobě odvolacího řízení a řízení o stížnosti podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím a navazující možnosti domáhat se ochrany ve správním soudnictví). Navíc rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací nevytváří překážku věci pravomocně rozhodnuté (což vyplývá jak z rozsahu aplikace správního řádu, tak z formulace ustanovení § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, které ukládá přezkoumávat, zda trvají důvody pro odepření informací), takže žadatel může jednou odmítnutou žádost o poskytnutí totožných informací podat znovu a povinný subjekt musí při jejím vyřizování znovu prověřit, zda důvod pro její neposkytnutí i nadále existuje.

Závěrem považujeme za nutné opětovně zdůraznit, že výše uvedený výklad není právně závazný, neboť k závaznému výkladu jsou oprávněny v konkrétních případech pouze soudy.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

Vyřizuje: JUDr. Adam Furek
tel. č.: 974 816 421
e-mail: furek@mvcv.cz