

Adam Furek

Od: "Ing. Tomáš Pösl" <posl@mvcr.cz>
Komu: "JUDr. Adam Furek" <furek@mvcr.cz>
Odesláno: 27. října 2009 10:35
Připojit: Analýza_postupu_kraju_recenze_Kadečka_Vedral.doc
Předmět: Fw: Žádost

> ----- Original Message -----

> From: <8807@law.muni.cz>

> To: "Marie Kostruhová" <kostruho@mvcr.cz>

> Cc: "Josef Vedral" <vedral.josef@vlada.cz>; "Ing. Tomáš Pösl"

> <posl@mvcr.cz>

> Sent: Friday, October 16, 2009 2:07 AM

> Subject: Re: Žádost

>

>

> Vážená a paní ředitelko,

>

> na základě Vaší žádosti ze dne 18. září 2009 jsme pečlivě kriticky
 > prostudovali právní rozbor zpracovaný odborem dozoru a kontroly
 > veřejné správy Ministerstva vnitra ČR k postupu krajů při hrazení
 > regulačních poplatků označený jako "Analýza postupu krajů při úhradách
 > regulačních poplatků za pojištění a jejich zákonné zástupce" datovaný
 > dnem 5. května 2009 a dospěli jsme ve Vámi vymezeném termínu k těmto
 > předběžným pracovním závěrům:

>

> V zásadě se ztotožňujeme s právním názorem zaujatým odborem dozoru
 > a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR, tedy domníváme se,
 > že postup krajů při úhradách regulačních poplatků je nezákonný a je
 > tudíž zákonnou povinností Ministerstva vnitra ČR realizovat jeho
 > dozorové pravomoci ve smyslu ustanovení § 82 a násl. zákona č.
 > 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění předpisů pozdějších.

>

> Má-li být předmětná analýza transformována v odůvodnění správního
 > rozhodnutí o pozastavení výkonu předmětných usnesení zastupitelstev
 > jednotlivých krajů ve smyslu ustanovení § 82 odst. 1 krajského
 > zřízení, pak považujeme za žádoucí, aby se do ní promítly naše
 > připomínky či náměty vyznačené jednak přímo v přiloženém dokumentu s
 > našimi poznámkami, jednak následující:

>

> 1. Doporučujeme obsahově i formálně konstatovat jako primární důvod
 > dozorového zásahu rozpor předmětných usnesení krajů s účelem
 > ustanovení zákona o veřejném zdravotním pojištění upravujících
 > regulační poplatky (kraje zjevně jednají v rozporu s účelem zákonné
 > regulace, resp. zákonnou regulaci obcházejí se všemi důsledky z toho
 > plynoucími). Zde shledáváme podstatu celého problému a společenskou
 > nebezpečnost jednání krajů.

>

> 2. Doporučujeme pečlivě zvážit, zda lze (i s ohledem na obsah

> ustanovení § 14 odst. 1, odst. 2 krajského zřízení: Do samostatné
 > působnosti kraje patří záležitosti, které jsou v zájmu kraje a občanů
 > kraje, pokud nejde o přenesenou působnost kraje. Do samostatné
 > působnosti kraje patří zejména záležitosti uvedené v § 11, 35, 36 a
 > 59, s výjimkou vydávání nařízení kraje, a dále záležitosti, které do
 > samostatné působnosti svěří zákon.) skutečně oprávněně tvrdit, že
 > postup krajů překračuje meze samostatné působnosti (viz k tomu naše
 > námítky v příloženém dokumentu). Tento argument Vašeho odboru naopak
 > považujeme za nejproblematičtější.

>
 > 3. Doporučujeme pečlivě zvážit, zda lze skutečně uplatnit jako důvod
 > dozorového zásahu ze strany Ministerstva vnitra též rozpor předmětných
 > usnesení zastupitelstev jednotlivých krajů s ustanovením § 17 odst. 1
 > krajského zřízení (Majetek kraje musí být využíván účelně a hospodárně
 > v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené
 > působnosti.), a to s ohledem na výslovnou výluky z dozoru zakotvenou v
 > ustanovení § 82 odst. 6 krajského zřízení (Ustanovení odstavců 1 až 5
 > se nepoužijí ... v případě, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu
 > samostatné působnosti krajů upraveny zvláštním právním předpisem.).

>
 > 4. Doporučujeme obstarat, analyzovat a případně též reflektovat i
 > aktuální rozhodnutí civilních soudů vztahujících se přímo k proplácení
 > regulačních poplatků (viz k tomu zejm. rozhodnutí Vrchního soudu v
 > Praze ve věci žalovaného Středočeského kraje, nejspíše ze září tohoto
 > roku).

>
 > 5. Konečně doporučujeme též pospojovat některé kapitoly analýzy (tak
 > např. II.1 a II.7, II.2 a II.8), neboť namítaná nezákonnost v nich
 > mívá společnou podstatu a text se tak může stát přehlednějším a
 > přesvědčivějším.

>
 >
 > V Brně a Praze dne 15. října 2009

>
 > JUDr. Stanislav KADEČKA, Ph.D., Právnická fakulta Masarykovy univerzity

>
 > JUDr. Josef VEDRAL, Ph.D., Právnická fakulta Univerzity Karlovy

> -----
 > JUDr. Stanislav KADEČKA, Ph.D.

> odborný asistent a zástupce vedoucí katedry

> Právnická fakulta Masarykovy univerzity

> Katedra správní vědy a správního práva

> Veveří 70, 611 80 BRNO, Česká republika

> tel.: (+420) 549 494 689, e-mail: kadecka@law.muni.cz

> -----
 > <http://www.muni.cz/law/people/Stislav.Kadecka>

>
>
> Cituji Marie Kostruhová <kostruho@mvr.cz>:
>
>> Vážený pane doktore,
>>
>> v příloze si dovoluji Vám zaslát na základě našeho telefonního
>> hovoru podklady a prosím ,pokud to bude možné o zpracování Vašeho
>> názoru v termínu cca do 15.10.
>>
>> S pozdravem
>>
>>
>> Ing. Marie Kostruhová
>>
>> Ředitelka odboru dozoru a kontroly veřejné správy
>> MV ČR
>> Náměstí Hrdinů 3
>> 140 21 Praha
>> Tel.: +420 974 816 410
>> Fax: +420 974 816 816
>> Mob: +420 725 190 288
>> +420 603 190 536
>
>
>
> -----
> This message was sent using IMP, the Internet Messaging Program.
>
>