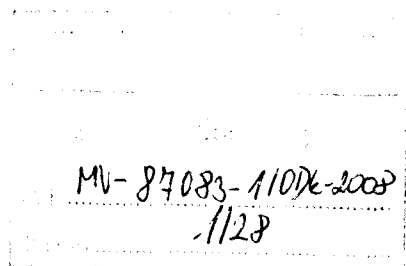




Jihomoravský kraj
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno



MVCRP0097ILK



Ministerstvo vnitra
odbor dozoru a kontroly
veřejné správy
náměstí Hrdinů 3
140 21 Praha 4

Čj.:
JMK 140131/2008

SpZn.:
S-JMK 129118/2008 OKH

Vyřizuje/linka
Plechlová/1550

Brno
7. listopadu 2008

Postoupení odvolání

V příloze Vám v souladu s ustanoveními § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm.b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), postupuji k dalšímu řízení odvolání občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, zastoupeného [redacted], se sídlem U luhu 23, 635 00 Brno (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí Jihomoravského kraje o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Odvolání je postupováno spolu se spisovým materiálem.

V dané věci uvádím:

Dne 5.10.2008 obdržel Jihomoravský kraj žádost žadatele o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. s názvem „žádost o informace dle zákona 106/99 –25 emailů pro hejtmana/2“.

V Rozhodnutí MV-24187-9/ODK-2008 z 26. května 2008 ke kauze žádosti o informace označené „členství ve sdružení pro výstavbu R43“ je na str. 3 v prvním odstavci odkázáno na písemnou komunikaci JMK, kde je doložena existence 25 emailových sdělení, které hejtman obdržel od občanského sdružení pro výstavbu R43.

Dle žádosti žadatel požadoval:

- a) předat kopii sdělení čj. JMK 44203/2008 ze dne 2.4.2008 a odpověď na tento dopis*
- b) předat kopii sdělení, kde JMK informoval Ministerstvo vnitra o předmětných 25 emailech*
- c) předat kopii předmětných 25 emailů a kopii všech odpovědí na tyto emaily*

d) předat kopii výpisu ze systému GINIS, který dokládá jak byla tato žádost o informace a kým vyřizována

Na Žádost odpověděl povinný subjekt dopisem ze dne 13.10.2008 č.j.: JMK 129118/2008, ve kterém byly žadateli poskytnuty požadované informace pod bodem a) -c) Žádosti a dopisem ze dne 13.10.2008, č.j. JMK 13385/2008, ve kterém byla žádost v bodě d) částečně odmítnuta.

Dne 29.10.2008 obdržel Jihomoravský kraj (adresováno do vlastních rukou hejtmána Ing. Juránka), stížnost žadatele na postup při vyřizování Žádosti, konkrétně dle ustanovení § 16a zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt postoupil Stížnost Ministerstvu vnitra jako odvolacímu orgánu, a to dopisem ze dne 4.11.2008, č.j. JMK 140129/2008.

Dne 29.10.2008 obdržel Jihomoravský kraj odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti, konkrétně dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb.

K článku I. Odvolání opakovaně uvádím, že není fyzicky možné, aby hejtman sám vyřizoval veškerou korespondenci, která je na něj přímo adresovaná. Tento postup povinného subjektu je potvrzen Rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 4.6.2008, č.j. JMK 79856/2008, kde na str. 9 Rozhodnutí odvolací orgán uvádí: *“Pro vyřízení předmětného odvolání Ministerstvem vnitra nejsou naopak relevantní ty argumenty žadatele, jimiž poukazuje na údajnou nemožnost, resp. nezákonnost takového postupu, kdy podání nebylo vůbec doručeno hejtmanovi, jakožto adresátu. I kdyby měl totiž odvolatel v tomto bodě pravdu a uvedený postup nebyl v souladu se zákonem, nemá to vliv na zákonnost vyřízení předmětné konkrétní žádosti o informace – zde je relevantním hlediskem pouze existence zákonného důvodu pro odmítnutí žádosti.*

Otázka povinnosti určitého orgánu kraje (v daném případě krajského úřadu) předat žádost o informace dle InfZ jinému orgánu kraje, jemuž je tato žádost adresována (v daném případě hejtmanovi kraje) úzce souvisí s otázkou výkladu pojmu povinný subjekt v podmínkách územních samosprávných celků... V dané věci lze proto stručně uvést (ve shodě s názorem povinného subjektu), že povinným subjektem dle InfZ je územní samosprávný celek jako takový (a v tomto ohledu je tedy nerozhodné, který konkrétní orgán kraje či obce žádost o informace vyřídil) a že takový postup nijak neomezuje právo občanů na přístup k informacím, ba naopak je z pohledu žadatelů o informace výkladem příznivějším (žadatel např. nemusí zkoumat, do působnosti jakého orgánu určitá informace spadá).

K článku III. Odvolání odkazují na odůvodnění k Rozhodnutí, které doc. Firbas Odvoláním napadá.

V případě požadovaných informací pod bodem d) Žádostí požadující „kopii výpisu ze systému GINIS, který dokládá jak byla tato žádost o informace a kým vyřizována“, nemohou být informace poskytnuty, protože se jedná o informace, které se vztahují výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Jak již bylo mnohokrát potvrzeno odvolacím orgánem, doklad (např. výpis ze systému spisové služby GINIS) o tom, jakým způsobem byla žádost o informace na Jihomoravském kraji předávána jednotlivými osobami od obdržení do odeslání odpovědi, je informací, která se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

V rámci své diskreční pravomoci povinný subjekt při svém rozhodování náležitě zhodnotil skutkový a právní stav věci. Vycházel z čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, kdy „*státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti*“.

Dle čl. 100 odst. 1 Ústavy České republiky jsou územní samosprávné celky územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu. Samosprávu v širším slova smyslu lze chápat jako správu vlastních záležitostí. Právo územního samosprávného celku na samosprávu je mimo jiné vyjádřeno normotvornou činností samosprávné korporace, pravomocí vydávat statutární předpisy. Systém spisové služby GINIS je upraven interním normativním aktem Spisový a skartační řád Krajského úřadu Jihomoravského kraje, jedná se o pomocnou evidenci, jejímž účelem je sjednotit manipulaci s dokumenty vzniklými nebo vyřízenými na Krajském úřadě Jihomoravského kraje v zájmu racionalizace správní, operativní a provozní činnosti organizace.

Interní normativní akty nesměřují vůči subjektům stojícím vně systému vztahů nadřízenosti a podřízenosti ve veřejné správě, slouží k řízení podřízených pracovníků a orgánů, které jsou v příslušném organizačním systému daným správním orgánem řízeny a jemu podřízeny. Právní účinky interních normativních aktů směřují výlučně vůči podřízeným subjektům. Územní samosprávné celky vytvářejí a aplikují interní normativní akty k zajištění řádného fungování veřejné správy a zajištění jednotnosti postupů v daném územním samosprávném celku.

Požadovaná informace obsahuje historii dokumentu, resp. historii přijaté písemnosti v elektronickém evidenčním systému spisové služby povinného subjektu, tedy informaci, jak v rámci vnitřní organizace u povinného subjektu tento provádí a zajišťuje tok dokumentů (písemností), resp. jejich evidenci v evidenčním systému spisové služby a jak vedoucí zaměstnanci přidělují práci jednotlivým podřízeným zaměstnancům. Z těchto informací jsou pro žadatele relevantní informace o přijetí Žádosti, resp. potvrzení přijetí Žádosti, datum přijetí Žádosti, event. číslo jednací.

Odepřením výpisu ze systému GINIS není dotčeno ústavní ani zákonné právo žadatele na informace. Žadatelovu právu bylo učiněno zadost tím, že získal primární informace, tedy sdělení o tom, kterými dopisy již byla jeho žádost vyřízena. Žádost o výpis ze systému spisové služby (tzv. historii dokumentu spisu) není žádostí týkající se činnosti povinného subjektu navenek, tyto záležitosti **nijak neovlivňují výkon veřejné správy navenek**. Požadované informace vypovídají výlučně o činnosti povinného subjektu „dovnitř“, bez jakýchkoli přímých vnějších dopadů.

Právo územního samosprávného celku na samosprávu, resp. na autonomní normotvorbu je legitimním důvodem k ochraně informací vztahujících se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu, které v daném okamžiku objektivně převažuje nad žadatelovým právem na informace (ve smyslu čl. 17 Listiny).

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt při své rozhodovací činnosti s užitím institutu správního uvážení aplikoval ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) a omezil tak poskytnutí informace odmítnutím výpisu ze systému GINIS. Po provedeném omezení byla žadateli poskytnuty informace požadované pod bodem a)-c) Žádosti.

K článku V. Odvolání uvádím, že elektronické podání adresované hejtmánovi do vlastních rukou bylo předáno na sekretariát odboru kancelář hejtmána. Odbor kancelář hejtmána – oddělení administrativních činností vyřizuje v souladu s přílohou č. 2 Organizačního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje příchozí i odchozí korespondenci hejtmána, žádosti o osobní záštitu nad pořádanými akcemi, vyřizuje písemnosti určené hejtmánem podle běžných postupů a poskytuje informace občanům o činnosti a fungování veřejné správy. Není fyzicky možné, aby hejtmán vyřizoval veškerou korespondenci, která je na něj přímo adresována.

Na základě výše uvedeného navrhuje, aby odvolací orgán potvrdil postup povinného subjektu.

S pozdravem

Jihomoravský kraj
odbor kancelář hejtmána
Žerotínovo nám. 3/5
601 82 Brno

Valoušek

Mgr. Jan Valoušek
pověřený vedením
odboru kancelář hejtmána

Přílohy:

- kopie spisu S-JMK 129118/2008 (originál odvolání st. 140 111/2008)

IC
70888337

DIC
CZ70888337

Telefon
541651540

Fax
541651 549

E-mail
okha@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz