



MVCRP0075N06

Jihomoravský kraj
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

MINISTERSTVO VNITRA ČR náměstí Hrdinů 3 140 21 Praha 4	
Došlo:	30. 10. 2008
C. J.	111195/2008 OK
Přílohy:	1/39

Ministerstvo vnitra
odbor dozoru a kontroly
veřejné správy
náměstí Hrdinů 3
140 21 Praha 4

Čj.:
JMK/138 448 /2008

SpZn.:
S-JMK 111195/2008 OKP

Vyřizuje/linka
Mgr. Poláčková/541651217

Brno
23. 10. 2008

Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a předkládací zpráva

V příloze Vám v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), postupujeme k dalšímu řízení s veškerým spisovým materiálem stížnost občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, IČO 266 53 486, zastoupeného [REDAKCE], doručovací adresa: [REDAKCE], U luhy 23, 635 00 Brno (dále jen „žadatel“ nebo „stěžovatel“) ze dne 19. 10. 2008 s názvem „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. – K žádosti o informace „výmaz elektronické pošty“ (dále jen „Stížnost“), která byla na podatelnu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „Krajský úřad“) doručena dne 22. 10. 2008.

V dané věci povinný subjekt uvádí:

Dne 24. 8. 2008 byla na elektronickou podatelnu Jihomoravského kraje a jeho orgánů doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. s názvem „Žádost o informace dle zákona 106/99 – výmaz elektronické pošty“ (dále jen „Žádost“).

V Žádosti je uvedeno:

„Ve sdělení Moravského zemského archivu čj. 257/08-Brz je uvedena informace, že vedení úřadu (JMK) rozhodlo o okamžitém výmazu elektronické pošty velených zástupců. Dále je zde uvedeno, že bude z úrovně odboru archivní a spisové služby MV přezkoumána otázka archivace elektronické pošty volených zástupců a že bude v této věci vypracován materiál, aby mohla být přijata opatření k nápravě.

Požadujeme

a) předat kopii veškeré korespondence JMK s MV a MZA ve věci tohoto a dalších kontrol (včetně výkonu dozoru) ve věci „spisové“ a archivní služby v rámci JMK, a to od 1.1.2008.

b) sdělit, které osoby z vedení úřadu rozhodly o okamžitém výmazu elektronické pošty volených zástupců a předat kopii veškeré korespondence dokládající podklady použité bezprostředně pro toto rozhodnutí, kopii předmětného rozhodnutí o výmazu a veškeré přímo následné korespondence, včetně informace pro osoby, kterých se výmaz týkal.

c) sdělit, kdy byl předmětný výmaz proveden, kterých poštovních schránek se týkal a za jaké období.

d) sdělit, za které období je ke dni odpovědi na tuto žádost archivována, resp. zálohována, elektronická pošta pro volené zástupce (hejtmana a radní JMK).

e) sdělit, kterým osobám z řad, ředitele, vedoucích odborů, 'hejtmana' a radních, a od kdy není 'není' zálohována a archivována elektronická pošta a předat kopie veškeré korespondence dokládající, že tento režim byl uveden do života a je provozován, a to za období od 1.1.2006.

f) předat na CDROM kopii veškeré emailové korespondence hejtmana, náměstka hejtmana ing. Venclíka, náměstkyně hejtmana ing. arch. Procházkové, a to za období od 1.9.2007 do 30.9.2007, tj. za období, které neprošlo do dne podání této žádosti nejkratší jednorozhodnutí skartační lhůtou a za období, které předchází rozhodnutí o výmazu elektronické pošty.

Korespondenci se rozumí veškerá korespondence přijatá i odeslaná, listinná, emailová i faxová, zápisy/záznamy z jednání, 'informace' o čase, místě a účastnících jednání, pokud nebyl pořizován zápis/záznam z jednání, a dokumenty předané osobně či na podatelnu JMK. Pod pojem korespondence spadají i smlouvy o dílo, objednávky, předávací protokoly a faktury.

Dokumenty existující elektronicky požadujeme elektronicky.

Žádný dokument nepožadujeme více než 1x.

Grafické přílohy, které neexistují elektronicky, požadujeme předat jako černo-bílé kopie.

Má-li nějaký dokument více než 30 stran a neexistuje-li elektronicky, požadujeme prvních 20 a posledních 10 stran.

V případě citované Žádosti byl žadatel upozorněn, že poskytnutí požadovaných informací je spojeno s určitými náklady na jejich vydání a proto mu budou poskytnuty až po prokázání provedené celkové úhrady nákladů. Dále byl žadatel obeznámen, že výše úhrady je stanovena v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 106/1999 Sb. (dle ustanovení § 17 odst. 1 tohoto zákona „Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.“) a dle sazebníku úhrad a licenčních odměn za poskytování informací Jihomoravským krajem a jeho orgány. Rozpis úhrady byl žadateli zaslán ve Výzvě k zaplacení úhrady za požadované informace č.j.: JMK 117220/2008 ze dne 5. 9. 2008, která byla doručena dne 12. 9. 2008. Úhrada ve výši 40,40 Kč byla na účet Jihomoravského kraje připsána dne 15. 9. 2008 a požadované informace byly žadateli poskytnuty sdělením Jihomoravského kraje označeným jako „Výmaz elektronické pošty“ – poskytnutí informace“ ze dne 17. 9. 2008 č.j. JMK 111195/2008, sp.zn. S-JMK 111195/2008 OKP, která byla žadateli odeslána dne 22. 9. 2008 a doručena dne 29. 9. 2008.

Dne 15. 9. 2008 byla povinnému subjektu doručena Stížnost označená jako „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. – K žádosti o informace „výmaz elektronické pošty“, ve které žadatel, resp. stěžovatel namítal, že postup povinného subjektu spočíval na nesprávném právním posouzení věci a že tedy povinný subjekt postupoval v rozporu se zákonem.

Dopisem ze dne 18. 9. 2008, Sp.Zn. S-JMK 111195/2008 OKP, č.j. JMK 122308/2008 postoupil povinný subjekt uvedenou stížnost spolu se spisovým materiálem Ministerstvu vnitra jako nadřízenému orgánu. Rozhodnutím č.j. MV-74637-5/ODK-2008 ze dne 6. října 2008 Ministerstvo vnitra postup povinného subjektu potvrdilo.

Dne 22. 10. 2008 obdržel povinný subjekt novou Stížnost na postup při vyřizování předmětné Žádosti, v níž žadatel, resp. stěžovatel znovu namítá, že postup povinného subjektu spočívá na nesprávném právním posouzení věci a že tedy povinný subjekt postupoval v rozporu se zákonem.

K posouzení celé záležitosti v příloze přikládáme kopii spisu Krajského úřadu Sp.Zn.: S-JMK 111195/2008 OKP. Povinný subjekt má za to, že postupoval zcela v souladu se zákonem a nedopustil se při vyřizování Žádosti žádného pochybení.

Ke stěžovatelovu konstatování, že „*se jednalo o případ, kdy povinný subjekt obstrukčně neodpověděl v zákonné lhůtě na body žádosti, kde mohl a měl informaci podat bez žádosti o úhradu*“ odkazujeme na skutečnosti uvedené v dopise Krajského úřadu č.j. JMK 122308/2008, Sp.Zn. S-JMK 111195/2008 OKP označeném jako „*Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace – předkládací zpráva*.“

K námitce pod bodem I Stížnosti uvádíme, že žadateli bylo sděleno, že „*zálohování, resp. archivace e-mailových schránek „volených zástupců“ (zde konkrétně hejtmana a členů Rady Jihomoravského kraje, dle Vaší další specifikace k bodu d) Žádosti) je na jejich vlastním uvážení, resp. není centrálně řízeno.*“ Dle názoru povinného subjektu je z tohoto sdělení dostatečně zřejmé, že zálohování a archivace e-mailových schránek konkrétních osob hejtmana a členů Rady Jihomoravského kraje nejsou povinným subjektem centrálně řízeny a povinný subjekt tedy ani nedisponuje informacemi o nějakém „archivačním či zálohovacím období“ uvedených osob. Systém i způsob provádění archivace a zálohování včetně období, od kterého je v provozu nový program GFI MailArchiver, byl žadateli navíc dostatečným způsobem popsán v odpovědi na písm. b) a e) Žádosti.

K námitce pod bodem II. Stížnosti odkazujeme na sdělení k písm. e) Žádosti, ve kterém je uvedeno, že „*odkazujeme na výše uvedené. Z technického hlediska je pro archivaci elektronické pošty na Krajském úřadě Jihomoravského kraje nainstalován a zprovozněn program GFI MailArchiver. Podle nastavených pravidel je archivována pošta externí, interní, příchozí i odchozí. Takto archivovaná elektronická pošta je přístupná pouze přihlášenému uživateli. Zálohování elektronické pošty ředitele, vedoucích odborů Krajského úřadu Jihomoravského kraje, jakož i elektronické pošty členů Rady Jihomoravského kraje včetně hejtmana není centrálně řešeno tímto systémem, provádí si ji manuálně na základě svého uvážení. Do doby spuštění služby GFI MailArchiveru (od ledna 2008 ve zkušebním provozu, od března 2008 plný provoz systému) probíhalo zálohování schránek uživatelů podle potřeb uživatelů. Nejednalo se o archivaci, ale zálohování s cyklem 3 měsíců. Poté se záloha cyklicky přepisovala. Zálohoval se celý obsah poštovního serveru jako celku, ne jednotlivé schránky. Tento systém byl nepružný a obnova konkrétního mailu konkrétního uživatele byla časově i technicky velmi náročná.*“ Všechny relevantní informace jsou dle názoru povinného subjektu z tohoto sdělení v návaznosti na sdělení k ostatním písm. Žádosti zřejmé.

K námitce pod bodem III. Stížnosti uvádíme, že povinný subjekt ověřil v rámci své vnitřní struktury existenci požadovaných informací (viz. příslušná interní sdělení), přičemž

bylo zjištěno, že žádnými z požadovaných informací, tj. informací vztahujících se k působnosti Jihomoravského kraje povinný subjekt za požadované období nedisponuje, přičemž povinnost disponovat takovou korespondencí mu nevyplývá z žádného právního předpisu. V tomto smyslu byl žadatel vyrozuměn. Pro úplnost dodáváme, že stěžovatel neuvedl ani jeden konkrétní úřední dokument, který by měl povinný subjekt povinnost mít za požadované období (1.9. až 30.9.2007) k dispozici a který případně žadateli nevydal. Stěžovatel se omezuje pouze na obecné konstatování, že povinný subjekt je povinen archivovat veškerou korespondenci úředního charakteru a není oprávněn tuto korespondenci ničit, neuvádí však jakou úřední korespondenci snad povinný subjekt svévolně zničil. Rovněž je třeba podotknout, že požadavek předání „veškeré emailové korespondence hejtmána, náměstka hejtmána ing. Venclíka, náměstkyně hejtmána ing. arch. Procházkové, a to za období od 1.9.2007 do 30.9.2007“ jde nad rámec zákona č. 106/1999 Sb, neboť povinným subjektem je v případě Žádosti Jihomoravský kraj a nikoli jednotlivý radní atp.

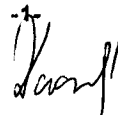
Žadatel byl rovněž vyrozuměn, že žádné další informace ve věci jeho Žádosti povinný subjekt nemá a ani není povinen mít.

Z přiloženého spisového materiálu a výše uvedených skutečností je zřejmé, že Jihomoravský kraj, jako povinný subjekt, postupoval při vyřizování Žádosti v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a nedopustil se žádného protiprávního jednání. Z těchto důvodů navrhuje, aby Stížnost byla nadřízeným orgánem zamítnuta a postup Jihomoravského kraje při vyřízení Žádosti o poskytnutí informací byl potvrzen.

S pozdravem

Jihomoravský kraj

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5
601 82 Brno

7.2. 

Mgr. Martin Mikš
vedoucí odboru kontrolního a právního

Příloha: dle textu