



MVCRX075B5OV  
prvotní identifikátor

Odbor tisku a public relations  
Nad Štolou 32  
170 34 Praha 7

č. j. : MV-3896-29/TP-2023

**Výroční zpráva Ministerstva vnitra za rok 2022 o poskytování informací  
podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve  
znění pozdějších předpisů**

<i>Oblast poskytování informací</i>	<i>Počet</i>
Podané žádosti o informace: (telefonické a osobní dotazy se neevidují)	449
Rozhodnutí o odmítnutí žádosti	74
Rozklady podané proti rozhodnutí povinného subjektu	21
Informace vydané za úhradu nákladů	0
Žaloby podané proti postupu úřadu v roce 2022	5
Stížnosti podané dle § 16a odst. 1	12
Ukončená soudní řízení	9



Přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona (tato částka činila náklady v rámci soudního řízení a byla vyplacena žalobci; další náklady právního zastoupení nevznikly, neboť bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní agendy)	53. 998,- Kč
Poskytnuté výhradní licence	0

Důvodem podání stížnosti bylo zpravidla neposkytnutí informací a nevydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, jedna stížnost proti výši požadované úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb..

Ministerstvo vnitra k 31. 12. 2022 celkem eviduje 9 ukončených a 19 neukončených soudních sporů; v roce 2022 bylo 5 rozhodnutí ministerstva napadenou žalobou.

Opisy podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:

1. Žalobce podáním ze dne 3. 6. 2019 požádal o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“); jednalo se o nahlížení do dokumentů v trestním řízení NCOZ SKPV a usoudil, že, když nemá právo nahlížet podle trestního řádu, tak má podle InfZ. Žádal o zrušení rozhodnutí odvolacího orgánu Ministerstva vnitra a rozhodnutí povinného subjektu Policie ČR NCOZ SKPV. V rozhodnutí prvostupňového orgánu byla žádost odmítnuta s odkazem na § 11 odst. 1 písm. a) a odst. 4 písm. a) a odst. 6 InfZ. Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím rozhodnutí povinného subjektu potvrdilo. Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 3 A 138/2019-56 ze dne 21. 7. 2022 žalobu zamítl. Řízení o kasační stížnosti, kterou podal žalobce, bylo zastaveno, neboť ji vzal zpět.
2. Žalobce požádal podle InfZ o poskytnutí informace nahlížením do dokumentů v trestním řízení povinného subjektu Policie ČR NCOZ SKPV. Žádal o zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra jako odvolacího orgánu vydaného dne 20. 4.



2021 a povinného subjektu ze dne 16. 3. 2021. Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí potvrdilo. Žalobcem podaná žaloba u Městského soudu v Praze pod č.j. 18 A 36/2021-54 byla projednána, soud rozhodnutím dne 21. 7. 2021 zrušil rozhodnutí odvolacího orgánu i povinného subjektu a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení.

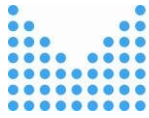
3. Žalobce podáním ze dne 25. 2. 2019 požádal o poskytnutí informací, a to přehledu videozáznamů a ke každému videozáznamu požádal o stručný popis toho, co bylo na videozáznamu zachyceno, dále zda byl záznam vymazán a o tom rozhodl. Povinný subjekt rozdělil žádost na dvě části z důvodu vypořádání, kdy se část vztahovala k období od roku 2012 do 18. 11. 2017 a na část od data 19. 11. 2017 do konce roku 2017 a obě žádosti odmítl z důvodu neexistence informace. Žalobce se domáhal zrušení obou rozhodnutí. Žalobu Krajský soud v Ústí nad Labem dne 8. 3. 2022 rozhodnutím pod č.j. 15 A 103/2019-37 zamítl.
4. Žalobce podal žalobu u Krajského soudu v Ústí nad Labem v souvislosti se žádostí o poskytnutí informace ze dne 26. 11. 2019 podle InfZ, ve které požadoval veškeré záznamy o volání na l. 158 dne 9. 11. 2019. Povinný subjekt Policie ČR Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje rozhodnutím žádost odmítl a odvolací orgán Ministerstvo vnitra rozhodnutí potvrdil. Soud rozhodnutím pod č.j. 15 A 163/2019-62 ze dne 11. 7. 2022 zrušil obě rozhodnutí a věc vrátil zpět žalovanému k dalšímu řízení, neboť výrok povinného subjektu trpěl vadou neurčitosti.
5. Žalobce podal žádost o poskytnutí informací dle InfZ, ve které žádal dokument Oznámení o podezření ze spáchání trestného činu. Povinný subjekt - Policie ČR Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje žádost částečně odmítl dle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ; odvolací orgán, Ministerstvo vnitra, rozhodnutí prvostupňového orgánu potvrdilo. Krajský soud v Ústí nad Labem žalobu uznal důvodnou, neboť obě uvedená rozhodnutí byla nepřezkoumatelná; soud je rozhodnutím č.j. 16 A 108/2020-61 ze dne 22. 6. 2022 zrušil a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení.
6. Žalobce požádal podle InfZ o zaslání kopie dokumentu dohody o narovnání. Povinný subjekt Policie ČR Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy částečně žádost odmítl a odvolací orgán Ministerstvo vnitra rozhodnutí potvrdilo. Poté podal žalobce žalobu k Městskému soudu v Praze, který rozhodnutím ze dne 30. 11. 2021 žalobu zamítl, přisvědčil tomu, že byly splněny podmínky § 11 odst. 2 písm. a) a § 11 odst. 6 InfZ. Žalobce napadl rozsudek městského soudu kasační stížností, o které rozhodl Nejvyšší správní soud dne 14. 4. 2022 č.j. 1 As 352/2021-26 tak, že kasační stížnost zamítl. Rozsudek městského soudu netrpí nepřezkoumatelností a z odůvodnění



rozsudku je seznatelné, jaké důvody vedly městský soud k výroku o zamítnutí žaloby.

7. Žalobce se domáhal žádostí o informace v roce 2014 o data příslušníka Policie ČR u povinného subjektu Policie ČR Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, který postupně všechny požadované informace poskytl a pouze částečně odmítl. Ministerstvo vnitra jako odvolací orgán postup povinného subjektu potvrdilo, včetně jejich rozhodnutí. Žalobce se obrátil žalobou na Městský soud v Praze, který rozhodnutím č.j. 8 A 27/2020 dne 20. 10. 2021 žalobu zamítl a konstatoval, že v tomto případě došlo k naplnění účelu vyžádání si informací a povinný subjekt splnil i podmínku tzv. modifikovaného testu proporcionality. Poté podal žalobce kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, který rozhodl pod č.j. 10 As 531/2021-30 dne 12. 4. 2022 tak, že stížnost není důvodná a zamítá se.
8. Žalobce požádal dle InfZ o poskytnutí informace vztahující se k obsahu konkrétního spisu vedeného v trestní věci u povinného subjektu Policie ČR. Policie ČR Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy žádost odmítla a Ministerstvo vnitra jako odvolací orgán rozhodnutí potvrdilo. Žalobu podanou žalobcem k Městskému soudu v Praze vyhodnotil soud jako nedůvodnou a rozhodnutím ze dne 12. 4. 2022 pod č.j. 8 A 133/2021-29 ji zamítl. Řízení o kasační stížnosti, kterou podal žalobce bylo Nejvyšším správním soudem dne 20. 7. 2022 č.j. 7 As 127/2022-26 zastaveno z důvodu nezaplacení soudního poplatku.
9. Žalobce požádal o vydání dvou odborných posudků a informace, kolik bylo za ně zaplaceno. Prvostupňovým orgán Magistrát hlavního města Prahy žádost odmítl a Ministerstvo vnitra jako odvolací orgán jeho rozhodnutí potvrdilo. Žalobce podal žalobu k Městskému soudu v Praze, který po posouzení vyhodnotil žalobu jako nedůvodnou, přičemž vycházel z porovnání obou v kolizi stojících práv a zaměřil se na otázku, jak intenzivně neposkytnutí informace zasáhne práva žadatele na jejich získání a dospěl k závěru, že v daném případě neexistuje zájem na veřejné diskusi ohledně možností žalovaného v probíhající arbitráži.

Mgr. Klára Dlubalová  
pověřená řízením odboru



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY