

V Praze dne 2. listopadu 2018

Zápis z 3. jednání Pracovní skupiny pro přípravu Koncepce rozvoje veřejné správy 2021+

31. října 2018

Přítomní: podle prezenční listiny

Dne 31. října 2018 se v prostorách Ministerstva vnitra (*budova Centrotex*) uskutečnilo 3. jednání **Pracovní skupiny pro přípravu Koncepce rozvoje veřejné správy 2021+** (dále i „pracovní skupina“ nebo „PS“). Podle schváleného programu se jednání zabývalo čtyřmi základními body, které níže ve stručné podobě popisujeme.

1) Prezence, zahájení jednání

Jednání PS zahájil ředitel odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy a zároveň předseda PS **David Sláma**. Ve svém úvodním slově zdůraznil, že hlavním cílem dnešního jednání je především vyjasnění případných zásadních připomínek, které členové PS vznášejí ve vztahu k analytické části Koncepce rozvoje veřejné správy 2021+ (dále jen „Koncepce“). V této souvislosti poděkoval za všechny připomínky, které k tomuto materiálu již byly za uplynulé dva týdny zaslány.

2) Projednání zpracované analytické části koncepce Klientyky orientovaná veřejná správa 2030

Samotné projednání analytické části představovalo nejdůležitější část jednání, kterému byl věnován největší prostor. **Lucie Paličková** nejprve stručně shrnula proces přípravy analytické části Koncepce od června 2018 do současnosti a jménem předkladatelů Koncepce poděkovala všem útvárům, které se na zpracování analytické části podílely. Po úvodním představení analytické části jako celku (především její struktury) probíhalo projednávání jednotlivých částí tohoto materiálu.

Analytická část je členěna do tří tematických celků, kterými jsou Problémy obou úrovní VS, Problémy centrální státní správy a Problémy územní samosprávy. Všechny tři zmíněné tematické celky jsou dále členěny na dvě části, kterými jsou problémy obecného charakteru a dílčí problémy. V rámci tematického celku probíhala diskuse vždy o obou podčástech dané kapitoly, přičemž větší pozornost byla věnována obecným problémům, neboť jsou obsahově širší.

I. PROBLÉMY OBOU ÚROVNÍ VEŘEJNÉ SPRÁVY

a) Problémy obecného charakteru

Po představení problémové oblasti s názvem „*Nízká kvalita strategického plánování a řízení ve veřejné správě ČR*“ položil **Pavel Hrabě** (MV OHA) otázku, zdali analytická část více zohledňuje strategické dokumenty, které vytváří územně samosprávné celky. Zmíněné strategické dokumenty ÚSC, které měl dosud k dispozici, popisují vždy jen dílčí záležitosti rozvoje (vycházející především ze zákonů) a netýkají se celkového rozvoje daného území. **Věra Karin Brázová** (MMR) odpověděla, že se předmětná podkapitola týká rovněž ÚSC, a proto byla zařazena mezi průřezové oblasti. V této souvislosti byl zmíněn specifický nástroj (aplikace ObcePRO), který obcím pomáhá v plánování jejich rozvoje.

Nad rámec dosavadního textu analytické části Koncepce zmínil **Martin Polášek** (MŽP) téma inovací, které by dle jeho soudu měla analytická část rovněž obsahovat. Vzhledem k dlouhodobosti připravovaného materiálu by Koncepce neměla být limitována tím, že v současnosti není nalezen věcný gestor k některým oblastem, například právě ke zmíněné problematice inovací. V této

souvislosti požádal P. Hrabě o příklad možných inovací ve veřejné správě. Podle M. Poláška bývají inovace vázány často na využívání elektronických nástrojů, mohou se však týkat procesních i jiných nástrojů, například participace. Obecně může být inovací celá řada, není to otázka konkrétních nástrojů, které by měly být preferovány. V návaznosti na odpověď M. Poláška podporuje P. Hrabě, aby téma inovací ve veřejné správě bylo součástí textu analytické části.

L. Paličková zdůraznila, že ačkoliv předkladatelé Koncepce považují rovněž za velmi důležité zmínit oblast inovací ve veřejné správě, neexistenci gestora této oblasti považují za limitující, jelikož Koncepce obsahuje pouze takové problémové oblasti, které gestora mají. Jako možný kompromis navrhla rozšíření podkapitoly s názvem „*Nedostatečně uplatňované evidence-informed rozhodování ve veřejné správě*“. **Martina Karkošková** (MMR) se rovněž domnívá, že by téma inovací mohlo být zařazeno mezi průřezové problémy. Podle M. Poláška není rozhodné, zdali oblast inovací budou součástí nějaké stávající kapitoly, či zdali bude samostatná. D. Sláma poukázal na možné důsledky spojené s tím, že téma inovací nemá svého gestora, nicméně připustil, že by téma mělo být v této části analytické části zpracováno, nikoliv však v samostatné kapitole. V. K. Brázová připomněla, že téma inovací vlastně výrazně souvisí se všemi tématy, které byly doposud projednávány, a tedy že nejde o nové téma jako takové, nýbrž o nezbytné doplnění stávajícího směru analytické části Koncepce. Problémy obecného charakteru by ve svém popisu měly být více provázány.

b) Dílčí témata

Diskuse probíhala především o dílčím tématu s názvem „*Nízké povědomí o udržitelném rozvoji a možnostech environmentálně odpovědného zadávání veřejných zakázek*“. M. Polášek poukázal na skutečnost, že obě témata spolu věcně nesouvisí a měly by být rozděleny do dvou podkapitol. Na této otázce nebyla zatím nalezena shoda a bude předmětem bilaterálního jednání mezi OSR a MŽP.

II. PROBLÉMY CENTRÁLNÍ VEŘEJNÉ SPRÁVY

a) Problémy obecného charakteru

V diskusi o tématu s názvem „*Nedostatečná koordinace veřejné správy*“ vznesla M. Karkošková dotaz, proč by stát vůbec potřeboval informace o samostatné působnosti územně samosprávných celků. **Petr Schlesinger** doplnil, že by se mělo jednat v podstatě o statistické údaje, např. o počtu uvolněných a neuvolněných zastupitelů, které stát nemá k dispozici. D. Sláma připomněl, že ačkoliv je samostatná působnost chráněna před svévolným státním zásahem, stále jde o součást veřejné správy, v rámci které by všechny její základní úrovně měly společně komunikovat, což znamená i poskytování informací. Na skutečnost, že určitá část samostatné působnosti je obligatorní, tedy že je upravena zákony, poukázal rovněž P. Hrabě.

Do diskuse v tématu „*Neefektivní systém kontrol veřejných prostředků*“ se zapojila především **Ivona Mottlová** (SMO ČR), která stručně prezentovala dlouhodobé stanovisko SMOČR ke změně působnosti Nejvyššího kontrolního úřadu v Ústavě ČR.

b) Dílčí problémy

V diskusi o tématu s názvem „*Nevyvážená efektivita při provádění hodnocení dopadů regulace včetně zpětného přezkumu účinnosti právních předpisů*“ zmínila **Soňa Mačejová** (ÚV ČR) aktuální data z výzkumu OECD, podle kterého zaostává ČR v oblasti zpětného hodnocení dopadů regulace za ostatními státy. Uvedené bude v podkapitole aktualizováno, S. Mačejová zašle podklady. Dále byla

zmíněna souvislost mezi eSbirkou a hodnocením dopadů regulace. Téma „*Nedostatečná elektronizace řešení životních událostí*“ doplnila **Markéta Havelková** (MV OeGov).

III. PROBLÉMY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY

a) Problémy obecného charakteru

V diskusi o tématu „*neefektivní výkon kompetencí územně samosprávných celků*“ zmínil P. Hrabě, že obecně dosud nebyl věnován větší prostor zveřejňování dobré praxe výkonu fakultativních kompetencí, které souvisejí s rozvojem obce a jsou vykonány v samostatné působnosti. D. Sláma konstatoval, že tato otázka souvisí s tématem meziobecní spolupráce.

Podrobnější rozprava byla vedena zejména o podkapitole s názvem „*Dosud nevyužitý potenciál meziobecní spolupráce v ČR*“, ve kterém předkladatelé otevírají diskusi o tom, zdali by určitá část meziobecní spolupráce měla být vykonávána společně většinou obcí správního obvodu ORP, včetně obce s rozšířenou působností. Tento návrh by se měl vztahovat pouze na takové úkoly, které obce vykonávají v samostatné působnosti podle zvláštních právních předpisů a mají vztah k veřejné správě v užším smyslu, tzv. vrchnostenské VS. Typicky by mohlo jít o kompetence v oblasti sociálních služeb. I. Mottlová v této souvislosti zdůraznila, že výše uvedené pojetí je SMOČR akceptovatelné jen částečně, meziobecní spolupráce by neměla být podmiňována účastí obce třetího typu. Tato otázka nebyla vyřešena na místě a bude předmětem bilaterálních jednání.

P. Hrabě konstatoval, že co nejširší meziobecní spolupráce je využitelná rovněž v oblasti digitalizace, kde je nutné nalézt unifikované řešení. Větší zapojení obcí třetího typu do meziobecní spolupráce by přivítal **Jaromír Zajíček** ze Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů České republiky.

Ivana Mottlová vnímá jménem SMO ČR pozitivně podkapitolu „*Finanční nepřipravenost územně samosprávných celků na možné změny v jejich působnosti*“, která byla do analytické části zakomponována pro případ, pokud by budoucí změny byly pro ÚSC finančně náročné. Podkapitolu „*Neaktuální systém vzdělávání úředníků územně samosprávných celků*“ a část podkapitoly s názvem „*Neexistence systémového vzdělávání volených představitelů pro odborný a bezúhonný výkon jejich funkce*“ podstatně doplnil **Jan Roneš** (MV – ODK), který první podkapitolu zpracovával.

b) Dílčí problémy

V diskusi o výše uvedené podkapitole, týkající se vzdělávání zastupitelů, tlumočila I. Mottlová žádost SMO ČR, aby v této oblasti svaz participoval na návrhové části Konceptce, neboť se vzděláváním zastupitelů má dlouhodobé zkušenosti. L. Paličková informovala přítomné, že podkapitola s názvem „*Nízká reflexe participace občanů na obecním zřízení*“ bude na základě připomínky MŽP přesunuta do podkapitoly o komunikaci.

3) Přestavení šablony pro zpracování návrhové části koncepce Klienty orientovaná veřejná správa 2030

L. Paličková nastínila harmonogram a strukturu návrhové části, která bude zpracovávána přibližně **do poloviny ledna 2019**. Dále představila šablonu návrhové části, kterou budou vyplňovat jednotliví gestoři. Předvyplněné šablony, které již budou obsahovat zařazení řešení problémových oblastí do konkrétního strategického a specifického cíle, budou gestorům individuálně zaslány emailem, gestoři byli požádáni o jejich vyplnění do pátku 23. listopadu 2018 včetně.

4) Organizační záležitosti a různé

4. jednání pracovní skupiny se uskuteční v lednu 2019, konkrétní termín bude upřesněn emailem.

Zapsal: Mgr. Petr Schlesinger, v. r.

Ověřila: Mgr. Lucie Paličková, v. r.

Schválil: Ing. Mgr. David Sláma, v. r.