

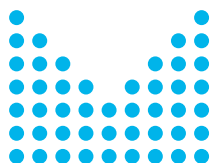
Odbor veřejné správy,  
dozoru a kontroly  
Ministerstva vnitra

2015

**ODBOR  
VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY  
MINISTERSTVA VNITRA  
v roce 2015**

**INFORMACE  
O ČINNOSTI ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY  
MINISTERSTVA VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY  
NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY  
ZA ROK 2015**

**[www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)**



**MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY**

**INFORMACE O ČINNOSTI ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY  
MINISTERSTVA VNITRA NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY ZA ROK 2015**

**Vydává:** Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21, Praha 4

**Uspořádala:** Mgr. Jana Suchanová

**Kolektiv autorů:**

JUDr. Adam Furek, Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec, Ing. Daniela Horníčková, Mgr. Martin Vašica, Ing. Miroslav Veselý, Mgr. Radek Zugar, Mgr. Adrián Radošínský, Mgr. Lukáš Toman, Mgr. Vlasta Kurfürstová, Mgr. Barbora Fialová, Mgr. Ladislava Škrobáková, Ing. Mgr. Ivana Vršovská, Mgr. Pavlína Kulhánková, Mgr. Veronika Mrázová, Ing. Bc. Tomáš Pösl, Mgr. Petra Šimková, Mgr. Jana Suchanová, Mgr. Petr Slavíček, Ing. Jana Krumlová, Mgr. Petra Horová, Ing. Tomáš Tříška, Mgr. Jan Roneš, Mgr. Iva Kocourková, MPA, Ing. Milena Nováková, MBA, Zuzana Hofmanová, Ing. Jana Beranová, Mgr. Rudolf Rys, Ing. Miroslav Kopeček, Mgr. Božena Mlčochová, Ing. Jan Mrkva, Petra Hejduková

**Schválila:** Ing. Marie Kostruhová

**Grafická úprava:** Mgr. Miroslav Pilát

**Tisk:** Tiskárna Ministerstva vnitra, p.o., Bartůňková 1159/4, 149 01, Praha 4

**Počet stran:** 124

**Místo a rok vydání:** Praha, leden 2016

## Obsah

Obsah .....	3
<b>Část I.....</b>	<b>6</b>
1. Předmluva náměstkyně ministra vnitra a úvodní slovo ředitelky odboru.....	6
2. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra – základní informace .....	9
A) Přehled o činnosti odboru.....	9
B) Struktura odboru veřejné správy, dozoru a kontroly.....	10
Změna organizačního řádu – převedení naplňování Strategického rámce rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014-2020, vč. dalších činností oddělení .....	12
C) Vyhodnocení statistických údajů za rok 2015 dle vybraných ukazatelů.....	12
3. Legislativní a koncepční úkoly připravované odborem.....	17
A) Novelizace zákonů o územních samosprávných celcích.....	17
B) Transpoziční novela zákona o svobodném řístupu k informacím .....	18
C) Právní poměry odměňování členů zastupitelstev územně samosprávných celků a související změny právní úpravy .....	19
D) Informace ke změnám v územně správním členění státu .....	19
E) Novelizace vyhlášek č. 326/2000 Sb., 564/2002 Sb., 388/2002 Sb., 512/2002 Sb., 304/2012 Sb., .....	20
4. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů..	23
A) Kontrola výkonu samostatné působnosti.....	23
B) Kontrola výkonu přenesené působnosti .....	28
C) Metodické výjezdy .....	28
D) Nakládání s nemovitým majetkem územně samosprávných celků.....	28
5. Dozor nad samostatnou působností územních samosprávných celků .....	32

A) Výkon dozoru nad samostatnou působností obcí v roce 2015 .....	32	města Prahy při poskytování informací ze samostatné působnosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím.....	47
1. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami.....	32	D) Příspěvek na výkon státní správy.....	48
2. Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti .....	33	E) Veřejnoprávní smlouvy .....	48
B) Řízení před správními soudy v roce 2015 .....	33	F) Uznávání rovnocennosti vzdělávání.....	49
C) Řízení před ústavním soudem v roce 2015 .....	35	G) Akreditace vzdělávání.....	50
D) Vyhodnocení projektů odboru v oblasti dozoru za rok 2015.....	37	Výroční zpráva o stavu vzdělávání úředníků územních samosprávných celků v České republice .....	50
1. Projekt „Nabídka a poskytování metodické pomoci obcím, v nichž po komunálních volbách došlo k obměně ve vedení obcí“ .....	37	Kontroly akreditovaných vzdělávacích institucí.....	50
2. Projekt „Zákonnost obecně závazných vyhlášek o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem“ .....	37	H) Informace o činnosti pracovní skupiny k řešení problematiky financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů vydávaných ve veřejném zájmu.....	51
3. Projekt „Zákonnost obecně závazných vyhlášek o veřejném pořádku se zaměřením na stanovení výjimek“ .....	38	I) Podklady pro vládu pro stanovení obce Jesenice městem .....	54
4. Projekt posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek o regulaci sázkových her, loterií a jiných podobných her .....	39	J) Výroční zpráva pro vládu o vzdělávání správních úřadů (úsú).....	55
E) Projekty odboru v oblasti výkonu dozoru nastavené pro rok 2016 .....	41	K) Seminář k veřejnému opatrovnickví .....	55
1. Projekt posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek o regulaci sázkových her, loterií a jiných podobných her .....	41	L) Pořádání porad pro ředitele KÚ a tajemníky ORP ..	55
2. Projekt zákonnost obecně závazných vyhlášek o místních poplatcích – úprava OZV v návaznosti na novelizaci zákona o místních poplatcích .....	41	<b>Část II. ....</b>	<b>57</b>
3. Projekt zákonnost obecně závazných vyhlášek o nočním klidu – úprava OZV v návaznosti na novelizaci přestupkového zákona .....	42	7. Statistické přehledy o činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly .....	57
6. Informace o dalších činnostech odboru.....	43	A) Souhrnná statistika – srovnání let 2014 – 2015 (stav k 14. 12. 2015).....	58
A) Výkon agendy správce obce a zajištění vzniku nových obcí z vojenských újezdů.....	43	B) Statistika oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy za rok 2015 .....	61
B) Spory z veřejnoprávních smluv.....	44	C) Statistická tabulka činnosti oddělení dozoru za léta 2010 až 2015 (dozor a metodika) .....	62
C) Plnění úkolů nadřízeného orgánu kraje a hlavního		D) Počet posouzených právních předpisů obcí podle zmocňovacích ustanovení jednotlivých zákonů za léta 2009 až 2015 (vyjma § 10 zákona o obcích) .....	63
		E) Přehled četnosti obecně závazných vyhlášek obcí podle zmocnění v § 10 písm. a), b) a c) zákona o obcích za léta 2009 až 2015 .....	65
		F) Přehled kontrol samostatné působnosti a zjištění v roce 2015 dle jednotlivých obcí.....	65
		G) Přehled kontrol samostatné působnosti obcí dle jednotlivých oblastí za rok 2015.....	71

H) Statistika nedozorových správních řízení vedených odborem a poskytování informací v roce 2014 (podle stavu k 1. 1. 2015).....	75	<b>Část IV. ....</b>	<b>106</b>
I) Přehled nedozorových správních řízení u soudů (v gesci oddělení legislativně-právního) podle stavu k 1. 12. 2015.....	76	9. Přílohy .....	106
J) Uznání rovnocennosti vzdělávání.....	93	A) Kontaktní údaje na územní oddělení dozoru odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (stav k 1. 12. 2015).....	107
K) Akreditace vzdělávání (od 1. 1. 2015 do 30. 11. 2015).....	94	B) Plán konzultačních dnů odboru veřejné správy, dozoru a kontroly ministerstva vnitra ve věcech dozoru na 1. pol. roku 2016.....	108
<b>Část III. ....</b>	<b>95</b>	C) Přehled zákonných zmocnění pro vydávání obecně závazných vyhlášek územních samosprávných celků (stav k 1. 12. 2015).....	112
8. Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2015 .....	95	D) Plán kontrol krajů a hl. m. Prahy na rok 2014 - 2016 po odborech (měsíční rozpis) .....	115
A) Metodická doporučení k činnosti územních samosprávných celků.....	95	E) Struktura úseku náměstkyně ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy (stav k 1. 12. 2015).....	121
1. Dodatek k metodickému doporučení č. 5.2.....	95		
2. Metodika k novelizaci zákona o svobodném přístupu k informacím.....	96		
3. Metodika k postupu obcí při poskytování dotací po novele zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.....	97		
4. Informace o nové řadě metodik .....	97		
B) Vybrané formy poskytování metodické pomoci ...	99		
1. Stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly .....	100		
2. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV .....	100		
3. Semináře ke vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě .....	102		
C) Spolupráce s ostatními orgány veřejné správy ...	102		
1. Spolupráce s MF, KÚ a komorou auditorů.....	102		
2. Odborný seminář „Právo na informace“ .....	103		
3. Spolupráce s ostatními orgány veřejné správy	103		
D) Účast na setkávání a poradách se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a krajů .....	104		
E) Odborné semináře pořádané ODK – seminář k požárním ráďům .....	105		

## Část I.

### 1. Předmluva náměstkyně ministra vnitra a úvodní slovo ředitelky odboru

#### **Předmluva náměstkyně ministra vnitra**

Vážení představitelé krajských a obecních samospráv, vážení úředníci územních samosprávných celků, vážené dámy, vážení pánové,

dovolte mi, abych Vás oslovila při příležitosti vydání pravidelné výroční informace o činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly spadající do mnou řízené sekce veřejné správy Ministerstva vnitra.

Na úvod bych ráda poděkovala všem, kteří odvádí náročnou práci ve veřejné správě. Sama jsem se osobně při nečetných výjezdech do území, pracovních setkání i odborných seminářích a konferencích setkala s mnohými z Vás a diskutovala s Vámi problémy, které obecní a krajskou samosprávu trápí. Ráda bych Vás ujistila, že se na tyto problémy snažíme na ministerstvu reagovat a systémově je řešit.

V uplynulém roce se podařilo připravit a prosadit několik změn právních předpisů reagujících na potřeby obcí a krajů. Za zásadní pro činnosti samospráv považuji změny obecního a krajského zřízení. V Poslanecké sněmovně je nyní novelizace zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „zákon o obcích“), jejímž účelem je zejména odstranění územních anomálií vzniklých v souvislosti s oddělováním obcí počátkem devadesátých let minulého století a odbourání existujících aplikačních a výkladových obtíží vznikajících v souvislosti s vazbou zákonů o územních samosprávných celcích na nový občanský zákoník, jež nelze uspokojivě řešit interpretací. Stejným sněmovním tiskem je řešen také problém přístupu obcí, měst a krajů k osobním údajům svých občanů za účelem ocenění životních jubileí. Věřím, že tak již brzy bude vítání občánků probíhat standardním způsobem.

Intenzivně také probíhaly práce, vyplývající z usnesení vlády ČR ze dne 15. září 2014 č. 757, na legislativním návrhu zákona, který bude novelizovat zákony o obcích, krajích a hlavním městě Praze a který bude představovat koncepční změnu v odměňování členů zastupitelstev všech územních samosprávných celků. Cílem navrženého nového systému je zejména sjednotit právní úpravu a principy odměňování členů zastupitelstev pro obce, kraje a hlavní město Prahu a řešit stávající aplikační problémy v této oblasti. Materiál, na jehož zpracování se konstruktivně podíleli v související pracovní skupině nejen spolupracující ústřední správní úřady, ale též zástupci územních samospráv, musí být v souladu s uvedeným usnesením vlády Ministerstvem vnitra předložen vládě nejpozději do 31. března 2016. Mimo to jsme dvakrát během letošního roku na základě požadavku iniciovaného zástupci územních samosprávných celků do vlády předložili novelu prováděcího nařízení vlády o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, jež představovala navýšení odměn členům zastupitelstev územních samosprávných celků. Aktuální

změna tohoto nařízení byla schválena vládou dne 14. prosince 2015 a je účinná již od 1. ledna 2016.

V oblasti vzdělávání úředníků územních samosprávných celků Ministerstvo vnitra připravilo dílčí novelu vyhlášky o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků a současně prováděcí vyhlášku o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků k zákonu o úřednících územních samosprávných celků. S navrhovanými změnami byli zástupci obcí a krajů seznamováni v průběhu roku. V roce 2015 se pak uskutečnily na půdě Ministerstva vnitra čtyři semináře ke vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě, věnované především problematice uznávání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků.

Během roku 2015 úspěšně prošla legislativním procesem tzv. transpoziční novela zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „informační zákon“ nebo „InfZ“) jež byla publikována pod č. 222/2015 Sb. s účinností od 10. září 2015. Přijatá změna zákona by měla napomoci k efektivnějšímu zveřejňování informací veřejného sektoru a jejich opakovanému použití, a to především díky povinnosti zveřejňovat informace v otevřených, a pokud je to možné ve strojově čitelných formátech, což umožní kvalitativní posun v možnostech využití získaných informací.

Koncepčních a strategických kroků, které se snažíme ve prospěch samospráv realizovat je skutečně mnoho. Nesmím však opomenout také konkrétní ad hoc aktivity při řešení konkrétních problémů, metodickou a poradenskou činností, ale i činností kontrolní a dozorovou, která usiluje o sjednocení výkonu veřejné správy na území celé České republiky. Tato práce by se neobešla bez nasazení a profesionálního přístupu nově „státních úředníků“ odboru veřejné správy, dozoru a kontroly a proto bych jim ráda poděkovala za odvedenou práci. A pro všechny ostatní mám jasný vzkaz: Pokud budete mít v roce 2016 jakýkoliv problém, prosím, neváhejte se na nás obrátit, v rámci výkonu koordináční role se Vám budeme snažit pomoci jej řešit. Naše dveře jsou Vám vždy otevřené!

Praha, leden 2016

*Mgr. Jana Vildumetzová  
náměstkyně ministra vnitra  
pro řízení sekce veřejné správy*

## Úvodní slovo ředitelky odboru

Vážené dámy, vážení pánové,

jak už se stalo zavedenou tradicí, předkládáme k Vašemu využití sborník odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, jež se snaží každoročně poukázat na zásadní události, ke kterým v uplynulém roce došlo v oblasti dozoru a kontroly veřejné správy a informovat o fungování a činnosti odboru za uplynulé období. Nejinak tomu je i v případě aktuálního vydání této publikace, kterou jsme pro Vás připravili. Ráda bych se však na tomto místě shrnula hlavní metodické aktivity, které rok 2015 doprovázely a se kterými jsme se museli vypořádat.

V návaznosti na transpoziční novelu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ve snaze usnadnit orientaci v pozměněné právní úpravě připravil odbor veřejné správy, dozoru a kontroly metodický materiál, který se stal nedílnou součástí stávající řady jím vydaných metodických doporučení k postupům dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Materiál, jež je k dispozici mimo jiné na internetových stránkách odboru, obsahuje jednak informace vážící se k přijaté novele, jednak praktického průvodce vyřizováním žádostí o poskytnutí informací, a měl by tak napomoci povinným subjektům v aplikaci nejen novelizovaných ustanovení tohoto zákona. Mimo to se zdejší odbor rovněž rozhodl uspořádat v závěru roku odborný seminář, v jehož rámci byly s jeho účastníky, zejména zástupci krajských úřadů a Svazu měst a obcí ČR, diskutovány též aplikační problémy zákona o svobodném přístupu k informacím s cílem vyprofilování několika základních problémových oblastí a jejich možných legislativních řešení, která by příležitostně mohlo Ministerstvo vnitra rozvinout v rámci budoucí novelizace předmětného zákona.

Dalším velmi významným počinem, je vznik metodického doporučení pro obce vykonávající agendu veřejného opatrovníka a podíl Ministerstva vnitra na legislativních aktivitách týkajících se této oblasti. Smyslem materiálu „Základní informace pro obce, jako veřejné opatrovníky“, vytvořeného ve spolupráci s dotčenými institucemi, jež byl rozeslán všem obcím a je rovněž volně dostupný na internetových stránkách odboru, je poskytnout obcím vykonávajícím veřejné opatrovnictví základní orientaci v činnosti veřejného opatrovníka, upozornit na úskalí výkonu této činnosti a doporučit postup při některých životních situacích.

V rámci aktivního metodického působení, které dlouhodobě představuje jednu ze stěžejních činností odboru, dále Ministerstvo vnitra ve spolupráci s Ministerstvem financí v souvislosti s novelou zákona o místních poplatcích připravilo pro obce novou metodickou pomůcku k problematice místních poplatků. Tento metodický materiál bude součástí nové řady metodických doporučení připravovaných



zdejšími odborem k problematice tvorby obecně závazných vyhlášek. Součástí zmíněné řady jsou též další metodické pomůcky věnované obecně pravidlům tvorby vyhlášek a daním z nemovitých věcí.

Za velmi přínosná pro další zkvalitňování výkonu dozoru a provádění kontrol nad samostatnou působností územních samosprávných celků považují rovněž pracovní setkání uskutečněná v letošním roce za účelem výměny cenných zkušeností a právních názorů jednak se zástupci dozorových pracovníků Magistrátu hlavního města Prahy a magistrátů územně členěných statutárních měst k vybraným problémům v oblasti výkonu dozoru a dále pak se zástupci krajských úřadů, Ministerstva financí, Komory auditorů ČR k problematice přezkoumání hospodaření a kontrol samostatné působnosti územních samosprávných celků. Jelikož se obojí jednání ukázala být úspěšným a oboustranně velmi oceňovaným navázáním a prohloubením spolupráce, jsme připraveni, ve snaze přispívat ke sjednocení výkonu dozoru a kontroly, i v následujícím období v obdobných pracovních setkáváních pokračovat a dále tuto spolupráci efektivně rozvíjet.

V neposlední řadě se do činnosti odboru významným způsobem promítla příprava na vznik nových obcí z vojenských újezdů. Nové obce vznikly od 1. ledna 2016, bylo proto nezbytně nutné, aby se budoucí správci obcí jmenovaní ministrem vnitra z řad pracovníků odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, zapojovali do prací spojených se vznikem nových obcí již v průběhu roku 2015.

Závěrem mi dovoluji vyjádřit přesvědčení, že i v letošním roce se sborník, který jsme pro Vás přichystali a který se Vám právě dostává do rukou, stane přínosným materiálem, jenž Vám přehledným způsobem nabídne řadu užitečných informací z oblasti veřejné správy a napomůže lépe se orientovat v problematice, jež je předmětem činnosti zdejšího odboru.

Praha, leden 2016

*Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru veřejné správy,  
dozoru a kontroly*

## 2. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra – základní informace

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra vykonává působnost ministerstva na úseku dozoru a kontroly nad samostatnou a přenesenou působností obcí, krajů a hlavního města Prahy, a to v mezích stanovených zákonem o obcích, zákonem o krajích a zákonem o hlavním městě Praze.

### A) PŘEHLED O ČINNOSTI ODBORU

**Základní principy činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly jsou:**

- kvalitní a profesionální právní argumentace
- naplňování principů dobré správy vůči občanům i orgánům veřejné správy
- profesionální a nezávislý výkon dozorové a kontrolní činnosti vůči územním samosprávným celkům
- aktivní poskytování kvalitní metodické pomoci
- mezirezortní koordinace a efektivní koncepční rozvoj v oblasti dozoru a kontroly
- kvalitní právní úprava v oblasti územních samosprávných celků
- efektivní a maximální využívání institutů daných právními předpisy vůči nezákonným postupům územních samosprávných celků při ochraně práv občanů

#### *Koncepční a legislativní činnost odboru*

- odbor připravuje legislativní a koncepční materiály týkající se **postavení územních samosprávných celků** - dále také jako „ÚSC“ (v roce 2015 se konkrétně jednalo o přípravu legislativních změn v souvislosti se zpracováním novely zákona o obcích, krajích a hlavním městě Praze, dále pak byla vládě v letošním roce (2x) předložena novela nařízení vlády o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev a v neposlední řadě byla Parlamentem České republiky úspěšně schválena novela **zákona o svobodném přístupu k informacím**),
- odbor dále zajišťuje mezirezortní **koordinační roli při kontrolách ÚSC** (aktuálně se jedná o přípravu Hodnotící zprávy za léta 2014 – 2016),
- sjednocuje právní prostředí **kontroly** prováděné orgány veřejné správy (související s aplikací zákona o kontrole),
- odbor připravil návrh novelizace vyhlášky Ministerstva vnitra č. 326/2000 Sb., o způsobu označování ulic a ostatních veřejných prostranství názvy, o způsobu použití a umístění čísel k označení budov, o náležitostech ohlášení o přechíslování budov a o postupu a oznamování přidělení čísel a dokladech potřebných k přidělení čísel,
- dále odbor připravil novelizaci vyhlášky č. 564/2002 Sb., o stanovení území okresů České republiky a území obvodů hlavního města Prahy a vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným

obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností,

- odbor také připravil na základě podkladů IVS Praha novelizaci vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků a vyhlášky č. 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků

### **Aplikační činnosti odboru**

- odbor provádí celkový **dozor nad výkonem samostatné působnosti ÚSC**,
- provádí **kontroly nad výkonem samostatné působnosti ÚSC**, včetně vyřizování podnětů a stížností spadajících do této oblasti,
- provádí **kontroly výkonu přenesené působnosti krajů a hlavního města Prahy** v některých oblastech jako je systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí krajskými úřady či plnění usnesení vlády,
- připravuje **rozhodnutí o odvoláních proti rozhodnutí krajských úřadů** (dále také jako „KÚ“) a hlavního města Prahy v samostatné působnosti (zejména odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím),
- zajišťuje další **úkoly vůči samosprávám** – např. plní úkoly „správce obce“, záležitosti související se jmenováním a odvoláním ředitele KÚ a ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, rozpouštěním a svoláváním zastupitelstev ÚSC, připravuje souhlas se smlouvami o spolupráci ÚSC se zahraničními partnery,
- akredituje pro účely zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých dalších zákonů, vzdělávací instituce nebo vzdělávací programy na základě žádosti a následně provádí kontroly akreditovaných vzdělávacích institucí a poskytovaných akreditovaných vzdělávacích programů.

### **Metodická činnost odboru**

- odbor poskytuje **metodickou pomoc** územním samosprávným celkům, zejména ve věci aplikace zákona o obcích, o krajích a o hlavním městě Praze a dále zákona o kontrole a zákona o svobodném přístupu k informacím,
- zpracovává **metodické materiály** (metodická doporučení jsou zveřejňována na webových stránkách odboru a obcím předávána též v tištěné podobě) a **odborná stanoviska** k vybraným problémům pro potřeby obcí a krajů (dostupná rovněž na webových stránkách i v systému ASPI) - jedná se např. o problematiku nakládání s obecním majetkem, jednání zastupitelstev a dalších orgánů, odměňování členů zastupitelstev, práv občanů obce, kontrolu akreditovaných vzdělávacích institucí

a vzdělávacích programů, problematiku číslování budov dle zákona o obcích apod.,

- zpracovává **vzory právních předpisů obcí** a související **komplexní metodiku**,
- zveřejňuje další **informace** o aktuálním dění souvisejícím s působností odboru (aktuálně např. doporučení k postupu při provádění kontrol výkonu samostatné a přenesené působnosti),
- pořádá **odborné semináře a pravidelná setkání** se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a současně se rovněž účastní nejrůznějších setkání pořádaných jinými institucemi,
- koordinuje jednání mezirezortních pracovních skupin, jejichž účelem je vznik společných metodických materiálů (např. Základní informace pro obce jako veřejné opatrovníky).

## **B) STRUKTURA ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY**

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly se skládá z 5 oddělení v centru odboru v Praze, a dále 13 územních oddělení poskytujících metodickou pomoc, která jsou dislokována ve všech krajských městech. Celkově je na odboru systemizováno 110 funkčních míst, z toho 57 je dislokováno na územních odděleních.

Detailnější přehled zobrazuje následující schéma:

### **Centrální oddělení**

- oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy (od 1. 4. 2015)
- oddělení legislativně-právní
- oddělení dozoru
- oddělení kontroly
- oddělení vnitřní

### **Územní oddělení dozoru**

- oddělení dozoru České Budějovice
- oddělení dozoru Plzeň
- oddělení dozoru Karlovy Vary
- oddělení dozoru Ústí nad Labem
- oddělení dozoru Hradec Králové
- oddělení dozoru Liberec
- oddělení dozoru Pardubice
- oddělení dozoru Jihlava
- oddělení dozoru Brno
- oddělení dozoru Zlín
- oddělení dozoru Olomouc
- oddělení dozoru Ostrava
- oddělení dozoru Praha

Centrální pracoviště v Praze je rozděleno na pět oddělení:

#### oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy

plní úkoly v oblasti vzdělávání úředníků územních samosprávných celků v rámci uznávání rovnocennosti vzdělání, udělování akreditací vzdělávacím institucím a vzdělávacím programům včetně zřízení a činnosti akreditační komise pro tyto účely, provádí kontroly vzdělávacích institucí, vydává rozhodnutí o převodu přenesené působnosti nebo její části z obecního úřadu obce s rozšířenou působností (dále také „ORP“) na jiný obecní úřad ORP v případě, že daný obecní úřad ORP tuto přenesenou působnost nebo její část neplní, na návrh obce s pověřeným obecním úřadem a s doporučením krajského úřadu a po projednání s příslušnou ORP rozhoduje o delegování určitého rozsahu výkonu státní správy ORP na obec s pověřeným obecním úřadem, vydává souhlas k uzavření veřejnoprávních smluv ORP, zajišťuje porady Ministerstva vnitra s řediteli krajských úřadů, tajemníky ORP, stanovuje správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem a ORP, vydává souhlas resp. rozhodnutí na úseku (změny) názvů nových obcí resp. sloučených obcí, plní úkoly ve věcech číslování domů, označování ulic a veřejných prostranství a připravuje podklady pro vyjádření vlády k žádostem obcí o ustanovení městem nebo městysem.

#### oddělení legislativně-právní

zabývá se zejména legislativními a koncepčními úkoly odboru, zpracovává výkladová právní stanoviska, realizuje správní řízení a další agendy (např. koordinace správcovství obcí, předluženost obcí),

#### oddělení dozoru

zajišťuje zejména komplexní výkon dozoru nad samostatnou působností územních samosprávných celků (dále také ÚSC) a koordinaci metodické pomoci,

#### oddělení kontroly

provádí zejména kontrolu výkonu samostatné působnosti územních samosprávných celků a kontrolu výkonu přenesené působnosti krajských úřadů, dále vyřizuje podněty a stížnosti spadající do oblasti výkonu samostatné působnosti vykonávané orgány územních samosprávných celků,

#### oddělení vnitřní

zajišťuje a koordinuje provozní a technické podmínky činnosti odboru a územních pracovišť oddělení dozoru.

Hlavní pracovní náplní **územních oddělení** je poskytování metodické pomoci a posuzování právních předpisů územních samosprávných celků. Poskytování metodické pomoci územními odděleními dozoru je zajištěno následu-

jícím způsobem:

- v krajských městech jsou oddělení dozoru trvale obsazena pracovníky odboru a na těchto místech jsou poskytovány průběžně konzultace (doporučujeme návštěvu předem ohlásit a dohodnout se na termínu a předmětu konzultace),
- na vybraných místech probíhají ve stanovených termínech konzultační dny (blíže viz plán konzultačních dnů); pokud bude ze strany obcí zájem o častější zajištění konzultačních dnů, je možné se s konkrétními žádostmi obrátit na zdejší odbor ([odbordk@mvcz.cz](mailto:odbordk@mvcz.cz)),
- pracovníci oddělení dozoru jsou připraveni v případě Vašeho zájmu uskutečnit i osobní konzultaci ve Vaší obci.

Kontakty a aktuální informace je možno nalézt také na webu [www.mvcz.cz/odk](http://www.mvcz.cz/odk) v části 7 Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů.

adresa:	náměstí Hrdinů 3, Praha 4, 140 21
telefon:	974 816 411
fax:	974 816 816
e-mail:	<a href="mailto:odbordk@mvcz.cz">odbordk@mvcz.cz</a>
web:	<a href="http://www.mvcz.cz/odk">www.mvcz.cz/odk</a>

#### Další činnost odboru

Odbor se podílí i na dalších činnostech, jako např.:

- má svého zástupce:
  - » v pracovní skupině pro výklad **zákona o střetu zájmů** (při Ministerstvu spravedlnosti), v poradním sboru **ke správnímu řádu** (při MV), v poradním sboru **ke stavebnímu řádu** (při MMR), ve Věstníkové komisi a dalších pracovních skupinách,
  - » ve **vnitrorezortní koordináční skupině pro boj s korupcí**,
  - » v **redakční radě Slovníku nejpoužívanějších pojmů ve veřejné správě**,
- spolupracuje s orgány veřejné správy (např. Kancelář veřejného ochránce práv, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo financí, Svaz měst a obcí ČR, Sdružení místních samospráv ČR, Asociace krajů ČR atd.),
- pořádá **odborné semináře a porady** s pracovníky krajských úřadů vykonávajících dozor, zástupci Ministerstva financí, Svazu měst a obcí a Veřejného ochránce práv; na těchto poradách se řeší aktuální výkladové problémy související s prováděním dozoru a kontroly,
- účastní se **setkávání** se starosty, tajemníky městských úřadů a jinými představiteli obcí a **porad** s řediteli krajských úřadů (viz statistika),
- spolupracuje s akademickou obcí (např. s Právnickou fakultou MU Brno, Vysokou školou finanční a správní, Vysokou školou mezinárodních a veřejných vztahů Praha).

## Změna organizačního řádu – převedení naplnování Strategického rámce rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014–2020, vč. dalších činností oddělení

### Oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy – od 1. 4. 2015

Původní oddělení veřejné správy bylo k 1. 4. 2015 na základě vyhlášené organizační změny rozděleno na **nově vzniklý odbor strategického rozvoje a koordinace veřejné správy a oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy**, které zůstalo při odboru veřejné správy, dozoru a kontroly.

Přehled činností oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy, které byly převedeny do činnosti odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy k 1. 4. 2015:

- koordinační úloha v oblasti organizace a výkonu veřejné správy s výjimkou činností spadajících do působnosti jiného útvaru ministerstva,
- koordinace naplnování Implementačních plánů Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014 – 2020 a jejich realizace dle jednotlivých strategických a specifických cílů,
- příprava koncepčních materiálů, podpora a metodické usměrňování zavádění metod řízení kvality u územních samosprávných celků v rámci činnosti Odborné sekce Kvalita ve veřejné správě včetně zastoupení v Radě kvality ČR při Ministerstvu průmyslu a obchodu,
- plnění úkolů v oblasti struktury, organizace a fungování veřejné správy u územních samosprávných celků, kvality v územní veřejné správě a snižování administrativní zátěže a jejich koordinace ve vztahu k Evropské unii a dalším mezinárodním organizacím,
- plnění funkce sekretariátu Rady vlády pro veřejnou správu při Ministerstvu vnitra,
- zpracování podkladů k návrhu státního rozpočtu pro stanovení příspěvku na výkon přenesené působnosti včetně tvorby celostátní koncepce na úseku financování výkonu státní správy přeneseného na územní samosprávné celky.

## C) VYHODNOCENÍ STATISTICKÝCH ÚDAJŮ ZA ROK 2015 DLE VYBRANÝCH UKAZATELŮ

Odbor každoročně zpracovává statistické údaje o své činnosti a sleduje tak vývoj vybraných ukazatelů. Podrobné informace o jednotlivých statistických ukazatelích naleznete v části II [Statistické přehledy – A) – Souhrnná statistika].

Na tomto místě považujeme za vhodné upozornit a krátce vyhodnotit pouze následující **vybrané ukazatele**:

### 1. Počet kontrol výkonu samostatné působnosti obcí:

Trend zvýšenému počtu kontrol, který s ohledem na trvale zjišťovaná porušování zákona započal v roce 2012, kdy odbor zrealizoval celkem 105 kontrol obcí (oproti 44 kontrolám v roce 2011), pokračoval i v letech 2013, kdy bylo provedeno 112 kontrol (navzdory skutečnosti, že v důsledku povodní byla nutno řadu kontrol realizovat v náhradních termínech) a ustálil se na počtu 113 v roce 2014 (a to i přes konání voleb do zastupitelstev obcí 10. a 11. října 2014). Stejně tomu tak je i v letošním roce.

Kontroly samostatné působnosti mají výrazně preventivně metodický charakter. Ve výsledcích kontrol se promítá i intenzivní metodická pomoc obcím formou metodických doporučení a odborných stanovisek. V roce 2015 tak došlo oproti roku 2014 k dílčímu poklesu průměrného počtu kontrolních zjištění, nicméně počet 4 porušení zákona na jednu kontrolu je nadále poměrně vysoký.

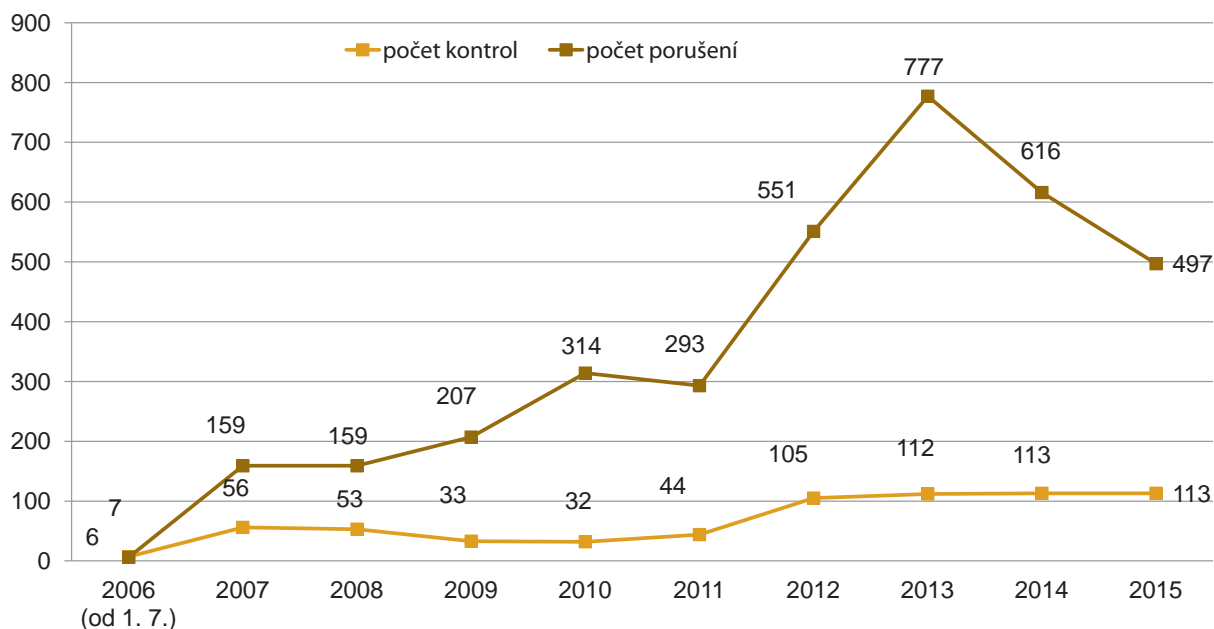
### Přehled kontrol obcí v roce 2015 dle velikostní kategorie

Typ obce	Počet kontrol	Počet porušení zákona
<b>Obec I.</b>	100	453
<b>Obec II.</b>	4	18
<b>Obec III.</b>	9	28
<b>CELKEM</b>	113	497

V roce 2015 byly realizovány i 2 kontroly výkonu samostatné působnosti u krajů.

Podrobnější informace o kontrolách výkonu samostatné působnosti naleznete v kap. č. 4.

## Srovnání počtu kontrol výkonu samostatné působnosti a počtu kontrolních závěrů v letech 2006-2014



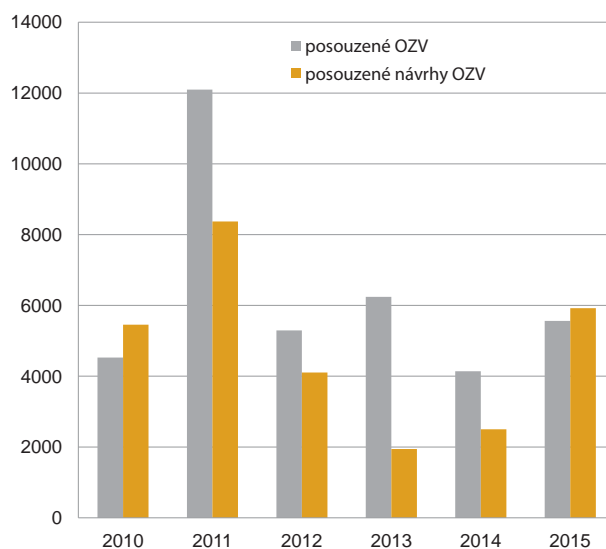
## 2. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra posoudil v roce 2015 celkem 11 482 obecně závazných vyhlášek obcí (dále též jako „OZV“), z toho 5 920 ve fázi návrhu. Oproti roku 2014 bylo posouzeno o 1 423 obecně závazných vyhlášek a 3 420 návrhů obecně závazných vyhlášek více. Nevětší podíl na tomto navýšení lze přičíst změnám v právních předpisech, které si změny v oblasti obecní normotvorby vynutily. Za nejdůležitější legislativní změnu, která měla dopad na téměř všechny obce, lze bezesporu považovat novelizaci zákona o odpadech provedenou zákonem č. 229/2014 Sb. s účinností od 1. ledna 2015. Změna zákona o odpadech společně a vydáním vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 321/2014 Sb., o rozsahu a způsobu zajištění odděleného soustředování složek komunálních odpadů, přinesla obcím nové povinnosti v oblasti nakládání s komunálními odpady, zejména povinnost zajistit třídění komunálních odpadů minimálně na zákonem vymezené složky. Další změny se pak týkaly především stanovení závazných pravidel, jak mají obce s těmito složkami nakládat např. stanovení způsobů a četností soustředování těchto složek komunálního odpadu.

Positivně je potřeba vnímat, že v roce 2015 pokračoval pozitivní trend nárůstu počtu posuzovaných návrhů obecně závazných vyhlášek.

V roce 2014 odbor veřejné správy, dozoru a kontroly posuzoval ve fázi návrhu více než 60 % vydávaných obecně závazných vyhlášek; v roce 2015 se tento podíl výrazně zvýšil a v rámci poskytované metodické pomoci bylo posouzeno o 358 více návrhů než vydaných obecně závazných vy-

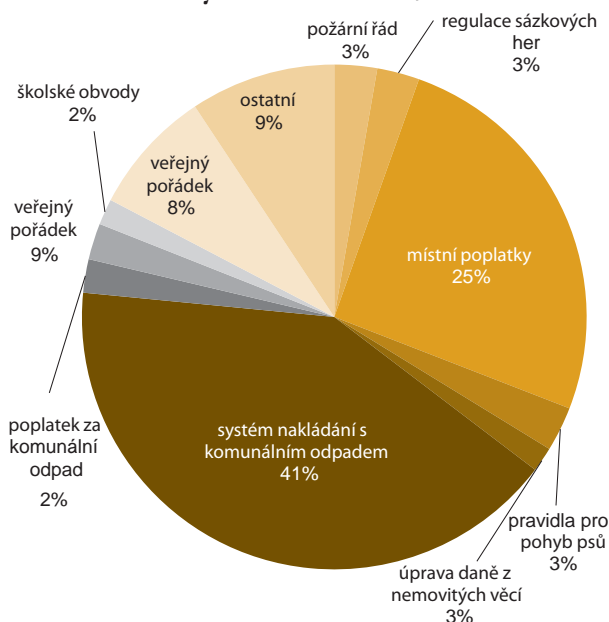
hlášek. Přestože počet posouzených návrhů byl vyšší než počet vydaných vyhlášek zaslaných odboru, nelze však předpokládat, že jsou ministerstvu zasílány všechny návrhy obecně závazných vyhlášek. V mnohých případech totiž byly návrhy vyhlášek projednávány až v závěru roku 2015 a vydané OZV budou zaslány na ministerstvo vnitra k posouzení až v roce 2016. Výrazný podíl na nárůstu počtu posuzovaných návrhů lze spatřovat zejména v aktivním přístupu pracovníků územních oddělení, kterým se podařilo již na počátku nového volebního období získat důvěru představitelů měst a obcí a navázat s nimi spolupráci.



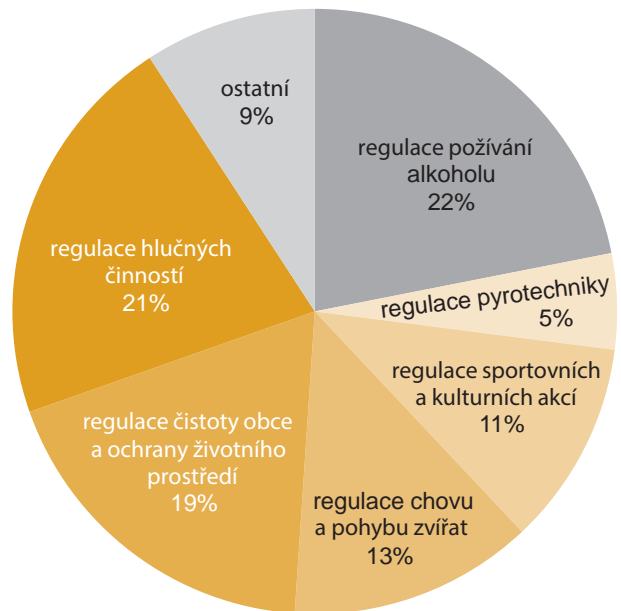
Problematikou, která je obecně závaznými vyhláškami obcí upravována nejčastěji, byla v roce 2015 úprava nakládání s komunálním odpadem. Obecně závazné vyhlášky upravující tuto problematiku tvořily více než 41 % všech vydaných obecně závazných vyhlášek a předstihly tak počet obecně závazných vyhlášek stanovujících místní poplatky, jejichž podíl na celkovém počtu vydaných vyhlášek se oproti předchozím letům, kdy tvořily více než polovinu vydávaných vyhlášek, se snížil na 25%. K žádné výraznější změně nedošlo v četnosti využívání ostatních zákonných zmocnění k vydávání obecně závazných vyhlášek. Podíl obecně závazných vyhlášek upravujících problematiku veřejného pořádku tvořil 9%. Tříprocentní podíl na celkovém počtu vydávaných vyhlášek dosáhly vyhlášky upravující regulaci sázkových her a loterií, daň z nemovitých věcí, požární ochranu či stanovující pravidla pro pohyb psů. Dvěma procenty se pak na celkovém počtu podílely vyhlášky stanovující školské obvody či zavádějící poplatek za komunální odpad. Ostatní zákonná zmocnění k vydávání obecně závazných vyhlášek pak byla využita při přípravě zbývajících 8 % vyhlášek.

Pokud se jedná o problematiku, které obce upravovaly v rámci regulace veřejného pořádku, nedošlo v roce 2015 oproti roku 2014 k výraznějším změnám vyjma zvýšeného podílu vyhlášek regulujících konzumaci alkoholu na veřejném prostranství, kde došlo k navýšení podílu těchto vyhlášek z 13 % na 22%. Regulace požívání alkoholu se tak stala nejčastěji upravovanou problematikou v rámci úpravy veřejného pořádku. Dále obce v oblasti veřejného pořádku nejčastěji regulovaly hlučné činnosti (21 %), čistotu, životní prostředí a vzhled obce (19%) či regulaci chovu a pohybu zvířat (13 %).

#### Přehled nejčastěji vydávaných obecně závazných vyhlášek v roce 2015

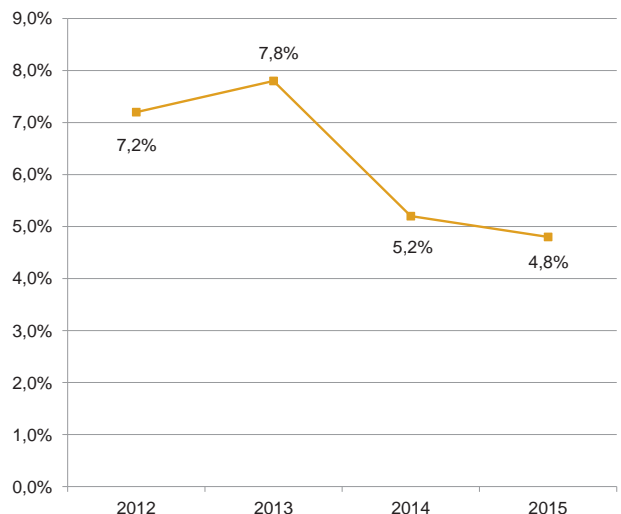


#### Přehled četnosti obecně závazných vyhlášek obcí podle zmocnění v § 10 písm. a), b), c) zákona o obcích v roce 2015



Vysoký podíl obecně závazných vyhlášek posuzovaných již ve fázi návrhu se pozitivně projevil i pokračování trendu snižování podílu nezákonných právních předpisů obcí. V roce 2015 tak podíl nezákonných vyhlášek činil 4,8%. Na počtu nezákonných obecně závazných vyhlášek se největší měrou podílely obecně závazné vyhlášky upravující problematiku místních poplatků a systému nakládání s komunálním odpadem. Nejvyšší podíl nezákonných obecně závazných vyhlášek na počtu posuzovaných byl zjištěn v oblasti obecně závazných vyhlášek o požární ochraně a obecně závazných vyhlášek upravujících vodné a stočné.

#### Podíl nezákonných vyhlášek 2012-2015



Positivně je však nutno dlouhodobě hodnotit přístup obcí ke zjištěným rozporům obecně závazných vyhlášek se zákonem. Na základě obcím zasilaných právních rozborů obsahujících podrobnou právní argumentaci a osobnímu projednávání zjištěných nezákonností obce výhrady odboru veřejné správy, dozoru a kontroly akceptují a dobrovolně přistupují ke zjednání nápravy. V roce 2015 tak z celkového počtu 276 nezákonných obecně závazných vyhlášek bylo nuceno ministerstvo vnitra pouze ve 2 případech přistoupit k uplatnění dozorových opatření.

### 3. Akreditace vzdělávací instituce a vzdělávacího programu

Agendu udělování akreditace vzdělávací instituci a vzdělávacímu programu upravuje § 29 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů v platném znění (zákon o úřednících).

Ministerstvo vnitra akredituje vzdělávací instituce a vzdělávací programy na základě žádosti a to na dobu 3 let, přičemž akreditovaný subjekt může před skončením této lhůty požádat o její obnovení. Náležitosti žádosti o akreditaci vzdělávací instituce upravuje § 30 zákona o úřednících a náležitosti žádosti o akreditaci vzdělávacího programu upravuje § 31 téhož zákona. Žádost o akreditaci vzdělávací instituce musí obsahovat minimálně jednu žádost o akreditaci vzdělávacího programu.

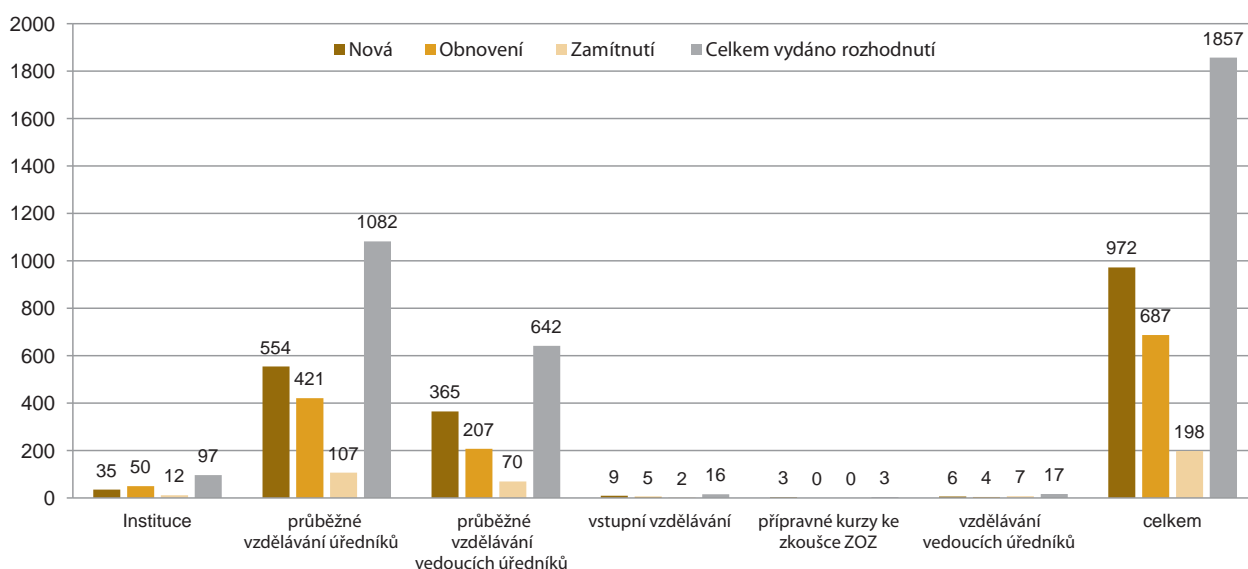
Řízení o žádosti, jakož i samotné rozhodnutí o žádosti, podléhá postupu dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění.

Obdržené žádosti formálně po přijetí kontroluje tajemnice akreditační komise, která následně žádosti předkládá k hlasování akreditační komisi. Hlasování akreditační komise v rámci roku 2015 probíhalo jedenkrát za čtrnáct dnů. Akreditační komise je dle § 32 zákona o úřednících poradním orgánem, který je složen z odborníků v oblasti veřejné správy a ze zástupců krajů a obcí. Tento poradní orgán zpracovává stanovisko ke každé žádosti, jakožto pomocný materiál pro vydání rozhodnutí.

Ministerstvo vnitra je dle § 35 odst. 1, písm. m) a dle § 29 odst. 4 zákona o úřednících oprávněno k vykonávání kontrol u akreditovaných subjektů a v případě zjištění nedostatku k vyzvání jejich odstranění ve stanovené lhůtě. Pokud nedojde ke zjednání nápravy ze strany akreditované instituce, je Ministerstvo vnitra oprávněno k odejmutí akreditace vzdělávacího programu či vzdělávací instituce.

Vzory formulářů pro podání žádostí o udělení akreditace či obnovu akreditace, informace o akreditační komisi a termíny jejího hlasování a další potřebné informace spolu s kontaktními údaji jsou dostupné na webových stránkách Ministerstva vnitra: [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), v rubrice č. 8 „Veřejná správa“ ve složce „Vzdělávání ve veřejné správě a akreditace vzdělávacích institucí“, podsložce „Vzdělávání v územních samosprávných celcích – akreditace vzdělávacích institucí a programů“.

**Přehled četností žádostí o akreditaci dle příslušného druhu prohlubování kvalifikace úředníků ÚSC**





#### 4. Vyřizování vnějších podnětů centrem odboru

Stejně jako v uplynulém roce se i letos na odbor veřejné správy, dozoru a kontroly obraceli jak občané, tak i zastupci územních samospráv a dalších představitelů veřejné správy se svými podněty. Uváděné statistiky zahrnují podněty řešené centrem odboru, tedy bez posuzování obecně závazných vyhlášek a odpovědí na dotazy poskytnutých územními odděleními dozoru. **Celkově je možno konstatovat, že jejich počet je na úrovni roku 2014 (došlo 3% poklesu).**

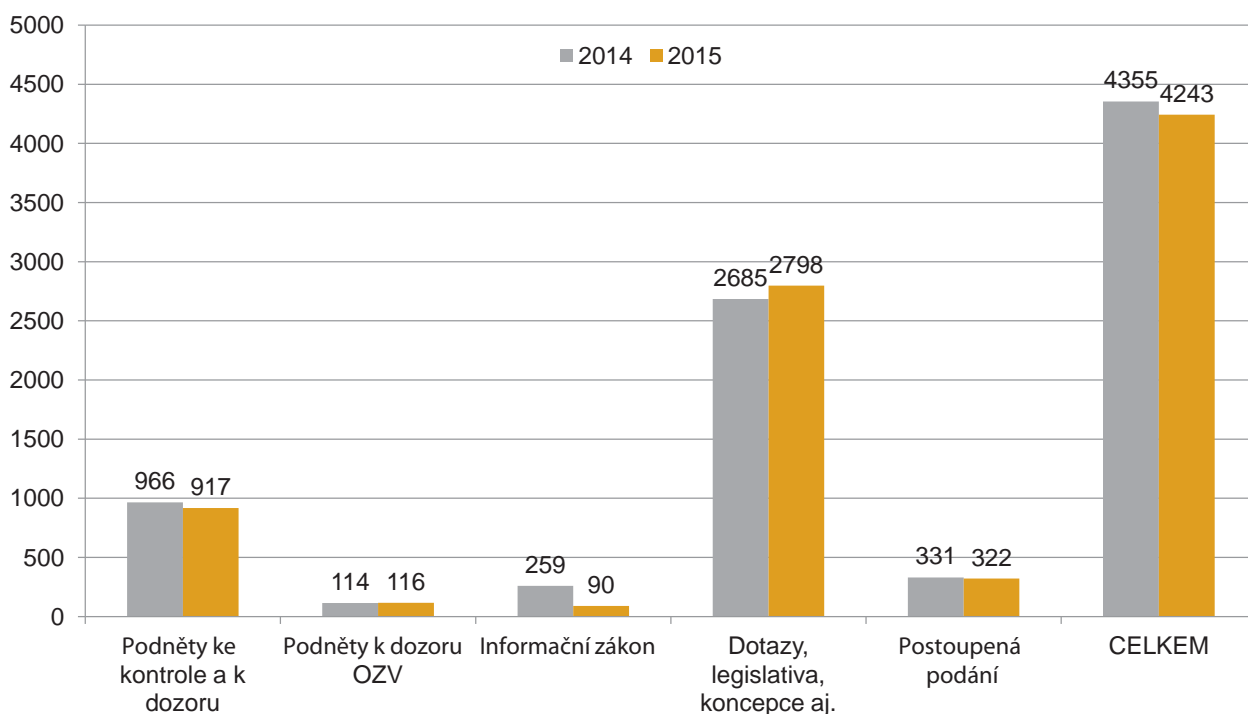
V oblasti **podnětů ke kontrole a k dozoru** došlo sice oproti loňskému roku k mírnému poklesu o 5 %, nicméně je stále počet (917 podnětů) poměrně vysoký. Jako v předchozích letech odbor nejčastěji vyřizoval podněty směřující do oblasti nakládání s nemovitým majetkem územních samosprávných celků a dále podněty upozorňující na přípravu a průběh zasedání zastupitelstva obce, naplňování práv občana obce dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o obcích či stížnosti na starosty obcí.

Počet podnětů na zákonnost **obecně závazných vyhlášek** v roce 2015 je srovnatelný s rokem 2014 (došlo k nárůstu o 2 %). Nejvíce podnětů odbor obdržel k zákonnosti vyhlášek o místních poplatcích a o systému odpadů a dále pak k vyhláškám o veřejném pořádku. Zásadnější nárůst byl pak zaznamenán u počtu podnětů k vyhláškám o provozování výherních hracích přístrojů.

Naopak k nárůstu došlo v oblasti **dotazů** (legislativního charakteru), což bylo dáno zejména řadou legislativních změn týkajících se např. odměňování členů zastupitelstev, novelou zákona o obcích, krajích a hlavním městě Praze či novelou zákona o svobodném přístupu k informacím.

Zdejší odbor řadu podání (celkem 322 podání) také postoupil jiným útvarům ministerstva, jakož i jiným věcně příslušným ústředním správním úřadům. Tradičně bylo nejvíce podnětů předáno Ministerstvu financí a Ministerstvu pro místní rozvoj. Zvýšený nárůst odbor zaznamenal u podnětů týkajících se stížnosti ve smyslu ustanovení § 175 správního řádu.

Vývoj počtu prověřovaných podnětů



### 3. Legislativní a koncepční úkoly připravované odborem

#### A) NOVELIZACE ZÁKONŮ O ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELCÍCH

Legislativní plán prací vlády počítal pro rok 2015 s předložením novelizace zákona o obcích, jejímž účelem je odstranění územních anomálií vzniklých v souvislosti s oddělováním obcí počátkem devadesátých let minulého století. V některých případech totiž došlo k tomu, že území nově vzniklých obcí nebyla vždy vymezena jako samostatná katastrální území. Proto dosud existují případy, kdy z hlediska katastrálních území je část území určité obce součástí katastrálního území jiné obce. Návrh počítá s tím, že nedohodnou-li se dotčené obce na změně území, rozhodne o úpravě Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra se rozhodlo této novelizace využít i k odstranění existujících aplikačních a výkladových nedostatků pro vazby zákonů o územních samosprávných celcích a nového občanského zákoníku.

Zákony o územních samosprávných celcích byly v souvislosti s novým občanským zákoníkem novelizovány zákonem č. 303/2013 Sb. s účinností od 1. ledna 2014. Praxe po 1. lednu 2014 však ukázala, že provedená novelizace nevyřešila veškeré aplikační problémy, které v souvislosti s vazbou zákonů o územních samosprávných celcích na nové soukromé právo mohou vzniknout. Předložený návrh by proto měl legislativní cestou odstranit ty aplikační problémy, které nelze uspokojivě řešit interpretací a u nichž taktéž není možné s ohledem na požadavek právní jistoty vyčkat na sjednocení výkladu cestou precedentních soudních rozhodnutí.

Problematické se v této souvislosti jeví především nové pojetí nemovité věci, které zahrnuje kromě hmotných nemovitých věcí též (mj.) i věcná práva ke hmotným nemovitým věcem (např. právo stavby, věcná břemena apod.). Obtíže při aplikaci zákonů o územních samosprávných celcích vyvolává též nové pojetí některých smluvních závazků, neboť nový občanský zákoník nyní rozlišuje nájem jakožto úplatné přenechání věci jinému do užívání a pacht jakožto úplatné přenechání věci jinému k užívání a požívání a dále výprosu a výpůjčku, zatímco občanský zákoník z roku 1964 pachtu ani výprosy jako samostatné smluvní instituty nerozlišoval, když obsahově byly součástí nájmu, resp. výpůjčky.

Návrh změny zákonů o územních samosprávných celcích toto nové rozlišení odráží tím, že v souvislosti se zveřejňováním záměrů dispozic s nemovitými věcmi a v souvislosti s určením pravomocí orgánů samospráv rozhodovat o právních jednáních výslovně doplňuje právní úpravu o pachtu i výprosy. Dále stanoví, že povinnost zveřejňovat záměr se bude týkat jen hmotných nemovitých věcí a práva stavby. V souvislosti s novým pojetím neplatnosti právních jednání se rovněž stanoví – v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu – že v případě úplatného převodu majet-

ku za cenu nižší než je obvyklá cena bez zdůvodnění této odchylky bude důvodem absolutní neplatnosti právního jednání.

Východiskem těchto změn, které mají povahu technické úpravy, je zásada, podle níž by nemělo dojít ke zvýšení povinností obcí v souvislosti s rozhodováním o majetkoprávních jednáních oproti stavu před 1. lednem 2014 (vyjma specifické úpravy práva stavby, které je novým institutem v právním řádu a jehož existenci proto bylo nutné zohlednit i v zákonech o územních samosprávních celcích). Provedení navržených legislativních změn je však nezbytné k odstranění aplikačních obtíží.

Součástí novelizace je též návrh právní úpravy umožňující čerpání údajů o občanech z registru obyvatel a z evidence obyvatel pro účely „vítání občánků“ a obdobné případy, dále změny související se zřizováním výborů pro národnostní menšiny a označování ulic v jazyce národnostních menšin.

Ke dni zpracování tohoto textu (4. prosince 2015) byl návrh před opakovaným druhým čtením v Poslanecké sněmovně (sněmovní tisk č. 454). V rámci pozměňovacích návrhů by mělo též dojít k vyjasnění formulace slibu člena zastupitelstva městské části hlavního města Prahy, resp. městského obvodu nebo městské části statutárního města (v reakci na nedávné rozhodnutí soudu, podle něhož je nutné skládat slib identického znění jako v případě zastupitele do celoměstského zastupitelstva).

## B) TRANSPOZIČNÍ NOVELA ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

Parlament České republiky projednával v roce 2015 návrh novely zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jejímž zpracovatelem bylo Ministerstvo vnitra (konkrétně odbor veřejné správy, dozoru a kontroly). Předmětná novela byla schválena 12. srpna 2015 a byla publikována v části č. 92 Sbírky zákonů pod číslem 222/2015. Účinnost zákona č. 222/2015 nastala dnem vyhlášení, konkrétně 10. září 2015. Potřeba novelizace zákona o svobodném přístupu k informacím byla vyvolána povinností transpozice směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2013/37/EU ze dne 26. června 2013, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2003/98/ES o opakovaném použití informací ve veřejném sektoru.

Přijaté změny by měly napomoci k efektivnějšímu zveřejňování informací veřejného sektoru a jejich opakovanému použití, a to především díky povinnosti zveřejňovat informace v otevřených, a pokud je to možné ve strojově čitelných formátech, spolu s metadaty, které se k informacím vztahují, což umožní kvalitativní posun v možnostech využití získaných informací. Navrhovaná úprava též upravuje postup při odkazu na zveřejněnou informaci, když již není

možné, aby žadatelé o informaci, kteří podali žádost elektronickou cestou, trvali na přímém poskytnutí informace, pokud jimi požadovaná informace byla zveřejněna a žadateli byly postupem podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím sděleny údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.

Zákonem č. 222/2015 Sb. byly do zákona o svobodném přístupu k informacím explicitně zakotveny způsoby poskytování vyžádaných informací, a to zejména s ohledem na možnost poskytovat informace i některými „speciálními“ způsoby vedoucími k efektivnějšímu poskytování informací zejména žadatelům, kteří je budou využívat pro opakované použití ve smyslu ve smyslu výše uvedené směrnice (zejména komerčně, byť to nemusí být výlučné). Kromě standardních způsobů poskytování informací, které se vyskytují v praxi často jako sdělení informace v elektronické nebo listinné podobě, poskytnutí kopie dokumentu obsahujícího požadované informace, poskytnutí datového souboru obsahujícího požadované informace nebo nahlédnutí do dokumentu obsahujícího požadované informace\*), navrhované ustanovení v demonstrativním výčtu zmiňuje jako způsob poskytnutí informace též sdělení dat prostřednictvím rozhraní informačního systému a umožnění dálkového přístupu k informacím, které se v průběhu času mění, obnovují, doplňují nebo opakovaně vytvářejí, nebo jejich pravidelným předáváním jiným způsobem, což může být výhodné jak pro žadatele, tak pro povinné subjekty, a to zejména tehdy, kdy by žadatel musel pro v čase se obměňující informace podávat neustále nové žádosti o informace (a povinný subjekt by je musel neustále administrovat a opakovaně vyřizovat).

### Shrnutí obsahu návrhu „transpoziční“ novely

Schválená novela (zákon č. 222/2015 Sb.) zákona o svobodném přístupu k informacím upravuje následující zásadní otázky:

- 1. Zavedení povinnosti zveřejňovat informace v otevřeném formátu, případně též ve formátu strojově čitelném, pokud je to možné;** zveřejněné informace i informace poskytované na základě žádosti se poskytují též spolu s metadaty, které s nimi souvisejí.
- 2. Explicitní zakotvení možných způsobů poskytnutí informace, včetně způsobů, které umožní efektivní přístup k informacím pro opakované použití informací.**
- 3. Praktičtější úprava odkazu na zveřejněnou informaci,** kdy povinné subjekty, které na základě elektronicky podané žádosti odkázaly žadatele na internetovou stránku, kde se informace nachází, nebudou povinny reflektovat požadavek žadatele na přímé poskytnutí informace.

4. **Zavedení lhůt pro přezkoumávání trvání výhradních licencí udělených k digitalizaci kulturních zdrojů.**
5. **Zavedení povinnosti uvést ve výzvě k úhradě nákladů za poskytnutí informace poučení o možnosti žadatele podat stížnost proti výši požadovaných nákladů.**

K usnadnění aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím po 10. září 2015 vydal odbor veřejné správy, dozoru a kontroly metodické doporučení, které je volně ke stažení na webových stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v sekci 3 „Metodická pomoc obcím“ části b) *k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.*

### **C) PRÁVNÍ POMĚRY ODMĚŇOVÁNÍ ČLENŮ ZASTUPITELSTEV ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A SOUVISEJÍCÍ ZMĚNY PRÁVNÍ ÚPRAVY**

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (oddělení kontroly) v průběhu roku 2015 zpracovávalo 3 materiály legislativního charakteru:

1. Návrh nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, a to s účinností od **1. dubna 2015 (ve Sbírce zákonů vyšlo pod číslem 52/2015 Sb.)**,
2. Návrh nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, a to s účinností od **1. ledna 2016 (ve Sbírce zákonů vyšlo pod číslem 352/2015 Sb.)**,
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a to v oblasti odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků (s předpokladem účinnosti k 1. lednu 2018 a zakotvením určitých přechodných ustanovení).

Oba shora uvedené návrhy nařízení vlády byly zpracovány a vládě předloženy (poté vládou v předkladatelem navrženém znění schváleny) zejména na základě požadavku iniciovaného zástupci územních samosprávných celků (Svazem měst a obcí ČR a Sdružením místních samospráv ČR). Jejich cílem bylo zvýšit odměny uvolněným členům zastupitelstev a zvýšit maximální částky měsíčních odměn, které lze poskytnout neuvolněným členům zastupitelstev, s účinností od 1. dubna 2015 o 3,5 procentního bodu a znovu je valorizovat s účinností od 1. ledna 2016 o další 3 procentní body, mimo jiné i s ohledem na trvale

se zvyšující nároky pojící se s výkonem funkce členů zastupitelstev územních samosprávných celků. Obcím byl v této souvislosti rozeslán metodický pokyn, jak v rámci nového nařízení vlády postupovat.

Obsahově bohatý shora citovaný návrh zákona byl zpracován v intencích zásad a principů nové právní úpravy odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků, které vláda schválila svým usnesením č. 757 ze dne 15. září 2015, a to na základě k tomu předložené analýzy stávající právní úpravy a jejich nedostatků. Na zpracování tohoto legislativního návrhu zákona se podílela pracovní skupina, složená kromě zpracovatele (Ministerstvo vnitra – odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, návazně odbor legislativy a koordinace předpisů) ze zástupců Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva financí (kterým vláda uložila součinnost při zpracování předmětného návrhu zákona) a zástupců územních samosprávných celků (Asociace krajů ČR, Svazu měst a obcí ČR, Sdružení místních samospráv, hlavního města Prahy aj.). Cílem navrhovaného systému je zejména sjednotit právní úpravu a principy odměňování členů zastupitelstev v zákoně o obcích, v zákoně o krajích a v zákoně o hlavním městě Praze, vyřešit četné aplikační a výkladové problémy a celý systém odměňování členů zastupitelstev výrazně zjednodušit, zpružnit a zřehlednit, v neposlední řadě posílit rozpočtovou odpovědnost zastupitelstev jednotlivých územních samosprávných celků pokud jde o jejich vlastní odměňování. Předmětný návrh zákona byl k 1. prosinci 2015 rozeslán do meziresortního připomínkového řízení. Předpokládá se předložení vládě do konce března 2016.

### **D) INFORMACE KE ZMĚNÁM V ÚZEMNĚ SPRÁVNÍM ČLENĚNÍ STÁTU**

Ministerstvo vnitra spolupracovalo s Ministerstvem obrany na přípravě zákona č. 15/2015 Sb., o zrušení vojenského újezdu Brdy, o stanovení hranic vojenských újezdů, o změně hranic krajů a o změně souvisejících zákonů (zákon o hranicích vojenských újezdů), dále jen „zákon o hranicích vojenských újezdů“. Podle důvodové zprávy je základním cílem tohoto zákona vyčlenění sídelních útvarů z vojenských újezdů a dalších okrajových částí území vojenského újezdu, připojením vyčleňovaných území ke stávajícím obcím a umožněním vzniku nových obcí.

Výsledkem bude dosažení stavu bez civilních obyvatel vojenského újezdu. Tímto opatřením bude vyřešen jeden ze základních problémů existence vojenských újezdů spojený s omezením základních lidských práv a svobod obyvatel vojenských újezdů.

Ke dni 31. 12. 2015 dojde ke zrušení Vojenského újezdu Brdy a ke vzniku šesti nových obcí ze zákona (ex lege) oddělením ze stávajícího území vojenských újezdů (Polná na Šumavě, Bražec, Doubovské Hradiště, Město Libavá,

Kozlov a Luboměř pod Strážnou), přičemž bude zároveň provedeno nové vymezení správních obvodů dotčených obcí s rozšířenou působností (ORP) a obcí s pověřeným obecním úřadem (POÚ), do jejichž správních obvodů budou nově vzniklé obce spadat.

**Nově vzniklé územní členění státu bude následující:**

- v Jihočeském kraji bude nově vzniklá obec **Polná na Šumavě** spadat do správního obvodu ORP a POÚ **Český Krumlov**;
- v Karlovarském kraji bude nově vzniklá obec **Bražec** spadat do správního obvodu ORP a POÚ **Karlovy Vary** a nově vzniklá obec **Doupovské Hradiště** bude spadat do správního obvodu ORP a POÚ **Ostrov**;
- v Olomouckém kraji bude nově vzniklá obec **Město Libavá** spadat do správního obvodu ORP a POÚ **Šternberk**, nově vzniklá obec **Kozlov** bude spadat do správního obvodu ORP a POÚ **Olomouc** a nově vzniklá obec **Luboměř pod Strážnou** bude spadat do správního obvodu ORP a POÚ **Hranice**.

Uvedené obce s pověřeným obecním úřadem budou za nově vzniklé obce vykonávat rovněž dočasně do 30. 6. 2016 základní přenesenou působnost ve smyslu přechodného ustanovení § 12 odst. 7 zákona o hranicích vojenských újezdů, které zní: *“Přenesenou působnost pro nově vzniklou obec vykonává do 30. června 2016 pověřený obecní úřad, do jehož správního obvodu nově vzniklá obec patří. Zahájená správní řízení podle věty první dokončí pověřený obecní úřad, který je zahájil. Příspěvek na výkon přenesené působnosti po tuto dobu náleží obci s pověřeným obecním úřadem, který pro nově vzniklou obec přenesenou působnost vykonává.”*

V souvislosti s vyčleněním sídelních útvarů z území vojenských újezdů bylo nezbytné provést dílčí změny zákona 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákona 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů.

Z oblasti prováděcích právních předpisů se jedná zejména o vyhlášku č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášku č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášku č. 564/2002 Sb., o stanovení území okresů České republiky a území obvodů hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů.

Vznik nových obcí nastane dnem 1. ledna 2016. Tímto dnem se rovněž připojují stávající katastrální území, které jsou vyčleněny z území vojenských újezdů a přiřčeny k území jednotlivých přilehlých obcí. Zároveň dochází k právní úpravě místa trvalého pobytu obyvatel vojenských újezdů tak, aby bylo nezpochybnitelné, že se stávají občany jednotlivých obcí, a to se všemi právy a povinnostmi.

Obyvatelům vojenských újezdů bylo umožněno podílet se na přípravě vzniku nové obce. Na přípravě vzniku nových obcí mají podíl přípravné výbory, které si zřídili obyvatelé dotčených území vojenských újezdů vždy pro dané území, na kterém vznikne nová obec. Pro přípravu vzniku jednotlivé obce byl zřízen vždy pouze jeden přípravný výbor.

Činnost přípravného výboru až do vzniku nové obce bude podporovat především po materiálně-technické stránce (zajištění provozu služeb) příslušný újezdni úřad. Od vzniku nové obce, tj. dnem 1. ledna 2016 činnost obce bude řídit správce obce jmenovaný z řad zaměstnanců Ministerstva vnitra (odboru veřejné správy, dozoru a kontroly), který bude zabezpečovat úkoly v samostatné působnosti obce, bude zastupovat obec navenek a bude v čele obecního úřadu. Činnost správce obce skončí dnem ustávajícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce.

### **E) NOVELIZACE VYHLÁŠEK Č. 326/2000 SB., 564/2002 SB., 388/2002 SB., 512/2002 SB., 304/2012 SB.,**

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy) má ve své gesci 5 vyhlášek, všechny tyto vyhlášky byly v roce 2015 postupně podrobeny novelizaci.

- **Vyhláška č. 326/2000 Sb., o způsobu označování ulic a ostatních veřejných prostranství názvy, o způsobu použití a umístění čísel k označení budov, o náležitostech ohlášení o přecíslování budov a o postupu a oznamování přidělení čísel a dokladech potřebných k přidělení čísel, ve znění pozdějších předpisů**

**Novela č. 147/2015 Sb. vyšla ve Sbírce zákonů (účinnost od 1. 7. 2015).**

Požadavek na novelizaci této prováděcí vyhlášky vycházel z požadavků praxe, kdy bylo třeba uvést znění tohoto podzákoného právního předpisu do souladu se současným zněním zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a rovněž se zněním zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

Novelizace byla provedena v souladu s existující praxí podle požadavků správce základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN), kterým je Český úřad zeměměřický a katastrální.

Novela vyhlášky nevede k fyzickému přečíslování domů, reaguje pouze na již dříve existující omezení - technické možnosti základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí, odstraňuje proto výslovně některé anomálie, které nastaly ve značení budov v důsledku lokální špatné praxe, nikoliv na základě jakékoliv právní úpravy.

Výhradně technická novela vede pouze ke sjednocení technického zápisu některých čísel do základního registru, což však není důvodem k provedení přečíslování. Například evidenční číslo 030 lze zapsat do základního registru pouze jako 30. Uvádění nuly před číslem evidenčním není v databázi technicky možné.

Rovněž pak bylo třeba sjednotit uvádění dodatku čísel orientačních jako malého znaku abecedy, aby byl zápis do základního registru jednotný, případná změna dodatku z velkého znaku na malý (např. 8A na 8a) je pouze technická úprava, což opět není důvodem k provedení přečíslování.

S ohledem na skutečnost, že anomálie v označování budov bylo třeba co nejdříve začít odstraňovat v rámci databáze základního registru, nebyla navržena ve vztahu k navrhovaným změnám žádná přechodná ustanovení. S výměnou stávajících tabulek s čísly se počítá průběžně v rámci běžné obměny, na rozdíl od přidělování nových tabulek s čísly, které již budou muset respektovat nová pravidla označování.

Konkrétní změnou je sjednocení zápisu technických údajů do základního registru takovým způsobem, aby takový zápis byl jednotný a odpovídal technickým možnostem základního registru.

Novela rovněž zohledňuje změny příslušných zákonů v této oblasti, zejména existenci nového zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon). Změny se projeví v jednotném přístupu obcí a v lepším fungování dotčeného základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí.

**• Vyhláška č. 564/2002 Sb., o stanovení území okre-**

**sů České republiky a území obvodů hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů**

*V době zpracování Sborníku projednáno bez připomínek v pracovní komisi Legislativní rady vlády a postoupeno k publikaci ve Sbírce zákonů s předpokladem účinnosti k 1. 1. 2016.*

**• Vyhláška č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů**

*V době zpracování Sborníku projednáno bez připomínek v pracovní komisi Legislativní rady vlády a postoupeno k publikaci ve Sbírce zákonů s předpokladem účinnosti k 1. 1. 2016.*

Ministerstvo vnitra připravilo návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 564/2002 Sb., o stanovení území okresů České republiky a území obvodů hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů.

V souvislosti se vznikem šesti nových obcí ze zákona (ex lege) na základě zákona č. 15/2015 Sb., o zrušení vojenského újezdu Brdy, o stanovení hranic vojenských újezdů, o změně hranic krajů a o změně souvisejících zákonů (zákon o hranicích vojenských újezdů), oddělením z území vojenských újezdů (Polná na Šumavě, Bražec, Doupovské Hradiště, Město Libavá, Kozlov a Luboměř pod Strážnou) bude provedeno nové vymezení správních obvodů dotčených obcí s rozšířenou působností a obcí s pověřeným obecním úřadem, do jejichž správních obvodů budou nově vzniklé obce spadat.

První změnu představuje novela vyhlášky č. 564/2002 Sb., o stanovení území okresů České republiky a území obvodů hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci této vyhlášky je nutné do výčtu obcí vymezujících okres Český Krumlov doplnit novou obec Polná na Šumavě a do výčtu obcí vymezujících okres Karlovy Vary doplnit nové obce Bražec a Doupovské Hradiště. Dále je nutné do výčtu obcí vymezujících okres Olomouc doplnit nové obce Kozlov a Město Libavá. Nově vzniklá obec Luboměř pod Strážnou bude doplněna do výčtu obcí vymezujících okres Přerov.

Druhá změna se týká vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, v rámci níž je třeba upravit výčet obcí ve správním obvodu obcí s pověřeným obecním úřadem Český Krumlov, Karlovy Vary, Ostrov, Olomouc, Šternberk a Hranice. Rovněž pak je třeba upravit výčet obcí ve správním obvodu obcí s rozšířenou působností Český Krumlov, Karlovy Vary, Ostrov, Olomouc, Šternberk a Hranice.

Třetí změna se týká provedení změn názvů obcí při příležitosti novely příslušných vyhlášek, které již byly dříve provedeny v příslušných úředních evidencích základních registrů po nabytí právní moci rozhodnutí Ministerstva vnitra. Jde o „Kostelec nad Černými Lesy“, jehož název byl změněn na „Kostelec nad Černými lesy“ a „Knínice u Boskovic“, jejichž název byl změněn na „Knínice“.

- **Vyhláška č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů**

*V době zpracování Sborníku odesláno k projednání v pracovní komisi Legislativní rady vlády s předpokladem účinnosti v lednu 2016.*

- **Vyhláška č. 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů**

*V době zpracování Sborníku odesláno k projednání v pracovní komisi Legislativní rady vlády s předpokladem účinnosti v lednu 2016.*

Požadavek na novelizaci vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 512/2002 Sb.“), a vyhlášky č. 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků (dále jen „vyhláška č. 304/2012 Sb.“), vychází z jasně formulovaných požadavků praxe, kdy územní samosprávné celky mají nezanedbatelné finanční náklady se vzděláváním svých úředníků.

Možnost zpřesnit, doplnit a rozšířit výše uvedené vyhlášky tedy přinese úsporu finančních prostředků. Tyto změny sledují zlepšení fungování stávající platné právní úpravy, přičemž jde o téměř čistě technickou novelizaci předmětné vyhlášky, která nepřináší žádné negativní dopady či další náklady pro územní samosprávné celky.

- **Vyhláška č. 512/2002 Sb.**

Doplňuje se ustanovení o náležitostech osvědčení vydávaných o úspěšném vykonání zkoušky zvláštní odborné způsobilosti. Tato změna představuje rozšíření údajů uváděných na osvědčení o úspěšném vykonání zkoušky, což by mělo zajistit větší přehlednost používaných osvědčení především v souvislosti s možností uznání rovnocennosti zkoušky zvláštní odborné způsobilosti úředníka územního samosprávného celku v rámci úřednické zkoušky státního zaměstnance podle ustanovení § 36 odst. 4 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě.

Vývoj platné právní úpravy výkonu konkrétních správních agend přináší občasné změny výkonu státní správy v území, kdy státní správa může být vykonávána územními samosprávnými celky v přenesené působnosti nebo orgány státní správy v území. Pokud dojde ke změně příslušných zvláštních zákonů, měla by tato změna být následována i změnou příslušných prováděcích právních předpisů.

Další změna se proto týká § 1 odst. 1 písm. l) a přílohy k vyhlášce č. 512/2002 Sb., kdy bude zrušena již několik let obsoletní správní činnost „při řízení o dávkách pomoci v hmotné nouzi a o dávkách pro osoby se zdravotním postižením“, neboť předmětná agenda již není územními samosprávnými celky v přenesené působnosti vykonávána (v současnosti je tato agenda vykonávána Úřadem práce České republiky) a dále budou aktualizovány v rámci přílohy jednotlivé právní předpisy požadované z hlediska požadavku jejich znalosti pro jednotlivé správní činnosti.

- **Vyhláška č. 304/2012 Sb.**

V souvislosti s aktuálním vývojem vysokoškolských studijních programů a oborů akreditovaných Ministerstvem školství dochází k novelizaci textu přílohy č. 2 vyhlášky č. 304/2012 Sb., kdy jak pro obecnou tak pro zvláštní část zvláštní odborné způsobilosti se doplňují nové studijní programy a obory, které budou moci být uznány přímo ze zákona (ex lege) jako rovnocenné zkoušce zvláštní odborné způsobilosti. Ministerstvo vnitra předkládá čistě technickou novelu této vyhlášky tak, aby výsledný stav textu vyhlášky byl plně v souladu s aktuálním stavem. Tato změna přinese finanční úspory územním samosprávným celkům, sníží počet žádostí o uznání rovnocennosti vzdělání ve správním řízení podávaných Ministerstvu vnitra, přičemž touto novelou jsou plně respektována již nabytá práva, tj. nedochází k žádnému omezení, naopak dochází k dalšímu rozšíření již existujících možností uznání rovnocennosti vzdělání ze zákona (ex lege).

## 4. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů

### A) KONTROLA VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

#### Předmět kontrol výkonu samostatné působnosti obcí:

Kontroly výkonu samostatné působnosti prováděné Ministerstvem vnitra mají:

1. **obecný a subsidiární charakter** - předmětem kontroly mohou být zásadně jakékoli postupy obcí v samostatné působnosti (s výjimkami plynoucími ze zákona o obcích), pokud speciální právní úprava nestanoví pro určité oblasti výkonu obecní samosprávy zvláštní kontrolní mechanismus, resp. kontrolní působnost jiných orgánů,
2. **relativně komplexní charakter** - předmětem kontrol je plnění širokého okruhu zákonných povinností obcí v oblasti výkonu samostatné působnosti obce,
3. **preventivně metodický charakter** - kontroly jsou vedeny s cílem odhalit a pojmenovat nedostatky v samosprávné činnosti obce a s důrazem na zabránění jejich dalšímu opakování.

Předmětem kontroly samostatné působnosti obcí jsou zejména následující oblasti:

- činnost orgánů obcí,
- nakládání s nemovitým majetkem obcí,
- naplňování práv občanů obce,
- plnění ostatních povinností na úseku samostatné působnosti (povinnosti při vydávání právních předpisů obcí, projednání závěrečného účtu, vedení úřední desky),
- plnění informační povinnosti obce jako povinného subjektu (z důvodu faktické duplicity při kontrole zveřejňování souboru povinných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup vypuštěna kontrola fyzické podoby těchto informací)
- vyřizování žádosti o informace (pouze procesní stránka a v případě již ukončených žádostí - posouzení individuálních žádostí přísluší KÚ).

Jak je zřejmé z výše uvedené charakterizace předmětu kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené obcím, došlo v roce 2015 o rozšíření předmětu kontroly o procesní stránku vyřizování žádostí o informace (již zařazeno u 9 kontrol prováděných v září 2014) a úpravy (omezení) předmětu kontroly v případě prověřování povinně zveřejňovaných informací z důvodu duplicitně kontrolovaných ustanovení, tedy vyloučení § 5 odst. 1 a 2 informačního zákona.

V roce 2015 bylo provedeno celkem **113** kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí.

Z uvedeného počtu bylo 112 kontrol komplexních (v plném rozsahu předmětu kontroly) a **1 dílčí**, provedená ve spolupráci s KÚ Plzeňského kraje, zaměřená pouze na plnění povinností města Poběžovice v oblasti posky-



tování informací. V případě uvedené dílčí kontroly pak byla provedena paralelní kontrola samostatné působnosti (zdejší odbor) i přenesené působnosti (KÚ Plzeňského kraje).

V provádění kontrol ve srovnatelném počtu hodlá zdejší odbor pokračovat i v následujících letech. V roce 2015 **byly provedeny 2 kontroly** výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům **krajů**, a to v **Moravskoslezském kraji** a v **Kraji Vysočina**. I v těchto kontrolách bude zdejší odbor v následujících letech pokračovat.

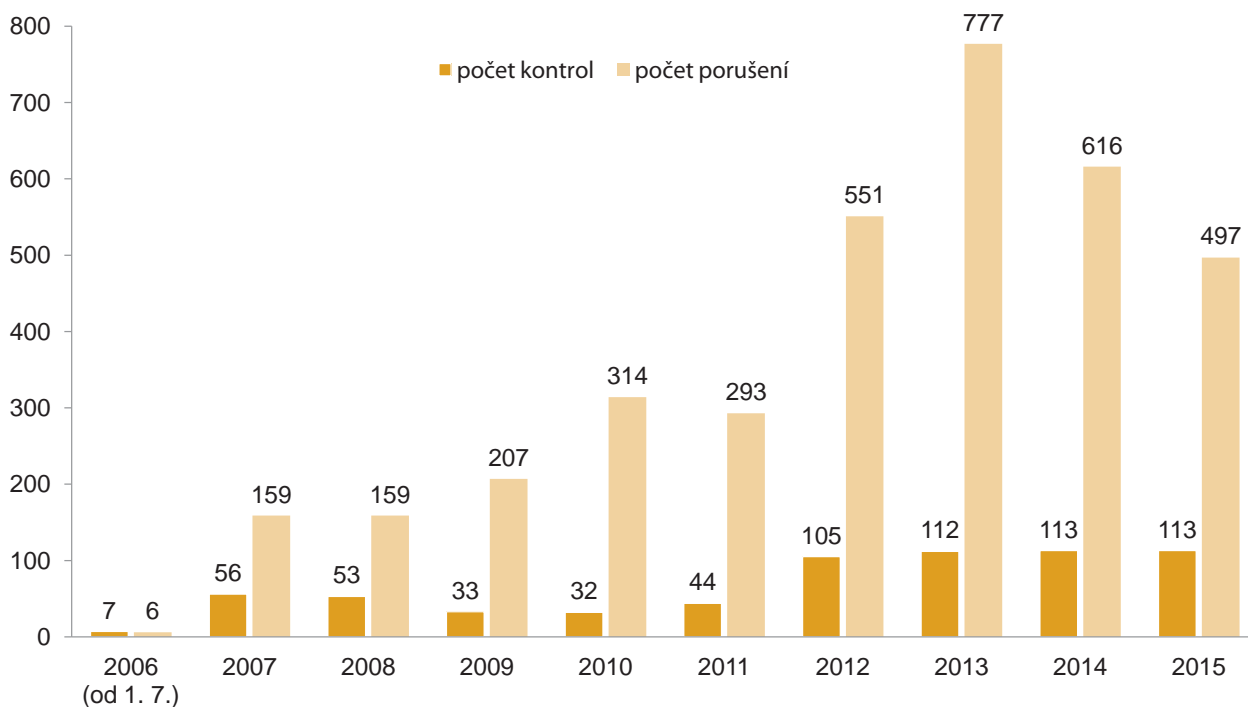
Vývoj počtu kontrol prováděných odborem veřejné správy, dozoru a kontroly u obcí od roku 2006:

U obcí bylo v roce 2015 zjištěno celkem **499** případů porušení zákona, u krajů pak **2** porušení zákona. V průměru bylo v roce 2015 ve srovnání s rokem 2014, kdy činil průměrný počet zjišťovaných porušení zákona **5** (5,45), zjišťováno o jedno porušení zákona na jednu kontrolu provedenou u obce méně, tedy **4** (4,42) porušení zákona na jednu kontrolu.

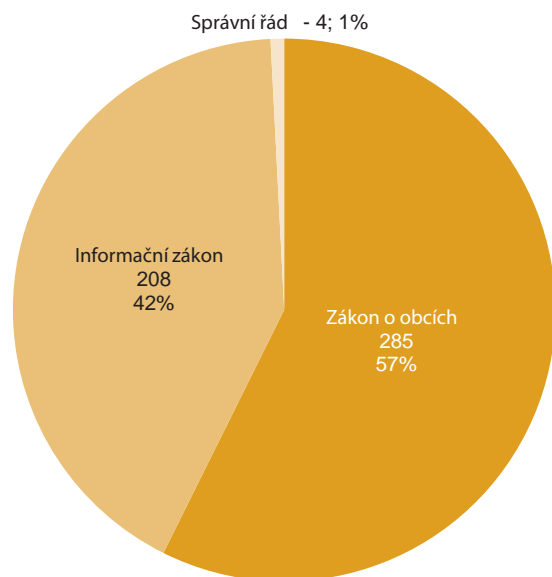
V případě 2 kontrol kraje pak byla zjištěna **2** (zjištěna při jedné kontrole) porušení zákona (týkající se plnění povinností při pořizování zápisů z jednání orgánů kraje), průměrně tedy **1** porušení zákona na provedenou kontrolu.

Údaj	2006 (od 1. 7.)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Celkem
počet kontrol	7	56	53	33	32	44	105	112	113	113	668
počet porušení	6	159	159	207	314	293	551	777	616	499	3580

#### Srovnání počtu kontrol výkonu samostatné působnosti a počtu porušení zákona v letech 2006-2015



## Zjištěné nedostatky u obcí v roce 2015 dle oblastí



Cílem kontrol není pouze odhalení a pojmenování nedostatku v samosprávné činnosti obce, nýbrž kladení důrazu na jejich odstranění a zamezení dalšího opakování. V průběhu kontrol je obci též poskytována komplexní metodická pomoc a zároveň jsou předávány metodické pomůcky a materiály. S výjimkou pouze několika případů byla obcemi téměř vždy využita nabízená **metodická pomoc při formulaci nápravných opatření**.

Nejčastější příčiny nedostatku ve výkonu samostatné působnosti jsou více méně neměnné, přičemž se jedná zejména o:

- neznalost či chybnou interpretaci právních předpisů,
- absenci odborné způsobilosti,
- podcenění významu formálních a procesních úkonů,
- neochotu přijímat nové poznatky a měnit rutinně zavedené postupy,
- úmyslné nerespektování zákonných povinností ze strany představitelů obce,
- snahu o zvýhodňování blízkých osob na úkor veřejného zájmu (klientelismus a nepotismus).

Zdejší odbor každoročně podrobně zpracovává a vyhodnocuje výsledky kontrol samostatné působnosti a tyto zveřejňuje na stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk). Zveřejnění podrobných aktualizovaných výsledků kontrol je předpokládáno na počátku roku 2016.

Ve sborníku za rok 2015 jsou, stejně jako v přecházejících letech, v tabulkové příloze [(viz tabulka F) v části statistika] uvedeny všechny zkontrolované obce s uvedením konkrétních porušení zákona. Vůbec nejvyšší počet porušení zákona byl zjištěn u obce Vrátno (12). Dále pak u obcí Častolovice (11), Čejč (10), Liběšice (10) a Strančice (10).

Naopak nulový počet porušení zákona byl zjištěn pouze u obcí Babice, Lazníčky, Slatinky a Voleč.

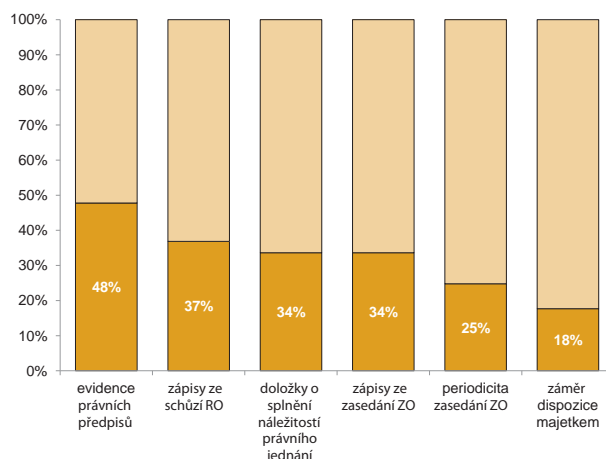
Kromě toho jsou níže uvedeny i konkrétní vybrané příklady porušení zákona zjištěné u obcí kontrolovaných v roce 2015.

Mezi **nejfrekventovanějšími** porušeními zákona v členění podle jednotlivých kontrolovaných oblastí samostatné působnosti obce jsou následující pochybení [viz tabulka G) v části statistika]:

## a) porušení zákona o obcích:

- konání zasedání zastupitelstva obce po více než třech měsících od konání předchozího zasedání (zasedání zastupitelstva je jednou ze základních forem naplňování principů zastupitelské demokracie a v případě porušování zákonné povinnosti mohou vznikat pochybnosti o řádném fungování obce a narušení komunikace s občany obce) - **porušení zjištěno při 28 ze 112 provedených kontrol**,
- vady v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce (absence podpisu starosty, místostarosty, nebo ověřovatelů, neuvedení počtu přítomných členů zastupitelstva obce, schváleného pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování) - **porušení zjištěno při 38 ze 112 provedených kontrol**,
- v případě obcí, kde je zvolena rada, vady v zápisech ze schůzí rady obce (absence podpisu starosty a dalšího radního, neuvedení počtu přítomných členů rady obce, schváleného pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování a přijatých usnesení) - **porušení zjištěno při 7 z 19 provedených kontrol**,
- doložka o splnění podmínky zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce - **porušení zjištěno při 38 ze 112 provedených kontrol**,
- evidence právních předpisů vydaných obcí (absence některých zákonem požadovaných náležitostí, případně nevedení evidence) - **porušení zjištěno při 54 ze 112 provedených kontrol**.

## Nejčastější porušení zákona o obcích v roce 2015



**b) porušení zákona o svobodném přístupu k informacím:**

- nezveřejnění či pozdní zveřejnění informace poskytnuté na základě žádosti - **porušení zjištěno při 47 ze 113 provedených kontrol,**
- nezveřejnění souboru povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup či jeho neúplnost (jedná se o nejčastěji zjišťovaný nedostatek) - **porušení zjištěno při 67 ze 113 provedených kontrol,**
- nevyřízení žádosti o informace v zákonné lhůtě - **porušení zjištěno při 25 ze 113 provedených kontrol,**
- nezpracování či nezveřejnění výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok - **porušení zjištěno při 63 ze 113 provedených kontrol.**

**c) procentuální vyjádření nejčastějších zjištění:**

Nejvíce kontrolních zjištění (83% z celkového počtu všech kontrolních zjištění) bylo identifikováno v následujících oblastech:

- zveřejnění povinně zveřejňovaných informací formou dálkového přístupu (§ 5 odst. 4 InfZ): **67 porušení zákona - 13%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zpracování výroční zprávy o činnosti při poskytování informací (§ 18 odst. 1 InfZ): **63 porušení zákona - 12%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- vedení evidence právních předpisů vydaných obcí (§ 12 odst. 4 zákona o obcích): **54 porušení zákona - 11%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zveřejnění poskytnuté na základě žádosti o poskytnutí informace (§ 5 odst. 3 InfZ): **47 porušení zákona - 10%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zákonem dané obsahové náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce (§ 95 odst. 1 zákona o obcích): **38 porušení zákona - 8%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- doložka o splnění podmínky zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce (§ 41 odst. 1 zákona o obcích): **38 porušení zákona - 8%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- svolávání zasedání zastupitelstva obce minimálně jedenkrát za tři měsíce (§ 92 odst. 1 zákona o obcích): **28 porušení zákona - 6%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- vyřízení žádosti o poskytnutí informace (§ 14 odst. 5 písm. d/ InfZ): **5%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zveřejňování záměru disponovat s nemovitým majetkem obce (§ 39 odst. 1 zákona o obcích): **21 porušení zákona - 4%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- pořízení zápisu ze zasedání zastupitelstva obce v zákonné lhůtě a vyřízení námitek proti zápisu ze zasedání

zastupitelstva obce (§ 95 odst. 2 zákona o obcích): **18 porušení zákona - 4%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,

- zveřejnění informace o místě, době a programu zasedání zastupitelstva obce (§ 93 odst. 1 zákona o obcích): **17 porušení zákona - 3%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění.

Kontroly jsou prováděny u všech typů obcí, nejčastěji však u obcí typu I, které soustavně vykazují z hlediska výkonu samostatné působnosti největší nedostatky. Kontroly se zaměřují i na obce II. a III. typu, což prokazuje i **zásadně vyšší průměrný počet obyvatel v kontrolovaných obcích** (průměr v roce 2011 bez započítání kontroly hl. města Prahy - 3,2 tis., průměr v roce 2012 - 5,5 tis., průměr v roce 2013 - 1,7 tis., průměr v roce 2014 - 2,9 tis., v roce 2015 - 2,1 tis.).

Opakovaně je zjišťováno, že v malých obcích, zejména v případech, kdy starosta obce je neuvolněný, chybí vedení obce právní povědomí. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly si je tohoto vědom, a proto je jeho snahou poskytovat (všem) obcím metodickou pomoc, a to nejen při samotné kontrole, nýbrž také vydáváním a distribucí metodických materiálů, které jsou tvořeny dle jednotlivých oblastí výkonu samostatné působnosti (činnost orgánů obce, práva občanů obce, nakládání s nemovitým majetkem, povinnosti dané zákonem o svobodném přístupu k informacím apod.), a v kterých jsou řešeny nejčastěji se vyskytující problémy. Na základě vyhodnocení provedených kontrol připravil odbor metodické doporučení č. 9: „**Nejčastější nedostatky při výkonu samostatné působnosti obcí**“, které je nadále kontinuálně předáváno vedením obcí při prováděných kontrolách či metodických výjezdech.

Jak je uvedeno výše, Ministerstvo vnitra rozšířilo předmět kontrol výkonu samostatné působnosti ÚSC o kontrolu procesního postupu vyřizování žádostí o informace dle InfZ týkajících se samostatné působnosti ÚSC. Věcné zaměření kontrol Ministerstva vnitra na úseku vyřizování žádostí o informace se v tomto smyslu soustřeďovalo na obecné ověření dodržení procesních postupů dle InfZ, konkrétně otázku vyřízení žádostí v zákonem stanovených lhůtách [při kontrole může být konkrétně posuzováno zejména dodržení § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2, § 16a odst. 5 a § 17 odst. 3 InfZ].

**Vybrané příklady problematického výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí v roce 2015:****Činnost orgánů obce**

Pochybení bylo zjištěno např. v těchto obcích (náhodný výběr z kontrolních zjištění):

**Běčice**

Obec porušila ustanovení § 84 odst. 2 písm. b) zákona o obcích (*zastupitelstvu obce je vyhrazeno schvalovat rozpočet obce, závěrečný účet obce a účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni*) ve spojení s ustanovením § 90 zákona o obcích (*poklesne-li počet členů zastupitelstva obce o více než polovinu, popřípadě pod 5 a zastupitelstvo obce nemůže být doplněno z náhradníků, oznámí obecní úřad neprodleně tuto skutečnost krajskému úřadu; v takovém případě nemůže zastupitelstvo obce rozhodovat o záležitostech podle § 84 odst. 2 a § 85, s výjimkou přijímání rozpočtových opatření a stanovení pravidel rozpočtového provizoria*) tím, že ZO schválilo rozpočet na rok 2015 na svém zasedání v době, kdy počet členů ZO poklesl pod 5.

**Vrátno**

Obec porušila ustanovení § 87 zákona o obcích (*k platnému usnesení ZO, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů ZO, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*) tím, že v zápisech ze zasedání ZO jsou uvedena usnesení, která nebyla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO, přičemž obcí jsou považována za platná.

**Cotkytle**

Obec porušila ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích (*starosta je povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtmán kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejdříve do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu*) tím, že ačkoliv byla obecnímu úřadu doručena žádost 3 členů ZO o svolání zasedání ZO, zasedání ZO se konalo až po zákonem 21 denní lhůtě.

**Bystřice**

Město porušilo ustanovení § 101 odst. 2 věta za středníkem zákona o obcích (*k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů*) tím, že RM o přijetí návrhu usnesení stran Dodatku smlouvy o dílo hlasovala per rollam prostřednictvím e-mailové komunikace, a to před samotným konáním schůze RM.

**Trnová (Praha-západ)**

Obec porušila ustanovení § 118 odst. 2 věta první zákona o obcích (*počet členů výboru je vždy lichý*) tím, že počet členů stavebního výboru je sudý, neboť výbor od svého zřízení na zasedání ZO konaném dne 25. listopadu 2014 dlouhodobě funguje jako dvoučlenný, aniž by otázka volby předsedy výboru byla po odmítnutí kandidatury na daném zasedání prokazatelným způsobem opakovaně zařazena na program následujících zasedání ZO.

**Kanice**

Obec porušila ustanovení § 43 zákona o obcích, podle kterého závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků, tím že obec projednala závěrečný účet a zprávu o výsledcích přezkoumání hospodaření obce na různých zasedáních ZO.

**Další oblasti výkonu samostatné působnosti**

Pochybení bylo zjištěno např. v těchto obcích (výběr z kontrolních zjištění):

**Vodňany**

Město porušilo ustanovení § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu (*obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*) tím, že Pozvánku na výběrové řízení na pronájem městských bytů a záměr pronajmout část st. parcely vyvěšené na úřední desce dne 8. dubna 2015 nezveřejnilo současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**Častolovice**

Městys porušil ustanovení § 15 odst. 1 InfZ (*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží*], ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) InfZ (*pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu*) tím, že odmítnutí žádosti o informace nebyla vydána formou rozhodnutí obsahujících náležitosti stanovené § 69 odst. 1 a 2 správního řádu.

**Cheb**

Město porušilo ustanovení § 18 odst. 1 písm. e) InfZ (*každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje...*) tím, že výroční zprávy o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2013 a 2014 neobsahují údaje o počtu podaných stížností, ačkoli město stížnosti dle ustanovení § 16a InfZ obdrželo a vyřizovalo.

## B) KONTROLA VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI

Ministerstvo vnitra provedlo v roce 2015, s ohledem na prodloužení období, jež hodnotící zpráva zahrnuje, na 3 roky, **5 kontrol výkonu přenesené působnosti u krajských úřadů**.

Předmětem kontroly krajských úřadů byly zejména následující oblasti:

- systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí,
- udělování souhlasu s veřejnoprávními smlouvami obcí a s jejich změnami,
- plnění usnesení vlády,
- organizační záležitosti – zveřejňování dokumentů na úřední desce, zasílání vlastních právních předpisů Ministerstvu vnitra, výkon dozoru nad nařízeními obcí, způsob zabezpečení výkonu přenesené působnosti obce, která neplní povinnosti v zákonem svěřeném rozsahu výkonu státní správy (vypuštěna část týkající se věstníků právních předpisů kraje),
- kontrola činnosti krajského úřadu jako nadřízeného orgánů obcí v oblasti InfZ (zařazeno od roku 2014 na základě závazku v Hodnotící zprávě za léta 2012 – 2013; tato část předmětu kontroly nahradila oblast posuzování způsobu poskytování metodické pomoci obcím ze strany krajského úřadu).

Jak je zřejmé z výše uvedené charakterizace předmětu kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené KÚ, došlo již v roce 2014 o rozšíření předmětu kontroly, resp. nahrazení některých stávajících kapitol, oblasti kontroly výkonu agendy KÚ, resp. Magistrátu hlavního města Prahy (dále také „MHMP“) jako nadřízeného orgánu obcí, resp. MČ HMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle InfZ.

KÚ jsou nadřízeným orgánem obcí při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkají samostatné i přenesené působnosti obcí a jejich orgánů [srov. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 1 správního řádu a § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích]. MHMP je nadřízeným orgánem MČ HMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkají samostatné i přenesené působnosti MČ HMP a jejich orgánů [srov. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 1 správního řádu a § 81 odst. 3 písm. a) zákona o hlavním městě Praze].

Kontroly výkonu přenesené působnosti byly provedeny u Krajského úřadu Ústeckého, Středočeského, Jihočeského, Karlovarského a Zlínského kraje.

V rámci provedených kontrol bylo shledáno **8 případů porušení zákona** při výkonu přenesené působnosti krajskými úřady (v případě Krajského úřadu Karlovarského kraje, pouze kontrola Krajského úřadu Zlínského kraje

byla bez porušení zákona). V souladu s oprávněním stanoveným zákonem o krajích bylo Ministerstvem vnitra uloženo celkem **7 opatření k nápravě nedostatků**, příp. byla sdělena další doporučení ke zlepšení.

## C) METODICKÉ VÝJEZDY

V roce 2015 odbor realizoval celkem **82 metodických výjezdů na obce** (pozn. tyto metodické výjezdy nezahrnují metodická jednání k obecně závazným vyhláškám obcí). Metodické výjezdy jsou realizovány zejména v souvislosti s podněty občanů k prověření nakládání s nemovitým majetkem obce, na zajištění a průběh jednání zastupitelstva obce a dodržování práv občanů obce. Podněty jsou často zasílány i členy zastupitelstev obcí či starosty.

Výsledky metodického výjezdu jsou, zejména v případech, kdy představitelé obce jsou ochotni napravit případné nedostatky, viditelné ve výrazně kratším časovém horizontu. Nástroje metodických výjezdů se užívá např. v případech, kdy v obci byla v nedávné době provedena kontrola výkonu samostatné působnosti a je dále vhodné ověřit, zda obec nově postupuje v souladu se zákonem a plní nápravná opatření. Metodický výjezd je rovněž vhodným prostředkem k prověření záležitosti na základě podnětu či v případě, že se jako problematická jeví pouze úzká oblast výkonu samostatné působnosti. V neposlední řadě je metodických výjezdů využíváno, pokud obec po provedené kontrole nedoloží projednání jejích výsledků a schválení nápravných opatření, resp. zejména v případech, kdy se jedná o obec nespolupracující. Výstupy takového metodického výjezdu pak mohou být podkladem k provedení následné kontroly.

Na metodických výjezdech jsou řešeny obdobné okruhy problémů jako při kontrolách výkonu samostatné působnosti. Tento nástroj je efektivnější zejména s ohledem na možný rychlý a operativní zásah. Kontrola výkonu samostatné působnosti vyžaduje delší formální proces stanovený zákonem o obcích a současně stanovuje formální postup pro přijetí nápravy a informování veřejnosti.

## D) NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

Nakládání s nemovitým majetkem územně samosprávných celků (resp. majetkem vůbec) patří mezi základní atributy samostatné působnosti. Oblast majetku nemovitého je však specifická, neboť při nakládání s ním jsou územně samosprávné celky povinny oproti jiným subjektům dostát několika zásadním povinnostem, které mají dopad na zákonnost uskutečněné dispozice. Tyto do jisté míry specifické povinnosti lze přitom nalézt ve všech fázích procesu dispozice s nemovitým majetkem.

Na prvním místě je třeba zmínit, že majetek územního samosprávného celku musí být využíván „účelně a hospodárně“ (srov. ust. § 38 a násl. zákona o obcích, ust. § 17 a násl. zákona o krajích, a dále ust. § 35 a násl. zákona o hl. m. Praze). K této povinnosti, která je pro oblast nakládání s majetkem určující, přistupují povinnosti další, váží se k jednotlivým fázím majetkoprávní dispozice. Mezi ně patří zejména povinnost zveřejnit na úřední desce (fyzické i elektronické) po zákonem stanovenou dobu záměr o zamýšleném majetkoprávním úkonu, povinnost předložit návrh dispozice k rozhodnutí k tomu zákonem příslušnému orgánu a v neposlední řadě povinnost zohlednit při rozhodování o dispozici též cenu v místě a čase obvyklou. Nedodržení stanoveného postupu má přitom za následek absolutní neplatnost uzavřené smlouvy (srov. např. § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích, § 41 zákona o obcích).

Nikoli nově stanovenou povinností územních samosprávných celků při nakládání s nemovitým majetkem je povinnost daná ustanovením § 41 odst. 1 zákona o obcích (opatření doložkou o zveřejnění záměru a schválení právního jednání orgánem obce). Nicméně novelou zákona o obcích v souvislosti s účinností občanského zákoníku bylo od 1. 1. 2014 uvedené ustanovení doplněno větou druhou uvádějící, že v případě opatření doložkou se předpokládá, že zákonné podmínky byly splněny. Tato část daného ustanovení nabývá v návaznosti na platnou právní úpravu občanského zákoníku, kdy se z pouhé formální povinnosti opatřovat smlouvy o právních jednáních doložkou prokazující splnění zákonných podmínek pro jejich realizaci, poměrně zásadního významu, neboť se jedná o vyvratitelnou domněnku, pomocí které je v případě sporu možno prokázat (argumentovat) splnění zákonných podmínek stanovených pro realizaci dispozice nemovitým majetkem. V těchto intencích tedy zdejší odbor od května 2014 tuto problematiku, resp. opatření smluv doložkami, zahrnul do předmětu kontroly.

Problematikou nakládání s nemovitým majetkem, zejména v případě obecních samospráv, se odbor veřejné správy, dozoru a kontroly zabývá konstantně, a to z několika důvodů: primárně ministerstvo vykonává kontrolu nad činností územně samosprávných celků v samostatné působnosti, tzn., dohlíží na to, aby územně samosprávné celky dodržovaly povinnosti vyplývající ze zákona o obcích. V průběhu realizace většiny dispozic je zároveň přijímáno usnesení některého z orgánů obce či kraje, nad jehož zákonností ministerstvo vykonává též dozor. Dozor i kontrola jsou přitom vykonávány jak na základě vnějších podnětů, tak i na základě vlastních poznatků ministerstva.

V roce 2015 se odbor zabýval nejméně 154 podáními, které směřovaly vůči namítanému nesprávnému postupu obce či města (kraje výjimečně) při prodeji či obdobném nakládání s nemovitým majetkem (kromě prodeje jde ty-

picky nejčastěji o směnu pozemků, případně jejich pronájem).

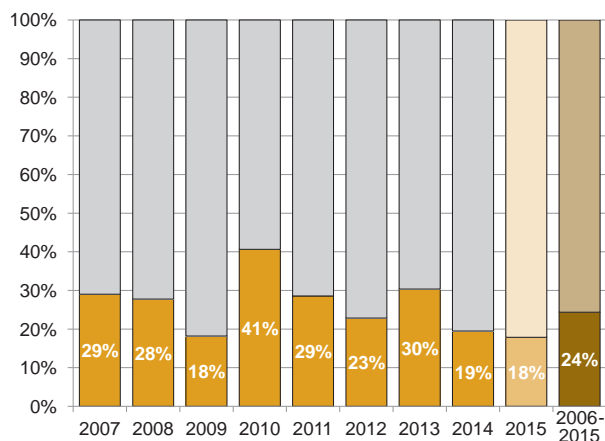
V rámci vyřizování těchto podnětů si Ministerstvo vnitra vždy obstarává kompletní relevantní podklady, aby mohlo zaujmout objektivní právní názor. Mezi nejčastější pochybení, která jsou v rámci těchto šetření zjišťována, patří:

- nezveřejnění záměru o zamýšlené dispozici s nemovitým majetkem,
- nedodržení 15denní lhůty pro zveřejnění záměru,
- nepřesná specifikace nemovitosti, k níž se zamýšlená dispozice váže,
- nedodržení povinnosti stanovit cenu jako cenu v místě a čase obvyklou, resp. nedoložení zdůvodnění odchylky od ceny v místě a čase obvyklé,
- uzavření smlouvy bez předchozího schválení příslušného orgánu,
- překročení vyhrazené kompetence a schválení právního jednání nepříslušným orgánem,
- uzavření smlouvy v jiném rozsahu, než v jakém byla schválena,
- rozhodnutí o uzavření smlouvy zastupitelstvem obce bez dodržení zásady veřejnosti zasedání,
- absence doložky, její neúplnost či nepravdivost.

#### Zjištěná porušená zákona při kontrolách výkonu samostatné působnosti při nakládání s nemovitým majetkem:

Mezi **nejzávažnější porušení zákona** s důsledkem možné neplatnosti úkonu (nejčastěji uzavřené smlouvy) patří porušení § 39 (nakládání s nemovitým majetkem) **zákona o obcích**. V případě porušení tohoto ustanovení a možnosti prohlášení neplatnosti právního úkonu (smlouvy) tak dochází k narušení právní jistoty smluvních stran.

#### Podíl obcí, u nichž bylo zjištěno porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích



Z výše uvedeného grafu je zřejmé, že v minulých letech došlo co do počtu zjištěných porušení k mírnému poklesu oproti předchozímu období, ale v roce 2013 bylo naopak zaznamenáno zvýšené množství případů, kdy došlo k porušení výše uvedeného ustanovení, v důsledku čehož se již tak poměrně vysoké číslo ještě zvýšilo a v roce 2013 byl tento nedostatek zjištěn u každé třetí kontroly (resp. ve 3 případech z 10). V roce 2014 na druhou stranu došlo oproti roku 2013 k poměrně podstatnému snížení chybovosti (o 11%), přičemž uvedená hladina chybovosti byla zachována i v roce 2015. I tak je nicméně třeba konstatovat, že chybovost cca 20% v roce 2015 a průměrná chybovost cca 25% je vzhledem k závažnosti problematiky, resp. důsledkům případného porušení, i tak poměrně vysoká.

V případě zjištění tohoto pochybení, je stejně jako v případě porušení § 85 písm. a) zákona o obcích je obcím, doporučováno opětovně vstoupit do jednání se smluvní stranou, plnění vrátit a celý proces zopakovat v souladu se zákonem.

Dále bylo též zjištěno několik případů, kdy došlo k porušení § 85 písm. a) či § 102 odst. 2 písm. m) a nově též § 41 odst. 1 zákona o obcích.

#### **Konkrétní případy z roku 2015:**

Při kontrolách bylo v mnoha případech **zjištěno porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích**. Dále také došlo k **překročení vyhrazených kompetencí orgánů obce** či **realizaci právního jednání v jiném rozsahu než byl stanoven**, příp. byla zjištěna neurčitost usnesení:

- porušení § 85 písm. a) zákona o obcích,
- porušení § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích.

V neposlední řadě bylo **zjištěno porušení ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích** (úplná absence doložky, její neúplnost či nesprávnost uvedených údajů). Je však nutno podotknout, že i když doložka, jíž je listina o právním jednání opatřena, může sloužit k prokázání splnění podmínek pro její realizaci v případě sporu, nemá na druhou stranu její absence, na rozdíl od případů porušení výše uvedených ustanovení zákona o obcích, vliv na platnost smlouvy o dotčeném právním jednání (důsledkem není absolutní neplatnost právního jednání).

**Níže jsou uvedeny vybrané příklady obcí, kde bylo v roce 2014 zjištěno porušení § 39 odst. 1, § 85 písm. a), § 102 odst. 2 písm. m) či § 41 odst. 1 zákona o obcích:**

#### **Bohdalice-Pavlovice**

Obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích tím, že mezi zveřejněním záměru prodat pozemek a rozhodnutím o jeho prodeji uplynula nepřiměřeně dlouhá doba (více než 3 a půl roku).

#### **Břeží**

Obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích tím, že dodatek smlouvy na pronájem zemědělských pozemků byl schválen, aniž by tomuto schválení předcházelo zveřejnění záměru.

#### **Hradiště**

Obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích tím, že v případě záměrů prodeje částí pozemků nebyly nemovitosti, jichž se záměr dispozice týkal, jednoznačně identifikovány.

#### **Bošice**

Obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích *ve spojení s* ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu tím, že v případě prodeje a pronájmu pozemků nezveřejnila záměr související dispozice způsobem umožňujícím dálkový přístup.

#### **Třebotov**

Obec porušila ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích (*zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce*) tím, že v případě kupní smlouvy zastupitelstvo obce neschválilo všechny podstatné náležitosti (nekonkrétní vymezení předmětu prodeje a smluvní strany) zamýšleného právního jednání.

#### **Neslovice**

Obec porušila ustanovení § 102 odst. 2) písm. m) věta první zákona o obcích (*radě obce vyhrazeno rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce*) tím, že uzavřela nájemní smlouvu, aniž by RO prokazatelně schválila všechny podstatné náležitosti této smlouvy (osoba nájemce, sjednaná cena a označení pronajímaného pozemku), a tím, že uzavřela nájemní smlouvu, aniž by o dispozici bylo rozhodnuto příslušným orgánem obce, tedy RO.

#### **Čejč**

Obec porušila ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích (*podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna*), tím, že údaje obsažené v doložce, kterou je opatřena darovací smlouva, neodpovídají skutečnosti.

**Příklad nezákonného postupu obce:****Prackovice nad Labem**

Obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 věta první zákona o obcích tím, že v případě pronájmu pozemků zveřejnila záměr předmětné dispozice pouze 8 dní před rozhodnutím příslušného orgánu obce.

**Liteň**

Městys porušil ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích tím, že záměr prodat pozemky a záměr pronajmout část pozemku nezveřejnil po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu městyse, ale až následně.

**Chodová Planá**

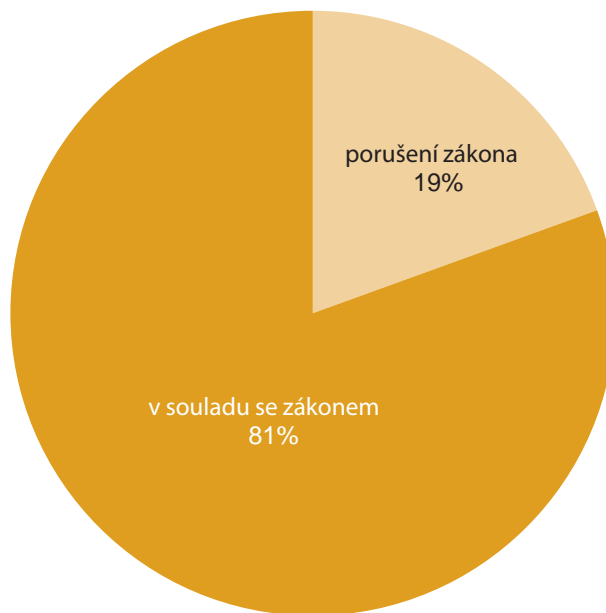
Městys porušil ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích (*zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce*) tím, že o žádostech o prodej pozemků rozhodla RM, čímž zároveň došlo k porušení ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích (*občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce nejpozději do 90 dnů*), neboť předmětné žádosti nebyly předloženy k projednání ZM, jemuž je rozhodování ve věci zákonem vyhrazeno.

**Čejč**

Obec porušila ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích (*zastupitelstvu obce je vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce*) tím, že o uzavření smlouvy o prodeji pozemku nerozhodlo ZO.

**Příklady dobré praxe:****Liběšice**

Vedení samostatných složek k jednotlivým dispozicím s nemovitým majetkem obce, obsahujících všechnu související dokumentaci, která je chronologicky vedena.

**Dodržení ustanovení § 39 odst. 1 při nakládání s nemovitým majetkem u kontrolovaných obcí**

Ministerstvo vnitra od počátku roku 2014 důsledně sleduje (průběžně i zpětně) přijetí nápravných opatření obcí a v případě nepřijetí nápravy zvažuje další kroky včetně možnosti podání podnětu orgánům činným v trestním řízení.

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly v případě obcí, kde dosud nebyla zjednána, resp. doložena, náprava zjištěného pochybení, opětovně požaduje její doložení (v souvislosti s novým ustanovením § 129a odst. 4 zákona o obcích a § 10 odst. 2 zákona o kontrole – důsledkem nesplnění této povinnosti může být zahájení správního řízení o uložení sankce za spáchání správního deliktu ve smyslu zákona o kontrole s možností uložit pokutu až do výše 500 000 Kč).

V roce 2015 pak v souvislosti s kontrolami samostatné působnosti obcí provedenými v roce byla v důsledku nedodržení této povinnosti vedena 4 správní řízení (Branov, Dílce, Mahouš Praskolesy).

Pokud odbor veřejné správy, dozoru a kontroly konstatoval nezákonnost určité majetkové dispozice, standardně doporučil zopakování celé dispozice ve smyslu stanoviska ČÚZK. Ministerstvo vnitra sleduje, že obec vstoupila (vstoupila) v jednání s druhou smluvní stranou za účelem vzájemného vrácení plnění přijatých na základě nezákonně učiněného právního jednání. V některých případech dochází k navrácení plnění a zopakování celého procesu. Pokud však druhá strana daný postup odmítne, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly obec toliko upozorní, že předmětná dispozice může být v budoucnu zpochybněna.

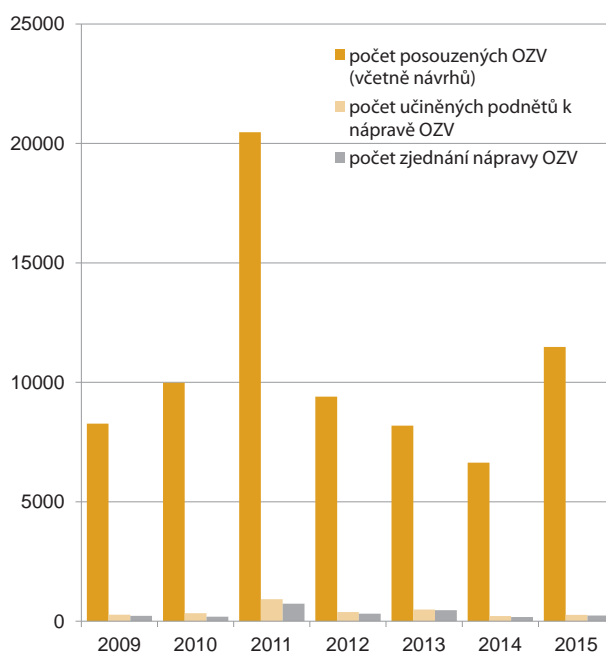


## 5. Dozor nad samostatnou působností územních samosprávných celků

### A) VÝKON DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ OBCÍ V ROCE 2015

#### 1. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami

**Zákonnost obecně závazných vyhlášek** Ministerstvo vnitra přezkoumává poté, kdy je mu vyhláška obce podle § 12 odst. 6 zákona o obcích zaslána. Ačkoliv zákon o obcích nestanoví ministerstvu žádnou lhůtu, v níž má být přezkum zákonnosti proveden, ministerstvo se standardně informuje o výsledku posouzení zákonnosti vyhlášky do jednoho měsíce od jejího obdržení. V této době je každá obec rovněž vyzooměna o tom, zda její vyhláška v testu zákonnosti obstála či nikoliv. Součástí vyzoomění je vždy podrobný právní rozbor, který obsahuje nejen zdůvodnění zákonnosti či nezákonnosti jednotlivých ustanovení vyhlášky, ale rovněž i případná doporučení k úpravě některých jejích ustanovení popřípadě i k její aplikaci.



Kromě toho Ministerstvo vnitra v rámci metodické pomoci přezkoumává též **návrhy obecně závazných vyhlášek**.

Ze statistik vedených ministerstvem přitom vyplývá, že tato činnost je obcemi velmi vítána a počet vyhlášek posouzených již ve fázi návrhu byl v roce 2015 vyšší než počet posouzených vydaných vyhlášek. Více lze vyčíst z následující tabulky:

Počet posouzených OZV v r. 2015	5562
Počet posouzených návrhů OZV v r. 2015	5920
Celkem	11482

Věnování pozornosti již samotnému návrhu právního předpisu, tedy zdůraznění **preventivního dozorového působení**, snižuje riziko vydání nezákonného právního předpisu, a s tím související počet represivních zásahů ministerstva do účinnosti právního předpisu a podání návrhu na jeho zrušení Ústavnímu soudu.

Kromě poskytování metodické pomoci v případě návrhů obecně závazných vyhlášek obcí ministerstvo již dlouhodobě **zpracovává přehledy všech zákonných zmocnění, na jejichž základě lze vyhlášky vydat, podává výklad těchto zmocnění a zveřejňuje též vzory všech obecně závazných vyhlášek, které lze na základě zákonných zmocnění a s ohledem na postupující judikaturu Ústavního soudu vydat.** Veškeré metodické materiály lze nalézt na webu Ministerstva vnitra ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)) v sekci č. 3 „*Metodická pomoc obcím*“.

## 2. Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti

Zatímco obecně závazné vyhlášky jsou obce povinny ministerstvu zaslat bezprostředně po jejich vydání (§ 12 odst. 6 zákona o obcích), pro ostatní akty obecních orgánů tato povinnost zákonem stanovena není. Z toho vyplývá, že dozor nad těmito úkony může být vykonán pouze na základě podnětu či zjištění učiněných v rámci výkonu kontro-

ly nad samostatnou působností. V roce 2015 ministerstvo v oblasti dozoru nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti řešilo celou řadu podnětů (včetně stížností od občanů obcí), v nichž byla rozporována zákonnost usnesení obecních orgánů či rozhodnutí starosty obce. Stejně jako v předchozích letech bylo řešeno nejvíce podnětů k výkonu dozoru nad usneseními obcí, kterými bylo nakládáno s nemovitým majetkem. Dalšími oblastmi, kde bylo k výkonu dozoru přistoupeno, byla především problematika jednacích řádů orgánů obcí, odměňování členů zastupitelstva obce, plnění zřizovatelských funkcí škol a školských zařízení či vydávání sazebníku úhrad dle informačního zákona. I v oblasti dozoru nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti lze konstatovat, že ve většině případů obce a kraje přistupují na základě poskytnuté metodické pomoci k nápravě dobrovolně.

## B) ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVNÍMI SOUDY V ROCE 2015

V průběhu roku 2015 byly prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly podány celkem 2 žaloby ke správním soudům, a to konkrétně:

1) dne 25. srpna 2015, **žaloba na zrušení usnesení** Zastupitelstva obce **Mnichov**, kterým zastupitelstvo obce schválilo prodej obecního pozemku,

2) dne 25. září 2015, **žaloba na zrušení rozhodnutí starostky obce Držovice** uzavřít kupní smlouvu k prodeji nemovitosti ve vlastnictví obce.

Ke dni 31. prosince 2015 probíhala před správními soudy celkem 3 řízení, a to sice 2 řízení ve výše uvedených věcech a dále 1 řízení na základě žaloby, která byla Ministerstvem vnitra podána již v roce 2013, ale jelikož Ministerstvo vnitra proti rozsudku krajského soudu v této věci podalo kasační stížnost, řízení v této věci stále probíhá. Jedná se konkrétně o **žalobu ze dne 30. října 2013, na zrušení Usnesení Zastupitelstva obce Ústí, jímž zastupitelstvo obce schválilo zasedání prodeje nemovitosti.**

**Komentář Ministerstva vnitra k probíhajícím řízením:**

**ad 1) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Mnichov, ze dne 4. ledna 2014, kterým zastupitelstvo obce schválilo v rámci bodu č. 2 programu zasedání prodeje obecního pozemku.**

Dne 25. srpna 2015 podalo Ministerstvo vnitra žalobu příslušnému soudu na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Mnichov ze dne 4. ledna 2014, kterým zastupitelstvo obce schválilo v rámci bodu č. 2 programu zasedání prodeje obecního pozemku za cenu 4 Kč/m<sup>2</sup>. Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že postup obce při prodeji předmětného pozemku byl proveden v rozporu se zákonem, neboť nebyl dodržen zákonný požadavek na účelné a hospodárné nakládání s obecním majetkem ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 zákona o obcích.

Zájem o obcí nabízený pozemek projeví celkem tři zájemci, z nichž jeden nabídnul kupní ceny ve výši 4 Kč/m<sup>2</sup>, další dva zájemci cenu ve výši desetinásobku, tedy 40 Kč/m<sup>2</sup>. Obec Mnichov upřednostnila ze všech nabídek zájemce, který nabídl peněžité plnění (kupní cenu) ve výši 4 Kč/m<sup>2</sup>, tedy nejnižší nabídnutou cenu. Z vyjádření obce přitom plyne, že tento zájemce byl vybrán pouze z toho důvodu, že je občanem obce, kdežto další dva zájemci nikoli. K výši stanovené kupní ceny obec pouze uvedla, že tato byla v předchozích letech stanovena jako cena obvyklá pro místní občany. Záměrem takové ceny bylo udržet mladé lidi v obci. Obec však i přes žádost Ministerstva vnitra nedoložila žádné podklady ( znalecký posudek, nabídky realitních kanceláří apod.) prokazující, že cena 4 Kč/m<sup>2</sup> je cenou obvyklou stanovenou na základě § 39 odst. 2 zákona o obcích. Obec při stanovení obvyklé ceny navíc vůbec nerozlišovala, o jaký druh pozemku se v případě dispozice může jednat, popř. v jaké lokalitě katastrálního území obce se daný pozemek nachází. Navíc nelze odhlédnout od toho, že obec uzavřela smlouvu o dispozici s obecním majetkem se subjektem, který nabídl mnohonásobně nižší cenu, než jiný zájemce, přičemž rozdíl mezi těmito subjekty byl pouze v tom, že jeden je místní obyvatel vlastníci sousední pozemek a druhý nikoli. Uvedené tak nelze dle názoru Mi-

nisterstva vnitra považovat za objektivní a legitimní důvod pro výběr nižší nabídky.

Ministerstvo vnitra se neztotožnilo ani s názorem, že trvalý pobyt v obci či vlastnictví sousedního pozemku lze bez dalšího považovat za „důvody hodné zvláštního zřetele“, na základě kterých by obec svůj pozemek prodala za několikanásobně nižší cenu, než za kterou by mohla takový pozemek reálně prodat. Nelze samozřejmě zpochybnit právo obce jakožto vlastníka nemovitého majetku, aby se sama rozhodla svůj majetek prodat či nikoliv, případně komu svůj majetek prodá. Obec ale musí dle našeho názoru v případě, kdy „preferuje“ prodej určité osobě, která však nabídne mnohonásobně nižší cenu, postupovat s péčí řádného hospodáře, v konkrétním případě snažit se vyjednat cenu alespoň ve výši, kterou jsou ochotni nabídnout jiní zájemci.

Lze tedy dovodit závěr, že pokud se obec rozhodla pro zájemce nabízející nižší peněžité plnění (jako tomu bylo v tomto posuzovaném případě), bylo nutné, aby pro takové rozhodnutí existoval určitý objektivní a legitimní důvod. Žádný důvod však obec Mnichov nedoložila, relevantní odůvodnění nevyplývalo ani z předložených podkladových materiálů, které byly ministerstvu předloženy. Jelikož obec nezjednala nápravu, přistoupilo Ministerstvo vnitra z uvedených důvodů dne 25. srpna 2015 k podání žaloby ke Krajskému soudu v Plzni. V současné době řízení u soudu stále probíhá.

**ad 2) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení rozhodnutí starostky obce Držovice uzavřít kupní smlouvu k prodeji nemovitosti ve vlastnictví obce.**

Ministerstvo vnitra se na základě podnětu, který obdrželo dne 25. listopadu 2014, zabývalo posouzením zákonnosti prodeje nemovitostí, jež vlastnila obec Držovice, a které převedla do vlastnictví soukromých osob. Šetřením Ministerstva vnitra bylo zjištěno, že obec Držovice sice zveřejnila na úřední desce obecního úřadu, v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích, záměr prodat nemovitost (rodinný dům a zastavěnou plochu), a to prostřednictvím realitní kanceláře, následně však starostka obce uzavřela jménem obce kupní smlouvu, již prodává kupující straně nemovitosti uvedené ve zveřejněném záměru, avšak bez předchozího schválení této kupní smlouvy zastupitelstvem, což je jedna ze zákonných podmínek pro platnost prodeje. Na veřejném zasedání Zastupitelstva obce Držovice pak následně starostka obce pouze oznámila, že předmětné nemovitosti byly prodány.

Výše uvedený postup starostky obce tedy Ministerstvo vnitra shledalo jako rozporný se zákonem o obcích, přičemž je nutno na uzavřenou kupní smlouvu o prodeji rodinného domu (včetně zastavěné pozemkové parcely) pohlížet jako na smlouvu od počátku neplatnou, a to na základě ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích (účinného v době uzavření smlouvy).

Jelikož Zastupitelstvo obce Držovice odmítlo v uvedené věci zjednat nápravu, přistoupilo Ministerstvo vnitra dne 25. září 2015 k podání žaloby na zrušení rozhodnutí starostky obce Držovice uzavřít kupní smlouvu k prodeji nemovitosti k příslušnému správnímu soudu. V současné době řízení stále probíhá u soudu Krajského soudu v Brně.

**ad 3) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Ústí ze dne 16. května 2013, jímž zastupitelstvo obce schválilo prodej obecního pozemku.**

teriálů a výkladových stanovisek, která jsou ze strany obcí vítaným pomocníkem při tvorbě obecně závazných vyhlášek. V rámci kvalitního poskytování metodické pomoci provádí rovněž Ministerstvo vnitra na základě požadavků obcí posouzení návrhů obecně závazných vyhlášek, čímž se úspěšně daří odhalovat jejich nezákonná ustanovení ještě před samotným schválením v zastupitelstvu. Díky této vzájemné spolupráci se tak dlouhodobě daří udržet velmi nízký počet návrhů na zrušení obecně závazných vyhlášek, s nimiž se ministerstvo obrací na Ústavní soud.

**Přehled návrhů na zrušení obecně závazných vyhlášek obcí k Ústavnímu soudu v jednotlivých letech**

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Počet návrhů	4	15	16	23	1	5	4	5	3	1	1	0	1

Ministerstvo vnitra na základě podnětu, který obdrželo dne 11. června 2013, prověřilo prodej pozemku, jenž vlastnila obec Ústí, a který převedla do vlastnictví soukromých osob.

Šetřením Ministerstva vnitra bylo zjištěno, že obec Ústí při prodeji pozemku nepostupovala v souladu se zveřejněným záměrem (§ 39 zákona o obcích) a celý proces prodeje pozemku nevedla transparentně, jelikož jednostranně zvýhodnila jednoho z uchazečů tím, že mu umožnila dodatečně negovat na nabídky ostatních zájemců.

Jelikož Zastupitelstvo obce Ústí odmítlo v uvedené věci zjednat nápravu, přistoupilo Ministerstvo vnitra dne 31. října 2013 k podání žaloby na zrušení usnesení o prodeji pozemku k příslušnému správnímu soudu, kterým byl Krajský soud v Brně. Ten svým rozsudkem ze dne 17. září 2015 žalobu zamítnul jako nedůvodnou. Jelikož se Ministerstva vnitra se závěry a argumentací krajského soudu neztotožnilo, podalo proti rozsudku dne 2. 10. 2015 u Nejvyššího správního soudu kasační stížnost. V současné době stále probíhá řízení o kasační stížnosti.

### C) ŘÍZENÍ PŘED ÚSTAVNÍM SOUDEM V ROCE 2015

V rámci dozoru přísluší Ministerstvu vnitra dle ustanovení § 123 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dohled nad zákonností obecně závazných vyhlášek obcí. **V roce 2015 se Ministerstvo vnitra obrátilo na Ústavní soud pouze s jedním návrhem na zrušení obecně závazné vyhlášky obce.** Tato skutečnost je zcela jistě odrazem kvalitní spolupráce Ministerstva vnitra s obcemi, do níž patří časté poskytování metodické pomoci či tvorba metodických ma-

V roce 2015 podalo Ministerstvo vnitra tedy pouze jeden návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky, a to konkrétně dne 20. ledna 2015, návrh na zrušení *Obecně závazné vyhlášky statutárního města Přerov č. 2/2010, o stanovení některých povinností při přepravě sypkých a obdobných materiálů na území statutárního města Přerova*. Dne 11. 8. 2015 pak Ústavní soud vydal k této věci nálezn **Pl. ÚS 1/2015 (Přerov)**, kterým návrhu Ministerstva vnitra vyhověl.

#### Komentář Ministerstva vnitra k nálezu Ústavního soudu:

Nálezem sp. zn. Pl. ÚS 1/15 ze dne 18. srpna 2015 vyhověl Ústavní soud návrhu Ministerstva vnitra na zrušení obecně závazné vyhlášky č. 2/2010 o stanovení některých povinností při přepravě sypkých a obdobných materiálů na území statutárního města Přerova. Město v článku 3 uvedené obecně závazné vyhlášky stanovilo povinnost provozovateli vozidla při přepravě po pozemních komunikacích v obci přepravovat sypký nebo obdobný materiál v uzavřeném nákladovém prostoru nebo jiným vhodným způsobem bránit úletům prachu a zabránit úletům nebo úsypům tuhých částí přepravovaného materiálu (zejména zaplachtováním nákladového prostoru) z vozidla nebo přípojného vozidla, které s tímto vozidlem tvoří jízdní soupravu.

Ústavní soud v souladu s návrhem Ministerstva vnitra v prvé řadě napadené obecně závazné vyhlášce vytkl, že stanovením povinností uvedených v jejím článku 3 vstoupila do prostoru, který je již regulován právním předpisem vyšší právní síly, konkrétně zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, kde je stanoveno, že při přepravě sypkých substrátů musí být náklad zajištěn tak, aby nedocházelo k jeho

samovolnému odlétávání a že náklad musí být na vozidle umístěn a upevněn mj. tak, aby neznečišťoval ovzduší (§ 52 odst. 2 a 6). Tato oblast právní úpravy s ohledem na svoji povahu dle Ústavního soudu zcela vylučuje jakoukoliv další úpravu obecně závaznými vyhláškami, ledaže zákon sám stanoví, že obec může obecně závaznou vyhláškou učinit dílčí opatření za účelem organizace dopravy na svém území. Obec nejsou oprávněny podávat výklad zákonů či zákonů jakkoliv modifikovat, zpřesňovat či doplňovat, a to ani, kdyby obecně závazná vyhláška by i doslova převzala znění zákonné normy, což nadto ani není případ této vyhlášky. Tím obec zcela překračuje své kompetence a vstupuje do prostoru vymezeného zákonodárci.

Nadto Ústavní soud podotkl, že vyhlášení obecně závazné vyhlášky, které je podmínkou její platnosti, se uskutečňuje pouze jejím vyvěšením na úřední desce obce po dobu alespoň patnácti dnů. Už proto ani nemají účastníci silničního provozu prakticky žádnou možnost seznámit se s právní úpravou, která se může jejich chování při provozu na pozemních komunikacích té které obce dotknout, předně to od nich nelze ani očekávat a zejména požadovat.

**Z uvedeného nálezu Ústavního soudu lze dovodit, že obce nejsou oprávněny svými obecně závaznými vyhláškami jakkoliv upravovat otázky související s provozem na pozemních komunikacích.**

### **CELKOVÝ PŘEHLED ŘÍZENÍ VEDENÝCH U ÚSTAVNÍHO SOUDU A SPRÁVNÍCH SOUDŮ V ROCE 2015**

**Přehled řízení vedených na návrh ministra vnitra na zrušení právních předpisů obcí u Ústavního soudu v roce 2015**

<b>Přerov</b>			
<b>Právní předpis:</b>	OZV č. 2/2010, o stanovení některých povinností při přepravě sypkých a obdobných materiálů na území statutárního města Přerova		
<b>Věc:</b>	Návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky statutárního města Přerov č. 2/2010, o stanovení některých povinností při přepravě sypkých a obdobných materiálů na území statutárního města Přerova		
<b>Odeslání žaloby:</b>	20. 1. 2015	<b>Rozhodnutí ÚS:</b> 11. 8. 2015	ÚS návrhu Ministerstva vnitra vyhověl (Pl. ÚS 1/15)

**Přehled řízení vedených na návrh ministra vnitra na zrušení usnesení, rozhodnutí či jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti u správních soudů v roce 2015**

<b>Ústí</b>			
<b>Věc:</b>	Usnesení Zastupitelstva obce Ústí ze dne 16. 5. 2013, jimž zastupitelstvo obce schválilo v rámci bodu č. 1 programu zasedání prodej nemovitosti		
<b>Odeslání žaloby:</b>	30. 10. 2013	<b>Rozhodnutí SS:</b> 7. 9. 2015	Rozsudek: Žaloba KS v Brně zamítnuta (62 A 94/2013); Ministerstvo vnitra podalo proti rozsudku u NSS v Brně kasační stížnost (4 As 223/2015)

<b>Mnichov</b>			
<b>Věc:</b>	Usnesení Zastupitelstva obce Mnichov ze dne 4. ledna 2014, kterým zastupitelstvo obce schválilo v rámci bodu č. 2 programu zasedání prodej pozemku p.č. 81/5 o výměře 984 m <sup>2</sup> v katastrálním území Pivoň, za cenu 4 Kč/m <sup>2</sup> .		
<b>Odeslání žaloby:</b>	25. 8. 2015	<b>Rozhodnutí SS:</b>	V řízení u KS v Plzni (57A 108/2015)

<b>Držovice</b>			
<b>Věc:</b>	Rozhodnutí (projev vůle) starostky obce uzavřít kupní smlouvu o prodeji rodinného domu bez souhlasu zastupitelstva obce		
<b>Odeslání žaloby:</b>	24. 9. 2015	<b>Rozhodnutí SS:</b>	V řízení pod u KS v Brně

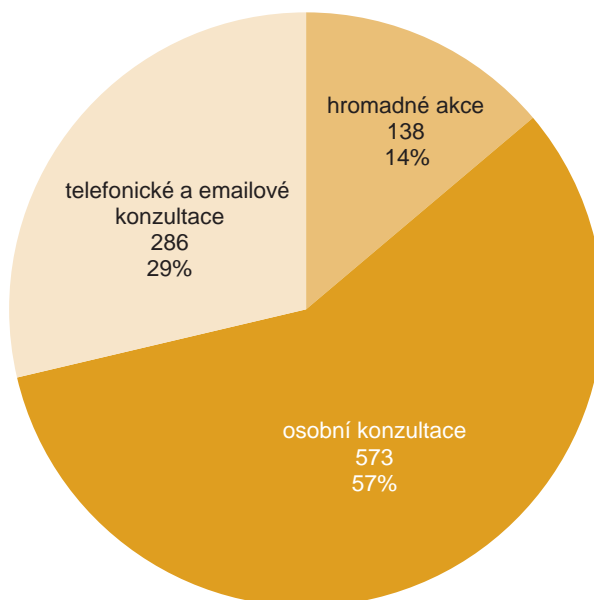
## D) VYHODNOCENÍ PROJEKTŮ ODBORU V OBLASTI DOZORU ZA ROK 2015

V roce 2015 byly obce postaveny před úkol upravit své obecně závazné vyhlášky do souladu s novou právní úpravou v oblasti nakládání s komunálním odpadem a popřípadě reagovat na judikaturu Ústavního soudu v oblasti udělování výjimek. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly v této souvislosti připravil pro obce nové metodické materiály, které měly za úkol obcím usnadnit provedení těchto změn. Současně bylo nezbytné přihlídnout ke skutečnosti, že v komunálních volbách uskutečněných v roce 2014 došlo na některých radnicích k významným změnám v jejich vedení či došlo k úplné obměně ve složení zastupitelstev obcí. V rámci poskytování metodické pomoci proto zdejší odbor realizoval několik „projektů“, jejichž účelem bylo poskytnout obcím cílenou individualizovanou metodickou pomoc. Mezi nejvýznamnější projekty lze považovat následující.

### 1. Projekt „Nabídka a poskytování metodické pomoci obcím, v nichž po komunálních volbách došlo k obměně ve vedení obcí“

Ministerstvo vnitra v roce 2015 zaměřilo svou pozornost v oblasti poskytování metodické pomoci na obce, v nichž došlo po komunálních volbách v roce 2014 v obměně v jejich vedení. Statistické údaje ukazují, že změna na postu starosta se týkala v jednotlivých krajích cca 25 - 30 % obcí. Účelem projektu bylo seznámit nově zvolené starosty s rozsahem metodické pomoci poskytované odborem veřejné správy, dozoru a kontroly v oblasti samostatné působnosti obce a umožnit jim této metodické pomoci využívat. V rámci projektu proto byly obce již v roce 2014 emailem informovány o činnosti zdejšího odboru a byly seznámeny s rozsahem poskytované metodické pomoci. Následně byly informovány o činnosti odboru na hromadných akcích a byla jim poskytována individuální metodická pomoc. Přehled nejčastějších forem poskytované metodické pomoci obsahuje následující graf.

### Nejčastější formy metodické pomoci nově zvoleným starostům



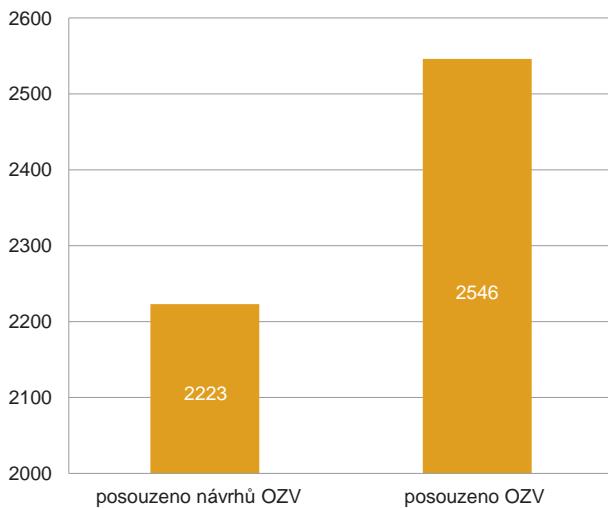
### 2. Projekt „Zákonnost obecně závazných vyhlášek o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem“

Mezi nejdůležitější změny v oblasti legislativy dotýkající se přímo samostatné působnosti obce patřila novelizace zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), provedená zákonem č. 229/2014 Sb. Předmětnou novelou zákona o odpadech účinnou od 1. ledna 2015 bylo upraveno znění § 17 zákona o odpadech, kdy zejména došlo ke změně znění zákonného zmocnění k vydání obecně závazné vyhlášky o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem a nově byly stanoveny minimální složky komunálního odpadu, u nichž musí obce zabezpečit místa pro jejich odkládání.

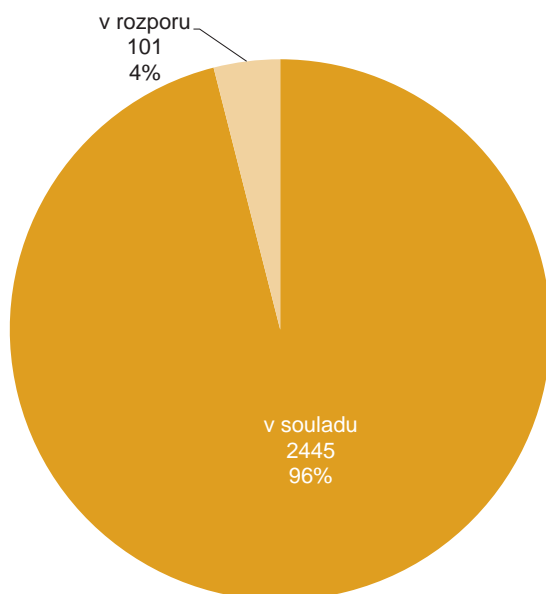
Ministerstvo vnitra ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí v závěru roku 2014 připravilo metodický materiál, který reaguje na tuto novelu. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly v roce 2015 podrobně obce informoval o této legislativní změně a v průběhu roku jim poskytoval prostřednictvím svých územních oddělení metodickou pomoc k přípravě nových obecně závazných vyhlášek upravujících tuto problematiku. V rámci metodické pomoci bylo obcím poskytnuto několik tisíc konzultací a posouzeno 2223 návrhů obecně závazných vyhlášek stanovujících systém nakládání s komunálním

odpadem. V rámci výkonu dozoru pak bylo posouzeno 2546 vydaných obecně závazných vyhlášek. V tohoto počtu bylo Ministerstvem vnitra shledáno 101 obecně závazných vyhlášek v rozporu se zákonem. Na základě individuální metodické pomoci, která byla obcím k nápravě nezákonných vyhlášek poskytnuta, přistoupily obce k nápravě 88 obecně závazných vyhlášek (údaje ke dni 10. prosince 2015). V případě dalších 13 vyhlášek obce přislíbily provést nápravu do konce roku 2015 popřípadě v prvním čtvrtletí roku 2016. V jednom případě jednání s obcí o dobrovolném zjednání nápravy probíhají. Počet posouzených právních předpisů, výsledek posouzení a průběh nápravy demonstrují následující grafy.

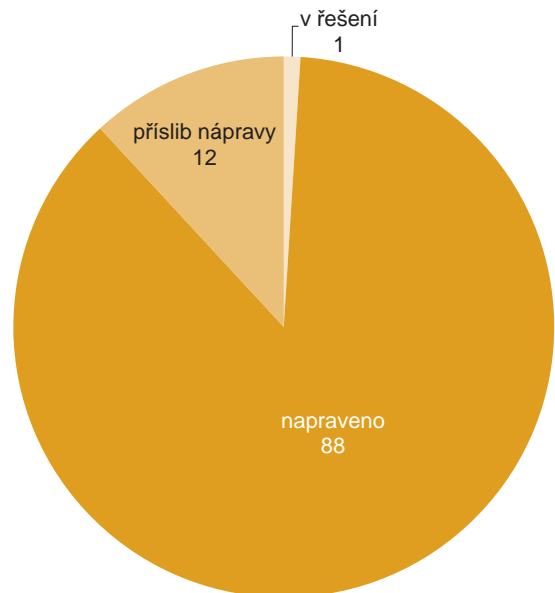
#### Počet posouzených návrhů OZV a vydaných OZV upravujících nakládání s komunálním odpadem



#### Podíl nezákonných OZV



#### Stav nápravy nezákonných OZV ke dni 10. 12. 2015



Kromě posuzování nově vydávaných vyhlášek se Ministerstvo vnitra zabývalo rovněž obsahem obecně závazných vyhlášek upravujících problematiku nakládání s komunálním odpadem vydaných před účinností novely zákona o odpadech. V rámci této činnosti bylo doposud zkontrolováno několik tisíc vyhlášek a následně obcím v několika stovkách případů obcím doporučena jejich úprava tak, aby právní úprava v obecně závazné vyhlášce odpovídala novelizovanému zákonu o odpadech a prováděcí vyhlášce Ministerstva životního prostředí.

### 3. Projekt „Zákonnost obecně závazných vyhlášek o veřejném pořádku se zaměřením na stanovení výjimek“

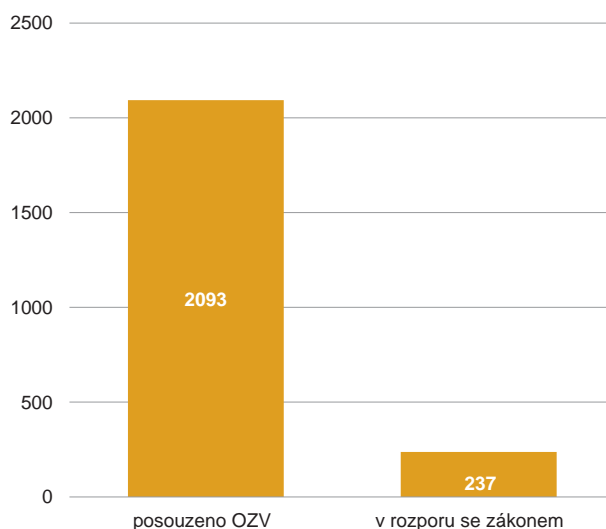
Další oblastí, kde obce měly v uplynulém roce přistoupit k revizi svých právních předpisů je problematika stanovení výjimek z obecně závazných vyhlášek.

V návaznosti na novou judikaturu Ústavního soudu (nález ÚS sp. zn. 35/14) byl aktualizován metodický materiál č. 4 [k vydání obecně závazné vyhlášky obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku dle § 10 písm. a) zákona o obcích], a to vzhledem ke skutečnosti, že uvedený nález do budoucna podstatně mění přístup dozorového orgánu v rámci posuzování výjimek z obecně závazných vyhlášek, které si obce udělují sami sobě či jiným konkrétním subjektům. Dle výše uvedeného nálezu Ústavního soudu stanovení výjimky z obecně závazných vyhlášek regulovaných činností v rámci zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, není možné vázat na samotného pořadatele akce (nejen obec, ale i jiné právnické či fyzické osoby), neboť tak dochází k porušování ústavních principů,

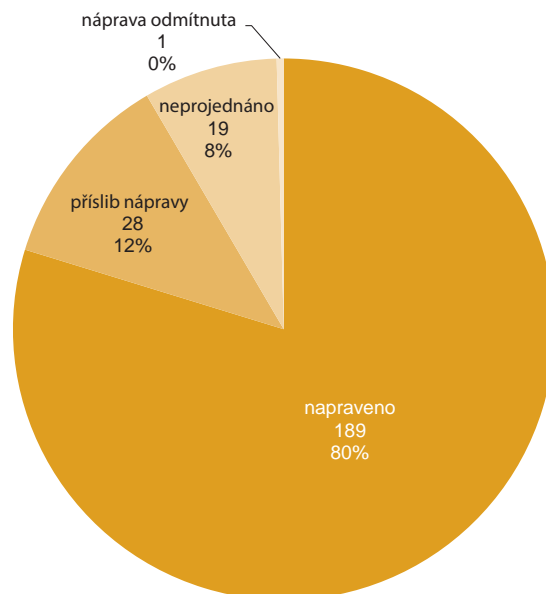
ve smyslu nepřipustného zásahu zákonodárce (zastupitelstva) do kompetence orgánů výkonné moci v rámci posuzování naplnění kritéria veřejného zájmu při rozhodování v konkrétních věcech. Zavedení odlišného právního režimu pro druhově obdobné či shodné akce pouze na základě osoby pořadatele akce je nepřipustné, neboť zakládá nerovnost osob podléhajících výkonu veřejné moci.

Rovněž v této oblasti Ministerstvo vnitra v roce 2015 podrobně obce informovalo o aktuální judikatuře k problematice udělování výjimek. Současně s poskytováním metodické pomoci při tvorbě nových obecně závazných vyhlášek se Ministerstvo vnitra zaměřilo na posouzení nastavení výjimek v již vydaných obecně závazných vyhláškách obcí. Ministerstvo vnitra tak znovu prověřilo zákonnost nastavení výjimek v 2093 obecně závazných vyhláškách upravujících problematiku zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku. V rámci tohoto posuzování bylo zjištěno 237 obecně závazných vyhlášek, v rámci kterých obce vázaly v rozporu se zákonem udělení výjimky na osobu pořadatele. Ministerstvo vnitra v průběhu roku 2015 obce, u nichž bylo shledáno nastavení výjimek v obecně závazné vyhlášce v rozporu se zákonem, postupně kontaktovalo a poskytovalo jim metodickou pomoc při jejich úpravě. Ke dni 10. prosince 2015 bylo osloveno 218 obcí (92 %) a náprava ze strany obcí byla zjednána ve 189 případech (80 %). V případě dalších 28 vyhlášek obce přislíbily provést nápravu do konce roku 2015, popřípadě v prvním čtvrtletí roku 2016. Obdobně se v závěru roku 2015 a v prvním čtvrtletí roku 2016 předpokládá projednání zbývajících 19 nezákonných obecně závazných vyhlášek s obcemi a poskytnutí metodické pomoci směřující k provedení dobrovolné nápravy ze strany obce. Dosavadní poznatky z realizace tohoto projektu ukazují, že obce jsou ochotny na základě poskytnuté metodické pomoci přistoupit ke zjednání nápravy dobrovolně. Pouze v jednom případě nedošlo ze strany obce k akceptování doporučení Ministerstva vnitra k úpravě obecně závazné vyhlášky, a proto se Ministerstvo vnitra rozhodlo uplatnit svá dozorová oprávnění dle ustanovení § 123 a násl. zákona o obcích. V době zpracování této informace probíhalo řízení o rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra o pozastavení účinnosti některých ustanovení napadené vyhlášky. Počet posouzených právních předpisů, výsledek posouzení a průběh nápravy demonstrují následující grafy.

Výsledek posouzení nastavení výjimek v OZV



Stav nápravy nezákonných OZV ke dni 10. 12. 2015



#### 4. Projekt posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek o regulaci sázkových her, loterií a jiných podobných her

V září 2015 zahájil odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra projekt přezkumu již v předchozích letech vydaných obecně závazných vyhlášek regulujících sázkové hry, loterie a jiné podobné hry (dále jen „loterie“), které byly v souladu se zákonem o obcích zaslány Ministerstvu vnitra, a to z hlediska nastavení dostatečně určitých a nediskriminačních pravidel, na základě kterých



je obcemi uplatňována individualizovaná regulace loterií. Tento projekt je zaměřen na podrobnější posouzení zákonnosti obecně závazných vyhlášek v těch případech, kdy obce regulují provoz loterií formou stanovení konkrétních míst, na kterých je provoz loterií povolen či zakázán.

Ministerstvo vnitra zahájilo tento projekt z důvodu vydání stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, dále rovněž z důvodu množství řešených podnětů týkajících se obecně závazných vyhlášek regulujících loterie, které vymezují místa, na kterých je provoz loterií povolen nebo naopak zakázán, a v neposlední řadě z důvodu požadavku Ministerstva financí na tento přezkum.

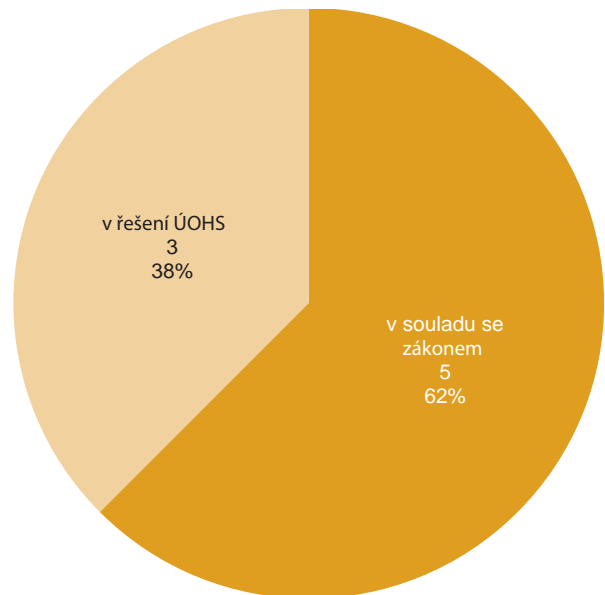
V rámci tohoto projektu byly do konce roku 2015 posuzovány obecně závazné vyhlášky statutárních měst a obcí s rozšířenou působností, celkem se jedná o 75 obecně závazných vyhlášek. Tento projekt bude pokračovat i v roce 2016, kdy budou postupně opětovně posuzovány obecně závazné vyhlášky zbývajících obcí.

#### Přezkum vyhlášek statutárních měst

V rámci projektu byly přezkoumány obecně závazné vyhlášky regulující loterie celkem 7 statutárních měst, neboť ostatní statutární města buď na svém území zavedla celoplošný zákaz regulace loterií, nebo jejich OZV byly ze strany MV již přezkoumány, a to na základě obdrženého podnětu. Ministerstvo vnitra bylo nuceno si vyžádat podklady k posouzení od všech 7 posuzovaných statutárních měst, neboť ani v jednom případě nebyly na webových stránkách města zveřejněny všechny potřebné informace, respektive buď na webu nebyly zveřejněny žádné potřebné informace, nebo byly zveřejněny informace nedostačující k posouzení zákonnosti důvodů a kritérií, na základě kterých byla určena konkrétní místa, na kterých bylo provozování loterií umožněno.

Na základě vyžádaných podkladů posoudilo Ministerstvo vnitra doposud 5 obecně závazných vyhlášek statutárních měst. V případě posouzení obecně závazných vyhlášek statutárních měst Liberec, Plzeň, Olomouc, Opava a Most neshledalo Ministerstvo vnitra rozpor se zákonem. Ve třech případech (obecně závazné vyhlášky statutárních měst Mladá Boleslav, Ústí nad Labem a Karlovy Vary) byl na základě obdržených podkladů a vyjádření podán podnět Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k posouzení, zda města v rámci stanovení míst nepostupovala v rozporu se soutěžním právem. Konečné zhodnocení zákonnosti předmětných vyhlášek proběhne po obdržení závěrů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

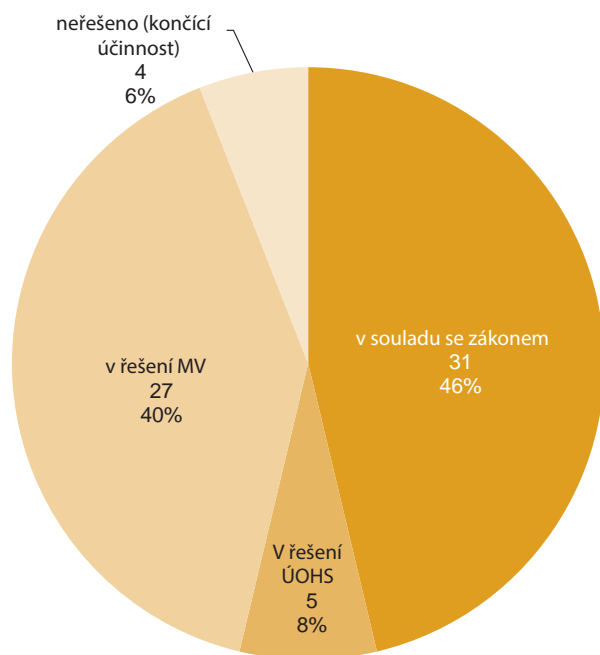
#### **Výsledek posouzení OZV statutárních měst**



#### Přezkum vyhlášek obcí s rozšířenou působností

V rámci projektu bylo předpokládáno přezkoumání celkem 67 obecně závazných vyhlášek obcí s rozšířenou působností regulujících loterie. Ministerstvo vnitra na základě vyžádaných podkladů od obcí popřípadě informací zveřejněných na webových stránkách obcí posoudilo ke dni 10. prosince 2015 v souladu se zákonem 31 obecně závazných vyhlášek. V pěti případech byl na základě obdržených podkladů a vyjádření podán podnět Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k posouzení, zda obce v rámci stanovení míst nepostupovaly v rozporu se soutěžním právem. Konečné zhodnocení zákonnosti předmětných vyhlášek proběhne po obdržení závěrů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

V případě 4 obecně závazných vyhlášek došlo v průběhu posuzování k jejich zrušení. S ohledem na možnost uplatnění dozorových opatření ze strany Ministerstva vnitra pouze proti účinným vyhláškám, bylo od posuzování jejich zákonnosti upuštěno. Zbývajících 27 obecně závazných vyhlášek bude posouzeno po obdržení podkladů od obcí. Ministerstvo vnitra v těchto případech bylo nuceno si vyžádat podklady od obcí opakovaně, neboť vyjádření zaslaná obcemi neobsahovala dostatečná kritéria (důvody), na základě kterých by bylo možno zákonnost posoudit.

**Výsledek posouzení OZV obcí s rozšířenou působností****E) PROJEKTY ODBORU V OBLASTI VÝKONU DOZORU NASTAVENÉ PRO ROK 2016**

Rovněž v roce 2016 se budou muset obce vyrovnat s některými legislativními změnami bezprostředně se dotýkajícími jejich normotvorby. Za nejpodstatnější změnu je nutno považovat od 1. ledna 2016 účinnou novelizaci zákona o místních poplatcích, která si vyžádá změnu stávajících obecně závazných vyhlášek zejména o místním poplatku za odpady. Další změny obecně závazných vyhlášek si vyžádá od 1. října 2016 účinná novelizace zákona o přestupcích, která přináší změnu v oblasti udělování výjimek z doby nočního klidu. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly na tyto legislativní změny již reagoval úpravou metodických materiálů. S ohledem na nezbytnost provedení úprav stávajících obecně závazných vyhlášek považuje zdejší odbor za nezbytné zintenzivnit svou metodickou pomoc. Z tohoto důvodu budou současně s dokončením projektu k problematice regulace sázkových her a loterií v roce 2016 spuštěny dva nové projekty zaměřené na výše uvedené oblasti obecní normotvorby.

**1. Projekt posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek o regulaci sázkových her, loterií a jiných podobných her**

V roce 2016 bude pokračovat projekt, který zahájil odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra již v září roku 2015. Jedná se o projekt přezkumu v před-

chozích letech vydaných obecně závazných vyhlášek regulujících sázkové hry, loterie a jiné podobné hry (dále jen „loterie“), které byly v souladu se zákonem o obcích zaslány Ministerstvu vnitra, a to z hlediska nastavení dostatečně určitých a nediskriminačních pravidel, na základě kterých je obcemi uplatňována individualizovaná regulace loterií. Tento projekt je zaměřen na podrobnější posouzení zákonnosti obecně závazných vyhlášek v těch případech, kdy obce regulují provoz loterií formou stanovení konkrétních míst, na kterých je provoz loterií povolen či zakázán.

Ministerstvo vnitra zahájilo tento projekt z důvodu vydání stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, dále rovněž z důvodu množství řešených podnětů týkajících se obecně závazných vyhlášek regulujících loterie, které vymezují místa, na kterých je provoz loterií povolen nebo naopak zakázán, a v neposlední řadě z důvodu požadavku Ministerstva financí na tento přezkum.

V rámci tohoto projektu byly do konce roku 2015 posuzovány obecně závazné vyhlášky statutárních měst a obcí s rozšířenou působností, celkem se jedná o 75 obecně závazných vyhlášek. Tento projekt bude pokračovat i v roce 2016, kdy bude dokončeno posouzení zákonnosti obecně závazných vyhlášek statutárních měst a obcí s rozšířenou působností. Následně bude přistoupeno k posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek obcí s pověřeným obecním úřadem a ostatních obcí. Celkem bude v roce 2016 posouzeno kolem 180 obecně závazných vyhlášek.

**2. Projekt zákonnost obecně závazných vyhlášek o místních poplatcích – úprava OZV v návaznosti na novelizaci zákona o místních poplatcích**

Cílem projektu je poskytnout obcím potřebnou metodickou pomoc k vydávání nových OZV o místních poplatcích v souladu se zákonem č. 266/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích popř. k úpravě stávajících vyhlášek o místních poplatcích do souladu s tímto zákonem. Obecně závazné vydané před účinností novely zákona o místních poplatcích upravovaly v souladu s dosavadními právními předpisy rovněž rozsah osvobozených osob od místního poplatku za odpady a způsob placení poplatku v případech, kdy poplatníkem byla osoba nezletilá.

Novela zákona o místních poplatcích nově od 1. ledna výslovně určuje okruh osob, které jsou od místního poplatku osvobozeny a zároveň dochází ke změně způsobu placení poplatku u nezletilých a nesvéprávných osob.

Již v listopadu 2015 byly obce písemně upozorněny na novou právní úpravu a zveřejnění upraveného metodického materiálu k problematice místních poplatků. Současně byla informace o novelizaci zákona o místních poplatcích a důsledcích na obecní normotvorbu uveřejněna na webo-

vých stránkách odboru. Informace o změně zákona o místních poplatcích byly dále poskytovány obcím v rámci porad tajemníků obcí s rozšířenou působností, valných hromad mikroregionů, porad starostů a dalších hromadných akcí, kterých se zúčastňují zástupci obecních samospráv. V roce 2016 bude obcím poskytována další individuální metodická pomoc, jejímž účelem bude uvedení stávajících obecně závazných vyhlášek do souladu s novou právní úpravou. Metodická pomoc bude zaměřena na obce, u nichž nedojde k úpravě stávajících obecně závazných vyhlášek. Tyto obce budou adresně informovány o potřebě úpravy obecně závazné vyhlášky a bude jim poskytnuta individuální metodická pomoc k nápravě nezákonného stavu.

### **3. Projekt zákonnost obecně závazných vyhlášek o nočním klidu – úprava OZV v návaznosti na novelizaci přestupkového zákona**

Tento projekt si klade za cíl poskytnout obcím metodickou pomoc k vydávání nových OZV o stanovení výjimečných případů, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou a k úpravě stávajících OZV o stanovení výjimečných případů, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou.

Již v prosinci roku 2015 došlo ke zveřejnění upraveného metodického materiálu k problematice veřejného pořádku. Na počátku ledna 2016 budou o změně přestupkového zákona účinné od 1. října 2016 informovány všechny obce emailem a současně bude na webových stránkách tato informace zveřejněna. V průběhu prvního pololetí roku 2016 bude poskytována obcím individuální metodická pomoc. Metodická pomoc bude zaměřena na obce, u nichž nedojde k úpravě stávajících obecně závazných vyhlášek. Tyto obce budou adresně informovány o potřebě úpravy obecně závazné vyhlášky a bude jim s předstihem poskytnuta individuální metodická pomoc k nápravě od 1. října 2016 nezákonného stavu.

## 6. Informace o dalších činnostech odboru

### A) VÝKON AGENDY SPRÁVCE OBCE A ZAJIŠTĚNÍ VZNIKU NOVÝCH OBCÍ Z VOJENSKÝCH ÚJEZDŮ

Institut správce obce je upraven v § 98 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Důvody pro jeho jmenování jsou zákonem formulovány taxativně a nelze je dále rozšiřovat; těmito důvody jsou:

- v obci se neuskuteční vyhlášené volby pro nedostatek kandidátů na členy zastupitelstva obce,
- zanikne mandát všem členům zastupitelstva a nenastoupí náhradníci,
- dojde ke sloučení obcí nebo k oddělení části obce.

Správce obce jmenuje ministr vnitra z řad zaměstnanců Ministerstva vnitra – odboru veřejné správy, dozoru a kontroly. Náklady spojené s výkonem funkce správce obce hraří Ministerstvo vnitra. Jedná se o náklady vznikající přímo správci obce (jeho plat, cestovní výdaje, apod.), nikoliv o náklady spojené s výkonem veřejné správy v obci – ty jsou hrazeny z rozpočtu obce. Funkce správce obce končí dnem ustavujícího zasedání zastupitelstva obce.

Činnost správce obce není plnohodnotnou náhradou působnosti a pravomoci řádných orgánů obce. Jeho postavení je ze zákona úmyslně koncipováno jako provizorium, jehož smyslem je překlenutí dočasné neexistence řádných komunálních orgánů. Pro obec proto není v žádném případě výhodné, aby činnost správce obce byla dlouhodobého charakteru. Naopak je žádoucí, aby občané obce využili nejen svého aktivního volebního práva (účast na hlasování), ale zejména pasivního volebního práva (kandidování na funkce členů budoucího zastupitelstva obce). Jenom zvolením nového zastupitelstva a ostatních řádných samosprávných orgánů lze totiž zajišťovat plnohodnotné úkoly spojené s dalším rozvojem obce.

Pravomoci správce obce jsou stanoveny taxativně a vztahují se výhradně k výkonu samostatné působnosti obce (samosprávy); správce tedy nevykonává státní správu. Rovněž v oblasti samostatné působnosti obce jsou však pravomoci správce obce omezené. Správce obce především nemůže vykonávat žádné pravomoci, které jsou zákonem vyhrazeny zastupitelstvu obce – jedinou výjimkou je schvalování rozpočtu a závěrečného účtu obce a stanovení pravidel rozpočtového provizoria. Správce proto např. pouze spravuje majetek obce, ale nemůže s ním zásadním způsobem disponovat (prodávat), nemůže sjednávat smlouvy zavazující obec (mj. sjednat smlouvu o úvěru pro obec), rozhodovat o akcích, které směřují k dalšímu rozvoji obce (vybavenost a zvelebování obce) apod. Obvyklá činnost správce obce spočívá kromě spolupráce na přípravě komunálních voleb především v zastupování obce navenek ve styku s občany a úřady.

Při ukončení činnosti správce obce vystoupí na ustavujícím zasedání nově zvoleného zastupitelstva s ústní informací o průběhu funkce a stavu obce v době převzetí i předání a současně nově zvolenému starostovi protokolárně předá obec (příslušné doklady, smlouvy, razítka, klíče, účetnictví, stav majetku, správní dokumentace atd.).

V roce 2015 vykonával pracovník Ministerstva vnitra funkci správce v jedné obci z důvodu zániku mandátu všech členů zastupitelstva obce – a to v obci **Chlustina** (Středočeský kraj). Správce obce byl jmenován ke dni 3. srpna 2015. Nové volby do zastupitelstva obce se v obci uskutečnily dne **16. ledna 2016**.

Dle zákona č. 15/2015 Sb., o zrušení vojenského újezdu Brdy, o stanovení hranic vojenských újezdů, o změně hranic krajů a o změně souvisejících zákonů (zákon o hranicích vojenských újezdů), dojde od **1. 1. 2016 ke vzniku šesti nových obcí:**

- **Polná na Šumavě** (z vojenského újezdu Boletice),
- **Bražec a Doupovské Hradiště** (z vojenského újezdu Hradiště),
- **Město Libavá, Kozlov a Luboměř pod Strážnou** (z vojenského újezdu Libavá).

S účinností od 1. ledna 2016 jmenoval ministr vnitra v nových obcích správce obce z řad pracovníků odboru veřejné správy, dozoru a kontroly. Volby do zastupitelstev obcí se budou konat dne **16. ledna 2016**.

Ve všech obcích byly ustaveny přípravné výbory, které se podílí na přípravě vzniku nových obcí, voleb do zastupitelstev obcí a účastní se jednání spojených se vznikem nových obcí.

Na přípravě vzniku nových obcí se podílí zejména Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra a Ministerstvo financí.

## **B) SPORY Z VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV**

### **Spory z veřejnoprávních smluv**

Ministerstvo vnitra od roku 2006 (od účinnosti nového správního řádu) řeší spory plynoucí z veřejnoprávních smluv o závazcích veřejné služby ve veřejné linkové dopravě, uzavíraných podle § 19 a násl. zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě (spory se týkají především úhrady prokazatelné ztráty za plnění závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě při zajišťování základní dopravní obslužnosti území krajů). **Celková částka uplatňovaná v těchto řízeních jednotlivými dopravci činí cca 1,7 mld. Kč (bez příslušenství).**

**V roce 2015 bylo odborem rozhodováno v následujících sporných řízeních:**

#### **1) Návrhy společnosti Jindřichohradecké místní dráhy a. s. na zahájení sporného správního řízení o pl-**

#### **nění veřejnoprávní smlouvy vůči Jihočeskému kraji a Kraji Vysočina (vedeno pod sp. zn. MV-107535/ODK-2015 a MV-107540/ODK-2015)**

Ministerstvo vnitra oba návrhy přijalo v červenci 2015. Skutková podstata obou případů je v zásadě totožná – dopravce uzavřel s krajem smlouvu o závazku veřejné služby ve veřejné drážní osobní dopravě. Na základě této smlouvy dopravce zajišťuje veřejnou službu (doprava cestujících) v krajem objednaném objemu, a za tuto službu kraj dopravci hradí prokazatelnou ztrátu, která mu v souvislosti s plněním smlouvy vzniká. V obou případech je podobný i samotný spor – jedná se o spor týkající se rozsahu plnění, které má kraj dopravci platit jako kompenzaci skutečné prokazatelné ztráty. Zatímco kraje jsou ochotny platit pouze předem určenou maximální částku prokazatelné ztráty, stanovenou ve smlouvě, dopravce se domáhá zaplacení své skutečné prokazatelné ztráty, která mu plněním smlouvy vznikla. U Jihočeského kraje se jedná o spornou částku cca 2,7 mil. Kč s příslušenstvím, u Kraje Vysočina pak o částku cca 2,5 mil. Kč s příslušenstvím.

Vzhledem ke složitosti řízení, množství procesních úkonů, které bylo třeba provést a nutnosti poskytnout stranám sporu dostatek času k uplatnění svých práv před vydáním rozhodnutí, byla ze strany ministra vnitra prodloužena lhůta pro vydání rozhodnutí v obou případech **do 31. prosince 2015. Řízení jsou nyní ve fázi, kdy Ministerstvo vnitra splnilo všechny nutné procesní kroky a může přistoupit k samotnému rozhodnutí ve věci – byť samozřejmě nelze vyloučit, že se některá ze stran sporu ještě k celé věci vyjádří.**

Nad rámec výše uvedeného je možné zmínit, že odbor rovněž řešil odvolání Jindřichohradeckých místních drah a. s. ve věci žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (sp. zn. MV-132005/ODK-2015 a MV-133233/ODK-2015). Společnost se na oba kraje (Jihočeský i Vysočinu) obrátila se žádostí o poskytnutí kopií smluv, které kraje uzavřeli k zabezpečení osobní silniční dopravy. Kraje určité části těchto smluv odmítli poskytnout s odkazem na obchodní tajemství jiných dopravců. Ministerstvo vnitra však odvoláním vyhovělo, postup obou krajů zrušilo a vrátilo jim věc k novému projednání.

Ministerstvo vnitra obdrželo v říjnu 2015 ještě jeden návrh společnosti na zahájení sporného řízení, směřující vůči Kraji Vysočina. Dopravce se zde domáhal vydání rozhodnutí, kterým by Ministerstvo vnitra kraji uložilo povinnost uzavřít dodatek k již existující smlouvě smlouvu o závazku veřejné služby. Než však Ministerstvo vnitra učinilo první kroky v celé věci, návrh byl vzat zpět, neboť dodatek již byl uzavřen.

#### **2) Návrhy společnosti ČAS-SERVICE a. s. ve věci sporného správního řízení o plnění veřejnoprávní smlouvy vůči Jihomoravskému kraji (vedeno pod sp. zn. MV-5001/ODK-2011 a MV-48738/ODK-2011)**

Jedná o dva spory mezi stejným navrhovatelem a stejným odpůrcem, kde i jádro celého sporu je prakticky totožné. Žalobami podanými u Městského soudu v Brně se společnost ČAS – SERVICE a.s. domáhala proti Jihomoravskému kraji zaplacení částky cca 2,5 mil. Kč (v každém z těchto dvou sporů). Tento soud následně v reakci na rozhodnutí Nejvyššího soudu rozhodl o zastavení celého řízení a postoupení věci Ministerstvu vnitra, neboť se jedná o spor z veřejnoprávní smlouvy, k jehož řešení jsou příslušné správní orgány. Ministerstvo vnitra následně v dubnu 2012 u obou sporů rozhodlo tak, že zamítlo návrhy společnosti, aby jí Jihomoravský kraj zaplatil požadované finanční částky. Proti těmto rozhodnutím podala společnost žalobu k Městskému soudu v Praze, který pak ve svých rozsudcích z ledna 2015 rozhodl tak, že rozhodnutí Ministerstva vnitra jsou nicotná. Dle jeho názoru se jedná o nárok z bezdůvodného obohacení, k jehož řešení jsou příslušné obecné soudy.

Ministerstvo vnitra se i nadále domnívá, že jeho postup v dané věci byl správný, tj. domnívá se, že k rozhodnutí o tomto sporu bylo příslušné právě ono, a nikoliv obecné soudy. Na druhé straně existují tyto rozsudky Městského soudu v Praze, jehož právním názorem je Ministerstvo vnitra vázáno. Z tohoto důvodu vznikl záporný kompetenční spor mezi soudy a orgány moci výkonné. O tomto sporu je přítom příslušný rozhodnout pouze zvláštní senát Nejvyššího správního soudu, na nějž se Ministerstvo vnitra obrátilo s žalobou o rozhodnutí, kdo je v celé věci oprávněn rozhodovat – zda soudy či Ministerstvo vnitra.

### **Ostatní nedozorová správní řízení:**

#### **1) Správní řízení – žádost o určení existence dobrovolného svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva každé jednotlivé členské obce o schválení vstupu do tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce (vedeno pod sp. zn. MV-101437/ODK-2015)**

V rámci uvedeného řízení se žadatel (statutární město Jihlava, za nějž jedná právní zástupce) domáhal, aby Krajský úřad Kraje Vysočina jako správní orgán prvního stupně zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah existence dobrovolného svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* a v rámci rozhodnutí osvědčil existenci či neexistenci rozhodnutí zastupitelstva každé jednotlivé členské obce o schválení vstupu do tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce do tohoto svazku.

O žádosti bylo rozhodováno Krajským úřadem Kraje Vysočina, který žádost jako nedůvodnou zamítl s odkazem na § 142 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a uvedl, že o existenci dobrovolného svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* nejsou pochybnosti a lze

ji osvědčit výpisem z rejstříku dobrovolných svazků obcí. Žadatel proti uvedenému rozhodnutí podal odvolání, které bylo společně se spisovým materiálem předloženo Ministerstvu vnitra jako odvolacímu orgánu.

V rámci odvolacího řízení Ministerstvo vnitra rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina zrušilo a věc mu vrátilo k novému projednání. V odůvodnění rozhodnutí bylo Ministerstvem vnitra především konstatováno, že rozhodným kritériem pro určení existence dobrovolného svazku obcí je zápis do příslušného registru, který je konstitutivní povahy a na základě jehož provedení dobrovolný svazek obcí vznikl. Zápisem (konkrétním úkonem) je zajištěna existence dobrovolného svazku obcí, přičemž jakmile je tento úkon proveden, dobrovolný svazek obcí existuje a získává právní subjektivitu.

Odvolací orgán zároveň dospěl k závěru, že o určení existence dobrovolného svazku obcí nelze vydat osvědčení ve smyslu § 142 odst. 2 správního řádu, a tudíž zamítnutí žádosti s odkazem na možnost vydat osvědčení není možné. O určení existence dobrovolného svazku obcí lze vydat rozhodnutí dle § 142 odst. 1 správního řádu, případně lze rozhodnout o existenci dobrovolného svazku obcí v rámci jiného sporného správního řízení, což musí primárně určit a posoudit Krajský úřad Kraje Vysočina jako správní orgán prvního stupně.

Uvedená procesní vada spočívající v zamítnutí žádosti s odkazem na možnost vydání osvědčení o existenci dobrovolného svazku obcí dle § 142 odst. 2 správního řádu byla jedním z důvodů pro zrušení původního rozhodnutí a vrácení věci Krajskému úřadu Kraje Vysočina k novému projednání.

Další vadou, která vyvolala nezákonnost napadeného rozhodnutí a představovala tak důvod pro jeho zrušení, byla skutečnost, že Krajský úřad Kraje Vysočina se ve svém rozhodnutí zabýval pouze „první částí“ žádosti žadatele, tedy požadavkem na určení existence dobrovolného svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko*. Ve vydaném rozhodnutí se však nevypořádal s druhou částí žádosti, tedy s požadovaným osvědčením existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva každé jednotlivé členské obce o schválení vstupu do dobrovolného svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* a o delegování konkrétního zástupce.

V současné době je žádost znovu projednávána Krajským úřadem Kraje Vysočina.

#### **2) Správní řízení o 2 žádostech spojených do společného řízení (vedeno pod sp. zn. MV-135541/ODK-2015)**

- **žádost o určení existence členství statutárního města Jihlava v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva**

**statutárního města o schválení vstupu statutárního města do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce statutárního města**

- **žádost o určení existence členství městyse Luka nad Jihlavou v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva městyse o schválení vstupu městyse do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce městyse**

V rámci uvedeného řízení se žadatel (statutární město Jihlava, za nějž jedná právní zástupce) domáhal toho, aby Krajský úřad Kraje Vysočina jako správní orgán prvního stupně zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah členství statutárního města Jihlavy v dobrovolném svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* a v rámci rozhodnutí osvědčil existenci či neexistenci rozhodnutí zastupitelstva statutárního města o schválení vstupu statutárního města do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce statutárního města do tohoto svazku. Též se požadavku se žadatel domáhal v případě městyse Luka nad Jihlavou.

Krajský úřad Kraje Vysočina přistoupil ke spojení těchto věcí do společného řízení dle § 140 odst. 1 správního řádu a toto společné řízení o žádostech usnesením zastavil podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu z důvodu, že žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování řízení, kdy statutární město Jihlava coby žadatel a městyse Luka nad Jihlavou nereagovaly na výzvu a ve stanovené lhůtě nepředložily požadované dokumenty.

Proti usnesení se žadatel bránil odvoláním, přičemž Ministerstvo vnitra jako odvolací orgán usnesení zrušilo a věc byla Krajskému úřadu Kraje Vysočina vrácena k novému projednání.

V rámci odůvodnění bylo Ministerstvem vnitra konstatováno, že postup Krajského úřadu Kraje Vysočina nelze (z hlediska povinností opatřovat podklady ve smyslu § 50 odst. 2 správního řádu a procesních zásad provádění dokazování pro vedení správního řízení) označit jako přijatelný, neboť skutečnost, že žadatel, resp. účastník řízení nereaguje na výzvu správního orgánu, resp. nezašle ve lhůtě určené správním orgánem požadované podklady, není způsobitelným, dostačujícím a legitimním důvodem pro vydání rozhodnutí o zastavení řízení ve smyslu § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu. Žadatel je ve smyslu § 52 správního řádu povinen toliko označit důkazy, nikoliv obstarávat, shromažďovat a předkládat důkazní prostředky, neboť k těmto úkonům je zavázán primárně správní orgán.

Odvolací orgán dále poznamenal, že správní orgán prvního stupně musí o dané věci rozhodnout vždy, tj. i tehdy a za předpokladu, že důkazní prostředky jsou nedostatečné

či chybí, případně nejsou dohledatelné či neexistují (např. byly zničeny). Nedostatek důkazních prostředků není způsobitelným a legitimním důvodem pro zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, což znamená, že správní orgán prvního stupně musí vždy rozhodnout meritorně a ve smyslu zásady materiální pravdy dle § 3 správního řádu náležitým způsobem objasnit skutkový stav prostřednictvím důkazních prostředků, které má k dispozici či též např. za pomoci jiných skutečností, které musí z vlastní činnosti (*ex offio*) zjistit a obstarat.

### 3) Správní řízení o žádostech:

- **žádost o určení existence členství města Telč v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva města o schválení vstupu města do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce města (vedeno pod sp. zn. MV-156089/ODK-2015)**
- **žádost o určení existence členství obce Dobronín v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva obce o schválení vstupu obce do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce obce (vedeno pod MV-156092/ODK-2015)**
- **žádost o určení existence členství města Polná v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva města o schválení vstupu města do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce města (vedeno pod sp. zn. MV-156093/ODK-2015)**

V rámci uvedených řízení se žadatel (statutární město Jihlava, za nějž jedná právní zástupce) domáhal, aby Krajský úřad Kraje Vysočina jako správní orgán prvního stupně zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah existence členství města Telč v dobrovolném svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* a v rámci rozhodnutí osvědčil existenci či neexistenci rozhodnutí zastupitelstva města o schválení vstupu města do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce města do tohoto svazku. Obsahově totožná podání žadatel učinil ve vztahu k obci Dobronín a městu Polná.

Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci samostatných řízení uvedené žádosti zamítl dle § 142 odst. 2 správního řádu a uvedl, že o členství těchto územních samosprávných celků nejsou pochybnosti a lze tyto osvědčit výpisem z rejstříku dobrovolných svazků obcí. Žadatel se i v těchto přípa-

dech odvolal, přičemž v současné době jsou Ministerstvem vnitra připravována meritorní rozhodnutí.

#### **4) Správní řízení o návrhu města Hodonín na udělení souhlasu ředitelky Krajského úřadu Jihomoravského kraje s odvoláním tajemnice Městského úřadu Hodonín (vedeno pod sp. zn. MV-106296/ODK-2014)**

V předmětném řízení město Hodonín prostřednictvím právního zástupce podalo návrh na udělení souhlasu ředitelky Krajského úřadu Jihomoravského kraje s odvoláním tajemnice Městského úřadu Hodonín dle ustanovení § 103 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. V návrhu, který byl později doplněn, byla v rámci 12 bodů vyjmenována pochybení, kterých se dle názoru města tajemnice dopustila a která měla představovat porušení příslušných zákonných předpisů.

O návrhu bylo rozhodnuto ředitelkou Krajského úřadu Jihomoravského kraje, přičemž městu Hodonín souhlas s odvoláním tajemnice nebyl udělen, neboť veškeré namítané důvody pro odvolání byly shledány jako irelevantní (konkrétně nebyl naplněn hmotněprávní důvod pro odvolání tajemnice ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 písm. b/ zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů, v platném znění).

Proti uvedenému rozhodnutí se město Hodonín bránilo včasným odvoláním, které bylo společně se spisovým materiálem předloženo Ministerstvu vnitra. Ministerstvo vnitra jako odvolací orgán přezkoumalo rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odvolání zamítlo a rozhodnutí potvrdilo, neboť neshledalo splnění důvodu pro odvolání tajemnice ve smyslu uvedeného § 12 odst. 1 písm. b/ zákona č. 312/2002 Sb., a tudíž ani pro udělení souhlasu ze strany správního orgánu s tímto odvoláním.

### **C) PLNĚNÍ ÚKOLŮ NADRÍZENÉHO ORGÁNU KRAJŮ A HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY PŘI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ ZE SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI PODLE ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM**

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly **plní úlohu nadřízeného správního orgánu podle § 178 odst. 1 a 2 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích ve vztahu k orgánům kraje nebo hlavního města Prahy v samostatné působnosti (hl. m. Prahy)**. Výjimkou jsou pouze odvolání proti rozhodnutím krajů o hl. m. Prahy o pokutách uložených podle zákona o krajích a zákona o hl. m. Praze, které řeší odbor všeobecné správy.

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly tedy zajišťuje plnění podstatné části úkolů Ministerstva vnitra jako nadřízeného správního orgánu krajů ve vztahu k jejich

samostatné působnosti. Drtivá většina těchto řízení se týká rozhodování Ministerstva vnitra jakožto nadřízeného orgánu krajů a hlavního města Prahy při vyřizování žádostí o poskytnutí informací z oblasti samostatné působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Současný legislativní trend posilování samostatné působnosti obcí i krajů se přitom projevil i v nárůstu agendy odboru v této oblasti. Zatímco v roce 2006 rozhodoval odbor dozoru a kontroly veřejné správy v celkem 20 správních řízeních (o stížnostech podle zákona o svobodném přístupu k informacím i odvolací řízení proti rozhodnutím o odvodech za porušení rozpočtové kázně, tato působnost však následně přešla na Ministerstvo financí), v roce 2007 uplatnil svou pravomoc ve 122 řízeních a v roce 2008 v 207 řízeních. V roce 2009 došlo k určitému poklesu počtu řízení na 153, nicméně již od roku 2010 má množství řízení opět zvyšující se trend, neboť bylo řešeno celkem 194 stížností a odvolání podle zákona o svobodném přístupu k informacím. V roce 2011 došlo k poklesu řízení na 88, v roce 2012 se trend obrátil a bylo řešeno celkem 181 případů, v roce 2013 (podle stavu k 10. prosinci 2013) celkem 224 případů, v roce 2014 (podle stavu k 31. prosinci 2014) celkem 290 případů a v roce 2015 celkem 308 případů (podle stavu ke 4. prosinci 2015, do konce roku tak lze očekávat celkem 330 řízení). Vedení řízení zajišťuje oddělení legislativně-právní. Na řízení však nejsou vyčleněni specializovaní pracovníci, ale tuto činnost vykonávají vedle ostatních úkolů v oblasti legislativy, metodické pomoci obcím a řešení běžných podnětů na prověření činnosti obcí a krajů. Řízení jsou zabezpečována celkem 8 pracovníky, takže na každého z nich v letošním roce připadalo 41 řízení. Přitom v každém řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí být rozhodnuto do 15 dnů ode dne předání odvolání nebo stížnosti nadřízenému orgánu, což lze při množství jiné práce zajistit jen s mimořádným pracovním nasazením.

Úspěšnost žadatelů při přezkumu postupu krajských úřadů je v jednotlivých letech přibližně stejná a pohybuje se okolo jedné třetiny až jedné poloviny řízení (v některých případech je žadateli vyhověno pouze částečně). Tento stav se však změnil v roce 2012, kdy úspěšnost žadatelů činí 2/3 (ze 181 řízení bylo vyhověno zcela celkem ve 119 případech a zčásti v 8 řešených). V roce 2013 došlo dokonce k nárůstu úspěšnosti žadatelů na téměř 3/4 (z 224 řízení bylo vyhověno zcela ve 162 případech). Tento trend zůstal zachován i v roce 2014 (z 290 řízení bylo vyhověno zcela ve 207 případech) a v roce 2015 (z 308 řízení bylo vyhověno zcela ve 209 případech). To souvisí s nárůstem žádostí o poskytnutí informací o výši platu nebo odměny pracovníků krajských úřadů, jejichž zpřístupnění je kraji relativně důsledně odpíráno a ze strany Ministerstva vnitra s ohledem na judikaturu správních soudů v této oblasti obvykle shledáno jako vadné.



V této souvislosti zaznamenalo Ministerstvo vnitra negativní trend spočívající v opakovaném nerespektování závazného názoru nadřízeného orgánu, vysloveného ve zrušovacích rozhodnutích. Některé povinné subjekty i přes vyslovený názor nadřízeného orgánu opakovaně setrvávají na svých rozhodnutích a znovu odmítají žádosti o informace, u nichž Ministerstvo vnitra konstatovalo, že takový postup je chybný. Bohužel současná právní úprava neumožňuje Ministerstvu vnitra, aby přímo nařídilo poskytnutí informace, a může proto pouze opakovaně rušit vadná rozhodnutí (v jednom případě se tak již stalo téměř dvacetkrát). S ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu se žadatelé ve třech případech obrátili na správní soudy ve snaze zastavit tuto zjevnou obstrukci ze strany povinných subjektů (krajů) a podaly žaloby proti zrušovacím rozhodnutím ministerstva. Stalo se tak ve vztahu ke Zlínskému kraji a Hlavnímu městu Praze (2x). Ministerstvo vnitra, které bylo v pozici žalovaného, ve všech případech žaloby «podpořilo» jako jedinou možnou obranu proti obstrukci, správní soudy proto žalobám (dosud ve dvou případech) vyhověly a přiznaly žalobcům náhradu nákladů za právní zastoupení. Tyto náklady jsou nyní ze strany ministerstva vymáhány po Zlínském kraji a Hlavním městě Praze, které je svým obstrukčním postupem, porušujícím závaznost právního názoru vysloveného odvolacím orgánem, vyvolaly. Zajímavá je též žaloba pracovníků krajského úřadu proti zrušujícímu rozhodnutí Ministerstva vnitra, v němž byl vysloven závazný právní názor k poskytnutí informace o platech těchto pracovníků; Nejvyšší správní soud rozsudkem č. j. 9 As 154/2015-49 vyhodnotil takovou žalobu jako přípustnou a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

Rozhodnutí Ministerstva vnitra podle zákona o svobodném přístupu k informacím byla několikrát napadena žalobami u správních soudů. Celkem bylo podáno **36 žalob u správních soudů** (stav k 30. listopadu 2015). Z nich bylo dosud rozhodnuto pouze ve **34 případech**. Krajské správní soudy žalobci **vyhověly** pouze v **5 případech**, ve zbývajících **29 žalobu zamítly** nebo **odmítly**, což představuje celkem **85% úspěšnost Ministerstva vnitra**. Ve třech případech, v nichž bylo žalobě vyhověno, se přitom jednalo o právně identickou situaci, kdy soud vložil jedno konkrétní ustanovení InfZ odlišně oproti dlouhodobě uplatňované praxi Ministerstva vnitra. Ve zbývajícím případě soud zrušil rozhodnutí ministerstva pouze, protože se jednalo o druhé rozhodnutí v téže věci, vydané z důvodu předchozího rozhodnutí městského soudu, které bylo ke kasační stížnosti ministerstva zrušeno. V posledním případě soud přezkoumával rozhodnutí vydané v době, kdy na danou otázku dosud neexistovalo precedentní rozhodnutí Nejvyššího správního soudu; správní praxe byla po jeho vydání podle ní upravena a v obdobné věci, v níž ministerstvo rozhodovalo, již správní soud žalobu zamítl.

Neúspěšní žalobci se obrátili na Nejvyšší správní soud ve **16 případech**. Ten kasační stížnost **zamítl, odmítl nebo řízení zastavil v 13 případech**, ve **2 případech** kasační stížnosti vyhověl a v **1 případě dosud nerozhodl** (úspěšnost Ministerstva vnitra u Nejvyššího správního soudu tedy činí 86%). Ministerstvo vnitra podávalo kasační stížnost pouze v **1 případě**. Nejvyšší správní soud kasační stížnosti vyhověl a v následném řízení Městský soud v Praze žalobu zamítl.

## D) PŘÍSPĚVEK NA VÝKON STÁTNÍ SPRÁVY

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v § 62 uvádí: „*Obce obdrží ze státního rozpočtu příspěvek na plnění úkolů v přenesené působnosti*“. Výši příspěvku stanovuje Ministerstvo financí po projednání s Ministerstvem vnitra, které je garantem metodiky rozdělení příspěvku. Příspěvek je určen na částečnou úhradu výdajů spojených s výkonem státní správy. Výdaji myslíme zejména mzdové a provozní výdaje vázané na zaměstnance vykonávající státní správu. Příspěvek má charakter neúčelové dotace, u které není sledován způsob jejího využití.

Do roku 2002 byl příspěvek stanovován sazbou na 100 obyvatel správního obvodu pro obce se základní působností, pro obce s působností matričního úřadu, stavebního úřadu a pověřeného obecního úřadu. Sazby stanovovalo Ministerstvo financí. Od roku 2003 do roku 2005 spočívala role Ministerstva vnitra ve stanovení (a úpravě) počtu funkčních míst převáděných z okresních úřadů, na základě kterých se stanovovala výše příspěvku pro obce s rozšířenou působností.

Počínaje rokem 2006 vypracovalo Ministerstvo vnitra novou metodiku stanovení výše příspěvku pro obce, která přinesla sjednocení výpočtu pro všechny kategorie obcí a zavedení dvou kritérií (velikost správního obvodu a poměr velikosti centra ke správnímu obvodu u obcí s rozšířenou působností). Ministerstvo vnitra pravidelně každý rok připravuje metodiku rozdělení finančních prostředků určených na přenesený výkon státní správy pro obce, která je přílohou k zákonu o státním rozpočtu.

S účinností od 1. 4. 2015 přešla v rámci organizačních změn na Ministerstvu vnitra tato problematika na nově vzniklý odbor strategického rozvoje a koordinace veřejné správy.

## E) VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY

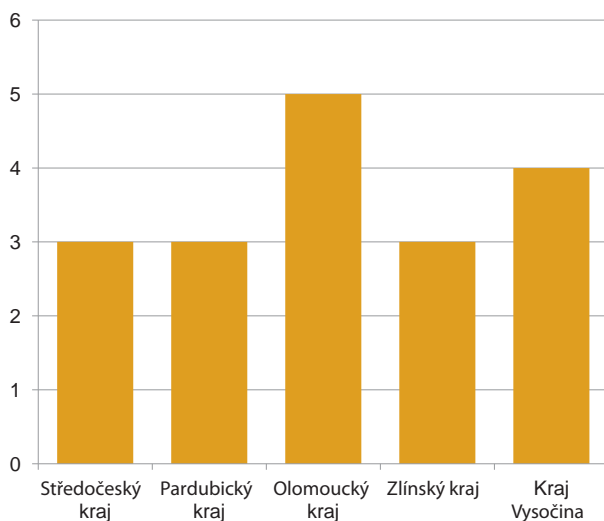
Ministerstvo vnitra vydává souhlas k uzavření veřejnoprávních smluv obcí s rozšířenou působností po projednání s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným ústředním správním úřadem podle § 66a zákona

č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

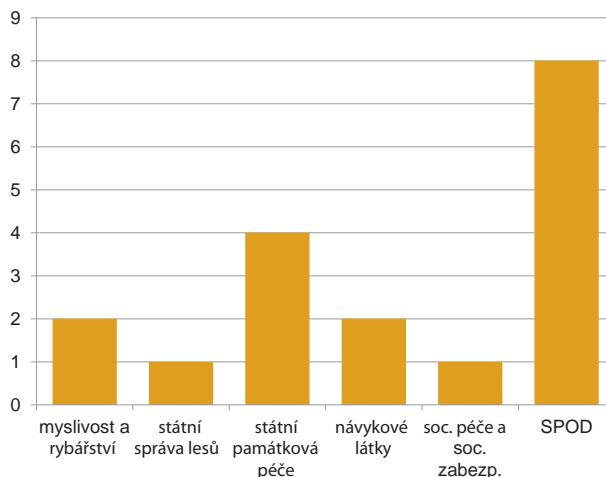
Obce s rozšířenou působností mohou mezi sebou uzavřít veřejnoprávní smlouvu, pokud jejich obecní úřady vykonávají přenesenou působnost ve správním obvodu jednoho krajského úřadu. Veřejnoprávní smlouva se podle potřeb obcí (smluvních stran) uzavírá buď na celou přenesenou působnost, nebo na její část. K uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlasu Ministerstva vnitra, které jej vydává ve správním řízení po projednání s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným ústředním správním úřadem. Smlouvy obce uzavírají na dobu určitou, případně na dobu neurčitou. Účinnost veřejnoprávních smluv mohou smluvní strany prodlužovat tzv. dohodou o změně veřejnoprávní smlouvy.

Pomocí veřejnoprávních smluv některé obce s rozšířenou působností řeší problémy se zabezpečováním přeneseného výkonu státní správy (např. personální zabezpečení - nedostatek kvalifikovaných pracovníků, nemožnost zajistit zastupitelnost, chybějící prostory pro výkon přenesené působnosti, nedostatečné technické vybavení úřadu, neefektivní vykonávání rozsahem malé agendy, atd.).

#### Počet veřejnoprávních smluv podle § 66a zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 313/2002 Sb. platných pro rok 2015



#### Počet veřejnoprávních smluv podle § 66a zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 313/2002 Sb. platných pro rok 2015 z pohledu jednotlivých správních činností



#### F) UZNÁVÁNÍ ROVNOCENNOSTI VZDĚLÁVÁNÍ

Agendu uznávání rovnocennosti vzdělání upravuje § 34 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávních celků a o změně některých zákonů v platném znění (zákon o úřednicích). Dle § 35 tohoto zákona spadají do působnosti Ministerstva vnitra uznávání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávních celků. Dalšími právními předpisy, které se k uznávání rovnocennosti vzdělávání vztahují, jsou vyhláška Ministerstva vnitra č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávních celků a vyhláška 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávních celků, resp. vyhláška č. 511/2002 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávních celků.

Žádosti o uznání rovnocennosti vzdělání se posuzují ve správním řízení s tím rozdílem, že lhůta pro vyřízení žádosti je 3 měsíce.

Dle § 34 odst. 1 zákona o úřednicích vydá Ministerstvo vnitra osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání nebo jeho části získaného úředníkem v jiném studijním programu, než který je stanoven prováděcím právním předpisem, nebo vzdělání získaného v jiném oboru, popřípadě kurzu, pokud žadatel prokáže, že obsah a rozsah vzdělávání, o jehož uznání se žádá, jsou rovnocenné příslušnému vzdělávacímu programu pro prohlubování kvalifikace podle zákona o úřednicích nebo jeho části.

Ministerstvo po obdržení žádosti prověří, zda je úplná a potom všechny doložené podklady pečlivě prozkoumá a porovnává, zda žadatel/žadatelka absolvoval/absolvovala vzdělání stanovené prováděcím předpisem (vyhláškou 304/2012 Sb.) a pokud ne, zda prokázal/prokázala, že

„obsah a rozsah vzdělávání, o jehož uznání se žádá, jsou rovnocenné příslušnému vzdělávacímu programu pro prohlubování kvalifikace podle tohoto zákona nebo jeho části“ dle § 34 odst. 1 zákona o úřednících.

V případě, že žádost není úplná, nebo předložené doklady jsou nedostatečné k provedení důkazu o rovnocennosti dosaženého vzdělání, je běžnou praxí, že podle § 45 odst. 2 správního řádu je žadateli/žadatelce zaslána výzva k doplnění žádosti. Správní orgán vždy určuje, zda je doložen podrobný obsah studia tak, aby mohl prozkoumat, zda studium obsahovalo všechny právní předpisy pro dané prohlubování kvalifikace tak, jak jsou určeny pro dané správní činnosti.

Zákon o úřednících jasně stanovuje, že pro vydání osvědčení o uznání rovnocennosti je třeba prokázat rovnocenný obsah i rozsah vzdělání.

## G) AKREDITACE VZDĚLÁVÁNÍ

Agendu udělování akreditací vzdělávací instituci a vzdělávacímu programu upravuje § 29 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů v platném znění (zákon o úřednících).

Ministerstvo vnitra akredituje vzdělávací instituce a vzdělávací programy na základě žádosti a to na dobu 3 let, přičemž akreditovaný subjekt může před skončením této lhůty požádat o její obnovu. Náležitosti žádosti o akreditaci vzdělávací instituce upravuje § 30 zákona o úřednících a náležitosti žádosti o akreditaci vzdělávacího programu upravuje § 31 zákona o úřednících. Žádost o akreditaci vzdělávací instituce musí obsahovat minimálně jednu žádost o akreditaci vzdělávacího programu.

Řízení o žádosti, jakož i samotné rozhodnutí o žádosti, podléhá postupu dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění.

Obdržené žádosti formálně po přijetí kontroluje tajemnice akreditační komise, která následně žádosti předkládá k hlasování akreditační komisi. Hlasování akreditační komise v rámci roku 2015 probíhalo jedenkrát za čtrnáct dnů. Akreditační komise je dle § 32 zákona o úřednících zřízeným poradním orgánem, který je složen z odborníků v oblasti veřejné správy a ze zástupců krajů a obcí. Tento poradní orgán zpracovává stanovisko ke každé žádosti, jakožto pomocný materiál pro vydání rozhodnutí.

Ministerstvo vnitra je dle § 35 odst. 1, písm. m) a dle § 29 odst. 4 zákona o úřednících oprávněno k vykonávání kontrol u akreditovaných subjektů a v případě zjištění nedostatků k vyzvání jejich odstranění ve stanovené lhůtě. Pokud nedojde ke zjednáni nápravy ze strany akreditované instituce, je Ministerstvo vnitra oprávněno k odejmutí akreditace vzdělávacího programu či vzdělávací instituce.

Vzory formulářů pro podání žádostí o udělení akreditace či obnovu akreditace, informace o akreditační komisi a termíny jejího hlasování a další potřebné informace spolu s kontaktními údaji jsou dostupné na webových stránkách Ministerstva vnitra: [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), v rubrice č. 8 „Veřejná správa“ ve složce „Vzdělávání ve veřejné správě a akreditace vzdělávacích institucí“, podsložce „Vzdělávání v územních samosprávných celcích – akreditace vzdělávacích institucí a programů“.

### • Výroční zpráva o stavu vzdělávání úředníků územních samosprávných celků v České republice

Podle § 35 písm. r) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o úřednících“) má Ministerstvo vnitra každoročně povinnost vypracovat „Výroční zprávu o stavu vzdělávání úředníků územních samosprávných celků“. Za zdroj dat jsou využívány písemné zprávy obsahující základní údaje o vzdělávání poskytovaném v uplynulém roce, které mají podle § 39 zákona o úřednících každoročně vypracovat a odeslat Ministerstvu vnitra akreditované vzdělávací instituce.

Výroční zpráva podává za kalendářní rok základní informace o všech druzích vzdělávání vymezených zákonem o úřednících, tj. souhrnné informace o vstupním vzdělávání, průběžném vzdělávání a vzdělávání vedoucích úředníků a vedoucích úřadů tak, jak je uvedly akreditované vzdělávací instituce. Institut pro veřejnou správu Praha vypracovává část výroční zprávy, která se týká oblasti zvláštních odborných způsobilostí. Výroční zpráva dále také obsahuje informace o uznávání rovnocenností vzdělávání úředníků územních samosprávných celků.

Výroční zpráva za rok 2014 je dostupná na webových stránkách Ministerstva vnitra: [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), v rubrice č. 8 „Veřejná správa“ ve složce „Vzdělávání ve veřejné správě a akreditace vzdělávacích institucí“, podsložce „Vzdělávání v územních samosprávných celcích - akreditace vzdělávacích institucí a programů“ – „Výroční zpráva o stavu vzdělávání úředníků územních samosprávných celků v České republice v roce 2014“.

### • Kontroly akreditovaných vzdělávacích institucí

Provádění kontrol akreditovaných vzdělávacích institucí upravuje § 35 odst. 1 písm. m) ve spojení s § 29 odst. 4 zákona č. 312/2002 Sb. o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o úřednících“). Z procesního hlediska jsou kontroly prováděny na základě zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

V roce 2015 byla provedena kontrola u 11 akreditovaných vzdělávacích institucí.

**Harmonogram vykonaných kontrol vzdělávacích institucí v roce 2015:**

Číslo	Instituce	Termín kontroly
1	CZ.NIC, z. s. p. o.	19. 2. 2015
2	EDUPOL, v.o.s.	26. 2. 2015
3	FALKO UNIVERSUM, s.r.o.	10. 3. 2015
4	Nadace pro rozvoj architektury a stavitelství	16. 4. 2015
5	Mgr. Oldřich Bednář, vzdělávací agentura SCIENS	21. 5. 2015
6	Public Market Advisory s.r.o.	18. 6. 2015
7	Institut Bernarda Bolzana v.o.s.	9. 7. 2015
8	Aliaves & Co., a.s.	11. 8. 2015
9	TSM, spol. s r.o.	22. 9. 2015
10	NOVEKO 96 vzdělávání spol. s r. o.	22. 10. 2015
11	Agentura IPSUM s.r.o.	12. 11. 2015

**Přehled nejčastějších pochybení:**

- akreditovaný program je veřejně nabízen *pod názvem a s osnovou*, které se liší od názvu a osnovy schváleného vzdělávacího programu Ministerstvem vnitra, čímž dochází k porušení § 17 odst. 2 zákona o úřednících, kdy vzdělávací instituce neposkytuje vzdělávání v souladu se vzdělávacím programem akreditovaným podle § 31 zákona o úřednících,
- osvědčení, dle zákona o úřednících je vydáváno účastníkům kurzu, kteří nejsou úředníky dle zákona o úřednících. Schválený vzor osvědčení v rámci žádosti o akreditaci vzdělávacího programu je určen výhradně úředníkům dle zákona o úřednících. Kontrolovaná osoba je povinna vydat toto osvědčení dle § 20 odst. 4 zákona o úřednících *pouze* úředníkům dle zákona o úřednících,
- osvědčení je vydáváno již při zápisu do *presenční listiny* či *v průběhu kurzu*. Kontrolovaná osoba je povinna vydat toto osvědčení dle § 20 odst. 4 zákona o úřednících až po absolvování celého kurzu (naplnění předepsané časové dotace),
- z *evidence o osvědčeních o ukončení kurzu* nelze zjistit, která osvědčení byla vydána v rámci zákona o úřednících a která mimo něho; z vedené evidence nejsou patrné všechny údaje potřebné pro vydání osvědčení dle zákona o úřednících,

- dle § 39 zákona o úřednících nesplnění zákonné povinnosti akreditované vzdělávací instituce spočívající ve *vypracování a zaslání písemné zprávy* obsahující základní údaje o vzdělávání poskytovaném podle tohoto zákona za uplynulý kalendářní rok v termínu do 31. 5. roku následujícího Ministerstvu vnitra.

**H) INFORMACE O ČINNOSTI PRACOVNÍ SKUPINY K ŘEŠENÍ PROBLEMATIKY FINANCOVÁNÍ VÝKONU ROZHODNUTÍ STAVEBNÍCH ÚŘADŮ VYDÁVANÝCH VE VEŘEJNÉM ZÁJMU**

Na základě podnětu Kanceláře veřejného ochránce práv svolal zdejší odbor pracovní skupinu k řešení problematiky financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů vydávaných ve veřejném zájmu. Členy této pracovní skupiny jsou zástupci **Kanceláře veřejné ochránkyně práv, Ministerstva financí, Ministerstva pro místní rozvoj, Asociace krajů ČR, Svazu měst a obcí ČR a Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů**. Na základě této žádosti tak svolalo Ministerstvo vnitra do dnešního dne již čtyři pracovní jednání k řešení předmětné problematiky.

První jednání pracovní skupiny proběhlo dne 19. listopadu 2014, když v rámci něho byly dohodnuty následující závěry. Financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů ve veřejném zájmu by primárně (v souladu se stavebním zákonem) měly zajišťovat obce se stavebním úřadem. V případě, že výše finančních prostředků na výkon rozhodnutí bude překračovat možnosti obce, bude obcím umožněno čerpat návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu. Návratná finanční výpomoc bude obecním stavebním úřadům poskytována na výkon rozhodnutí ve veřejném zájmu, tj. na výkon rozhodnutí o neodkladném odstranění stavby a provedení nutných zabezpečovacích prací (§ 135 stavebního zákona). Ministerstvo financí potvrdilo možnost financování formou dotací, popř. návratných finančních výpomocí na výkon rozhodnutí ze státního rozpočtu dle § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Předpokládaná výše finančních prostředků pro rok 2015 činí 27 mil. korun českých. Finanční prostředky by měly být poskytovány obcím se stavebním úřadem z Ministerstva pro místní rozvoj prostřednictvím krajských úřadů. Navrhovaný způsob finanční výpomoci by neměl vyžadovat změnu právních předpisů.

V rámci druhého pracovního jednání, které se konalo dne 15. ledna 2015, se účastníci dohodli zejména na následujících závěrech. Ministerstvo pro místní rozvoj připravuje financování prostřednictvím programu zahrnujícího návratnou finanční výpomoc pro obce se stavebním úřadem. Poskytovatelem výpomoci by bylo Ministerstvo pro místní rozvoj, které by finanční prostředky poskytovalo krajům a kraje dle nastavených pravidel obcím. Finanční prostředky by byly poskytovány krajům ve výši 1/14 pro-

středků na každý kraj. Zástupce Ministerstva financí sdělil, že v rozpočtu na rok 2015 prostředky na návratnou finanční výpomoc nejsou, jelikož o jejich převod nikdo nepožádal. Jednání o případném vyčlenění finančních prostředků totiž předpokládá, že ze strany Ministerstva pro místní rozvoj bude předložen konkrétní návrh programu. S ohledem na skutečnost, že navrhovaný program je navrhovaný jako návratná finanční výpomoc (která však zřejmě nebude vždy vrácena) upozornilo Ministerstvo financí, že je nutno, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zjistilo podrobné informace o přípustnosti takového postupu. Zástupci Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů a zástupce statutárních měst upozornili, že pro obce se stavebním úřadem má smysl pouze finanční výpomoc ve výši 100 % nákladů na odstranění stavby a možnost prominutí vrácení příspěvku pro nevymahatelnost od stavebníka. Zástupci Asociace krajů nesouhlasili s tím, aby finanční prostředky byly poskytovány přes krajské úřady z důvodu, že o stavbách odstraňovaných ve veřejném zájmu jsou dotčeny pouze v případném odvolacím či přezkumném řízení. Krajské úřady by byly pouze dalším článkem, přes který by protékaly státní finanční prostředky. S ohledem na předpokládanou výši finančních prostředků, které do programu půjdou (cca 30 milionů Kč) lze program administrovat na Ministerstvu pro místní rozvoj. Podle názoru Ministerstva pro místní rozvoj je však tok finančních prostředků přes kraje lepší možnost, a to z důvodu lepšího posouzení potřeby poskytnutí výpomoci s ohledem na místní znalosti.

Po třetím jednání konaném dne 27. března 2015, na kterém byly diskutovány připomínky členů pracovní skupiny k návrhu programu financování zpracovaného Ministerstvem pro místní rozvoj, ovšem bez dostačujícího závěru a výsledku, se poslední jednání uskutečnilo dne 23. června 2015. Na tomto jednání bylo konstatováno, že Veřejnou ochránkyní práv bylo v měsíci dubnu 2015 vyžádáno oficiální stanovisko ministra financí k předemné problematice. Konkrétně si Veřejná ochránkyně práv vyžádala stanovisko ministra financí ke vhodnosti využití projednávaných způsobů financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů, tj. financování cestou dotace nebo návratné finanční výpomoci. Současně veřejná ochránkyně práv požádala také o stanovisko ke způsobu administrace a toku finančních prostředků, konkrétně zda je vhodnější, aby byly finance poskytovány prostřednictvím Ministerstva pro místní rozvoj přímo konkrétním obcím, či zda by bylo vhodné využít jako „mezičlánek“ krajské úřady. Veřejná ochránkyně práv byla toho názoru, že stanovisko Ministerstva financí bude zásadní nejen pro další postup Veřejné ochránkyně práv v této věci, ale že z něj bude možné vyjít také na dalších jednáních pracovní skupiny. Z tohoto důvodu požádala Veřejná ochránkyně práv, aby se příští jednání pracovní skupiny uskutečnilo až poté, co Ministerstvo financí své stanovisko zašle. **Ze stanoviska ministra financí vyplývá, že Ministerstvo financí preferuje financování vý-**

**konu předmětných rozhodnutí formou dotace. Dále ministr uvádí, že o poskytnutí této dotace by mělo rozhodnout Ministerstvo pro místní rozvoj a kraje by pak měly zajišťovat pouze distribuci finančních prostředků obcím.**

Stanovisko ministra financí bylo v rámci jednání dne 23. června 2015 diskutováno. Zástupci Ministerstva pro místní rozvoj se na uskutečněném jednání odmítli ke stanovisku ministra financí vyjádřit, jelikož neobdrželi dopis Veřejné ochránkyně práv, kterým si stanovisko ministra financí vyžádala. Vyjádřili požadavek seznámit se nejprve s tímto dopisem, jelikož teprve po posouzení obou dokumentů bude Ministerstvo pro místní rozvoj schopno vyjádřit se k jejich obsahu. Zástupci Veřejné ochránkyně práv byla žádost o stanovisko poskytnuta ještě během jednání pracovní skupiny. Zástupci Ministerstva pro místní rozvoj poté přislíbili zaslat do 14 dní od konání tohoto jednání reakci na stanovisko. Všichni ostatní účastníci pracovní skupiny se ztotožnili s názorem ministra financí, tedy že by mělo být upřednostněno poskytnutí financování formou dotace a o poskytnutí této dotace by mělo rozhodnout Ministerstvo pro místní rozvoj, přičemž kraje by pak měly zajišťovat pouze distribuci finančních prostředků obcím.

Vzhledem k rozdílnému postoji Ministerstva pro místní rozvoj na formu poskytované finanční pomoci (návratná finanční výpomoc / dotace) a způsob toku finančních prostředků (ministerstvo - krajský úřad - obec / ministerstvo - obec) nedošlo ani na tomto pracovním jednání k finálnímu závěru a členové pracovní skupiny se dohodli, že po obdržení vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ke stanovisku ministra financí bude během měsíců července a srpna 2015 probíhat komunikace mezi účastníky pracovní skupiny pouze korespondenční formou. Kritéria programu pro financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů vykonávaných ve veřejném zájmu budou následně vypracována Ministerstvem pro místní rozvoj, zaslána ke schválení Ministerstvu financí, a poskytnuta všem dalším členům pracovní skupiny k připomínkám.

Přes uvedený příslib zástupců Ministerstva pro místní rozvoj zaslat do 14 dnů od konání jednání reakci na stanovisko členům pracovní skupiny jejich názor na stanovisko ministra financí, neobdrželo Ministerstvo vnitra v dohodnutém termínu od tohoto orgánu žádné vyjádření. Z tohoto důvodu tak náměstkyně ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy, Mgr. Jana Vildumetzová, odeslala dne 16. července 2015 dopis náměstkovi ministryně pro místní rozvoj pro veřejné investování, JUDr. Janu Blechovi, ve kterém ho žádá, zda by se mohl v rámci jím řízeného úseku zasadit o zpracování výše uvedeného stanoviska a zintenzivnění prací na nastavení systému financování předmětné problematiky. Náměstkyně byla toho názoru, že stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k předmětné věci by mohlo posunout jednání pracovní skupiny vpřed a umožnit tak fi-

nancování výkonu předmětných rozhodnutí z prostředků, které je Ministerstvo financí připraveno poskytnout již pro rok 2015.

S ohledem na přístup Ministerstva pro místní rozvoj pak Ministerstvo vnitra využilo novelizace stavebního zákona a v rámci jejího projednávání uplatnilo dne 16. července 2015 vůči návrhu změnového zákona v meziresortním připomínkovém řízení zásadní připomínku, spočívající v požadavku pokusit se situaci náhradního výkonu rozhodnutí stavebních úřadů a jeho financování řešit v rámci aktuálně předkládaného návrhu a zohlednit tak v návrhu výstupy z jednání pracovní skupiny. Jelikož se návrh novelizace řešením v současné době diskutované situace vyplývající z ustanovení § 135 odst. 6 stavebního zákona, podle kterého obec hradí a následně vymáhá náklady související s neodkladným odstraněním stavby v případě, že se vlastník stavby a stavební podnikatel provádějící odstraňovací práce nedohodnou na úhradě nákladů, vůbec nezabývá, považuje Ministerstvo vnitra tuto připomínku jako zásadní.

Dne 19. srpna 2015 obdržela náměstkyně ministra vnitra dopis náměstka sekce veřejného investování, JUDr. Jana Blechy. V tomto dopise náměstek sděluje, že v zájmu Ministerstva pro místní rozvoj je nalezení efektivního způsobu zajištění financování výkonů rozhodnutí stavebních úřadů a procesu toku finančních prostředků ze státního rozpočtu, pokud Ministerstvo pro místní rozvoj tyto finanční prostředky ze státního rozpočtu prostřednictvím Ministerstva financí obdrží. Náměstek dále v dopise zdůrazňuje, že provést nebo zajistit provedení výkonu rozhodnutí, kterým stavební úřad nařídil odstranění stavby, nutné zabezpečovací práce, udržovací práce, nezbytné úpravy, neodkladné odstranění stavby nebo vyklizení stavby, je povinností stavebního úřadu, který takové rozhodnutí vydal. I tato činnost patří mezi výkon státní správy v přenesené působnosti a stavební úřady se této povinnosti nemůžou zbavovat s argumentací, že nemají finanční prostředky. Podle názoru náměstka ministryně pro místní rozvoj je cílem činnosti mezirezortní pracovní skupiny zajistit pomoc státu pro ty nejzávažnější a z hlediska veřejných zájmů nejkritičtější případy, nastavená pravidla však musí být v souladu se zákonnými povinnostmi. Náměstek dále ve svém dopise uvedl, že po pečlivém seznámení se s vzájemnou korespondencí mezi veřejnou ochránkyní práv a ministrem financí, **souhlasí Ministerstvo pro místní rozvoj s financováním výkonů předmětných rozhodnutí formou dotace.** V současné době Ministerstvo pro místní rozvoj jakožto budoucí poskytovatel dotace připravuje návrh dokumentace programu, ve kterém mimo jiné i stanoví podmínky pro poskytnutí dotace. Tento návrh bude poté zaslán Ministerstvu financí a současně s ním budou seznámeni i členové pracovní skupiny. Náměstek však neuvádí žádný konkrétní termín, do kdy tak má být učiněno, či alespoň přibližný harmonogram tvorby programu.

Dne 5. října 2015 se Ministerstvo vnitra obrátilo na ředitelku odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj, Ing. Marcelu Pavlovou, s žádostí o informaci o aktuálním stavu přípravy návrhu výše uvedené dokumentace programu. Ministerstvo vnitra obdrželo dne 9. listopadu 2015 ze strany Ministerstva pro místní rozvoj dopis, ve kterém ředitelka odboru stavebního řádu Ing. Pavlová sděluje, že v současné době je pracovní materiál návrhu dokumentace programu konzultován s příslušnými vnitřními odbory ministerstva. Na základě jejich připomínek a doporučení bude materiál aktualizován a následně zaslán Ministerstvu financí k vyjádření. Nicméně ani Ing. Pavlová ve svém dopise konkrétní datum, nebo respektive alespoň přibližný časový rámeček dokončení finálního znění návrhu programu neuvádí.

Termín konání dalšího jednání pracovní skupiny tedy s ohledem na výše uvedené bude stanoven až v návaznosti na konkrétní výstupy zasláné ze strany Ministerstva pro místní rozvoj.

Ministerstvo vnitra je dále obeznámeno s postupem Ministerstva životního prostředí, který se týká předmětné problematiky. V březnu roku 2015 totiž připravilo Ministerstvo životního prostředí dotační program pro obce a kraje, kdy alokovalo z prostředků Státního fondu životního prostředí několik desítek milionů korun na odstranění černých skládek či akutních ekologických havárií nelegálních skladů odpadů, které ohrožují životní prostředí. Ministerstvo již schvalovalo první žádosti o poskytnutí dotace na odstranění a rekultivaci černých skládek a také na akutní sanační zásahy, které odvrátí nebo minimalizují riziko vzniku ekologické havárie. Ministr životního prostředí však zdůrazňuje, že tím nezabývá finanční odpovědnosti vlastníky těchto areálů, obce a kraje budou i nadále finance od vlastníků vymáhat. Cílem je především odstranění a rekultivace černých skládek a zajištění řešení ekologických záležitostí, u kterých hrozí bezprostřední ohrožení životního prostředí a lidského zdraví. Podporu získají nejen projekty na akutní sanační zásahy, kde není původce známý či neexistuje, ale i projekty, kdy odpovědný subjekt nápravu havarijního stavu neřeší nebo ji není schopen řešit. V takových případech budou náklady na nezbytná opatření následně vymáhány po majiteli nebo původci havárie.

Dále je Ministerstvo vnitra obeznámeno s tím, že byl ze strany Ministerstva pro místní rozvoj připraven k vyřešení problému vyklizených a zdevastovaných budov *Program na podporu demolice vysídlených budov v obcích*, a to z prostředků státního rozpočtu. Cílem předmětného programu je výkup nemovitostí v sociálně vyloučených lokalitách, jejich následné odstranění a příprava území tak, aby bylo možné jej znovu plnohodnotně využít. Příjemcem podpory je obec, popřípadě i obcí zřízené právnické osoby, přičemž příjemce musí mít předmět dotace ve svém vlastnictví. *Program na podporu demolice vysídlených budov*

v obcích Ministerstva pro místní rozvoj sice neřeší problematiku financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů vydávaných ve veřejném zájmu, nicméně jej lze vnímat jako doplňkový instrument pro řešení dané problematiky.

Dále je v souvislosti s tímto financováním vhodné poznamenat, že se Ministerstvo vnitřně setkalo s názory, podle kterých by předmětná problematika mohla být řešena formou vyvlastnění. Zde nutno podotknout, že vyvlastnění je nejzávažnějším zásahem do vlastnického práva a jeho nejzávažnějším omezením. Vyvlastnění může být provedeno na základě ustanovení § 1038 občanského zákoníku, vycházejícího z čl. 11 Listiny základních práv a svobod, který praví, že věc lze vyvlastnit jen ve veřejném zájmu, který nelze uspokojit jinak, a to pouze na základě zákona a za plnou náhradu. Veřejný zájem na vyvlastnění pak musí být prokázán ve vyvlastňovacím řízení. Vyvlastnit lze dále jen tehdy, není-li možno cíle vyvlastnění dosáhnout dohodou nebo jiným způsobem, vyvlastnění má tedy pouze subsidiární povahu. Vyvlastnění se provádí za náhradu, když tato se poskytuje v penězích, pokud zvláštní zákon nepřipouští jiný způsob, navíc, náhrada musí odpovídat plné hodnotě dotčeného majetku v době, kdy opatření k vyvlastnění byla uskutečněna. Pokud je však k vyvlastnění nalezena odpovídající alternativa, i když je finančně, časově či jinak náročnější, je ji třeba využít nebo se o to alespoň pokusit a toto prokázat, jinak k vyvlastnění nemůže dojít. Z tohoto důvodu zde tedy Ministerstvo vnitřně neshledává prostor k řešení dané problematiky právě formou vyvlastnění.

## 1) PODKLADY PRO VLÁDU PRO STANOVENÍ OBCE JESENICE MĚSTEM

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly převzal v červnu 2014 k vyřízení návrh obce Jesenice na stanovení městem. Podle platného znění zákona o obcích a podle kritérií vyplývajících z usnesení vlády č. 418 ze dne 2. května 2001, o určení kritérií pro posouzení návrhů obcí na stanovení městy vládou a o vyjádření vlády k žádostem obcí o stanovení městy, pak zahájil dle výše uvedených kritérií posuzování předpokladů této obce pro stanovení městem.

Obec Jesenice podala návrh podle § 3 odst. 1 zákona o obcích o stanovení městem. Podle platného znění zákona o obcích a ustanovení § 29 odst. 3 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, ve znění pozdějších předpisů, je obec městem, pokud tak stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády k žádosti obce. Pro ustanovení městem je nutné, aby obec splnila několik podmínek. Základním předpokladem je počet alespoň 3000 obyvatel obce, což je podmínka daná přímo § 3 odst. 1 zákona o obcích.

Obec Jesenice měla dle údajů Českého statistického úřadu (dále jen ČSÚ) k 1. 1. 2014 celkem 7884 obyvatel, dle informativních údajů Ministerstva vnitřně k 1. 1. 2015 pak

měla 8271 obyvatel (z toho 7131 obyvatel jsou občané ČR s hlášeným trvalým pobytem, 740 cizinců s hlášeným trvalým pobytem a 400 cizinců s hlášeným přechodným pobytem). S ohledem na výše uvedené tak bylo možné zákonem stanovenou podmínku považovat za splněnou.

Další podmínky vycházejí z kritérií pro posuzování návrhů obcí na stanovení městem, schválených usnesením vlády dne 2. května 2001 č. 418, o určení kritérií pro posouzení návrhů obcí na stanovení městy vládou a o vyjádření vlády k žádostem obcí o stanovení městy.

Míra plnění jednotlivých kritérií byla posouzena na základě ověření podkladů zaslaných obcí Jesenice, z veřejně dostupných informačních zdrojů a v neposlední řadě také zhodnocením uvedených skutečností místním šetřením přímo v obci.

Samotné místní šetření se konalo dne 16. 12. 2014 za přítomnosti zástupců Ministerstva vnitřně a obce Jesenice. Před samotným osobním setkáním se zástupci obce Jesenice bylo provedeno šetření zástupců Ministerstva vnitřně na místě samém, a to prohlídkou centra obce Jesenice.

Pohovorem na obecním úřadě bylo dále provedeno zhodnocení dostupných informací ohledně některých konkrétních bodů výše uvedeného usnesení vlády č. 418 ze dne 2. května 2001. Jednalo se zejména o zjištění a doložení celkového městského charakteru obce v oblasti veřejné vybavenosti a služeb, který je typický pro městský status obce – soustředěná městská zástavba středu obce (náměstí, dlážděné chodníky, převažující vícepodlažní nadzemní zástavba, budovy sloužící všeobecně potřebným službám) a udržovaná veřejná zeleň.

Z dostupných veřejných zdrojů, dokumentů obce Jesenice a návštěvy v místě vyplynulo, že obec Jesenice je plnohodnotným sídlem – městem, které splňuje městoobslužnou i městotvornou funkci a má potenciál k dalšímu rozvoji.

Posouzení žádosti vedlo tak k jednoznačnému závěru, že obec Jesenice splňuje všechna kritéria pro stanovení městem. V tomto duchu byly vypracovány podklady pro vládu s návrhem doporučit předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR stanovení obce Jesenice městem. Předseda Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR následně rozhodnutím č. 37 ze dne 17. července 2015 rozhodl na základě předchozího doporučení vlády ČR o stanovení obce Jesenice městem.

## J) VÝROČNÍ ZPRÁVA PRO VLÁDU O VZDĚLÁVÁNÍ SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ (ÚSŮ)

### Výroční zpráva o stavu vzdělávání zaměstnanců správních úřadů

Ministr vnitra každoročně předkládá na základě usnesení vlády č. 1232 ze dne 25. října 2006 o přesunu problematiky personálních a vzdělávacích činností ve státní správě, koordinace regulatorní reformy v České republice a reformy a modernizace ústřední státní správy z Úřadu vlády na Ministerstvo vnitra vládě do 31. 3. 2015 informaci o vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech za uplynulý rok, a to podle „Pravidel vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech“ (dále jen „Pravidla“), která byla přijata usnesením vlády České republiky č. 1542 ze dne 30. listopadu 2005.

Cílem Pravidel zavedených k 1. lednu 2006 bylo zdokonalit systém vzdělávání, který je nástrojem pro získávání, udržování a prohlubování kvalifikace každého jednotlivého zaměstnance v souladu s kvalifikačními požadavky kladenými na zaměstnance ve správních úřadech. Pravidla vymezovala jednotný rámec přístupu a principy uplatňované ve vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech. Zahrnovala ty vzdělávací aktivity, které byly realizované jako další vzdělávání a představovaly proces cílevědomého zprostředkování, osvojování a upevňování znalostí a dovedností zaměstnanců. Pravidla proto definovala strukturu vzdělávání a nově stanovovala povinné vzdělávání a jeho rozsah. Dále upravovala podmínky uplatňování nástrojů pro přípravu, realizaci a vyhodnocování vzdělávání s cílem zvýšit kvalitu a efektivnost vzdělávacího procesu.

Výroční zpráva za rok 2014 byla vládě předložena ve stanoveném termínu, tj. do 31. 3. 2015. Výroční zpráva je dostupná na webových stránkách Ministerstva vnitra: [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), v rubrice č. 8 „Veřejná správa“ ve složce „Vzdělávání ve veřejné správě a akreditace vzdělávacích institucí“, podsložce „Vzdělávání v územních samosprávních celcích - akreditace vzdělávacích institucí a programů“ – „Informace o vzdělávání podle Pravidel vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech a o jejich dodržování za rok 2014“.

Výše uvedené usnesení vlády České republiky č. 1542 ze dne 30. listopadu 2005, o Pravidlech vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech bylo zrušeno usnesením vlády č. 865 ze dne 26. října 2015, o Rámcových pravidlech vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech, které nastavuje nová pravidla v kontextu přijetí zákona o státní službě.

## K) SEMINÁŘ K VEŘEJNÉMU OPATROVNICTVÍ

Dne 18. června 2015 se na Ministerstvu vnitra, nám. Hrdinů 3, Praha 4, uskutečnil „seminář k výkonu agendy veřejného opatrovníka“. Seminář byl určen pro úředníky

i volené orgány obcí a odbornou veřejnost, kteří se zabývají činnostmi veřejného opatrovníka. Cílem semináře byla výměna informací, zkušeností a příkladů dobré praxe veřejného opatrovnictví. Na semináři se svými příspěvky vystoupili zástupci ústředních správních úřadů Mgr. Jana Vildumetzová, náměstkyně ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy, Mgr. Barbora Záleská z odboru legislativního Ministerstva spravedlnosti ČR, Mgr. Klára Pondělíčková, z odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra a Mgr. et. Mgr. Tomáš Jirovec odboru veřejné správy dozoru a kontroly Ministerstva vnitra. Výkonu agendy veřejného opatrovníka ze strany obcí se v odpolední části věnovali svými příspěvky PaedDr. Hana Mrňková z oddělení sociální péče Magistrátu hlavního města Prahy, Mgr. Barbora Rittichová z Ligy lidských práv, Ing. Aleš Janderka, starosta obce Olšany, Mgr. Marie Lukášová, vedoucí oddělení dohledu nad omezováním osobní svobody z Kanceláře veřejného ochránce práv, Ing. Renata Grešíková, vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví z Magistrátu města Děčín, Mgr. Ilona Kolářová z odboru sociálních služeb, sociální práce a sociálního bydlení Ministerstva práce a sociálních věcí a Mgr. Pavla Štrobachová, MPA, starostka města Smečno.

Závěr semináře vyústil do požadavku potřeby metodické materiálu, který by sjednotil postupy především menších obcí a poskytl jim základní orientaci v případě, kdy se stanou na základě rozhodnutí soudu veřejnými opatrovníky a musí začít ihned tuto agendu vykonávat.

Výsledkem semináře pak bylo vytvoření pracovní skupiny pro zpracování metodického doporučení pro obce jako veřejné opatrovníky při odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra. Tato pracovní skupina byla složena z odborníků ústředních správních úřadů i územních samosprávních celků a odborníků z praxe. Pracovala od července do konce října 2015. Výsledkem její práce je vytvoření materiálu „Základní informace pro obce, jako veřejné opatrovníky“, která je dostupná na webovém portálu Ministerstva vnitra <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/odbor-verejne-spravy-doзору-a-kontroly.aspx?q=Y-2hudW09Mw%3d%3d>.

## L) POŘÁDÁNÍ PORAD PRO ŘEDITELÉ KÚ A TAJEMNÍKY ORP

Ministerstvo vnitra pořádá pravidelné porady se zástupci územních samosprávních celků. V roce 2015 byly zorganizovány tyto porady:

### Porady Ministerstva vnitra s řediteli krajských úřadů a Magistrátu hlavního města Prahy

Porady ministerstva vnitra slouží k vzájemnému předávání informací, podnětů a zkušeností v oblasti řízení



územní veřejné správy a státní správy a řešení aktuálních problémů.

První porada se konala 24. 2. 2015 s těmito tématy: Ochrana osobních údajů z pohledu působnosti krajských úřadů, Organizační změny týkající se přesunu kompetencí stavebních úřadů na obce s rozšířenou působností, Novelizace zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, Problematika financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů vydávaných ve veřejném zájmu (odstraňování staveb, nutné zabezpečovací práce).

Druhá porada se uskutečnila 28. 4. 2015 a její program se věnoval těmto okruhům: Problematika dotací a veřejnoprávních smluv v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtech územních samosprávných celků, Jednotný elektronický systém veřejných zakázek, Informace o přípravě návrhu věcného záměru zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech, Právní úprava svobodného přístupu k informacím (ochrana správního orgánu proti kverulant-ským žádostem) a Průběžné aktuální informaci k problematice financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů vydávaných ve veřejném zájmu (odstraňování staveb, nutné zabezpečovací práce).

Hlavním tématem červnové porady konané 25. 6. 2015 byla Professionalizace lidských zdrojů ve veřejné správě, další témata pak doplňovala program dle aktuálních potřeb účastníků jednání, a to: Zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, Souhrnná informace o aktualizaci Implementačních plánů Strategického rámce rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014 -2020 a aktuálním stavu naplňování úkolů Strategického rámce rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014 -2020, Systémová podjatost a Metodická podpora v oblasti sociální práce a veřejného opatrovnictví – příklad z praxe.

Čtvrtá a pro rok 2015 poslední porada se konala 24. 9. 2015 a byla zaměřena na výměnu zkušeností a názorů se zástupci Nejvyššího správního soudu. Ústředními tématy byly: Systémová podjatost v judikatuře Nejvyššího správního soudu a její dopady na aplikační praxi, Postup ústředních správních úřadů při nerespektování judikatury Nejvyššího správního soudu v rámci poskytování informací o odměňování zaměstnanců územně samosprávných celků, Vydávání nařízení obcí dle § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a postupu krajských úřadů při výkonu metodické a dozorové činnosti v této oblasti. Účastníci byli též seznámeni s Operačním programem Zaměstnanost 2014 - 2020, prioritní osou 2 Sociální začleňování a boj s chudobou a prioritní osou 4 Efektivní veřejná správa, včetně aktuálních výzev vyhlášených v obou osách.

### **Porady Ministerstva vnitra s tajemníky obcí s rozšířenou působností**

V prvním pololetí se konala porada dne 5. 5. 2015 v zasedacím sále Zastupitelstva hlavního města Prahy a na jejím programu byly tyto okruhy k diskusi: Zákon o finanční kontrole, Problematika dotací a veřejnoprávních smluv v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtech územních samosprávných celků, Příspěvek na výkon přenesené působnosti na rok 2016, Informace o přípravě návrhu věcného záměru zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech, Novela zákona o obcích a doporučení k usnesení NSS ze dne 20. 11. 2012 čj. AS 89/2010-119, Stěhování krajanů do České republiky, Postupy při archivaci dokumentů v digitální podobě, Základní registry, Řešení technického přístupu.

Ve druhém pololetí se porada konala ve dvou termínech 5. 11. 2015 v Kongresovém sále Institutu pro veřejnou správu Praha v Benešově a 26. 11. 2015 v zasedacím sále Zastupitelstva města Brna. Na program byly zařazeny aktuální problémy, související s činností úřadů obcí s rozšířenou působností: Novela zákona o přestupcích, Dopady zákona č. 268/2015 Sb. (kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a zákon č. 361/2000 Sb., o silničním provozu) na výkon přenesené působnosti obce s rozšířenou působností jako silničního správního úřadu, Dopady vyhlášky č. 256/2015 Sb., na výkon přenesené působnosti obce s rozšířenou působností jako silničního správního úřadu, Informace o Operačním programu Zaměstnanost 2014 - 2020, prioritní osa 2 Sociální začleňování a boj s chudobou a prioritní osa 4 Efektivní veřejná správa a to včetně aktuálních výzev vyhlášených v obou osách se zaměřením na obce s rozšířenou působností, Příspěvek na výkon státní správy na rok 2016 a Zákon o místních poplatcích.

## Část II.

### 7. Statistické přehledy o činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly

## A) SOUHRNNÁ STATISTIKA – SROVNÁNÍ LET 2014 – 2015 (stav k 14. 12. 2015)

I. CENTRUM			
VNĚJŠÍ PODNĚTY			
I. Podněty ke kontrole a k dozoru v oblasti samostatné působnosti*	2014	2015	růst/pokles o
naplňování práv občana obce	115	104	-10%
dispozice s nemovitým majetkem obce	179	154	-14%
plnění povinností k zajištění přezkoumání hospodaření	7	8	14%
příprava a průběh zasedání zastupitelstva obce	111	120	8%
dodržování postupu při naplňování působnosti rada obce	13	11	-15%
vedení úřední desky	27	30	11%
připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace	11	8	-27%
nakládání s komunálním odpadem	9	21	133%
bytová situace (např. nepřidělení bytu, pořadníky)	8	14	75%
občanská vybavenost (např. osvětlení, zastávky MHD...)	5	4	-20%
územní plány	15	24	60%
jednací řád zastupitelstva obce	24	55	129%
stížnost na starostu/místostarostu	113	92	-19%
nakládání s finančními prostředky obce	55	33	-40%
zápisy ze zasedání zastupitelstva	67	52	-22%
výbory zastupitelstva	29	38	31%
informování o činnosti obce	39	22	-44%
rada obce, schůze rady obce	19	17	-11%
sazebník úhrad za poskytování informací	15	29	93%
jednání úředníka (úřední postup)	24	12	-50%
ostatní	81	69	-15%
celkem	966	917	-5%
II. Podněty k dozoru obecně závazných vyhlášek (OZV)*	2014	2015	růst/pokles o
OZV o místních poplatcích	42	32	-24%
OZV o veřejném pořádku	18	16	-11%
OZV o dani z nemovitostí	1	0	-100%
OZV o pravidlech pro pohyb psů (§ 24 z. 246/1992 Sb.)	2	1	-50%
OZV o provozování výherních hracích přístrojů	10	15	50%
OZV o poplatku za komunální odpad	15	12	-20%
OZV o systému odpadů	7	21	200%
jiné OZV	19	19	0%
celkem	114	116	2%
III. Odvolání proti rozhodnutí krajských úřadů v samostatné působnosti a další SŘ	2014	2015	růst/pokles o
uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně	<i>již se na MV nevykonává</i>		
ostatní správní řízení	6	6	0%
celkem	6	6	0%

\* pokud podání upozorňuje na více oblastí, byla každá oblast zaznamenána zvlášť

<b>IV. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>růst/pokles o</b>
stížnost na postup povinného subjektu (kraje) podle § 16a InfZ	51	18	-65%
stížnost proti výši úhrady nákladů dle § 16a InfZ	6	2	-67%
odvolání proti rozhodnutím povinných subjektů podle § 16 InfZ	185	57	-69%
opatření proti nečinnosti dle InfZ	17	13	-24%
<b>celkem</b>	<b>259</b>	<b>90</b>	<b>-65%</b>
<b>V. Dotazy (metodika), legislativa, koncepce a další agendy</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>růst/pokles o</b>
dotazy (stanoviska)	1 694	1 754	4%
tvorba koncepčních a legislativních materiálů ODK	44	35	-20%
legislativa (přípomínky k právním předpisům - interní legislativa)	599	685	14%
žádost o informace od MV (ODK)	55	75	36%
komunikace s resorty	51	59	16%
ostatní	242	190	-21%
<b>celkem</b>	<b>2 685</b>	<b>2 798</b>	<b>4%</b>
<b>VI. Podání postoupená pro nepřislušnost ODK - oblasti</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>růst/pokles o</b>
stavební řízení a územní plánování	57	45	-21%
hospodaření ÚSC	45	39	-13%
finance (bez hospodaření ÚSC)	41	23	-44%
životní prostředí	14	11	-21%
zemědělství	12	9	-25%
doprava	15	20	33%
soukromoprávní vztahy	12	11	-8%
policie	6	10	67%
SŘ - § 175	5	44	780%
jiný útvar MV (přestupky, volby...)	49	29	-41%
jiná oblast	75	81	8%
<b>celkem</b>	<b>331</b>	<b>322</b>	<b>-3%</b>
<b>VNĚJŠÍ PODNĚTY CENTRUM - CELKEM</b>	<b>4 361</b>	<b>4 249</b>	<b>-3%</b>
<b>OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI CENTRUM</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>růst/pokles o</b>
jednání se zástupci orgánů veř. správy (kancelář VOP, ministerstva, SMO, AK ČR atd.)	92	113	23%
jednání k zákonu o kontrole	14	12	-14%
školení k zákonu o kontrole	9	2	-78%
konference, porady a semináře pořádané ODK (sledováno od r. 2015)	0	9	100%
odborné semináře, porady a konference (účast zástupců ODK)	44	49	11%
porady k problematice dozoru (účast kancelář VOP, MF, SMO, MMR)	4	4	0%
účast na poradách s představiteli území	66	54	-18%
metodické výjezdy**	93	82	-12%
kontroly samostatné působnosti krajů	2	2	100%
kontroly výkonu samostatné působnosti obcí**	113	113	0%
kontroly výkonu přenesené působnosti	4	4	0%
<b>JEDNÁNÍ CELKEM</b>	<b>441</b>	<b>444</b>	<b>1%</b>
<b>CENTRUM CELKEM</b>	<b>4 802</b>	<b>4 693</b>	<b>-2%</b>

\*\* ve spolupráci s územními odděleními dozoru

## II. ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU

Činnost územních oddělení dozoru - vnější podněty	2014	2015	růst/pokles o
posouzení obecně závazných vyhlášek (již přijatých)	4139	5562	34%
posouzení obecně závazných vyhlášek (návrhů)	2500	5920	137%
posouzení usnesení a rozhodnutí obcí v samostatné působnosti	72	161	124%
dotazy obcí	8880	14310	61%
celkem	15 591	27 968	79%

OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI ÚZ. ODD. DOZORU	2014	2015	růst/pokles o
účast na poradách mikroregionů	8	14	75%
účast na poradách starostů obcí III.	22	31	41%
účast na poradách tajemníků obcí	10	9	-10%
účast na poradách svazků obcí	2	11	450%
účast na ostatních akcích	11	73	564%
osobní konzultace obcí k OZV	1360	2362	74%
osobní konzultace k problematice zákona o obcích	873	1080	24%
osobní konzultace krajů	5	1	-80%
účast na konzultačních dnech	485	578	19%
celkem	2 776	6 174	122%

ÚZEMÍ CELKEM	18 367	34 142	86%
--------------	--------	--------	-----

ODK CELKEM (CENTRUM + ÚZEMÍ)	23 169	38 835	68%
------------------------------	--------	--------	-----

**B) STATISTIKA ODDĚLENÍ VZDĚLÁVÁNÍ A VÝKONU ÚZEMNÍ VEŘEJNÉ SPRÁVY ZA ROK 2015****Statistiky k uznání rovnocennosti vzdělání:**

Žádosti	
Přijaté žádosti- počet spisů	966
Počet dílčích žádostí	1899
Průměr dílčích žádostí na jeden spis	1,96

Každá konkrétní žádost o uznání rovnocennosti vzdělání (1 spis) může obsahovat požadavek na uznání více druhů povinného prohlubování kvalifikace na úrovni vstupního vzdělávání, zvláštní odborné způsobilosti (ZOZ), resp. vzdělávání vedoucích úředníků (VVÚ). Konkrétní kvalifikace jsou specifikovány zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků. V číselném vyjádření vychází průměrně na jednu přijatou žádost uznání 2 různých kvalifikací.

Vydaná osvědčení	
I. XI. 2015 celkem	877

Při zpracování žádosti o uznání rovnocennosti vzdělání bylo v roce 2015 vydáno celkem 877 osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání.

Statistická tabulka – Akreditace vzdělání		
Počet žádostí	Akreditace udělena	Akreditace neudělena
1857	1659	198

**Ostatní spisová služba:**

celkem: 193 podání

- Stanoviska pro ministra vnitra na jednání vlády: 2
- Vnitroresortní spolupráce: 20
- Meziresortní spolupráce: 14
- Externí dotazy, stížnosti, stanoviska, podněty: 157
  - » Právní stanoviska: 56
  - » Stížnosti: 4
  - » Podněty: 15
  - » Zvláštní odborná způsobilost: 58
  - » Akreditace: 7
  - » Veřejnoprávní smlouvy: 6
  - » Územní členění státu: 5
  - » Dobrovolné svazky obcí: 3
  - » Katastr nemovitostí: 2
  - » Vidimace: 1

**C) STATISTICKÁ TABULKA ČINNOSTI ODDĚLENÍ DOZORU ZA LÉTA 2010 AŽ 2015 (DOZOR A METODIKA)**

právní předpisy obcí	2010	2011	2012	2013	2014	2015
počet posouzených OZV (včetně návrhů)	9981	20470	9398	8185	6639	11482
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	335	920	381	488	214	267
počet zjednání nápravy OZV	335*)	920*)	321	461	248	274
<b>usnesení a rozhodnutí obcí v SP</b>						
počet posouzených aktů	837	521	236	72	72	161
počet učiněných podnětů k nápravě	27	14	16	8	8	8
počet zjednání nápravy	27*	14*	15	9	6	8
<b>Ostatní</b>						
počet dotazů obcí	2709	6179	5295	6080	8880	14310
počet osobních konzultací u obcí	4305	6753	2372	1748	2233	3442
počet osobních konzultací na vyžádání kraje	60	81	17	1	5	5
počet hromad. akcí na vyžádání obcí a kraje	91	104	66	57	53	138**)

\*) Údaje upraveny o nápravy provedené v následujících letech

\*\*\*) Bližší přehled účasti zástupců odboru na hromadných akcích v roce 2015 poskytuje tabulka níže.

Účast na hromadných akcích na vyžádání obcí a krajů v roce 2015	
Mikroregiony	14
Svazky obcí	11
Obce III - setkání se starosty v obvodu	31
Setkání tajemníků obcí	9
Ostatní akce	73
<b>Celkem</b>	<b>138</b>

**D) POČET POSOUZENÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ OBCÍ PODLE ZMOCŇOVACÍCH USTANOVENÍ JEDNOTLIVÝCH ZÁKONŮ ZA LÉTA 2009 AŽ 2015 (VYJMA § 10 ZÁKONA O OBCÍCH)**

	rok 2009			rok 2010			rok 2011			rok 2012			rok 2013			rok 2014			rok 2015			
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	
(Pozn: V této tabulce je statisticky podchyce- na využitelnost zákonných zmocnění v pra- xi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonných zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich)																						
133/1985 Sb. - § 29/1 (požární řád obce)	307	6	5	209	14	8	y	6	4	127	8	9	152	11	9	139	8	7	153	8	6	
133/1985 Sb. - § 29/1 (akce s více účastníky)	27	2	3	18	3	0	15	3	2	13	1	1	37	2	2	34	4	3	11	2	2	
202/1990 Sb. - § 50/4 (provozování hazardních her)	51	2	0	48	3	3	60	2	1	232	5	5	176	1	1	141	0	0	152	0	0	
202/1990 Sb. - § 17/11 (zák.povol.výh.příst.)	14	0	0	75	3	3	23	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
565/1990 Sb. - § 14/2 (místní poplatky)	2458	129	101	2149	181	81	6809	527	431	2924	208	171	3912	325	303	2015	100	90	1424	63	61	
553/1991 Sb. - § 1/1 (obecní policie)	25	1	1	36	6	7	10	0	0	12	1	1	17	2	2	11	0	0	18	1	1	
102/1992 Sb. - § 3/2 (žádost o byt. náhradu)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	0	0	0	
246/1992 Sb. - § 13b/2 (označení psů)	17	0	0	10	1	1	14	3	3	6	1	0	9	0	1	4	1	1	17	0	0	
246/1992 Sb. - § 24/2 (pohyb psů)	239	10	10	210	13	12	168	17	10	183	19	14	188	16	18	169	8	7	160	8	9	
338/1992 Sb. - § 6/4 b), 11/3 a) a 12 (koeficienty)	336	9	9	202	5	6	110	3	3	122	7	5	82	2	2	118	0	1	86	0	0	
338/1992 Sb. - § 4/1 (osvobození od daně z nemo- vitostí)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	
338/1992 Sb. - § 17a/1 (osvobození živelné pohro- my)	3	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	3	0	0	1	0	0	1	0	0	
111/1994 Sb. - § 21b/1 (žkousky řidičů taxislužby)	1	0	0	1	0	0	4	1	0	1	0	0	1	0	0	5	0	0	1	0	0	
111/1994 Sb. - § 21b/2 (provozní řád stanoviště taxi)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	1	0	0	3	0	0	2	0	0	
151/1997 Sb. - § 33/2 (ceny poz. v mapách)	8	1	1	10	0	0	4	0	0	3	0	0	5	0	0	3	0	0	5	0	0	
128/2000 Sb. - § 130 (statut statutárního m.)	9	0	0	10	1	0	3	0	0	5	1	2	11	0	0	7	0	0	19	0	0	
258/2000 Sb. - § 96 (dezinf. a derat.)	9	0	0	14	1	0	8	0	0	6	0	0	9	1	1	7	0	0	9	0	0	
185/2001 Sb. - § 17/2 (syst.odpadu)	560	32	27	340	33	26	389	20	14	382	2	5	494	39	38	34	0	0	2305	97	85	
185/2001 Sb. - § 10a (systém komunitního kompostování)	15	3	2	12	0	0	7	0	0	20	44	30	53	1	1	404	26	18	130	2	2	
185/2001 Sb. - § 17a/1 (poplatek za odpad)	105	10	9	71	8	8	112	8	7	125	12	12	157	17	17	101	5	4	120	2	2	
274/2001 Sb. - § 9/11 (náhr. zásob. vodou)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
274/2001 Sb. - § 20/4 (vodné a stočné)	27	3	3	26	2	1	21	3	2	21	4	4	14	3	4	10	1	1	23	4	3	
256/2001 Sb. - 4/4 (převoz a uloř. zemědělných)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	



(Pozn.: V této tabulce je statisticky podchyce- na využitelnost zákonných zmocnění v pra- xi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonných zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich)	rok 2009			rok 2010			rok 2011			rok 2012			rok 2013			rok 2014			rok 2015					
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C			
201/2012 Sb. - § 14/1 (zóny s omezením pro mot. vozidla)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
201/2012 Sb. - § 16/5 (spalování rostl. paliv)	28	0	0	16	0	0	11	1	0	27	1	1	26	2	3	29	0	0	18	1	2	-	-	-
86/2002 Sb. - § 50/3 (zakaz promít. reklam)	6	0	0	3	0	0	6	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
561/2004 Sb. - § 178/2b,c (skolské obvody)	96	2	1	98	3	1	42	3	2	54	2	3	57	1	1	59	1	1	93	4	4	-	-	-
86/2002 Sb. - § 50/3b) (zakaz některých druhů paliv)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
379/2005 Sb. - § 13 (omez. nebo zakaz alkoholu)	3	0	0	24	0	0	8	0	0	14	0	0	19	1	1	9	0	0	15	1	1	-	-	-
379/2005 Sb. - § 9a (zakaz kouření)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0	0	4	0	0	3	0	0	2	0	0	-	-	-
200/1994 Sb. - § 20 (technická mapa)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	0	0	52	2	1	10	1	1	-	-	-
OZV vydané bez zákonného zmocnění	323	19	14	470	19	8	267	6	5	606	7	7	462	12	10	510	23	15	370	18	19	-	-	-
<b>Celkem</b>	<b>4667</b>	<b>229</b>	<b>186</b>	<b>4054</b>	<b>296</b>	<b>165</b>	<b>8238</b>	<b>603</b>	<b>484</b>	<b>4891</b>	<b>323</b>	<b>270</b>	<b>5895</b>	<b>436</b>	<b>414</b>	<b>3868</b>	<b>179</b>	<b>149</b>	<b>5147</b>	<b>212</b>	<b>198</b>	-	-	-

**Vysvětlivky:**

A – celkový počet vydaných právních předpisů na danou právní problematiku

B – počet právních předpisů, ve kterých byla zjištěna vada

C – počet právních předpisů, ve kterých byla tato vada odstraněna

**E) PŘEHLED ČETNOSTI OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK OBCÍ PODLE ZMOCNĚNÍ V § 10 PÍSM. A), B) A C) ZÁKONA O OBCÍCH ZA LÉTA 2009 AŽ 2015**

	Právních předpisů celkem						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Počet OZV podle § 10 zákona o obcích</b>							
počet posouzených OZV	426	472	344	516	537	393	449
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	37	39	33	64	50	42	28
počet zjednáání nápravy OZV	32	25	29	48	49	26	17
<b>Počet právních úprav obsažených v OZV vydaných podle § 10 zákona o obcích</b>							
zákaz (omezení) prostituce	6	5	1	9	4	7	4
zákaz (omezení) požívání alkoholu	86	63	53	90	114	77	124
zákaz (omezení) žebření	3	2	6	12	12	11	10
zákaz (omezení) zábavní pyrotechniky	15	26	10	26	37	32	29
regulace sportovních a kulturních akcí	95	59	46	78	80	69	62
regulace chovu a pohybu zvířat	49	43	40	68	76	78	74
regulace čistoty obce a ochrany život. prostředí	147	104	113	129	126	117	105
regulace akcí typu technopárty	11	23	40	7	11	10	8
regulace hlučných činností (noční klid)	75	107	69	131	140	115	120
regulace provozní doby hostinských zařízení	-	-	-	17	30	17	23
regulace reklamy a vzhledu provozovny (loterie)	-	-	-	-	20	13	7
regulace světelných efektů	-	-	-	-	0	1	0

**F) PŘEHLED KONTROL SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI A ZJIŠTĚNÍ V ROCE 2015 DLE JEDNOTLIVÝCH OBCÍ**

Přehled o kontrolách 2015							
Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b, )
1	<b>Sušice</b>	7.1.2015	PL	III.	11116	3	§ 41/1, InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d)
2	<b>Třebotov</b>	20.1.2015	SČ	I.	1342	9	§ 95/1 věta druhá, § 39/1, § 41/1, § 85 písm. a), § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
3	<b>Stříbrná Skalice</b>	22.1.2015	SČ	I.	1280	4	§ 41/1, § 12/4; InfZ - § 5/4, § 18/1
4	<b>Březí</b>	27.1.2015	JČ	I.	75	5	§ 93/1, § 12/4, § 39/1, § 41/1, InfZ § 5/4
5	<b>Albrechtice</b>	28.1.2015	PA	I.	449	3	InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
6	<b>Jezerňice</b>	28.1.2015	OC	I.	657	2	InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d)
7	<b>Hradiště</b>	28.1.2015	SČ	I.	29	7	§ 92/1 věta první, § 39/1, § 12/4, § 16/2 písm. f); InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b, )
8	Kuničky	28.1.2015	JM	I.	269	3	§ 87; Infz - § 5/3, § 18/1
9	Ledce	29.1.2015	SČ	I.	474	3	§ 12/4 věta druhá, InfZ § 5/3, §18/1
10	Výrovice	10.2.2015	JM	I.	160	1	§ 95/1 věta první
11	Val	16.2.2015	HK	I.	292	6	§ 92/1 věta první, § 94/2, § 95/2 věta druhá, § 41/1, § 16/2 písm. f); InfZ - § 5/4
12	Lazníčky	18.2.2015	OC	I.	208	0	-
13	Křenovice	18.2.2015	OC	I.	420	3	§ 95/2 věta první; InfZ - § 14/5 písm.d), § 18/1
14	Měděnec	18.2.2015	ÚS	I.	138	4	§ 87, § 95/2 věta první; InfZ - § 5/4, § 18/1
15	Trnová (Plzeň-sever)	24.2.2015	PL	I.	878	5	§ 95/1 věta druhá, § 12/4; § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
16	Zásada	24.2.2015	LI	I.	879	8	§ 93/1, § 95/1 věta první, § 85 písm. a), § 41/1, § 16/2 písm. g), § 12/4; InfZ - § 5/3, § 18/1
17	Bohdalice-Pavlovice	25.2.2015	JM	I.	840	2	§ 92/1 věta první, § 39/1
18	Vrátno	26.2.2015	SČ	I.	153	12	§ 87, § 95/1, § 95/2 věta druhá, § 39/1, § 85 písm. a), § 41/1, § 16/2 písm. f), § 12/4, § 12/5; InfZ: § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
19	Zahořany	27.2.2015	SČ	I.	270	6	§ 95/1 věta první, § 43, § 12/4; § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
20	Chodová Planá	3.3.2015	PL	I.	1 815	4	§ 85 písm. a), § 12/4 věta druhá; InfZ: 5/4, § 18/1
21	Lipová	4.3.2015	KV	I.	692	3	§ 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/4, § 18/1
22	Cheb	5.3.2015	KV	III.	29 735	2	§ 16 odst. 2 písm f); InfZ - § 18/1
23	Beroun	5.3.2015	SČ	III.	18 434	3	§ 95/2 věta první, § 39/1 věta první, InfZ: § 5/4
24	Běleč	11.3.2015	JČ	I.	186	2	§ 12/4 věta druhá; InfZ - § 18/1
25	Bošice	16.3.2015	JČ	I.	315	7	§ 95/1 věta první, § 39/1, § 41/1, § 12/6; SR - § 26/1 věta třetí; Infz - § 5/4, § 18/1
26	Batňovice	18.3.2015	HK	I.	743	2	§41/1, InfZ: §5/4
27	Netolice	18.3.2015	JČ	II.	2 564	6	§ 101/3 věta druhá, § 16/2 písm. f), § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 18/1
28	Kanice	25.3.2015	JM	I.	885	1	§ 43
29	Pivín	25.3.2015	OC	I.	723	6	§ 92/1 věta první, § 95/2 věta druhá, § 41/1, § 12/4; InfZ - § 5/4, § 18/1
30	Ctětín	25.3.2015	PA	I.	257	9	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta první a druhá, § 95/2 věta druhá, § 39/1, § 85 písm. a), § 41/1, § 12/4; InfZ - § 5/4, § 18/1
31	Vochov	31.3.2015	PL	I.	770	6	§ 92/1 věta první, § 39/1, § 41/1 § 12/4 věta první ve spojení s § 12/5; InfZ - § 5/4, § 18/1
32	Komňa	1.4.2015	ZL	I.	569	1	InfZ - § 5/3
33	Oplocany	1.4.2015	OC	I.	322	2	InfZ - § 5/3, § 5/4
34	Prušánky	2.4.2015	ZL	I.	2 188	2	InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d)

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b, )
35	Koldín	15.4.2015	PA	I.	349	4	§ 93/1, § 95/1 věta druhá, § 12/4, InfZ § 5/4
36	Všehrady	15.4.2015	ÚS	I.	145	7	§ 41/1, § 12/4 věta první, § 12/5; InfZ - § 5/3, § 14/5 d), § 16a/5, § 18/1
37	Telč	22.4.2015	VY	III.	5 475	6	§ 95/1 věta druhá, § 101/3 věta druhá, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 18/1; SŘ - § 26/1 věta třetí
38	Dolní Krupá (Mladá Boleslav)	22.4.2015	SČ	I.	236	6	§ 95/1 věta první, § 95/2 věta první, § 12/4 věta první; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
39	Příšov	27.4.2015	PL	I.	279	3	§ 92/1 věta první, § 41/1; InfZ - § 5/4
40	Kostelec nad Orlicí	28.4.2015	HK	III.	6 083	2	§ 95/2 věta první; InfZ - § 5/4
41	Čejč	29.4.2015	JM	I.	1 238	10	§ 95/1, § 95/2, § 39/1, § 85 písm. a), § 41/1, § 12/4, § 12/5, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4
42	Řeřichy	29.4.2015	SČ	I.	851	4	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta druhá, § 41/1; InfZ - § 5/4
43	Otradov	29.4.2015	PA	I.	275	5	§ 95/1 věta první a druhá, § 95/2 věta první, § 85 písm. a), § 12/4; InfZ - § 18/1
44	Polomí	29.4.2015	OC	I.	151	5	§ 93/1, § 12/6, § 41/1; InfZ - § 5/4, § 18/1
45	Úherce	11.5.2015	PL	I.	358	3	InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
46	Jeřišno	13.5.2015	VY	I.	294	4	§ 12/6, § 41/1, InfZ § 5/4, § 18/1
47	Koroužné	13.5.2015	VY	I.	253	3	§ 12/4; InfZ - § 5/4, § 18/1
48	Přemyslovice	14.5.2015	OC	I.	1 274	7	§ 92/1 věta první, § 16/2 písm. g), § 12/4, § 12/6, InfZ: § 5/3, § 14/5 písm. d), § 16a/5
49	Stříbrnice	18.5.2015	OC	I.	253	2	§ 12/6, InfZ: 14/5 písm. d)
50	Nedachlebice	19.5.2015	ZL	I.	785	8	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta druhá, § 39/1, § 41/1, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 18/1
51	Neslovice	20.5.2015	JM	I.	871	7	§ 92/1 věta první, § 101/3 věta druhá, § 102/2 písm. m), § 12/4 věta druhá, § 41/1; InfZ - § 5/4, § 18/1
52	Jablonné v Podještědí	20.5.2015	LI	II.	3 655	2	§ 95/1 věta první, § 12/4 věta druhá
53	Roseč	26.5.2015	JČ	I.	220	4	§ 95/1 věta první, § 41/1, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3
54	Hartínkov	27.5.2015	PA	I.	50	4	§ 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/4, § 18/1; SŘ - 26/1 věta třetí
55	Hlavečník	27.5.2015	PA	I.	263	6	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta druhá, § 41/1, § 12/4; InfZ - § 5/4, § 18/1
56	Slabce	27.5.2015	SČ	I.	720	5	§ 92/1 věta první, § 93/1, § 85 písm. a); InfZ - § 5/4, § 18/1
57	Lánov	27.5.2015	HK	I.	1 766	5	§ 41/1, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
58	Bečice	3.6.2015	JČ	I.	74	5	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta první, § 84/2 písm. b) ve spojení s § 90, § 12/4; InfZ - § 5/4
59	Dolní Bělá	8.6.2015	PL	I.	428	1	§ 92/1 věta první

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b, )
60	Pětihosty	9.6.2015	SČ	I.	238	9	§ 92/1 věta první, § 93/1, § 95/1, § 95/2 věta první, § 39/1, § 12/5, § 43; InfZ - § 5/4, § 18/1
61	Červenka	10.6.2015	OC	I.	1 431	5	§ 12/6, InfZ: § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
62	Radvanice	10.6.2015	HK	I.	997	3	InfZ: § 5/3, § 5/4, § 18/1
63	Zbůch	10.6.2015	PL	I.	2 141	6	§ 92/1 věta první, § 82 písm. c), § 41/1, § 12/4 věta první, § 12/6; InfZ - § 5/3
64	Děkov	12.6.2015	SČ	I.	211	3	§ 41/1; InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d)
65	Hudlice	17.6.2015	SČ	I.	1 216	8	§ 93/1, § 95/1 věta první, § 95/2 věta první, § 101/3 věta druhá, § 16/2 písm. f); InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d), § 15/1,
66	Voleč	17.6.2015	PA	I.	345	0	-
67	Mladá Vožice	23.6.2015	JČ	II.	2 705	6	§ 93/1, § 101/3 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
68	Čaková	24.6.2015	MS	I.	314	3	§ 92/1 věta první; InfZ - § 14/5 písm. d), § 18/1
69	Horní Libochová	24.6.2015	VY	I.	201	4	§ 93/1, § 12/4; InfZ - § 5/3, § 18/1
70	Vodňany	25.6.2015	JČ	III.	6 511	6	§ 92/1 věta první, § 12/4 ve spojení s § 12/5, § 41/1; InfZ - § 5/3, § 5/4; SR - § 26 věta třetí
71	Třebnouševy	29.6.2015	HK	I.	298	2	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta první
72	Chomutov	1.7.2015	ÚS	III.	47 416	1	§ 95/2 věta první
73	Častolovice	8.7.2015	HK	I.	1 649	11	§ 95/2 věta druhá, 101/3 věta druhá, § 118/1, § 85 písm. a), § 39/1, § 41/1, § 16/2 písm. f), 12/4; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 15/1 ve spojení s § 20/4 písm. a),
74	Hraničné Petrovice	8.7.2015	OC	I.	133	4	§ 95/2 věta druhá, § 12/4; InfZ - § 5/3, § 18/1
75	Liteň	22.7.2015	SČ	I.	1 075	7	§ 95/1 věta druhá, § 39/1, § 12/4 ve spojení s § 12/5; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
76	Mírošovice	28.7.2015	SČ	I.	1 090	5	§ 92/1 věta první, § 93/1, § 95/1, § 119/1 věta první, § 12/4
77	Babice	28.7.2015	HK	I.	198	0	-
78	Prosenice	29.7.2015	OC	I.	819	3	§ 92/1 věta první; InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d)
79	Chvalnov-Línský	30.7.2015	ZL	I.	249	3	§ 92/1 věta první, § 41/1; InfZ - § 5/3
80	Liběšice (Louny)	5.8.2015	ÚS	I.	728	10	§ 95/1 věta první, § 39/1, § 41/1, § 12/4, § 12/6, § 16/2 písm. f); InfZ - § 5/3, § 5/4, § 15/1 ve spojení s § 20/4 písm. a), § 18/1
81	Mrtník	6.8.2015	PL	I.	339	4	§ 93/1, § 41/1; InfZ - § 5/4, § 18/1
82	Trnová (Praha-západ)	12.8.2015	SČ	I.	220	7	§ 95/2 věta druhá, § 82 písm. b), § 118/2 věta první, § 16/2 písm. f) ve spojení s § 84/2 písm. m), § 12/4; InfZ - § 5/4, § 18/1
83	Želivsko	12.8.2015	PA	I.	36	6	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta první, § 39/1, § 12/4; InfZ - § 5/4, § 18/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b, )
84	<b>Poběžovice</b>	18.8.2015	PL	II.	1 564	4	InfZ - §5/3, § 5/4, §14/5 písm. d), § 16a/5
85	<b>Štěchov</b>	18.8.2015	JM	I.	167	2	§ 95/1, § 12/4
86	<b>Knínice (u Boskovic)</b>	19.8.2015	JM	I.	904	2	InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d)
87	<b>Slatinky</b>	20.8.2015	OC	I.	587	0	-
88	<b>Cotkytle</b>	26.8.2015	PA	I.	399	1	§ 92/1 věta čtvrtá a pátá
89	<b>Drnek</b>	26.8.2015	SČ	I.	183	3	§ 41/1, § 12/4; InfZ - § 5/4
90	<b>Osové</b>	26.8.2015	VY	I.	80	7	§ 92/3, § 93/1, § 95/1, § 12/4; InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d), § 18/1
91	<b>Sokoleč</b>	26.8.2015	SČ	I.	934	4	§ 93/1, § 41/1; InfZ - § 14/5 písm. d), f), § 18/1
92	<b>Prosetín</b>	27.8.2015	VY	I.	392	1	InfZ - § 5/3
93	<b>Bystřice (Benešov)</b>	10.9.2015	SČ	I.	4 296	7	§ 118/2 věta první, § 101/2 věta první, § 85 písm. a), § 41/1, InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
94	<b>Mnichov</b>	14.9.2015	PL	I.	242	6	§ 93/1, § 95/1 věta druhá, § 12/4; InfZ § 5/3, § 5/4, § 18/1
95	<b>Grymov</b>	16.9.2015	OC	I.	164	2	§ 5/4, § 18/1
96	<b>Křeč</b>	23.9.2015	VY	I.	220	8	§ 95/1 věta druhá, § 39/1 ve spojení s § 26 SŘ, § 85 písm. a), § 12/4 věta první, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
97	<b>Úněšov</b>	23.9.2015	PL	I.	547	5	§ 87; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
98	<b>Bystřice n. Pernštejnem</b>	24.9.2015	VY	III.	8 326	4	§ 92/1 věta první, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d)
99	<b>Ježená</b>	25.9.2015	VY	I.	125	4	§ 95/1 věta první; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
100	<b>Libochovičky</b>	30.9.2015	SČ	I.	56	5	§ 85/1 věta druhá, § 12/4 ve spojení s § 12/5; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
101	<b>Převýšov</b>	30.9.2015	HK	I.	330	2	InfZ - § 5/4, § 18/1
102	<b>Světice</b>	30.9.2015	SČ	I.	1 070	8	§ 95/1, § 39/1, § 41/1, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
103	<b>Prackovice nad Labem</b>	7.10.2015	ÚS	I.	616	6	§ 95/1 věta první, § 39/1, § 41/1; InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
104	<b>Skřivany</b>	14.10.2015	HK	I.	1 058	2	InfZ - § 5/3, § 5/4
105	<b>Spělkov</b>	14.10.2015	VY	I.	44	7	§ 93/1, § 95/1, § 119/1 věta první ve spojení s § 118 odst. 2 věta druhá, § 12/4, § 12/5; InfZ - § 5/4, § 18/1
106	<b>Znojmo</b>	14.10.2015	JM	III.	33 412	1	InfZ - § 5/3
107	<b>Dolní Kounice</b>	15.10.2015	JM	I.	2 337	4	§ 41/1, § 12/4 ve spojení s § 12/5; InfZ - § 5/4, § 18/1
108	<b>Želatovice</b>	19.10.2015	OC	I.	547	1	InfZ - 5/4
109	<b>Třesovice</b>	21.10.2015	HK	I.	248	3	§ 118/2 věta první, § 12/4; InfZ - § 14/5 písm. d)
110	<b>Královské Poříčí</b>	26.10.2015	KV	I.	824	3	§ 92/1 věta první, § 41/1; InfZ - § 5/4
111	<b>Strančice (následná)</b>	27.10.2015	SČ	I.	2 104	10	§ 92/1 věta první, § 95/1, § 95/2, § 101/3 věta druhá, § 82 písm. a), b), c), § 39/1, § 41/1, 12/4

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b, )
112	<b>Tuřice</b>	11.11.2015	SČ	I.	279	6	§ 93/1, § 95/1 věta druhá, § 16/2 písm. g), § 12/4 věta první; InfZ - § 5/4, § 18/1
					<b>celkem</b>	<b>239 514</b>	<b>499</b>
					<b>průměr</b>	<b>2119,59</b>	<b>4</b>

předběžné - kontrola procesně neukončena

Celkem kontrol k 1.12.2015: **113**

Celkem porušení zákona: **499**

Průměrně pochybení na kontrolu: **4**

## G) PŘEHLED KONTROL SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ DLE JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ZA ROK 2015

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
A) přehled kontrol výkonu samostatné působnosti dle jednotlivých oblastí za 1. pololeť roku 2015			
§ 12 odst. 1 - obec porušila postup pro vyhlášení obcí vydaného právního předpisu, stanovený zákonem o obcích	112	0	0
§ 12 odst. 4 - obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, nebo není v souladu se zákonem o obcích	112	54	48
§ 12 odst. 5 - právní předpisy vydané obcí nejsou každému přístupné u obecního úřadu	112	5	4
§ 12 odst. 6 - obec nezaslala obecně závaznou vyhlášku obce po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra	112	15	13
§ 13 odst. 2 - neposkytnutí informací státním orgánům na požádání	112	0	0
§ 16 odst. 2 písm. c) - porušení práva občana - neumožnění vyjádřit se na zasedání zastupitelstva obce (dále jen "ZO")	112	0	0
§ 16 odst. 2 písm. e) - porušení práva občana - neumožnění nahlížet do dokumentů obce	112	0	0
§ 16 odst. 2 písm. f) - porušení práva občana - neprojednání záležitosti v souladu se zákonem o obcích	112	9	8
§ 16 odst. 2 písm. g) - porušení práva občana - nevyřízení záležitosti v souladu se zákonem o obcích	112	3	3
§ 17 obec upřela občanu vlastnictví v obci nemovitost práva, která zákon o obcích zaručuje občanu obce	112	0	0
§ 39 odst. 1 - nakládání s nemovitým majetkem obce	112	21	19
§ 39 odst. 3 - obec při pronájmu bytů a hřobových míst nepostupovala dle zákona o obcích	112	0	0
§ 41 - doložka o plnění podmínky zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce	112	38	34
§ 43 - neprojednání závěrečného účtu a zprávy o přezkoumání hospodaření na zasedání ZO do 30. 6.	112	3	3
§ 66c odst. 2 - porušení postupu po podpisu veřejnoprávní smlouvy, stanoveného zákonem o obcích	112	0	0
§ 66c odst. 3 - obci uzavřené veřejnoprávní smlouvy nebyly na obci k dispozici k nahlédnutí	112	0	0
§ 82 - naplnění práv člena ZO - neposkytnutí požadovaných informací ve lhůtě nebo vůbec	112	5	4
§ 84 odst. 2 - překročení kompetence ZO nad rámec vyhrazené působnosti ZO vymezené zákonem o obcích	112	1	1
§ 84 odst. 4 - vyhrazení působnosti ZO nad rámec vymezený zákonem o obcích	112	0	0
§ 85 - nevyužití pravomocí ZO k majetkoprávním úkonům taxativně vymezeným zákonem o obcích	112	11	10
§ 87 - neplatnost usnesení, rozhodnutí, volby pro nízký počet přítomných členů ZO	112	4	4
§ 90 - pravomocí ZO v případě poklesu členů ZO o více než polovinu, popřípadě pod 5	112	0	0
§ 92 odst. 1 - zasedání ZO se nesešlo nejméně jednou za tři měsíce	112	28	25
§ 92 odst. 2 - nesplnění povinnosti místostarostou svolat zasedání ZO, když tak neučil starosta	112	1	1
§ 92 odst. 3 - jednání ZO i přes nepřítomnost nadpoloviční většiny všech členů ZO	112	0	0
§ 93 odst. 1 - obec nezveřejnila vůbec nebo po stanovenou dobu informaci o konání zasedání ZO	112	17	15



Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
§ 93 odst. 3 - jednání ZO se konalo jako neveřejné - princip veřejnosti zasedání ZO	112	0	0
§ 93 odst. 4 - na zasedání ZO nebylo umožněno vystoupit osobám, jimž toto právo zaručuje zákon o obcích	112	0	0
§ 94 odst. 1 - členovi ZO, členovi rady obce (dále jen "RO") a členovi výboru ZO bylo odepráno právo na předložení návrhu k zařazení na pořad jednání ZO	112	0	0
§ 94 odst. 2 - o zařazení návrhů na pořad jednání ZO přednesených v průběhu probíhajícího zasedání ZO nerozhodlo ZO	112	1	1
§ 95 odst. 1 - vady v zápisech ze zasedání ZO - chybějící podpisy, neuveden počet členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování	112	38	34
§ 95 odst. 2 - zápis ze zasedání ZO nebyl pořízen do 10 dnů po skončení zasedání, o námitkách člena ZO nerozhodlo nejbližší zasedání ZO	112	18	16
§ 96 - obec nevydala jednací řád ZO	112	0	0
§ 97 - obec nezajišťuje informování občanů o činnosti orgánů obce v rozsahu stanoveném zákonem o obcích	112	0	0
§ 99 odst. 3 - počet členů RO a jejich struktura neodpovídá vymezení danému zákonem o obcích	19	0	0
§ 99 odst. 4 - starosta (místostarosta) zůstal členem RO i poté, co byl odvolán ze své funkce	19	0	0
§ 100 odst. 1 - ZO nedoplnilo počet členů RO po jeho poklesu na zákonem stanovený minimální počet 5 členů	19	0	0
§ 100 odst. 2 - RO neukončila činnost, i když počet členů ZO poklesl pod 11 a nebyl doplněn z řad náhradníků	19	0	0
§ 100 odst. 3 - RO ukončila činnost v rozporu s podmínkami uvedenými v cit. ustanovení zákona o obcích	19	0	0
§ 101 odst. 2 - RO rozhodovala (přijala usnesení), i když nebyla přítomna nadpoloviční většina členů RO	19	1	5
§ 101 odst. 3 - RO nepořídila ze své schůze zápis, resp. zápis nespĺňoval náležitosti stanovené zákonem o obcích	19	7	37
§ 101 odst. 4 - RO nevydala jednací řád RO	19	0	0
§ 102 odst. 2 - RO překročila rozsah působnosti vymezený RO zákonem o obcích	19	1	5
§ 102 odst. 3 - RO svěřila starostovi (obecnímu úřadu) rozhodování ve věcech, u nichž to zákon o obcích vylučuje	19	0	0
§ 102 odst. 4 - starosta vykonával pravomoc RO nad rámec uvedeného ustanovení zákona o obcích	19	0	0
§ 103 odst. 3 - starosta jmenoval (odvolal) tajemníka obecního úřadu bez souhlasu ředitele krajského úřadu	19	0	0
§ 103 odst. 4 - starosta nespĺnil některou z povinností stanovených zákonem o obcích	19	0	0
§ 103 odst. 5 - starosta nespĺnil některou z povinností stanovenou zákonem o obcích (nesvolal zasedání ZO nebo RO, nepodepsal zápis z jednání ZO nebo zápis ze schůze RO)	0	0	0
§ 104 odst. 1 - zastupování starosty obce, svěření úkolů místostarostům	0	0	0
§ 109 odst. 3 - obecní úřad nespĺnil povinnosti (některou z povinností) vyplývající z cit. ustanovení zákona o obcích	0	0	0
§ 110 odst. 1 - obec s rozšířenou působností (pověřeným obecním úřadem) nezřídila funkci tajemníka	0	0	0

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
§ 111 odst. 1 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 2 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v přenesené působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 3 - písemnosti vyhotovené odbory obecního (městského) úřadu nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 4 - písemnosti vyhotovené zvláštním orgánem obce nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 5 - obec používala razítko (razítka) v rozporu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 117 odst. 2 - ZO v rozporu se zákonem o obcích neřídilo finanční (kontrolní) výbor ZO	112	0	0
§ 117 odst. 3 - ZO neřídilo výbor pro národnostní menšiny, přestože územním obvodu obce žije víc než 10 % občanů hlásících se k jiné než české národnosti	112	0	0
§ 117 odst. 4 - v rozporu se zákonem o obcích nebyl předsedou výboru ZO člen ZO	112	0	0
§ 118 odst. 1 - zásah do kompetence ZO vůči výborům	112	1	
§ 118 odst. 2 - počet členů výboru nebyl lichý; usnesení výboru nebyla podepsána předsedou výboru	112	3	3
§ 118 odst. 3 - s usnesením výboru nevyslovila souhlas nadpoloviční většina členů ZO	0	0	0
§ 119 odst. 1 - členem finančního (kontrolního) výboru byl starosta (místostarosta, tajemník, jiná osoba zabezpečující rozpočtové a účetní práce)	112	2	2
§ 119 odst. 2 - finanční výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	0	0	0
§ 119 odst. 3 - kontrolní výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	0	0	0
§ 119 odst. 4 - zápis z kontrol provedených finančním (kontrolním) výborem nesplňoval náležitosti dané zákonem o obcích	0	0	0
§ 119 odst. 5 - finanční (kontrolní) výbor nepřiložil k zápisu z kontroly vyjádření orgánu (zaměstnance), jehož činnosti se kontrola týkala	0	0	0
§ 120 odst. 1 - zřízení osadního výboru	112	0	0
§ 129a odst. 2 - starosta neseznámil ZO s výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti, případně neinformoval občany o jednání v této věci v souladu se zákonem o obcích	112	0	0
Ostatní (2006 § 38, 42, 83; 2008 § 16/3)	112	0	0
§ 26 SR	112	4	4
<b>Celkem (zákon o obcích)</b>	<b>113</b>	<b>291</b>	

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
<b>B) Ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a počet zjištěných porušení kontrolovaných ustanovení</b>			
§ 5 odst. 1 - obec nezveřejnila ve svém sídle soubor povinně zveřejňované informace	0	0	0
§ 5 odst. 2 - obec nepřístupnila ve své úřadovně právní předpisy vydané v její působnosti a seznam dokumentů konceptní, strategické a programové povahy	0	0	0
§ 5 odst. 3 - obec v rozporu se zákonem nezveřejnila způsobem umožňující dálkový přístup informace poskytnutou na žádost	113	47	42
§ 5 odst. 4 - obec nezveřejnila soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňující dálkový přístup	113	67	59
§ 14 odst. 5 - obec nevyřídila žádost v zákonné lhůtě	113	25	22
§ 15 odst. 1 - obec nevydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části při nevyhovění žádosti	113	3	3
§ 16 odst. 2 - obec nepředložila odvolání nadřízenému orgánu	113	0	0
§ 16a odst. 5 - obec nepředložila stížnost nadřízenému orgánu	113	3	3
§ 17 odst. 3 - obec nesdělila výši úhrady před poskytnutím informace	113	0	0
§ 18 odst. 1 - obec nezpracovala (zpracovala po lhůtě), nebo nezveřejnila výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok	113	63	56
<b>Celkem (zákon o svobodném přístupu k informacím)</b>	<b>113</b>	<b>208</b>	
<b>Souhrn zjištěných porušení zákona</b>		<b>499</b>	

**H) STATISTIKA NEDOZOROVÝCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ VEDENÝCH ODBOREM A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ V ROCE 2014 (PODLE STAVU K 1. 1. 2015)****I. Úkoly nadřízeného orgánu vůči krajům jako povinným subjektům podle InfZ**

(rozhodování o odvoláních a stížnostech proti orgánům krajů při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze samostatné působnosti krajů)

**Stížnosti na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně / předčasně	postoupeno
2015	106	55	10	32	4	5

**Stížnosti na výši úhrady podle § 16a InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně / předčasně	postoupeno
2015	5	2	0	2	0	1

**Odvolání proti rozhodnutím krajských úřadů o odmítnutí žádostí podle § 16 InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2015	161	140	9	10	1	1

**Opatření proti nečinnosti kraje jako povinného subjektu**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2015	36	12	1	23	0	0

**Celkem řízení podle InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2015	308	209	20	67	5	7

**II. Vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.****Podané žádosti**

	celkem podáno žádostí	poskytnutí informace (zcela / zčásti)	rozhodnutí o odmítnutí (zcela / zčásti)	odloženo	stížnost na postup	stížnost na úhradu	rozklad
2015	23	16/4	0/3	4	1	1	0

**I) PŘEHLED NEDOZOROVÝCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ U SOUDŮ (V GESCÍ ODDĚLENÍ LEGISLATIVNĚ-PRÁVNÍHO) PODLE STAVU K 1. 12. 2015**

**I. Řízení probíhající**

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
1. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	111/1994 Sb.	rozhodnutí MV o zamítnutí návrhu na zaplacení částky 546tis. Kč s přísl. (sporné řízení)	<b>6 A 36/2012</b>	žaloba Autobusy Kavka a. s. proti MV (za účastí Ústeckého kraje)	NE			
2. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	<b>5 A 96/2012</b>	žaloba DPÚK a. s. proti rozhodnutí MV	NE			
3. Městský soud v Praze	<b>žaloba proti rozhodnutí</b>	111/1994 Sb. a nařízení ES 1191/69	odvolání proti rozhodnutí KÚ o vyrovnání finančního břemene	<b>6 A 31/2013</b>	DPÚK proti MV	NE			
4. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	odvolání podle 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KU JčK	<b>6 A 120/2013</b>	Sdružení automobilových dopravců ČESMAD BOHEMIA	NE			
5. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	sporné řízení - rozhodnutí o sporu z VPS podle zákona č. 111/1994	rozhodnutí ve sporném řízení	<b>5 A 142/2013</b>	Středočeský kraj ca Ministerstvo vnitra	NE			
6. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	sporné řízení - rozhodnutí o sporu z VPS podle zákona č. 111/1994	rozhodnutí ve sporném řízení	<b>9 A 144/2013</b>	DPÚK proti MV	NE			
7. KS Ostrava	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	odvolání dle InfZ	rozhodnutí o částečném zamítnutí odvolání	<b>22 A 62/2014</b>	Regiojet (Moravskoslezský kraj)	NE			

8. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí odvolání – silniční zákon	rozhodnutí o podjatosti a předání věci jinému KUSK	8 A 88/2014 MV-160010-4/VS-2014	Ústecký kraj DPÚK	NE			
9. KS Ústí nad Labem	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí odvolání – InfZ	rozhodnutí o částečném zamítnutí odvolání	46 A 45/2014 MV-21800-6/ODK-2014	Regiojet (Středočeský kraj)	NE			
10. KS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí odvolání – InfZ	zamítnutí odvolání na poskytnutí informace o platech úředníků – šikana	30 A 21/2015 MV-15990-20/ODK-2014	Statutární město Jihlava, SVK	NE			
11. KS Ústí nad Labem	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí odvolání – InfZ	přezkumné řízení ve sporu z VPS	11 A 148/2015 MV-36478-15/ODK-2015	Statutární město Jihlava, SVK	NE			
12. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí žaloba na prohlášení nicotnosti	přezkumné řízení ve sporu z VPS	Konf 10/2015	ČAS - SERVICE a.s. Jihomoravský kraj Ministerstvo dopravy Ministerstvo vnitra Nevyšší soud CR	NE			
13. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí žaloba na prohlášení nicotnosti	smlouva o dopravní obslužnosti	8 A 144/2015 MV-22003-8/ODK-2015	Dance Macabre Kraj Vysočina	NE			
14. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí žaloba na prohlášení nicotnosti	smlouva o dopravní obslužnosti	8 A 144/2015 MV-22003-8/ODK-2015	Dance Macabre Kraj Vysočina	NE			
15. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí žaloba na prohlášení nicotnosti	rozhodnutí dle SvInF						
16. Zvláštní senát	určení pravomoci	rozhodnutí dle SvInF						
17. Zvláštní senát	určení pravomoci	rozhodnutí dle SvInF						
18. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí žaloba proti rozhodnutí o zrušení rozhodnutí PS v odvolacím řízení	rozhodnutí dle SvInF						

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STĚŽO- VATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
19. KS Brno	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> žaloba proti rozhodnutí o zrušení rozhodnutí PS v odvolacím řízení		rozhodnutí dle SvInř	<b>62 A 196/2015</b>		Právo ve veřejném zájmu (kraj Vysočina)	<b>NE</b>		

## II. Řízení ukončená

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STEŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
1. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	proti rozhodnutí MV o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí KÚ Moravskoslezského kraje o odvodu za porušení rozpočtové kázně (350 tis. Kč)	<b>11 Ca 371/2006</b>	žalobce: Střední podnikatelská škola Bílovec žalovaný: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 12. 2. 2008, č. j. 11 Ca 371/2006-55 bylo rozhodnutí MV zrušeno	<b>NE</b>			
2. Městský soud v Praze	<b>ochrana před nečinností</b> 12/1945 Sb., o konfiskaci a rozdělení zem. majetku Němců a kolaborantů, 143/1947 Sb. (lex Schwarzenberg)	nečinnost při rozhodnutí o odvolání a výjmece z konfiskace podle dekretu presidenta republiky 12/1945 Sb. a při opatření podle § 50 starého správního řádu	<b>9 Ca 324/2005</b>	žalobce: A. P. roz. Sch. žalovaný: MV, MF, MZem	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 16. ledna 2009, č. j. 9 Ca 324/2005-144 byla žaloba zamítnuta	Kasační stížnost podala žalobkyně dne 3. 3. 2009 sp. zn. NSS 8 Ans 3/2009	rozsudkem ze dne 31. května 2010, č. j. 8 Ans 3/2009-190, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.		
3. Městský soud v Praze	<b>ochrana proti nezákonnému zásahu</b> 128/2000 Sb., o obcích	tvrzeň zásah byl spatřován v tom, že MV v rámci vyřizování podnětu k doзору sdělilo, že dozor není důvodný a poskytl právní stanovisko (2 primátori v Mostě)	<b>9 Ca 44/2007</b>	žalobce: zastupitelé města Mostu žalovaný: MV	<b>ANO</b> Usnesení ze dne 24. října 2007, č. j. 9 Ca 44/2007-43, žaloba byla odmítnuta (MV se nedopustilo nezákonného zásahu)	<b>NE</b>			
4. Městský soud v Praze	<b>ochrana před nezákonným zásahem</b> 128/2000 Sb. (obecní zřízení - dozor)	nezákonný zásah do práva na spoliučast na samosprávě obce v podobě nezahájení dozorových opatření dle příslušných ustanovení obecního zřízení	<b>5 Ca 113/2007</b>	žalobce: M. B. žalovaný: MV	Městský soud rozsudkem ze dne 13. května 2009, č. j. 5 Ca 113/2007-58, žalobu zamítl	<b>ANO</b>	Rozsudkem ze dne 9. července 2010, č. j. 3 Aps 4/2010-94, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.		
5. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla); 111/1994 Sb., o silniční dopravě	proti rozhodnutí MV o zrušení rozhodnutí KÚ Karlovarského kraje o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně (20 mil. Kč)	<b>9 Ca 125/2008</b>	žalobce: Karlovarský kraj žalovaný: MV (odvod byl uložěn společností Autobusy Karlovy Vary a. s.)	<b>ANO</b> Usnesení ze dne 31. července 2008, č. j. 9 Ca 125/2008-50, žaloba byla odmítnuta pro opožděnost	<b>NE</b>			



SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
6. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	<b>10 Ca 241/2008</b>  MV-62611/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 27. 5. 2010, č. j. 10 Ca 241/2008-60 byla žaloba zamítnuta	<b>ANO</b> Kasační stížnost podal žalobce dne 9. 6. 2010	Usnesením č. j. 6 As 5/2011 – 100 ze dne 27. 7. 2011 NSS kasační stížnost odmítl.		
7. Zvláštní senát pro řešení kompetenčních sporů	<b>spor o pravomoc mezi MV a Krajským soudem v Ústí nad Labem a Okresním soudem v Ústí nad Labem</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	určení, zda o sporu o neplatnost výpovědi smlouvy o závazku veřejné služby má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	<b>Konf 31/2007</b>  MV-56673/ODK-2008	navrhovatel: MV účastníci: Krajský soud v Ústí nad Labem, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje	<b>ANO</b> Usnesením ze dne 21. května 2008, č. j. Konf. 31/2007-82 rozhodl zvláštní senát tak, že o uložení povinnosti mají rozhodnout správní orgány				
8. Zvláštní senát pro řešení kompetenčních sporů	<b>spor o pravomoc mezi MV a Krajským soudem v Ústí nad Labem</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	určení, zda o uložení povinnosti uzavřít smlouvu o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	<b>Konf 33/2007</b>  MV-4474/ODK-2009	navrhovatel: MV účastníci: Krajský soud v Ústí nad Labem, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje	<b>ANO</b> Usnesením ze dne 3. prosince 2008, č. j. Konf. 33/2007-65 rozhodl zvláštní senát tak, že o uložení povinnosti mají rozhodnout správní orgány				
9. Zvláštní senát pro řešení kompetenčních sporů	<b>spor o pravomoc mezi MV a Městským soudem v Praze</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	určení, zda o sporu ze smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	<b>Konf 6/2008</b>  MV-1723/ODK-2008	navrhovatel: MV účastníci: MS v Praze, OS pro Prahu 2, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.	<b>ANO</b> Usnesením ze dne 1. října 2008, č. j. Konf. 6/2008-66 rozhodl zvláštní senát tak, že ve sporu z VPS mají rozhodnout správní orgány				
10. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b> 12/1945 Sb., o konfiskaci a rozdělení zem. majetku Němců a kolaborantů, 143/1947 Sb. (lex Schwarzenberg)	proti MV a Mzem o pravomoci rozhodnout o výjimec z dekretu a o odvolání proti konfiskační vyhláске	<b>Komp 1/2006 2. 1. 2006</b>  MV-48177/ODK-2008 (ODK-1291/2-2006)	žalobce: A. P. roz. Sch. žalovaný: MV a Mzem	<b>ANO</b> Usnesením ze dne 9. 11. 2007, č. j. Komp. 1/2006-127 byla žaloba odmítnuta	podána ústavní stížnost	Ústavní soud stížnost usnesením ze dne 1. srpna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 4/08 odmítl		

11. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>	o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Ústeckého kraje o uložení povinnosti provozovat autobusovou dopravu	<b>Komp 4/2006</b> MV-23530/ODK-2008	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 22. 2. 2008, č. j. Komp. 4/2006-103; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra		
	<b>kompetenční žaloba</b>	o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o žádosti dopravnice na uložení povinnosti kraji neuzavírat nové smlouvy o závazku veřejné služby	<b>Komp 1/2007</b> MV-9146/ODK-2008	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 31. 12. 2007, č. j. Komp. 1/2007-54; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra		
13. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>	o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Jihomoravského kraje o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (kopie smluv o závazku veřejné služby)	<b>Komp 2/2007 30. 4. 2007</b> MV-91868/ODK-2008, ODK-817/2-2007	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 31. 10. 2008, č. j. Komp. 2/2007-30; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra		
	<b>kompetenční žaloba</b>	o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Středočeského kraje o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (kopie smluv o závazku veřejné služby)	<b>Komp 3/2007</b> MV-88747/ODK-2008	žalobce: MD žalovaný: MV	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 31. 10. 2008, č. j. Komp. 3/2007-31; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra		
15. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>	o určení správního orgánu příslušného k plnění úkolů nadřízeného správního orgánu KÚ UK při výkonu veřejnosprávní kontroly čerpání penězních prostředků na zajištění dopravní obslužnosti	<b>Komp 4/2007</b> MV-39496/ODK-2008	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 30. 3. 2009, č. j. Komp. 4/2007-98; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
16. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k vyřízení podání společnosti Ligneta a.s. podle § 175 odst. 7 s.f.	<b>Komp 4/2009</b>		žalobce: MV žalovaný: MD osoba zúčastněná: Ligneta s.r.o.	ANO rozsudek ze dne 17. 6. 2009, č. j. Komp. 4/2009- 23; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		
	111/1994 Sb. (o silniční dopravě)			MV-90408/ODK-2008					
17. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k vyřízení stížnosti na postup KÚ JmK podle InfZ	<b>Komp 6/2009</b>		žalobce: MV žalovaný: MZP osoba zúčastněná: Občanské sdružení Občané...	ANO rozsudkem z 31.12.2009, Komp 6/2009; příslušné k rozhodnutí je MV		
	106/1999 Sb. (InfZ)			MV-11918/ODK-2009					
18. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	<b>11 Ca 88/2008</b>		žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. dubna 2009, č. j. 11 Ca 88/2008-78 bylo rozhodnutí MV zrušeno a věc vrácena k dalšímu projednání S ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu vydal Městský soud v Praze nové rozhodnutí ze dne 15. června 2010, č. j. 11A 47/2010-132, jímž žalobu zamítl	ANO 6 As 43/2009	Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 27. ledna 2010, č. j. 6 As 43/2009-115, k ministerstvem vni- tra podané kasační stížnosti <b>rozsudek Městského soudu zrušil</b> . dosud ne- rozhodnuto (pouze zamítnut odkladný účinek kasační stížnosti usnese- ním NSS č. j. 6 As 43/2009-112 ze dne 9.9.2009, a proto bylo vydáno nové rozhodnutí ve věci č. j. MV-44822-15/ ODK-2009 ze dne 7.10.2009) vůči tomuto druhému rozhodnutí byla též podána žaloba - <b>v tuto chvíli je v řízení u soudu pod sp. zn. 9 Ca 409/2009</b>
	MV-44822/ODK-2008								

19. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> zák. č. 130/2000 Sb. (o volbách do zast. kraje)	Rozhodnutí ministra vnitřní o zániku mandátu člena Zastupitelstva Karlovarského kraje - J. H.	<b>12 Ca 2/2009-31</b> MV-45682-12/ODK-2009	Žalobce: J. H. Žalovaný: ministr vnitřní	ANO Usnesením ze dne 18.9.2009 č. j. 12 Ca 2/2009-31 byla žaloba zamítnuta	NE	
		Rozhodnutí ministra vnitřní o zániku mandátu člena Zastupitelstva Karlovarského kraje - RNDr. Ing. J. K.	<b>12 Ca 3/2009-31</b> MV-45679-8/ODK-2009	Žalobce: RNDr. Ing. J. K. Žalovaný: ministr vnitřní	ANO Usnesením ze dne 18.9.2009 č. j. 12 Ca 3/2009-31 byla žaloba zamítnuta	NE	
20. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> zák. č. 130/2000 Sb. (o volbách do zast. kraje)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>9 Ca 82/2009</b> MV-178/ODK-2009	žalobce: Občané za ochranu žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 24. února 2011, č. j. 9 Ca 82/2009 - 54-58 byla žaloba zamítnuta	ANO Kasační stíž- nost podal žalobce dne 12. 4. 2011, sp. zn. NSS 6 As 33/2011	ANO rozsudkem ze dne 20. října 2011, č. j. 6 As 33/2011-83, Nej- vyšší správní soud kasační stížnost zamítl.
		nečinnost MV	<b>6 A 195/2010</b>	žalobce: I. H. žalovaný: MV	ANO Usnesením ze dne 30. listopadu 2010, č. j. 6 A 195/2010- 13, bylo řízení zastaveno		
23. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ OK - rozpočtová kázeň (2 029 233,75 Kč + 170 455,63 Kč)	<b>3 Af 14/2010</b> MV-8891-12/ODK-2009	žalobce: Olomoucký kraj žalovaný: MV	ANO (usnesením ze dne 30. 5. 2011, č. j. 3 Af 14/2010-45 byla žaloba odmítnuta) ANO po novém rozhodování byla žaloba rozsudkem ze dne 27. 6. 2013, č. j. 3 Af 14/2010-94, zamítnuta	ANO Rozsudkem NSS ze dne 8.11.2012, č. j. 7 Afs 2/2012- 38, bylo usnesení soudu zrušeno ANO 7 Afs 2/2012	ANO Rozsudkem ze dne 28.11.2013, č. j. 7 Afs 98/2013-20, byla kasační stíž- nost zamítnuta
		příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>Komp 1/2011</b> Autobusy KAVKA a. s. a Ústecký kraj (MV-59513/ ODK-2010) Autobusy Karlovy Vary a. s. a Ústecký kraj (MV-70815/ ODK-2010)	žalobce: MV žalovaný: MD	ANO rozsudek ze dne 9. 8. 2011, č. j. Komp 1/2011-69; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		
24. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b> 111/1994 Sb. (o silniční dopravě)						

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
25. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>Komp 2/2011</b> SCR Fassati s. r. o. a Královohradecký kraj (MV-112865/ODK-2010) ČAS SERVICE a. s. a Jihomoravský kraj (MV-5001/ODK-2011) DPUK a. s. a Ústecký kraj (MV-88769/ODK-2008) DPUK a. s. a Ústecký kraj (MV-88784/ODK-2008)		žalobce: MV žalovaní: MD	ANO rozsudek ze dne 27. 9. 2011, č. j. Komp 2/2011-90; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy a v jednom případě žalobu odmítl (nejedná se o pravomoc správních orgánů)		
26. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>Komp 4/2011</b> MUDr. M. J. proti Ústeckému kraji (MV-16765/ODK-2011) Acta non verba, o. p. s. (MV-101330/ODK-2010)		žalobce: MV žalovaní: MD	ANO rozsudek ze dne 14. 9. 2011, č. j. Komp 4/2011-48; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		
27. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>Komp 5/2011</b> ČAS - SERVICE a. s. a Jihomoravský kraj (MV-48738/ODK-2011) M. M. a Ústecký kraj (MV-53479/ODK-2011)		žalobce: MV žalovaní: MD	ANO rozsudek ze dne 22. 9. 2011, č. j. Komp 5/2011-88; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		
28. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		Rozhodnutí MV o stížnostech občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovících“	<b>5 Ca 152/2008 žaloba ze dne 7. 4. 2008</b>		žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovících“ žalovaní: MV	ANO Rozsudek MS v Praze č. j. 5 Ca 152/2008 - 74-80 ze dne 13. 7. 2011 (žaloba zamítnuta)	ANO (podal žalobce) NSS sp. zn.: 6 AS 41/2011 Kasační stížnost ze dne 26. 7. 2011	ANO, kasační stížnost žalobce byla NSS zamítnuta rozsudkem ze dne 22. prosince 2011, č. j. 6 AS 41/2011-110
	106/1999 Sb. (InfZ)			MV-9025/ODK-2008 MV-9396/ODK-2008 (MV-48120-13/ODK-2008)					
29. Městský soud v Praze	<b>přezkum postupu Ministerstva vnitra po volbách (svolání ustavujícího zasedání)</b>		žaloba proti nezákonnému zásahu - opatření MV o svolání ustavujícího zasedání (ze dne 14. 2. 2010)	<b>3 A 17/2011</b>		žalobce: I. M., exstarosta Františkových Lázní žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 9. 2011, č. j. 3 A 17/2011 byla žaloba zamítnuta	ANO NSS sp. zn. 8 Aps 2/2012	ANO, usnesením ze dne 18. června 2012, č. j. 8 Aps 2/2012-48, bylo řízení zastaveno (pro nezaplacení soudního poplatku)
	128/2000 Sb.			MV-110231/ODK-2011					

30. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ ÚK - rozpočtová kázeň (1,9 mil. Kč)	<b>10 Ca 323/2008</b>	žalobce: KLYD o.s. žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 9. 2011, č.j. 10 Ca 323/2008-86, byla žaloba zamítnuta	NE	Kasační stížnost byla usnesením ze dne 2. 5. 2012, č. j. 4 As 26/2012-16, odmítnuta.
			MV-62893/ODK-2008				
31. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>6 Ca 256/2008</b>	žalobce: Občané za ochranu žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 26. 10. 2011, č. j. 6 Ca 256/2008- 63 byla žaloba zamítnuta	ANO 4 As 26/2012	Kasační stížnost byla zamítnuta
			MV-41177/ODK-2008				
32. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	<b>10 Ca 337/2008</b>	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaní: MV	ANO rozsudkem ze dne 10. listopadu 2011, č. j. 10 Ca 337/2008- 50, byla žaloba zamítnuta	ANO 4 As 23/2012	Kasační stížnost byla zamítnuta rozsudkem ze dne 28. 2. 2013, č. j. 4 As 23/2012-20
			MV-62610/ODK-2008				
33. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	rozhodnutí MV o „Návrhu na zahájení sporného řízení“ ve věci plnění veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě k zajištění dopravní obslužnosti části území Ústeckého kraje na vymezených linkách	<b>10 Ca 64/2009</b>	žalobce: Autobusy KAVKA, a. s. žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 11. listopadu 2011, č. j. 10 Ca 64/2009- 97 byla žaloba zamítnuta	ANO I As 26/2012	Kasační stížnost byla rozsudkem NSS ze dne 18. 4. 2012, č. j. I As 26/2012-53 zamít- nuta
			MV-71228/ODK-2008				
34. Městský soud v Praze	<b>ochrana před nezákonným zásahem</b> 128/2000 Sb. (obecní zřízení - dozor)	nezákonný zásah do práva na spoluúčast na samosprávě obce v podobě nezahájení dozorových opatření dle příslušných ustanovení obecního zřízení	<b>11 Ca 55/2009</b>	žalobce: M. B., Roudnice nad Labem žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 24. ledna 2012, č. j. 11 Ca 55/2009- 40 byla žaloba zamítnuta.	NE	Řízení o kasační stížnosti bylo usnesením ze dne 3. 4. 2012, č. j. 4 As 27/2012-22 zastaveno
			MV-26491/ODK-2009				
35. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>7 Ca 197/2008</b>	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 31. ledna 2012, č. j. 7 Ca 197/2008-61 byla žaloba zamítnuta.	ANO 4 As 27/2012	Řízení o kasační stížnosti bylo usnesením ze dne 3. 4. 2012, č. j. 4 As 27/2012-22 zastaveno
			MV-42743/ODK-2008				

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ VZTAH K PŘEDPISU	PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽO- VATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
36. Krajský soud v Českých Budějovi- cích	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o odvolání (informace o platech vedoucích odborů MV)	10 A 7/2012	žalobce: Ing. K. Č. žalovaný: MV (žádost V. B., adresovaná KÚ JČK)	ANO žaloba byla usnesením ze dne 17. února 2012, č. j. 10A 7/2012-30, odmítnuta.	NE		
			MV-104464-8/ODK-2011					
37. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	11 Ca 8/2009	žalobce: Občané za ochranu žalovaný: MV	ANO rozsudkem ze dne 29. února 2012, č. j. 11 Ca 8/2009-33, bylo rozhodnutí MV zrušeno			
			MV-81464/ODK-2008					
38. Městský soud v Praze	<b>žaloba na ochranu před nečinností MV při výkonu dozoru</b>	ochrana před nečinností	11 Ca 74/2009	žalobce: PhDr. P. M. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 17. března 2011, č. j. 11 Ca 74/2009- 118 byla žaloba zamítnuta	ANO	Kasační stížnost byla rozsudkem ze dne 22. 3. 2012, č. j. 7 Ans 5/2012-34 zamítnuta	
			MV-18920/ODK-2008					
39. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	9 Ca 17/2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. března 2012, č. j. 9 Ca 17/2009- 41 byla žaloba zamítnuta	ANO, sp. zn. 4 As 50/2012	Rozsudkem ze dne 30. 5. 2013, č. j. 4 As 50/2012-70, byla kasační stížnost zamítnuta	
			MV-83611/ODK-2008					
40. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	9 Ca 122/2009	žalobce: Občané za ochranu... žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. března 2012, č. j. 9 Ca 122/2009- 38 byla žaloba zamítnuta	ANO, sp. zn. 4 As 49/2012	Usnesením ze dne 14. 6. 2012, č. j. 4 As 49/2012-21, bylo řízení zastaveno	
			MV-10081/ODK-2009					
41. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení "Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích"	9 Ca 16/2009	žalobce: občanské sdružení "Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích" žalovaný: MV	ANO rozsudkem MS v Praze ze dne 24. 5. 2012, č. j. 9 Ca 16/2009-34, byla žaloba zamítnuta.			
			MV-83600/ODK-2008					

42. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>  106/1999 Sb. (InřZ)	Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	<b>7 Ca 206/2008</b>  MV-44553/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 29.5.2012, č.j. 7 Ca 206/2008-47 bylo rozhodnutí zrušeno	NE	
43. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>  106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	<b>7 Ca 207/2008</b>  MV-44550/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 29.5.2012, č.j. 7 Ca 206/2008-47 bylo rozhodnutí zrušeno	NE	
44. Městský soud v Praze	<b>žaloba proti nezákonnému zásahu</b>	L. L. ca ministr vnitra a primátor města Olomouce (vybírání správní pokuty)	<b>11 A 33/2012</b>  MV-5820/ODK-2012 a MV-81749-3/P-2012	L. L. ca ministr vnitra a primátor města Olomouce (vybírání správní pokuty)	usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 6. 2012, č.j. 11 A 33/2012 – 17 (odmítnutí žaloby)	ANO (žalobce)	Rozsudkem NSS ze dne 31. 10. 2012, č.j. 8 Aps 3/2012 – 23, byla kasací stížnost zamítnuta
45. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>  106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu (JMK) o částečném odmítnutí žádosti	<b>6 Ca 261/2008</b>  MV-24187/ODK-2008	žalobce: Občané za ochranu... žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 19.7.2012, č.j. 6 Ca 261/2008-80 byla žaloba zamítnuta	ANO, sp. zn. 4 As 69/2012	Rozsudek NSS ze dne 18.6.2013, č.j. 4 As 69/2012-50, byla kasací stížnost zamítnuta
46. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>  250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KU OK - rozpočtová kázeň (rozhodnutí ze dne 14. června 2010 č.j. MV-8891-13/ODK-2009; odvod 385,766,25 Kč a penále 56.321,87 Kč)	<b>7A 121/2010</b>  MV-8891/ODK-2009	žalobce: Společenství Romů na Moravě o.p.s. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 22. 8. 2012, č.j. 7 A 121/2010-52, byla žaloba zamítnuta		
47. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>  106/1999 Sb.	rozhodnutí o zrušení rozhodnutí KUSK o odmítnutí žádosti o informace o výši platu	<b>8 A 42/2012</b>  MV-108655-10/ODK-2011	žaloba Ing. Š. proti rozhodnutí MV za účasti JUDr. Ch., žadatelky o informaci	ANO Usnesením MS v Praze ze dne 7. 11. 2012, č.j. 8 A 42/2012-51, byla žaloba odmítnuta		
48. Městský soud v Praze	<b>ochrana před nečinností</b>  111/1994 Sb. (o silniční dopravě) a nařízení ES 1191/1969 Ú.v.	nečinnost MV a ministra vnitra v řízení o odvolání proti rozhodnutí KUUK o uložení povinnosti provozu autobusových linek (DPÚK a. s.)	<b>6 Ca 267/2008 3. 8. 2008</b>  MV-23530/ODK-2008	žalobce: DPÚK a.s. žalovaný: MV	ANO Usnesením ze dne 29. 11. 2012, č.j. 6 Ca 267/2008-155, byla žaloba odmítnuta		



SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽO- VATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
49. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	rozhodnutí MV ve sporu z veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě (o určení neplatnosti vypovědi)	<b>7 Ca 292/2009</b>	žalobce: DPÚK a. s. žalovaní: MV osoba zúčastněná na řízení: Ústecký kraj	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 11. 12. 2012 byla žaloba zamítnuta	<b>ANO</b> sp. zn. 1 As 19/2013	<b>ANO</b> rozsudkem ze dne 18. 7. 2013, č. j. 1 As 19/2013-127, byla kasační stížnost zamítnuta	
			MV-69481-76//ODK-2008						
50. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>	106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>5 Ca 98/2009</b>	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaní: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 21. 2. 2013, č. j. 5 Ca 98/2009-19, byla žaloba zamítnuta	<b>ANO</b> sp. zn. 4 As 48/2013	<b>ANO</b> usnesením ze dne 24. 4. 2013, č. j. 4 As 48/2013-26, bylo řízení zastaveno	
					MV-7385-8/ODK-2009				
51. MS Praha	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>	žaloba proti rozhodnutí o zastavení řízení	rozhodnutí o zastavení řízení ve věci rozpuštění zastupitelstva obce Tavíkovice	<b>7 A 49/2012</b>	L. K. (obec Tavíkovice)	<b>ANO</b> (žaloba byla usnesením z 13. 2. 2013, č. j. 7 A 49/2012-25, odmítnuta.	<b>ANO</b> sp. zn. 4 As 30/2013	Rozsudkem ze dne 25. 6. 2013, č. j. 4 As 49/2012-25, bylo kasační stížnosti vyhověno.	
					MV-67378-11/ODK-2012				
52. Zvláštní senát	<b>určení pravomoci mezi civilními soudy a správními orgány</b>	111/1994 Sb.	určení pravomoci rozhodnout o náhradě škody (bezúvodněm obořacení) z provozování autobusové dopravy v závazku veřejné služby	<b>Konf 21/2012 a Konf 22/2012</b>	návrh: MV proti: OS v Ústí nad Labem ostatní: DPÚK a. s. a Ústecký kraj	<b>ANO</b> Zvláštní senát usnesením ze dne 27. 3. 2013, č. j. Konf 21/2012-51, určil, že příslušným rozhodnout je soud v civilním řízení			
					MV-88769/ODK-2008				
53. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>	106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>9 Ca 409/2009</b>	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaní: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 27. 6. 2013, č. j. 9 Ca 409/2009-39, bylo rozhodnutí MV zru- šeno a věc vrácena k dalšímu řízení.			
					MV-44822-15/ODK-2009				
54. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>	106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>6 Ca 268/2009</b>	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaní: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 31. 10. 2013, č. j. 6 Ca 268/2009-40 byla žaloba zamítnuta			
					MV-46289-2/ODK-2009				
55. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>	106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>6 Ca 267/2009</b>	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaní: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 26. 7. 2009-38 byla žaloba zamítnuta			
					MV-46284-2/ODK-2009				

56. Zvláštní senát	určení pravomoci mezi civilními soudy a správními orgány 111/1994 Sb.	určení pravomoci rozhodnout o náhradě škody (bezúvodněm obohaceni) z provozování autobusové dopravy v závazku veřejné služby	Konf 55/2012 MV-88784/ODK-2008	návrh: MV proti: OS v Ústí nad Labem ostatní: DPÚK a. s. a Ústecký kraj	ANO Zvláštní senát usnesením ze dne 14.11.2013, č. j. Konf 55/2012, určil, že příslušným rozhodnout je soud v civilním řízení		
57. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	Rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí hl.m.Prahy (povinného subjektu) o odmítnutí žádosti o informace (InfZ)	11 A 219/2010 MV-62439/ODK-2010	žalobce: euroAWK, s.r.o. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 4. 2. 2014, č. j. 11 A 219/2010-33, byla žaloba zamítnuta.	ANO	rozsudkem NSS ze dne 14. 8. 2014, č. j. 10 As 59/2014-50 bylo rozhodnutí MS v Praze zrušeno.
58. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb.	rozhodnutí ministra vnitřa a usnesení MV o odložení žádosti o přiznání náhrady škody	9 A 49/2012 MV-88769/ODK-2008	žaloba DPÚK a. s. proti MV	ANO Usnesením ze dne 14.2.2014, č. j. 9 A 49/2012-44, bylo řízení zastaveno	ANO	
59. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí odvolání podle 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KÚ JMK	31 A 94/2012 (KS Brno) MV-94013-5/ODK-2012	Občané za ochranu kvality bydlení... proti MV	ANO Rozsudkem ze dne 24. 2. 2014, č. j. 31 A 94/2012-55, byla žaloba zamítnuta	ANO	
60. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb.	rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí MHMP o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace	3 A 62/2012 MV-91557-26/ODK-2011	žaloba Ing. L. proti rozhodnutí MV	ANO rozsudkem ze dne 25.6.2014, č. j. 3 A 62/2012-138, byla žaloba zamítnuta	ANO	
61. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí odvolání - náklady	rozhodnutí o zamítnutí odvolání	30 A 46/2014 MV-427-14/ODK-2014	Statutární město Jihlava	ANO Usnesením Ks v Brně ze dne 14. 8. 2014, č. j. 30 A 46/2014-43, byla žaloba odmítnuta	ANO	
62. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí požadavku na odměnu advokátovi	8 A 47/2010 MV-69481-76/ODK-2008 a MV-66255/NS-2009	žalobce: Ústecký kraj žalovaný: MV	Rozsudkem ze dne 30. 9. 2014, č. j. 8 A 47/2010-32, byla žaloba proti rozhodnutí ministra zamítnuta	ANO	
63. KS Hradec Králové	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí odvolání podle 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KÚ HK	11 A 144/2013 (u MS v Praze) a 30 A 67/2014 (KS HK) MV-85059-4/ODK-2013	B. N.	ANO Rozsudkem ze dne 19.9.2014, č. j. 30 A 67/2013-50, byla žaloba zamítnuta	ANO	

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
64. KS Brno	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		rozhodnutí o částečném zamítnutí odvolání	<b>29 A 81/2014</b>		Regiojet (Jihomoravský kraj)	<b>ANO</b> Usnesením ze dne 24. 11. 2014, č. j. 29 A 81/2014-33, bylo řízení zastaveno		
	odvolání - InfZ			MV-103792-4//ODK-2014					
65. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	<b>10 A 108/2012</b>		žaloba ČAS SERVICE proti rozhodnutí MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 21.1.2015, č. j. 10 A 108/2012-67, bylo rozhodnutí MV prohlášeno nicotným		
	111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)			MV-48738-34/ODK-2011					
66. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	<b>10 A 109/2012</b>		žaloba ČAS SERVICE proti rozhodnutí MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 21.1.2015, č. j. 10 A 108/2012-96, bylo rozhodnutí MV prohlášeno nicotným		
	111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)			MV-5001-36/ODK-2011					
67. Městský soud v Praze	<b>žaloba proti rozhodnutí</b>		smlouva o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě	<b>11 A 151/2012</b>		DPÚK a. s. Ústecký kraj	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 21. 1. 2015, č. j. 10 A 151/2012-92, byla rozhodnutí zrušena		
	111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)			MV-88784-62/ODK-2008, výrok IV a MV-54144-3/ VŠ-2012					
68. Městský soud v Praze	<b>žaloba proti rozhodnutí</b>		smlouva o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě	<b>11 A 124/2012</b>		MUDr. J. proti MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 12. 2. 2015, č. j. 11 A 124/2012-33, byla žaloba zamítnuta	<b>ANO,</b> 10 AS 37/2015-35	<b>kasáční stížnost byla rozsudkem 10 AS 37/2015-35 zamítnuta</b>
	111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)			MV-16765-19/ODK-2011 a MV-36211-4/VŠ-2012					
69. KS Brno	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KU JMK	<b>6 A 153/2012</b>		žaloba Regiojet a. s. proti MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 10. 2. 2015, č. j. 62 A 52/2012-141, bylo rozhodnutí MV zrušeno a věc vrácena k dalšímu projednání		
	odvolání podle 106/1999 Sb.			postoupeno ke KS Brno, sp. zn. 62 A 52/2012 MV-81266-2/ODK-2012					

70. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí požadavku na odměnu advokátovi	<b>6 A 91/2011</b> MV-1723-68/ODK-2008 a MV-70709-10/VS-2009	žalobce: Ústecký kraj žalovaný: MV	ANO Rozsudkem MS v Praze ze dne 31. 3. 2015, č. j. 6 A 91/2011-87, byla žaloba zamítnuta		
71. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí požadavku na odměnu advokátovi	<b>6 A 92/2011</b> MV-4474-31/ODK-2009 a MV-42017-4/VS-2010	žalobce: Ústecký kraj žalovaný: MV	ANO Rozsudkem MS v Praze ze dne 31. 3. 2015, č. j. 6 A 92/2011-88, byla žaloba zamítnuta		
72. KS Ústí nad Labem	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> odvolání – zákon o obcích	rozhodnutí o neudělení souhlasu s odvoláním tajemníka	<b>15 A 75/2014</b> MV-89108-12/ODK-2014	Statutární město Most	ANO Usnesením ze dne 13. 3. 2015, č. j. 15 A 75/2014-35, bylo řízení zastaveno pro zpětvzetí žaloby		
73. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí odvolání proti rozhodnutí KÚUK o vyrovnání finančního břemene MV-74652-13/ODK-2008	<b>5 A 256/2010</b> MV-74652/ODK-2008	žalobce: DPÚK a. s. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 21. 4. 2015, č. j. 5 A 256/2010-209, byla žaloba zamítnuta	ANO I AS 97/2015	Rozsudkem ze dne 2. 12. 2015, č. j. 1 AS 97/2015-164, bylo rozhodnutí MS zrušeno a zrušeno i rozhodnutí MV a věc vrácena MV k dalšímu řízení
74. Krajský soud v Ústí nad Labem	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím	zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje o neposkytnutí informace o platech (žalovali zaměstnanci)	<b>15 A 51/2015</b> MV-159669-17/ODK-2014	žalobce: zaměstnanci žalovaný: MV	ANO Usnesením ze dne 15. 5. 2015, č. j. 15 A 51/2015-63, byla žaloba odmítnuta	ANO	Zrušeno rozsudkem NSS č. j. 9 AS 154/2015-49 a věc vrácena zpět KS
75. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ (Sirek) o odmítnutí části žádosti	<b>6 A 297/2011</b> MV-15182-8/ODK-2011	žalobce: AGROZETCENTRUM VRSOVICE s.r.o žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 25. 6. 2015, č. j. 6 A 297/2011-34, byla žaloba zamítnuta	2 AS 195/2015	
76. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí nároku na finanční vyrovnání	<b>6 A 202/2010</b> MV-1723-68/ODK-2008	žalobce: DPÚK a. s. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 11. 6. 2015, č. j. 6 A 202/2010-66 byla žaloba zamítnuta	6 AS 206/2015	

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STĚŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
77. KS Brno	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		rozhodnutí o odvolání - zrušení rozhodnutí KÚ Zlínského kraje (neposkytnutí informace o platech)	<b>62 A 4/2015</b>		Zlínský kraj Ing. L. M.	ANO Usnesením ze dne 14. 8. 2015, č. j. 62 A 4/2015-155, byla žaloba odmítnuta pro uspokojení žalobce Zlínským krajem		
	odvolání - InfZ			MV-118934/ODK-2012					
78. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		rozhodnutí MV o zrušení rozhodnutí HMP o neposkytnutí informace	<b>8 A 116/2015</b>		žalobce: Dance Macabre	ANO Usnesením ze dne 6. 8. 2015, č. j. 8 A 116/2015-19 byla žaloba odmítnuta z důvodu uspokojení žadatele ze strany HMP		
	106/1999 Sb. (InfZ)			MV-76638-61/ODK-2012					
79. KS České Budějovice	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		rozhodnutí o částečném zamítnutí odvolání	<b>10 A 170/2014</b>		Regiojet (Jihočeský kraj)	ANO Rozsudkem ze dne 30. 9. 2015, č. j. 10 A 170/2014-59, byla žaloba zamítnuta	ANO 6 AS 234/2015	
	odvolání - InfZ			MV-3891-17/ODK-2014					
80. Městský soud v Praze	<b>přezkum vydaného rozhodnutí</b>		přezkum rozhodnutí ze dne 30. července 2010, č. j. MV-23530-53/ODK-2008	<b>6 A 218/2010</b>		žalobce: DPÚK a.s. žalovaný: MV	ANO Usnesením ze dne 29. 10. 2015, č. j. 6 A 218/2010-221, bylo zřízení z důvodu zpětvzetí žaloby žalobcem zastaveno		
	111/1994 Sb. (o silniční dopravě) a nařízení ES 1191/1969 Ú.v.			MV-23530/ODK-2008					
81. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		rozhodnutí MV ve sporu z veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě (o uložení povinnosti uzavřít novou veřejnoprávní smlouvu)	<b>6 A 102/2010</b>		žalobce: DPÚK a.s. žalovaný: MV	ANO Usnesením ze dne 29. 10. 2015, č. j. 6 A 102/2010-199 bylo zřízení z důvodu zpětvzetí žaloby žalobcem zastaveno		
	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád			MV-4474/ODK-2009					
82. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání dopravce o zamítnutí souhlasu s využitím prostředků	<b>Komp 1/2014</b>		žalobce: MD žalovaný: MV	ANO rozsudkem ze dne 21. 10. 2015, č. j. Komp. 1/2014-47; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		
	111/1994 Sb. o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969								

**Statistika úspěšnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly při obhajobě vlastních správních postupů u správních soudů****(obhájená rozhodnutí vydaná odborem u správních soudů)**

Celkem podaných žalob proto rozhodnutím nebo postupům ODK (od r. 2007)*):	80
Z toho dosud rozhodnuto:	64
Z toho bylo rozhodnutí ODK zrušeno (postup ODK nebyl potvrzen):	9
Z toho byla žaloba proti rozhodnutí ODK zamítnuta (postup ODK byl potvrzen či řízení zastaveno nebo byla žaloba odmítnuta):	55
<b>Úspěšnost ODK při obhajování vydaných správních rozhodnutí a postupů u správních soudů:</b>	<b>86%</b>

Celkem podaných kasačních stížností	22**)
Z toho dosud rozhodnuto	21
Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch Ministerstva vnitra (kasační stížnost podanou žalobcem Nejvyšší správní soud zamítl nebo odmítl, případně řízení o kasační stížnosti podané žalobcem zastavil, nebo ke kasační stížnosti podané MV byl rozsudek krajského soudu zrušen)	19
Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch žalobce	2
<b>Úspěšnost ODK u Nejvyššího správního soudu:</b>	<b>90%</b>

\*) Nejsou započteny kompetenční spory a spory u zvláštního senátu – celkem 16, v nichž soudy posuzovaly, zda je k řešení určitých věcí příslušné Ministerstvo vnitra nebo jiný správní úřad (nebo správní orgány či soudy), neboť v těchto řízeních se nejedná o přezkum správní aktivity Ministerstva vnitra vůči fyzickým a právnickým osobám, ale o řešení sporu mezi více správními orgány o příslušnost vydat rozhodnutí. Veškeré kompetenční spory již byly soudy rozhodnuty s tím, že příslušnost Ministerstva vnitra byla určena cca v polovině případů, v ostatních byla určena příslušnost jiného resortu.

\*\*\*) Nejsou započteny kasační stížnosti proti usnesením krajských správních soudů, jimiž byly žaloby odmítnuty, protože v takovém případě nevypovídá rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o správnosti/nesprávnosti právního názoru a postupu Ministerstva vnitra.

**J) UZNÁNÍ ROVNOCENNOSTI VZDĚLÁVÁNÍ****Přehled kvalifikací požadovaných k uznání**

Kvalifikace	Celkem přijato žádostí	Uznaných kvalifikací	Zamítnutých žádostí	Probíhajících řízení	Ostatní (sdělení, zastavení)
ZOZ obecná část	598	359	101	99	39
ZOZ sociálně právní ochrana dětí	323	255	8	58	2
ZOZ sociální služby	104	81	3	11	9
ZOZ – finanční hospodaření ÚSC a jeho přezkumu	107	90	6	11	-
ZOZ – územní rozhodování a rozhodování na úseku stavebního řádu a vyvlastnění	59	33	11	9	6
ZOZ ostatní zvláštní části	358	222	59	80	8
Vstupní vzdělávání	82	42	7	17	16
Vzděl. vedoucích úředníků – obecná část	49	31	8	2	8
Vzděl. vedoucích úředníků – zvláštní části	219	134	22	27	36
<b>celkem</b>	<b>1899</b>	<b>1247</b>	<b>225</b>	<b>303</b>	<b>124</b>

**K) AKREDITACE VZDĚLÁVÁNÍ (OD 1. 1. 2015 DO 30. 11. 2015)**

	Instituce	průběžné vzdělávání úředníků	průběžné vzdělávání vedoucích úředníků	vstupní vzdělávání	ZOZ	vzdělávání vedoucích úředníků
Nové žádosti	35	554	365	9	3	6
Obnovení akreditace	50	421	207	5	0	4
Zamítnutí akreditace	12	107	70	2	0	7
Celkem	53	548	289	9	1	26
<b>Celkem žádostí</b>	<b>1857</b>					
<b>Celkový počet platných akreditací k 30. 11. 2015</b>	<b>308</b>	<b>3446</b>	<b>1897</b>	<b>40</b>	<b>75</b>	<b>119</b>

## Část III.

### 8. Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2015

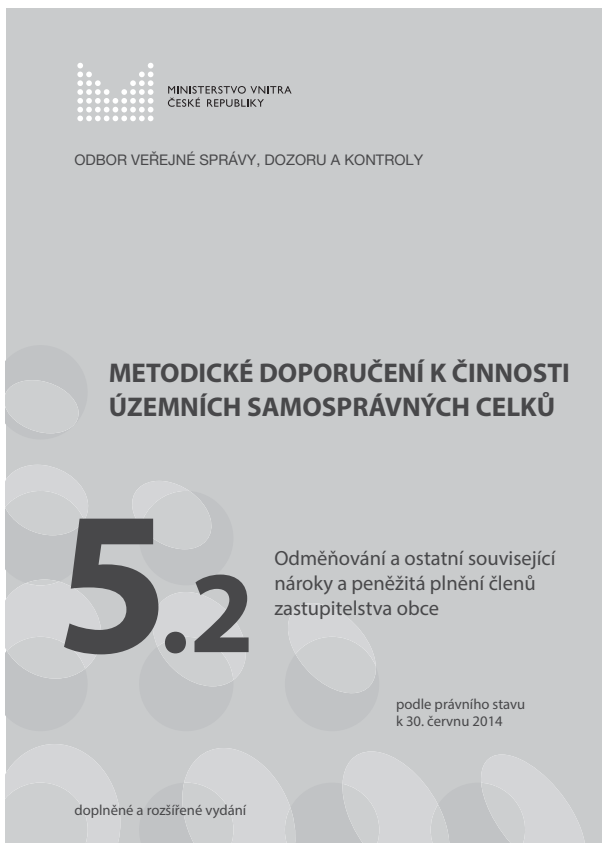
#### A) METODICKÁ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

##### 1. Dodatek k metodickému doporučení č. 5.2

V loňském roce zpracoval odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra rozšířená a aktualizovaná Metodická doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 5.2 – *Odměňování a ostatní související nároky a peněžité plnění členů zastupitelstva obce*. Tato metodická příručka byla vydána podle právního stavu k 30. červnu 2014. Jelikož však došlo s účinností od 1. dubna 2015 (nařízením vlády č. 52/2015 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů) k navýšení částek měsíčních odměn poskytovaných za výkon funkce uvolněným členům zastupitelstev územních samosprávných celků a k navýšení maximální možné výše měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstev územních samosprávných celků o 3,5 %, metodická pomůcka, resp. její část obsahující konkrétní příklady výpočtů měsíčních odměn, se stala neaktuální. Vzhledem k tomu, že se jedná o jednu z nejčastěji dotazovaných problematik v oblasti odměňování členů zastupitelstev obcí, která sama o sobě nezřídka činí aplikační problémy, zdejší odbor přistoupil k vydání **Dodatku k metodickému doporučení č. 5.2**. V něm je obsažena kapitola č. 10 části druhé Metodického doporučení po úpravě jednotlivých částek, resp. jsou zde uvedeny „přepočítané“ příklady výpočtů měsíčních odměn za výkon různých jednotlivých funkcí v zastupitelstvu za podmínek nového nařízení vlády účinného od 1. dubna 2015. **Dodatek k metodickému doporučení byl zpracován i na výši měsíčních odměn účinnou od 1. 1. 2016 (nařízení vlády č. 352/2015 Sb.).**

Dodatek k metodickému doporučení č. 5.2, jenž je ve formátu PDF dostupný na webových stránkách Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, a to na adrese <http://www.mvcr.cz/odk>, má pouze „prozatímní“ charakter. **V současné době připravuje zdejší odbor ucelené Metodické doporučení, které bude pravděpodobně vydáno pod č. 5.3.** Toto by mělo zcela nahradit **Metodické doporučení k odměňování členů zastupitelstev obcí podle právního stavu k 30. červnu 2014 vydané pod č. 5.2**, a to včetně shora uvedeného dodatku (příp. dalšího „dočasného“ dodatku v budoucnu).





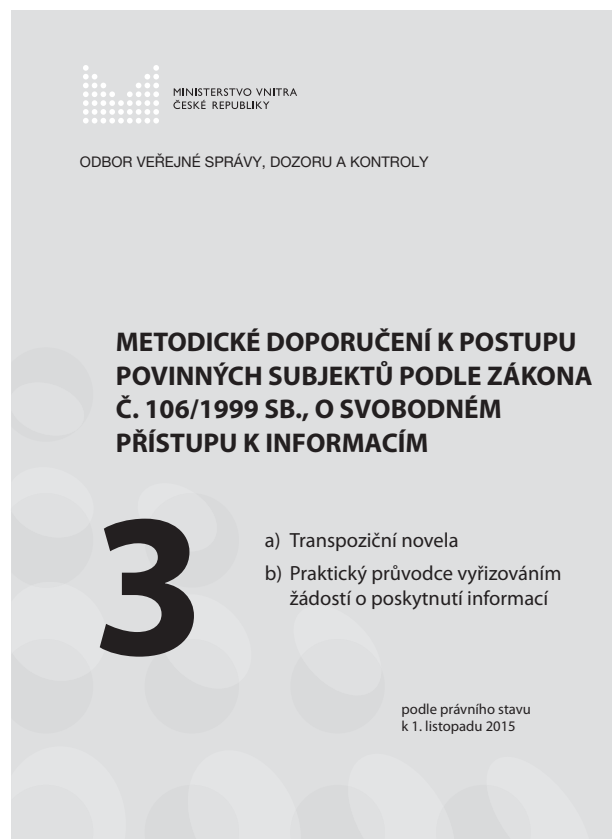
## 2. Metodika k novelizaci zákona o svobodném přístupu k informacím

V souvislosti s přijetím novely zákona č. 222/2015 Sb., kterou došlo k novelizaci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to s účinností od 10. září 2015, vypracoval odbor veřejné správy, dozoru a kontroly *Metodické doporučení k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č. 3*. Toto metodické doporučení je dostupné volně ke stažení na webových stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v sekci 3 „Metodická pomoc obcím“ části b) k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Metodické doporučení je sestaveno ze dvou tematických oblastí. **První část** obsahuje právě výklad uvedené změny. Předmětná novela se dá označit spíše za novelu technickou, která precizuje formu poskytovaných informací, a to zejména v oblasti informací poskytovaných v elektronické podobě (a to jak v případě poskytování informací na žádost, tak v případě informací zveřejňovaných), a (opět) zavádí do zákona o svobodném přístupu k informacím možné způsoby poskytování informací (bliže viz část 3 tohoto Sborníku). Jako podklad pro tuto část metodického doporučení byla využita především důvodová zpráva k návrhu zákona č. 222/2015 Sb. (důvodová

zpráva je volně dostupná na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=395&CT1=0>). Ministerstvo vnitra zpracováním metodického doporučení k novele zákona o svobodném přístupu k informacím plní též úkol vyplývající z Akčního plánu boje s korupcí pro rok 2015 schváleného usnesením vlády ze dne 15. prosince 2014 č. 1057 (Akční plán boje s korupcí pro rok 2015 je dostupný na <http://www.korupce.cz/assets/protikorupcni-strategie-vlady/na-leta-2015-2017/Akcni-plan-boje-s-korupci-na-rok-2015.pdf>).

**Druhou část** metodického doporučení tvoří praktický průvodce vyřizováním žádostí o poskytnutí informací. Zákon o svobodném přístupu k informacím představuje jeden z nejvíce používaných a diskutovaných právních předpisů v oblasti veřejné správy. Svým rozsahem útlý právní předpis obsahující neurčité právní pojmy jako veřejná instituce, příjemce veřejných prostředků či mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací je v aplikační praxi úzce spjat s rozhodovací praxí správních soudů, zejména Nejvyššího správního soudu. Lze říci, že bez znalosti judikatury Nejvyššího správního soudu je téměř nemožné zákon o svobodném přístupu k informacím správně aplikovat. Tento metodický materiál se pokouší podat základní výklad v praxi hojně diskutovaných otázek spojených s aplikací zákona o svobodném přístupu k informacím, a to právě za pomoci judikatury správních soudů.



### 3. Metodika k postupu obcí při poskytování dotací po novele zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

Ministerstvo financí zpracovalo ve spolupráci s Ministerstvem vnitra nový metodický materiál k poskytování dotací a návratných finančních výpomocí obcemi a kraji. Dokument obsahuje výklad příslušných ustanovení zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, formou otázek a odpovědí. Metodické doporučení se mj. zabývá určením orgánu obce, který je příslušný rozhodnout o poskytnutí dotace, náležitosti takového rozhodnutí, způsobem vyrozumění žadatele v případě neudělení dotace, náležitosti smlouvy o poskytnutí dotace apod.

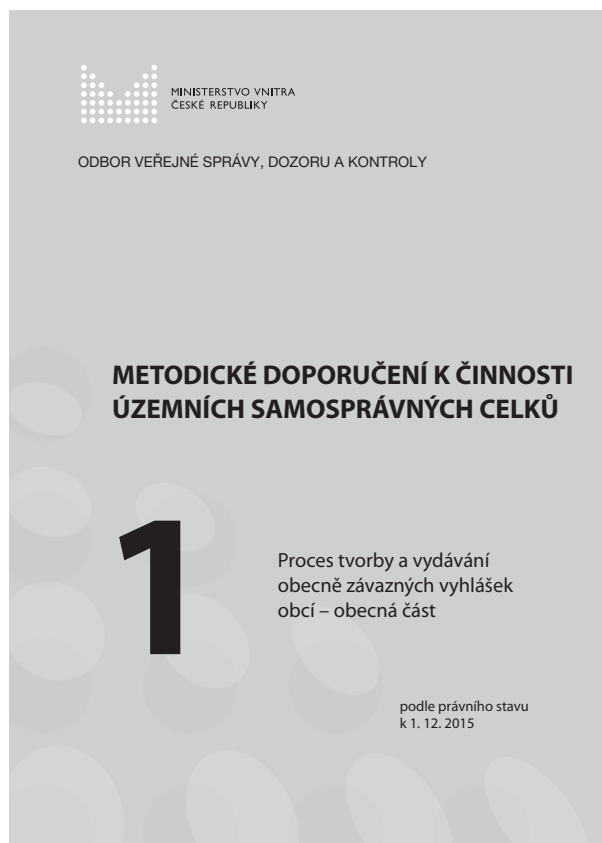
Metodická pomůcka je v elektronické podobě zveřejněná ve Zprávách Ministerstva financí pro obce a kraje na [http://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Zpravy-pro-obce-kraje\\_2015-c-03.pdf](http://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Zpravy-pro-obce-kraje_2015-c-03.pdf). V závěru pomůcky jsou i kontakty pro zasílání dotazů k problematice obecních dotací a návratných finančních výpomocí.

### 4. Informace o nové řadě metodik

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly se rozhodl připravit pro obce zcela novou řadu metodických materiálů věnovaných problematice tvorby a aplikace obecně závazných vyhlášek.

První z metodických doporučení je aktualizací metodického doporučení 8.1 k činnosti územních samosprávných celků na téma proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí. Jedná se o metodický materiál, jehož účelem je seznámit adresáty s procesem tvorby obecně závazných vyhlášek, základními legislativně-technickými pravidly a oblastmi možné úpravy. Kromě těchto oblastí se materiál věnuje rovněž problematice dohledu nad dodržováním obecně závazných vyhlášek a dozoru nad těmito právními předpisy vykonávanému Ministerstvem vnitra.

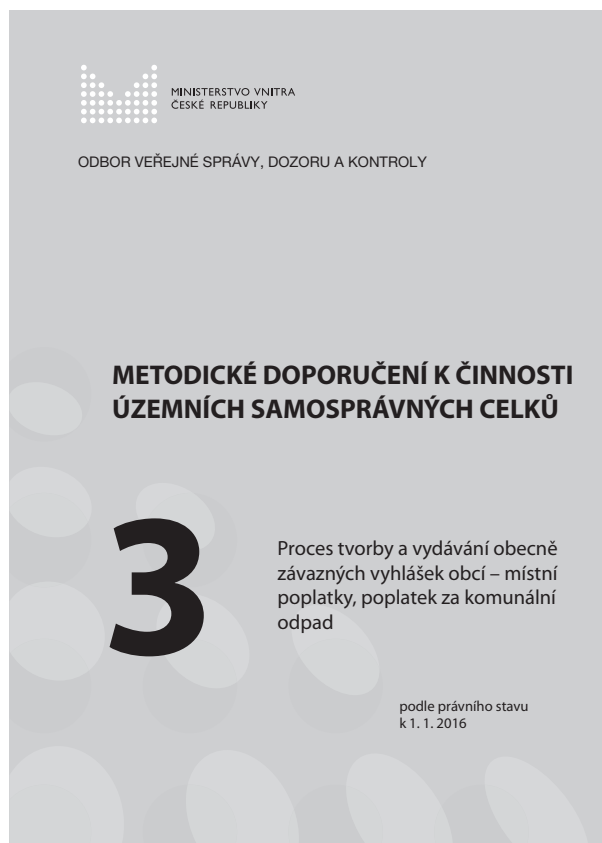
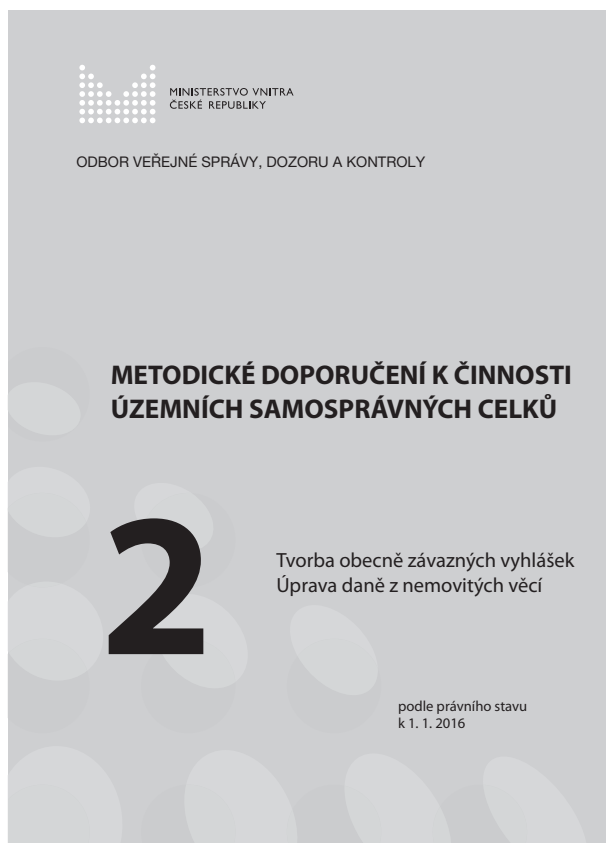
Jak již bylo předesláno, je tato metodická pomůcka první z řady metodických materiálů věnovaných problematice tvorby obecně závazných vyhlášek. Na tuto metodickou pomůcku věnující se problematice tvorbě vydávání obecně závazných vyhlášek budou navazovat další metodiky, které se budou věnovat konkrétním problematikám upravovaným v obecně závazných vyhláškách jako je veřejný pořádek, místní poplatky, koeficienty daně z nemovitých věcí atd. Ministerstvo vnitra si klade za cíl zpracovat ve spolupráci s dalšími ústředními orgány státní správy ucelenou řadu metodických materiálů, která by obcím poskytla komplexní metodickou pomoc ke všem 35 zákonným zmocněním oprávněným obce k vydání obecně závazné vyhlášky.



Obsažené informace jsou cíleny na pomoc územním samosprávným celkům, a to v oblasti tzv. samostatné působnosti. V případě změny právních výkladů v souvislosti s přijetím nových zákonů bude metodická pomůcka i nadále průběžně aktualizována.

Druhé z metodických doporučení se věnuje problematice daně z nemovitých věcí. Jedná se o metodický materiál, jehož účelem je seznámit adresáty s procesem tvorby obecně závazných vyhlášek, kterými se stanoví koeficienty pro výpočet daně z nemovitých věcí, osvobození některých pozemků zemědělského půdního fondu od daně z nemovitých věcí, osvobození nemovitých věcí zasažených živelní pohromou od daně z nemovitých věcí a osvobození od daně z nemovitých věcí ve zvýhodněných průmyslových zónách.

Metodické doporučení bylo zpracováno Ministerstvem vnitra ve spolupráci s Ministerstvem financí a Ministerstvem průmyslu a obchodu a mělo by obcím poskytnout komplexní informace o aktuální právní úpravě problematiky daně z nemovitých věcí a poskytnout obcím dostatečnou metodickou pomoc při vydávání obecně závazných vyhlášek, jimiž obce stanovují koeficienty daně z nemovitých věcí či některé nemovité věci na svém území osvobozují.



Třetí a zatím poslední metodické doporučení se věnuje problematice místních poplatků a poplatku za komunální odpad.

Toto doporučení věcně vychází z metodického doporučení Obecní daně a poplatky Edice dobré správní praxe z roku 2009. Edice, která byla společným projektem Ministerstva vnitra a Kanceláře veřejného ochránce práv si kladla za cíl posílení dobré správní praxe pomocí zpracování praktických návodů pro obce a města k různým tématům a k řešení nejčastějších problémů při výkonu veřejné správy, které se dotýkají různých oblastí práva a spadají do působnosti vícero ústředních orgánů státní správy. Na vzniku původního vydání se podílelo také Ministerstvo životního prostředí a Kancelář veřejného ochránce práv. Přepřerování vzniklo ve vzájemné spolupráci Ministerstva vnitra a Ministerstva financí.

Jelikož původní doporučení se stalo vítanou pomůckou a návodem pro obce a města při stanovování, případně také vybírání a vymáhání takzvaných obecních daní ve smyslu místních poplatků. S odstupem času a s ohledem na řadu změn v souvisejících právních předpisech však vznikla potřeba původní vydání aktualizovat a reflektovat současnou právní úpravu.

Obsahem doporučení je shrnutí a popis současných nástrojů státní správy a samosprávy, včetně konkrétních přípa-

dů dobré praxe. Doporučení obsahuje také řadu informací, které mohou pomoci občanům pro uplatnění jejich práv. Obce plní řadu úkolů v samostatné i přenesené působnosti, mezi které mimo jiné patří vydávání obecně závazných vyhlášek o zavedení místních poplatků, jejich stanovení, ale také postupy obecních úřadů v řízení o poplatcích a při jejich vymáhání. Plnění těchto úkolů samozřejmě ovlivňuje řada faktorů nezávislých na vůli obcí, jako je míra právní regulace, místní podmínky, rozdělení kompetencí mezi státem a obcemi, podpora ze strany dotčených ministerstev i jejich schopnost dohodnout se na společném výkladu sporných otázek praxe, finanční zajištění obcí a v neposlední řadě vývoj legislativy a judikatury. Role obcí je nezastupitelná a na nejvyšší odpovědná vůči obyvatelům obcí.

Doporučení proto zčásti využívá metody uvedení otázek k praktickým problémům s následnou odpovědí, resp. návodem, jak je možné postupovat. Neklade si za cíl odpovědět na všechny otázky související s agendou místních poplatků, ale zaměřuje se především na ty, které se v praxi vyskytují nejčastěji. Předkládaná metodická pomůcka si klade za cíl posílení dobré správní praxe pomocí zpracování praktických návodů pro obce a města k různým tématům a k řešení nejčastějších problémů při výkonu veřejné správy, které se dotýkají různých oblastí práva a spadají do působnosti vícero ústředních orgánů státní správy.

## B) VYBRANÉ FORMY POSKYTOVÁNÍ METODICKÉ POMOCI

Jednou z prioritních činností odboru veřejné správy, dozoru a kontroly je poskytování metodické pomoci všem územním samosprávným celkům. Formy poskytování metodické pomoci jsou rozličné, aby tak bylo dosaženo co nejvyšší pravděpodobnosti získání požadovaných informací všemi územními samosprávnými celky. Metodická pomoc je zajišťována prostřednictvím centra odboru i územními oddělení dozoru. Územní oddělení poskytují metodickou pomoc v sídlech svých oddělení, na konzultačních místech (viz část IV Sborníku „plán konzultačních dnů“), případně po domluvě přímo na obci.

Již řadu let poskytuje odbor veřejné správy, dozoru a kontroly metodickou pomoc ve formě:

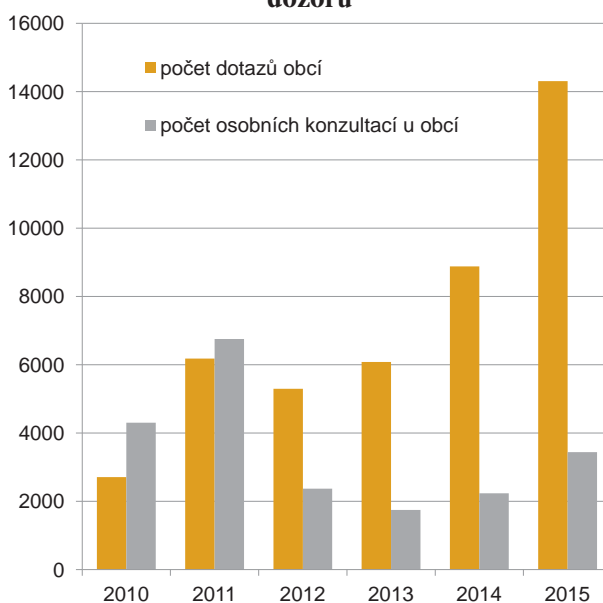
- 1) výkladových stanovisek,
- 2) metodických materiálů k vybraným problémům pro potřeby orgánů obcí a krajů,
- 3) písemných souhrnů odpovědí na nejčastější dotazy dílčích problematik,
- 4) vzorových právních předpisů obcí,
- 5) pravidel pro vydávání právních předpisů obcí a krajů,
- 6) pořádání odborných seminářů k vybraným problematikám,
- 7) účastí na setkávání a poradách se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a krajů,
- 8) zpracování přehledu zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů obcemi a kraji,
- 9) zpracování přehledu rozhodnutí Ústavního soudu k problematice územní samosprávy,

10) konzultace připravovaných právních předpisů obce, vydávaných v její samostatné působnosti (obecně závazných vyhlášek) – na základě předchozí žádosti obce,

11) provádění metodické a koordinační pomoci pro obce na základě jejich žádostí.

Aktuální metodické materiály, kontaktní údaje na všechna oddělení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly a další podrobnosti jsou zveřejněny na webových stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

### Počet zodpovězených dotazů a poskytnutých osobních konzultací pracovníky územních oddělení dozoru



## 1. Stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly vydává v rámci své metodické činnosti stanoviska odboru, jež jsou k dispozici na internetových stránkách odboru ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)), v sekci 4. „Stanoviska odboru“. Stanoviska odboru obsahují zejména metodické výklady zákonů o územně samosprávných celcích, zákona o svobodném přístupu k informacím, informace k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí a informace k nálezům Ústavního soudu. Za rok 2015 odbor publikoval níže uvedená stanoviska:

- 1/2015 - Lhůta pro projednání záležitosti v samostatné působnosti orgánem obce,
- 2/2015 - Právní úprava nároků a možností poskytnout členovi zastupitelstva územního samosprávného celku odměnu při skončení funkčního období

## 2. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV

Jednou z dalších forem poskytování metodické pomoci, které se odbor soustavně věnuje, je zpracování metodických materiálů k jednotlivým zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí. Tyto materiály obsahují informace o právním předpisu, jenž zákonné zmocnění obsahuje, o právním výkladu zákonného zmocnění, o judikatuře vztahující se k regulované problemati-

ce a dále vzor obecně závazné vyhlášky, kterou lze podle zákonného zmocnění vydat. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí jsou k dispozici na internetových stránkách odboru ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)) v sekci 3. „Metodická pomoc obcím (vzory právních předpisů, přehled zákonných zmocnění atp.)“.

V roce 2015 odbor ve spolupráci s Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru ČR doplnil metodické materiály k tvorbě obecně závazných vyhlášek o další metodický materiál:

**Metodický materiál č. 9 k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se vydává Požární řád obce.** Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“) ve svém ustanovení § 29 ukládá obcím povinnost plnit povinnosti obdobné těm, které jsou zákonem uloženy právnickým a fyzickým podnikajícím osobám (odst. 2) a vedle toho v odst. 1 vyjmenovává rovněž specifické úkoly, které je obec povinna v samostatné působnosti na úseku požární ochrany zajistit. V ustanovení § 29 odst. 1 písm. o) bod 1 zákona o požární ochraně je uvedeno, že obec „obecně závaznou vyhláškou vydává požární řád obce“. Podle ustanovení § 30 zákona o požární ochraně a ustanovení § 1 odst. 2 písm. d) nařízení vlády č. 172/2001 Sb., k provedení zákona o požární ochraně, v platném znění, zároveň platí, že požární řád je součástí tzv. dokumentace požární ochrany

The screenshot shows a web browser window displaying the website <http://www.mvcr.cz/odk>. The page is titled "Dokumenty ODK" and is part of the "Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly" section. The main content area lists several documents, with the third item highlighted in yellow: "3. METODICKÁ POMOC OBCIM (VZORY PRAVNICH PREDPISU, PŘEHLED ZAKONNYCH ZMOCNENI ATP.)". Other items include "Aktuálně", "Činnost odboru", "Stanoviska odboru", and "Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů". The page also features a search bar, a navigation menu with links like "Úvod", "O nás", "Služby pro veřejnost", and a sidebar with links to "Policie ČR", "Hasiči ČR", "O MIGRACI", "Státní služba", and "Strategický rámec". The footer of the page contains the text "Metodická pomoc obcím (vzory právních předpisů, přehled zákonných zmocnění atp.)" and a note about using the website if it is not working.

obce, kterou je obec povinna vést podle ustanovení § 29 odst. 1 písm. i) zákona o požární ochraně. V této souvislosti může vyvstát otázka, zda je obec povinna požární řád vydat či nikoliv. Zde se přikláníme k závěru, že vydání požárního řádu obce závisí na vůli obce a není v rozporu se zákonem, pokud obec nepřistoupí k vydání obecně závazné vyhlášky a bude některé záležitosti, jejichž plnění jí ukládá zákon o požární ochraně, zabezpečovat jiným způsobem. Přestože však ze zákona o požární ochraně nevyplývá povinnost obce požární řád vydat, je třeba uvést, že jeho vydáním obec eliminuje riziko chybného nastavení podmínek, které se týkají organizace a zabezpečení požární ochrany obce, což může mít za následek nedostatečnou úroveň ochrany osob, zvířat a majetku.

V roce 2015 zdejší odbor s ohledem na legislativní změny v zákonných zmocněních či judikaturu Ústavního soudu aktualizoval následující metodické materiály:

**1) Metodický materiál č. 1 - k vydání obecně závazné vyhlášky obce o vymezení školských obvodů**

Aktualizaci tohoto metodického materiálu si vyžádalo zpracování aktuálních výkladových problémů. Aktualizace byla provedena ve spolupráci s gestorem školského zákona, kterým je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Aktualizace se týkala především zrušení povinnosti obcí hradit si neinvestiční výdaje dle ustanovení § 178 a násl. zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**2) Metodický materiál č. 4 - k vydání obecně závazné vyhlášky k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku**

Tento metodický materiál byl v průběhu roku 2015 aktualizován dvakrát. První aktualizace reagovala na vyhlášení nálezů Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 35/13 (Cheb) a sp. zn. Pl. ÚS 1/15 (Přerov). Druhá aktualizace provedená v závěru roku 2015 reagovala na vydání nového zákona o pyrotechnice a změny v zákoně o přestupcích. Současně bylo přistoupeno k novelizaci metodické pomůcky „Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí“.

**3) Metodický materiál č. 5 - k vydání obecně závazné vyhlášky obce o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem**

Aktualizace metodického materiálu reaguje na novelu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), provedenou zákonem č. 229/2014 Sb., a dále pak na vydání prováděcí vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 321/2014 Sb., o rozsahu a způsobu zajištění odděleného sou-

středování složek komunálních odpadů. Předmětnou novelou zákona o odpadech bylo upraveno znění § 17 zákona o odpadech, kdy zejména došlo ke změně znění zákonného zmocnění k vydání obecně závazné vyhlášky o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem a nově byly stanoveny minimální složky komunálního odpadu, u nichž musí obec zabezpečit místa pro jejich odkládání. Metodický materiál byl navíc doplněn o některé pasáže s ohledem na častá pochybení obcí, jedná se např. o otázku určování sběren a výkupen jako míst pro odkládání komunálního odpadu, normování množství komunálního odpadu, zužování okruhu osob, na které obecně závazná vyhláška dopadá a regulace zpětného odběru. Metodický materiál byl vypracován odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, ve spolupráci s odborem odpadů Ministerstva životního prostředí.

**4) Metodický materiál č. 11 - k vydávání obecně závazných vyhlášek obce o zřízení a zrušení obecní policie**

Aplikační problémy si vyžádaly aktualizaci metodického materiálu č. 11 vztahujícímu se k obecní policii. Jedná se o aktualizaci v návaznosti na nové nastavení zasílání obecně závazných vyhlášek o zřízení a zrušení obecní policie Ministerstvu vnitra. Dříve zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, stanovil, že zřízení a zrušení obecní policie obec oznamuje písemně do 15 dnů ode dne přijetí takového rozhodnutí Ministerstvu vnitra. Zmíněné ustanovení bylo zrušeno pro nadbytečnost, a to z toho důvodu, že obec poskytuje Ministerstvu vnitra v souladu se zákonem č. 128/2008 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, obecně závazné vyhlášky. Prostřednictvím těchto právních předpisů obce se tedy Ministerstvo vnitra dozví o tom, že v konkrétní obci byla zřízena či zrušena obecní policie.

**5) Metodický materiál č. 14 - k vydání obecně závazné vyhlášky obce k trvalému označování psů a evidenci jejich chovatelů**

V návaznosti na změnu právních předpisů, konkrétně na zrušení Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 998/2003/ES ze dne 26. května 2003 a jeho nahrazení Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 576/2013 ze dne 12. června 2013 a zrušení vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 610/2004 Sb., a její nahrazení vyhláškou Ministerstva zemědělství č. 313/2014 Sb., byl aktualizován metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky obce k trvalému označování psů a evidenci jejich chovatelů.

**6) Metodický materiál č. 22 - k vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví koeficienty pro výpočet daně z nemovitých věcí, osvobození ně-**

**kterých pozemků zemědělského půdního fondu od daně z nemovitých věcí, osvobození nemovitých věcí zasažených živelní pohromou od daně z nemovitých věcí a osvobození od daně z nemovitých věcí ve zvýhodněných průmyslových zónách**

K aktualizaci metodického materiálu bylo přistoupeno v důsledku:

- a) přijetí zákona č. 23/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů. Dosavadní právní úprava vyžadovala provedení několika věcných upřesnění, jejichž potřeba vyplynula z aplikační praxe. Tato novela má právní úpravu daně z nemovitých věcí v zájmu vyšší právní jistoty poplatníků vymezit jednoznačněji, a to při zachování její provázanosti s novým občanským zákoníkem a dalšími souvisejícími předpisy.
- b) přijetí zákona č. 84/2015 Sb., ze dne 19. března 2015, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Novelou zákona o investičních pobídkách byla zavedena nová investiční pobídka prostřednictvím institutu zvýhodněných průmyslových zón. Zavedení nové investiční pobídky se promítlo i do novely zákona o dani z nemovitých věcí, a to zavedením možnosti osvobodit pozemky a zdaniitelné stavby ve zvýhodněných průmyslových zónách od daně z nemovitých věcí.

Účinnost obou novel je stanovena dnem 1. ledna 2016.

**7) Metodický materiál č. 28 - k vydání obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

K aktualizaci tohoto metodického materiálu bylo přistoupeno v návaznosti na přijetí zákona č. 266/2015 Sb., kterým se s účinností od 1. ledna 2016 mění zákon o místních poplatcích. Podstatné změny spočívají v doplnění osvobození některých fyzických osob od uvedeného místního poplatku, vymáhání nezaplacení místních poplatků od nezletilých osob a zakotvení možnost prominutí místních poplatků obecním úřadem.

### **3. Semináře ke vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě**

**Téma: Rovnocennost vzdělání**

V roce 2015 pořádal odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra bezplatné semináře ke vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě na téma: Rovnocennost vzdělání, které se těšily velkému zájmu. Pořádaných 4 seminářů se v roce 2015 zúčastnilo celkem 300 účastníků, jimiž byli především tajemníci, starostové a personalisté obcí.

Zástupci územních samosprávných celků zde získali nejen základní informace o legislativních předpisech upravujících rovnocennost vzdělání (zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí předpisy) a jednotlivých výkladových stanovisek odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra, ale také detailní informace o náležitostech a průběhu správního řízení ve věci uznání rovnocennosti vzdělání, společně se statistickými údaji této činnosti.

Další část seminářů se orientovala na problematiku přípravy, přihlášení a průběhu zkoušky zvláštní odborné způsobilosti na Institutu pro veřejnou správu Praha. V rámci seminářů byla začleněna taktéž problematika týkající se prostupnosti uznání vzdělání na základě zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v kontextu zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě.

Zápisy ze všech seminářů společně s odpověďmi na četné dotazy jsou dostupné na webových stránkách Ministerstva vnitra: [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), v rubrice č. 8 „Veřejná správa“ ve složce „Vzdělávání ve veřejné správě a akreditace vzdělávacích institucí“, podsložce „Vzdělávání v územních samosprávných celcích – uznání rovnocennosti vzdělání“.

### **C) SPOLUPRÁCE S OSTATNÍMI ORGÁNY VEŘEJNÉ SPRÁVY**

#### **1. Spolupráce s MF, KÚ a komorou auditorů**

Na základě iniciativy odboru veřejné správy, dozoru a kontroly bylo v první polovině roku 2015 vyvoláno jednání se zástupci Ministerstva financí České republiky o navázání bližší spolupráce, a to konkrétně s odborem Kontroly, odborem Centrální Harmonizační jednotka a odborem Financování územních rozpočtů a programového financování. Na základě této iniciativy bylo vyvoláno společné jednání se zástupci všech dotčených subjektů, které proběhlo v **dubnu 2015**. Na tomto jednání byly všemi stranami nastíněny současné problémy, se kterými se v praxi potýkají, možnosti další a bližší spolupráce mezi jednotlivými resorty a upřesněny některé v současnosti řešené aspekty prolínající se v kompetencích jednotlivých resortů (především pak výkon samostatné působnosti ÚSC vs. přezkoumávání hospodaření ÚSC).

Navázání této spolupráce vyústilo v **pracovní setkání zástupců odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, dotčených odborů Ministerstva financí, krajských úřadů a Komory auditorů České republiky k problematice přezkoumání hospodaření a kontrol výkonu samostatné působnosti ÚSC**

v září 2015, které proběhlo na půdě Ministerstva vnitra. Toto setkání bylo zaměřeno především na oblast služeb auditorů pro veřejný sektor a dohled Komory auditorů ČR nad jejich kvalitou a možnosti spolupráce; diskusi k zákonu č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků, zejména k přezkoumávání hospodaření auditory; odměňování členů zastupitelstev obcí; nakládání s nemovitým majetkem obcí; prolínající se oblasti v rámci přezkoumávání hospodaření obcí a kontrol výkonu samostatné působnosti obcí a diskusi nad návrhem zákona o řízení a kontrole veřejných financí, který má nahradit zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.

Závěrem navázané spolupráce a proběhlého pracovního setkání bylo určení základních problematik, v jejichž řešení je třeba nadále vzájemně komunikovat, též s ohledem na připravované legislativní změny a tedy dalšího směru, kterým by se měla spolupráce dotčených resortů ubírat do budoucna.

## 2. Odborný seminář „Právo na informace“

### Odborný seminář „Právo na informace“ konaný dne 8. prosince 2015.

Dne 8. prosince 2015 se pod záštitou náměstkyně ministry vnitra pro řízení sekce veřejné správy Mgr. Jany Vildumetzové uskutečnil seminář k problematice zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím organizovaný odborem veřejné správy, dozoru a kontroly. Semináře se zúčastnilo 85 osob z řad zástupců ústředních správních úřadů, krajských úřadů, Úřadu pro ochranu osobních údajů, veřejné ochránčyně práv i neziskového sektoru (spolků).

Cílem semináře bylo vzájemné seznámení se s aktuálními problémy svobodného přístupu k informacím jak z pohledu povinných subjektů (zejména státních orgánů a územních samospráv), tak z pohledu neziskového sektoru reprezentujícího zájmy žadatelů.

Seminář odhalil existující problémy, jejichž řešení nyní platné znění zákona neumožňuje. Většina účastníků se shodla na tom, že zákon jako takový nemusí být nahrazen novým právním předpisem, ale měl by doznat určitých změn s cílem přispět k efektivnějšímu a rychlejšímu přístupu veřejnosti k informacím i k posílení ochrany povinných subjektů před kverulacními a šikanozními žádostmi o informace. Výstupy ze semináře budou sloužit Ministerstvu vnitra jako podklad pro úvahy o legislativních úpravách zákona o svobodném přístupu k informacím.

## 3. Spolupráce s ostatními orgány veřejné správy

V roce 2015 pokračoval odbor ve spolupráci s dalšími subjekty veřejné správy na přípravě zákonů popřípadě tvorbě metodických materiálů či jejich aktualizaci.

V roce 2015 byly odborem veřejné správy, dozoru a kontroly pořádány čtyři porady se zástupci krajských úřadů, Kanceláře Veřejné ochránčyně práv, Svazu měst a obcí, Komory statutárních měst, Sdružení místních samospráv, Ministerstva financí, Ministerstva pro místní rozvoj a dalších subjektů, a to v měsíci březnu, červnu, září a prosinci. Během těchto setkání vystupovali zástupci ústředních správních úřadů a byla řešena a probírána problematika, která byla v dané chvíli „palčivým aktuálním problémem“:

### • Ministerstvo vnitra

- » *odbor veřejné správy, dozoru a kontroly* - technická novela zákona o obcích, strategický rámec rozvoje veřejné správy v letech 2014 – 2020, novelizace zákona o územních samosprávných celcích, transpoziční novela zákona o svobodném přístupu k informacím, financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů, vzdělávání úředníků územních samosprávných celků
- » *odbor všeobecné správy* - stanovisko k problematice používání úředního razítka územními samosprávnými celky při výkonu samostatné působnosti
- » *Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR* – aktivity hasičského záchranného sboru v oblasti bezpečnosti seniorů
- » *odbor legislativy a koordinace předpisů* - změny v přestupkovém zákoně, zákon č. 204/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony)

### • Ministerstvo životního prostředí

- » *odbor odpadů* - novela zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, a s tím související prováděcí vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 321/2014 Sb., o rozsahu a způsobu zajištění odděleného soustředování komunálních odpadů

### • Ministerstvo financí

- » *odbor Státního dozoru nad sázkovými hrami a loteriemi* - regulace hazardních her prostřednictvím obecně závazných vyhlášek vydávaných územními samosprávnými celky
- » *odboru 12 - Financování územních rozpočtů a programové financování* - novela zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, stanovisko Ministerstva financí č. 3/2015 k některým dotazům územních samosprávných celků k novele



zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

- » *odbor Správních činností* - novelizace zákona o místních poplatcích

- **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

- » *odbor živností* - zákonné zmocnění k vydávání tržních řádů, resp. ustanovení § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů

- **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**

- » *odbor legislativy* - právní úprava zřizování „klasických“ mateřských škol a „firemních“ mateřských škol, zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon)

- **Kancelář veřejné ochránky práv**

- » nový systém Evidence stanovisek ochránce „ESO“
- » problematika diskriminace

V uplynulém roce byla završena spolupráce s **Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru** vydáním metodického materiálu k vydání obecně závazné vyhlášky obce – Požární řád a uspořádáním odborného semináře k problematice tvorby právních předpisů v oblasti požární ochrany.

V několika oblastech probíhala intenzivní spolupráce s **Ministerstvem financí**. S tímto ústředním orgánem státní správy bylo spolupracováno na výkladu loterního zákona ve vztahu k tvorbě obecně závazných vyhlášek. V této oblasti se podařilo na počátku roku 2015 aktualizovat metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky o regulaci loterií a sázkových her a to se zaměřením na problematiku vymezení konkrétních míst, kde jsou tyto činnosti regulovány. Dalšími oblastmi, kde se podařilo ve spolupráci Ministerstvem financí vytvořit zaktualizovat stávající metodické materiály a vytvořit nová metodická doporučení byly problematiky místních poplatků a daní z nemovitých věcí. Na tvorbě metodických materiálů k problematice daně z nemovitých věcí se aktivně podílelo rovněž **Ministerstvo průmyslu a obchodu**.

V závěru roku 2014 a na počátku roku 2015 probíhaly ve spolupráci s **Ministerstvem životního prostředí** práce na aktualizaci metodického materiálu č. 5 k vydání obecně závazné vyhlášky obce o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem.

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly spolupracoval s ostatními ústředními orgány státní správy rovněž na přípravě nových zákonů popřípadě novelizaci stávajících. V této oblasti je potřebné připomenout spolupráci s Ministerstvem kultury na přípravě nového zákona o památkové péči, s Ministerstvem pro místní rozvoj na přípravě nového zákona o pohřebnictví.

Další spolupráce probíhala rovněž s **Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy** a to především v oblasti výkladu školského zákona pro účely výkonu dozoru.

Rovněž je nezbytné zmínit aktivní zapojení pracovníků odboru v pracovních skupinách či výběrech zřízených při **Úřadu vlády** (Výbor pro spolupráci se samosprávami při Radě vlády pro národnostní menšiny), pracovní skupina pro řešení výskytu nepovolených technických her – kvízomatů.

V rámci výkonu dozoru a poskytování metodické pomoci odbor v uplynulých letech velice úzce spolupracoval s **Kanceláří veřejného ochránce práv**. V rámci vzájemné spolupráce se srpnu tohoto roku uskutečnilo jednání, v rámci kterého byla diskutována témata, jako jsou rozsah zákonných zmocnění k vydávání obecně závazných vyhlášek, diskriminace v obecně závazných vyhláškách či problematika veřejného opatrovnictví. Na základě podnětu Kanceláře veřejného ochránce práv zřídil zdejší odbor rovněž pracovní skupinu k řešení problematiky financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů vydávaných ve veřejném zájmu. Podrobněji viz **Informace o činnosti pracovní skupiny k řešení problematiky financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů vydávaných ve veřejném zájmu (kapitola 6, písm. H/)**.

## D) ÚČAST NA SETKÁVÁNÍ A PORADÁCH SE STAROSTY, TAJEMNÍKY OBCENÍCH ÚŘADŮ A DALŠÍMI PŘEDSTAVITELI OBCÍ A KRAJŮ

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly v závěru uplynulého roku reagoval na změny ve složení zastupitelstev obcí, jakož i na postech starostů a místostarostů a zaměřil svou pozornost na účast pracovníků odboru na poradách s představiteli samospráv. Účast na těchto akcích byla využita k prezentaci nabízené pomoci a rovněž k seznámení účastníků těchto akcí s konkrétními doporučeními. V rámci této činnosti se podařilo oslovit zástupce několika tisíc obcí.

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra uspořádal dne 15. října 2015 první **setkání dozorových pracovníků Ministerstva vnitra, Magistrátu hlavního města Prahy a územně členěných statutárních měst**, jehož účelem bylo především zajištění sjednocení výkonu dozoru a informování zástupců územně členěných statutárních měst a hlavního města Prahy o aktuální legislativě, judikatuře a právních názorech Ministerstva vnitra v oblasti dozoru. Vzhledem k tomu, že výkon dozoru není prováděn jednotlivými statutárními městy jednotně, nýbrž v jeho výkonu existují podstatné rozdíly, rozhodlo se Ministerstvo vnitra pravidelně uskutečňovat předmětné setkání a tím přispět k tomu, aby byl výkon dozoru a kontroly jednotný.

## E) ODBORNÉ SEMINÁŘE POŘÁDANÉ ODK – SEMINÁŘ K POŽÁRNÍM RÁDŮM

V uplynulém roce probíhala intenzivní spolupráce s **Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru**, konkrétně s odborem prevence, přičemž výsledkem této spolupráce bylo vytvoření zcela nového metodického materiálu k vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává požární řád obce. S ohledem na skutečnost, že tento metodický materiál byl zveřejněn již na počátku roku 2015, nastala v druhé polovině roku doba, kdy bylo potřeba vyhodnotit, jaké dopady mělo vydání nové metodiky na obecní normotvorbu a jaké problémy přináší její aplikace v praxi. Proto byl odborem veřejné správy, dozoru a kontroly připraven odborný seminář *Tvorba právních předpisů na úseku požární ochrany*.

Problematika požární ochrany má svá specifika, která je nezbytné při tvorbě podzákonných právních předpisů upravujících tuto problematiku respektovat. Jedná se zejména o skutečnost, že vydávané právní předpisy primárně slouží k ochraně života a zdraví občanů. V oblasti požární ochrany však vedle sebe existuje normotvorba obcí a krajů, přičemž každý z těchto územně samosprávných celků tuto oblast upravuje svým právním předpisem v jiné působnosti (obec v samostatné působnosti formou obecně závazné vyhlášky, kraj v přenesené působnosti formou nařízení) a dále zákon o požární ochraně upravuje normotvorbu obcí pouze obecně (obec vydává požární řád), vlastní obsah požárního řádu je pak upraven nařízením vlády, což má za následek pouze doporučující charakter tohoto nařízení na obecní normotvorbu, nikoliv jeho závaznost, jelikož obce se při vydávání obecně závazných vyhlášek řídí toliko pouze zákonem, nikoliv též jinými právními předpisy vydanými na základě zákona.

Vzhledem k uvedené provazbě obecně závazných vyhlášek obcí a nařízení krajů upravujících problematiku požární ochrany, která způsobuje v praxi nemalé potíže při posuzování obecně závazných vyhlášek, jimiž se vydává požární řád obce, jejichž soulad se zákonem posuzuje Ministerstvo vnitra, jakožto dozorový orgán dle ustanovení § 123 zákona o obcích, přičemž naopak dozor nad nařízeními krajů vydávanými na úseku požární ochrany přísluší Generálnímu ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, proběhl dne 12. listopadu 2015 na půdě Ministerstva vnitra seminář *Tvorba právních předpisů na úseku požární ochrany*. Pozváni byli zejména zástupci **Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR** vykonávající dozor nad zákonností nařízení krajů v oblasti požární ochrany, zástupci **krajských úřadů**, podílející se na přípravě nařízení krajů v oblasti požární ochrany, zástupci **krajských ředitelství Hasičského záchranného sboru**, jimž přísluší výkon státního požárního dozoru a pracovníci **odboru veřejné správy, dozoru a kontro-**

**ly** vykonávající dozor nad zákonností obecně závazných vyhlášek obcí.

V rámci tohoto semináře byly diskutovány otázky rozsahu zákonného zmocnění k vydání požárního řádu obce, závaznosti nařízení vlády pro obecní normotvorbu, vztahu nařízení kraje a obecně závazné vyhlášky obce, a dále problematika týkající se aktuálních dozorových problémů v oblasti tvorby obecně závazných vyhlášek a nařízení krajů v oblasti požární ochrany, v rámci kterého byly diskutovány otázky dopadů nevalitní krajské normotvorby na normotvorbu obcí. Hlavním účelem semináře bylo předání poznatku a nastartování diskuze všech zúčastněných subjektů vedoucí k sjednocení právních názorů na obecní a krajskou normotvorbu v oblasti požární ochrany a výkon dozoru ve vztahu k ní. Zápis ze semináře je zveřejněn na internetových stránkách odboru, kde se s jeho obsahem může seznámit též široká veřejnost.

## Část IV.

### 9. Přílohy

### A) KONTAKTNÍ ÚDAJE NA ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY (STAV K 1. 12. 2015)

ODBOR VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY - ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU				
Oddělení	adresa	telefon	fax	e-mail
<b>České Budějovice</b>	Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice	387 722 393	387 722 434	dozorcb@mvcr.cz
<b>Plzeň</b>	Nerudova ul. 35, 301 00 Plzeň	603 190 874	377 169 427	dozorpm@mvcr.cz
<b>Karlovy Vary</b>	Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary	352 625 199	352 629 645	dozorkv@mvcr.cz
<b>Ústí nad Labem</b>	Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem	974 420 710	974 427 060	dozorul@mvcr.cz
<b>Hradec Králové</b>	Ulrichovo náměstí 810, Hradec Králové 500 02	974 520 721	974 520 722	dozorhk@mvcr.cz
<b>Liberec</b>	nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec	482 710 261	974 460 719	dozorlb@mvcr.cz
<b>Pardubice</b>	ul. Jiráskova 20, 530 02 Pardubice	603 190 884	974 560 710	dozorpu@mvcr.cz
<b>Jihlava</b>	Tolstého 15, 586 01 Jihlava	567 300 369 974 260 729	567 300 372	dozorji@mvcr.cz
<b>Brno</b>	Horní 21, 639 00 Brno	974 620 720 543 213 089	974 620 720	dozorbm@mvcr.cz
<b>Zlín</b>	třída Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín	577 012 146	577 012 145	dozorzl@mvcr.cz
<b>Olomouc</b>	Husova 4, 779 00 Olomouc	974 760 720	974 760 728	dozorol@mvcr.cz
<b>Ostrava</b>	30. dubna 24, 728 99 Ostrava	974 720 720	974 720 729	dozorov@mvcr.cz
<b>Praha</b>	Lhotecká 559/7, 143 01 Praha 4	974 827 691	974 827 296	dozorpha@mvcr.cz

Pro aktuální informace sledujte prosím webové stránky [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

**B) PLÁN KONZULTAČNÍCH DNŮ ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY MINISTERSTVA VNITRA VE VĚCECH DOZORU NA 1. POL. ROKU 2016**

108

**Oddělení dozoru České Budějovice, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice, tel. 387 722 393**

Konzultační dny na 1. pololetí 2016 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

**Oddělení dozoru Plzeň, Nerudova ul. 2672/35, 301 00 Plzeň, tel. 603 190 874**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas		
Klatovy	Randova 167	204	18. 1.	15. 2.	14. 3.	11. 4.	16. 5.	13. 6.	8.00 - 15.00

**Oddělení dozoru Karlovy Vary, Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary, tel. 352 625 199**

Konzultační dny na 1. pololetí 2016 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

**Oddělení dozoru Ústí nad Labem, Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem, tel. 974 420 710**

Konzultační dny na 1. pololetí 2016 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

**Oddělení dozoru Hradec Králové, Ulřichovo náměstí 810, 501 01 Hradec Králové, tel. 974 520 721**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas		
Rychnov nad Knežnou	Havlíčková 136	347	25. 1.	21. 3.	23. 5.				8.00 - 14.00
Jičín	Žižkovo nám. 18	2. patro zas. místnost kriz. řízení	8. 2.	11. 4.	13. 6.				8.00 - 14.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

**Oddělení dozoru Liberec, nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec, tel. 974 460 710, 482 710 261, 603 190 877**

Konzultační dny na 1. pololetí 2016 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na výše uvedené adrese nebo telefonním čísle individuální či hromadné konzultace, případně konání speciálně zaměřeného metodického dne. Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

### Oddělení dozoru Pardubice, Jiráskova 20, 530 02 Pardubice, tel. 603 190 884

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas
<b>Přelouč</b>	Československé armády 1665	zasedací míst. 3. patro	3. 2.	6. 4.					8.00 - 14.00
<b>Chrudim</b>	Pardubická 67	malá zasedací místnost	4. 1.	1. 2.	4. 4.	2. 5.	6. 6.		8.00 - 14.00
<b>Skuteč</b>	Palackého náměstí 133	jednací sál zastupitelstva	2. 3.	4. 5.					9.30 - 14.00
<b>Svitavy</b>	Milady Horákové 10	zasedací místnost poz. úřadu	13. 1.	10. 2.	9. 3.	13. 4.	11. 5.	8. 6.	8.30 - 14.00
<b>Litomyšl</b>	Bratří Štastných 1000	malá zasedací místnost	27. 1.	27. 4.					8.30 - 14.00
<b>Moravská Třebová</b>	Olomoucká 2	jednací místnost č. 120	24. 2.	25. 5.					9.30 - 14.00
<b>Polička</b>	Palackého náměstí 160	zasedací místnost 1. patro	23. 3.	22. 6.					9.00 - 14.00
<b>Ústí nad Orlicí</b>	Náměstí Míru 7	zasedací místnost	11. 1.	8. 2.	14. 3.	11. 4.	13. 6.		8.00 - 14.00
<b>Žamberk</b>	Nádražní 833	zasedací místnost č. 34	25. 1.	9. 5.					8.30 - 14.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

### Oddělení dozoru Jihlava, Tolstého 15, 586 01 Jihlava, tel. 567 300 369, 567 300 370

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas
<b>Pelhřimov</b>	Masarykovo nám. 1	zasedací místnost	18. 1.	15. 2.	14. 3.	18. 4.	16. 5.	13. 6.	8.00 - 14.30
<b>Bystřice nad Pernštejnem</b>	Příční 405	zasedací místnost	17. 2.	20. 4.	22. 6.				8.00 - 14.00
<b>Nové Město na Moravě</b>	Vratislavovo nám. 103	velká zasedací místnost	11. 1.	14. 3.	2. 5.				8.00 - 14.00
<b>Velké Meziříčí</b>	Radnická 1/29	obřadní síň	18. 1.	22. 2.	21. 3.	18. 4.	23. 5.	20. 6.	8.00 - 14.30
<b>Žďár nad Sázavou</b>	Žižkova 227/1	zasedací místnost	13. 1.	10. 2.	9. 3.	13. 4.	11. 5.	8. 6.	8.00 - 14.00
<b>Moravské Budějovice</b>	nám. Míru 31	226	11. 1.	8. 2.	7. 3.	11. 4.	9. 5.	13. 6.	8.00 - 14.00
<b>Humpolec</b>	Horní nám. 300	velká zasedací místnost	4. 1.	1. 2.	7. 3.	4. 4.	2. 5.	6. 6.	8.00 - 15.00
<b>Pacov</b>	nám. Svobody 1 - zámek	zasedací místnost	3. 2.	6. 4.	1. 6.				8.00 - 14.30
<b>Třebíč</b>	Bedřicha Václavka 59	206	6. 1.	10. 2.	2. 3.	13. 4.	4. 5.	8. 6.	8.00 - 15.00
<b>Havlíčkův Brod</b>	Pražská 2954	zasedací místnost	6. 1.	3. 2.	2. 3.	6. 4.	4. 5.	1. 6.	8.00 - 15.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru

**Oddělení dozoru Brno, Horní 731/21, 639 00 Brno, tel. + fax 974 620 720, tel. 543 213 089**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas
<b>Vyškov</b>	Masarykovo nám. 1	zasedací místnost vedle podatelny	12. 1.	9. 2.	8. 3.	12. 4.	10. 5.	14. 6.	8.00 - 15.00
<b>Letovice</b>	Masarykovo nám. 19	23	20. 1.	17. 2.	16. 3.	20. 4.	18. 5.	15. 6.	8.30 - 14.30
<b>Boskovice</b>	Masarykovo nám. 4/2	319	6. 1.	3. 2.	2. 3.	6. 4.	4. 5.	1. 6.	8.30 - 14.30

Mimo uvedené místa a doby si zájemci mohou dohodnout s vedoucí oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

**Oddělení dozoru Zlín, tř. Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín, tel. 577 012 146**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas			
<b>Kroměříž</b>	Husovo nám. č. 534 Městský úřad	213	5. 1.	19. 1.	2. 2.	16. 2.	1. 3.	15. 3.	29. 3.	12. 4.	26. 4.	7.00 - 14.30
<b>Uherské Hradiště</b>	Svatováclavská č. 568, budova ÚZSYM	zasedací místnost	13. 1.	27. 1.	10. 2.	24. 2.	9. 3.	23. 3.	6. 4.	20. 4.	4. 5.	7.00 - 15.00
			18. 5.	1. 6.	15. 6.	29. 6.						

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

**Oddělení dozoru Olomouc, Husova č. 4, 779 00 Olomouc, tel. 974 760 720**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas			
<b>Přerov</b>	Blahoslavova 2	Studovna rady města	21. 1.	18. 2.	24. 3.	21. 4.	19. 5.	23. 6.				8.00 - 14.00
<b>Šumperk</b>	Jesenická 31	206	11. 1.	25. 1.	8. 2.	22. 2.	7. 3.	21. 3.	4. 4.	18. 4.	2. 5.	8.00 - 14.00
			16. 5.	30. 5.	13. 6.							

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

**Oddělení dozoru Ostrava, 30. dubna 24, 728 99 Ostrava, tel. 974 720 720**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas			
<b>Opava</b>	Tyršova 26	přízemí	8. 1.	15. 1.	22. 1.	29. 1.	5. 2.	12. 2.	19. 2.	26. 2.	4. 3.	8:00 - 15:00
			11. 3.	18. 3.	25. 3.	1. 4.	8. 4.	15. 4.	22. 4.	29. 4.	6. 5.	
			13. 5.	20. 5.	27. 5.	3. 6.	10. 6.	17. 6.	24. 6.			

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

**Oddělení dozoru Praha, Lhotecká 559/7, 143 01 Praha 4, tel. 974 827 691**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum										Čas
<b>Benešov</b>	Masarykovo nám. 100	kancelář č. 319	7.1.	14.1.	21.1.	28.1.	4.2.	11.2.	18.2.	25.2.	3.3.	09.00 - 14.00	
			10.3.	17.3.	24.3.	31.3.	7.4.	14.4.	21.4.	28.4.	5.5.		
			12.5.	19.5.	26.5.	2.6.	9.6.	16.6.	23.6.	30.6.			
<b>Čáslav</b>	Náměstí Jana Žižky I	kancelář č. 10	27.1.	24.2.	23.3.	27.4.	25.5.	22.6.			09.00 - 14.00		
<b>Kolín</b>	Karlovo náměstí 45	kancelář č. 211	4.1.	18.1.	1.2.	15.2.	7.3.	21.3.	4.4.	18.4.	2.5.	09.00 - 14.00	
			16.5.	6.6.	20.6.								
<b>Kutná Hora</b>	Radnická 178	malá zasedací místnost	13.1.	10.2.	9.3.	13.4.	11.5.	8.6.				09.00 - 14.00	
<b>Nymburk</b>	U Staré sladovny 470	zasedací místnost	13.1.	27.1.	10.2.	14.2.	16.3.	30.3.	13.4.	27.4.	10.5.	09.00 - 14.00	
			21.5.	15.6.	29.6.								
<b>Příbram</b>	Husova 635	kancelář č. 10	6.1.	10.2.	3.3.	6.4.	11.5.	8.6.				09.00 - 14.00	
<b>Rakovník</b>	Plzeňská 2493	zasedací místnost	6.1.	20.1.	27.1.	10.2.	24.2.	9.3.	23.3.	13.4.	27.4.	09.00 - 14.00	
			11.5.	18.5.	1.6.	15.6.	22.6.						
<b>Slaný</b>	Velvarská 136	zasedací místnost č. 2	18.1.	15.2.	14.3.	18.4.	16.5.	13.6.				09.00 - 14.00	

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

**Kontakt na sídlo odboru:**

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4  
 Tel: 974 816 411; Fax: 974 816 816; email: odbordk@mvcrcz

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly na internetových stránkách <http://mvcrcz/odk>



### C) PŘEHLED ZÁKONNÝCH ZMOCNĚNÍ PRO VYDÁVÁNÍ OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ (STAV K 1. 12. 2015)

#### I. Obce

##### Obecně závazné vyhlášky obcí:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
1.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o) bod 1	požární řád obce
2.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o) bod 2	podmínky k zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob
3.	zák. č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů - § 50 odst. 4	omezení nebo zákaz některých hazardních her
4.	zák. č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů - § 14 odst. 2	místní poplatky
5.	zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů - § 1 odst. 1	zřízení a zrušení obecní policie
6.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 13b odst. 2	stanovení trvalého označování psů a evidence jejich chovatelů
7.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 24 odst. 2	stanovení pravidel pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezení prostor pro volné pobíhání psů
8.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 1 písm. v)	osvobození orné půdy, chmelnic, vinic, ovocných sadů a trvalých travních porostů od daně z pozemků
9.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 6 odst. 4 písm. b) a § 11 odst. 3 písm. a)	úprava zákonem stanovené výše koeficientů, kterými se násobí sazba daně z nemovitých věcí
10.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 11 odst. 3 písm. b)	koeficienty daně ze zdanitelných staveb a zdanitelných jednotek
11.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 12	místní koeficient daně z nemovitých věcí
12.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 17a odst. 1	osvobození nemovitých věcí dotčených živelní pohromou od daně z nemovitých věcí
13.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 1 písm. x)	úplné či částečné osvobození (nejdéle na dobu 5 let) pozemků ve vládou schválené zvýhodněné průmyslové zóně podle zákona upravujícího investiční pobídky pořízené pro účely realizace investiční akce, pro kterou je vydáno rozhodnutí o příslibu investiční pobídky ve formě osvobození od daně z nemovitých věcí
14.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 9 odst. 1 písm. w)	úplné či částečné osvobození (nejdéle na dobu 5 let) zdanitelných staveb ve vládou schválené zvýhodněné průmyslové zóně podle zákona upravujícího investiční pobídky pořízené nebo zřízené pro účely realizace investiční akce, pro kterou je vydáno rozhodnutí o příslibu investiční pobídky ve formě osvobození od daně z nemovitých věcí

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
15.	zák. č. <b>111/1994 Sb.</b> , o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § <b>21b odst. 1</b>	zkoušky řidičů taxislužby
16.	zák. č. <b>111/1994 Sb.</b> , o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § <b>21b odst. 2</b>	provozní řád stanoviště vozidel taxislužby
17.	zák. č. <b>151/1997 Sb.</b> , o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů - § <b>33 odst. 2</b>	stanovení cen stavebních pozemků v cenových mapách
18.	zák. č. <b>128/2000 Sb.</b> , o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § <b>10 písm. a)</b> zák. č. <b>131/2000 Sb.</b> , o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § <b>44 odst. 3 písm. a)</b>	zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku
19.	zák. č. <b>128/2000 Sb.</b> , o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § <b>10 písm. b)</b> zák. č. <b>131/2000 Sb.</b> , o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § <b>44 odst. 3 písm. b)</b>	podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků
20.	zák. č. <b>128/2000 Sb.</b> , o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § <b>10 písm. c)</b> zák. č. <b>131/2000 Sb.</b> , o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § <b>44 odst. 3 písm. c)</b>	udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochrana životního prostředí a zeleně, užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti
21.	zák. č. <b>128/2000 Sb.</b> , o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § <b>130</b>	statut územně členěného statutárního města
22.	zák. č. <b>131/2000 Sb.</b> , o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § <b>17 odst. 3</b>	statut hlavního města
23.	zák. č. <b>258/2000 Sb.</b> , o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § <b>96</b>	ochranná dezinfekce a deratizace
24.	zák. č. <b>185/2001 Sb.</b> , o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § <b>17 odst. 2 a 5</b>	systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně systému nakládání se stavebním odpadem
25.	zák. č. <b>185/2001 Sb.</b> , o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § <b>17a odst. 1</b>	poplatek za komunální odpad
26.	zák. č. <b>185/2001 Sb.</b> , o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § <b>10a odst. 2</b>	systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce
27.	zák. č. <b>274/2001 Sb.</b> , o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů - § <b>26 odst. 1 písm. b)</b> a § <b>9 odst. 11</b>	náhradní zásobování vodou a náhradní odvádění odpadních vod
28.	zák. č. <b>274/2001 Sb.</b> , o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů - § <b>26 odst. 1 písm. b)</b> a § <b>20 odst. 4</b>	úhrada vodného a stočného ve dvousložkové formě

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
29.	zák. č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 4	způsob a podmínky převozu a přechodného uložení zemřelých
30.	zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - § 14 odst. 1	o stanovení zóny s omezením provozu motorových silničních vozidel
31.	zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - § 16 odst. 5	podmínky pro spalování nebo zákaz spalování suchých rostlinných materiálů
32.	zák. č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 178 odst. 2 písm. b) a c)	stanovení školských obvodů
33.	zák. č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 13	omezení nebo zákaz v určitých dnech nebo hodinách nebo na určitých místech prodeje, podávání a konzumace alkoholických nápojů
34.	zák. č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 9a	dočasný nebo trvalý zákaz kouření na veřejně přístupných dětských hřištích, veřejně přístupných sportovištích, nebo ve vnitřních prostorách budov určených pro pořádání sportovních, kulturních a společenských akcí, anebo na sportovních, kulturních a společenských akcích, pokud jsou tato místa nebo akce určeny nebo vyhrazeny osobám mladším 18 let
35.	zák. č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů - § 20 odst. 3 písm. a), b) a c)	stanovení obsahu technické mapy nad rámec základního obsahu technické mapy obce; stanovení povinnosti vlastníka stavby ohlásit a doložit změny týkající se obsahu technické mapy obce; stanovení podmínek zpracování a předávání geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby při plnění povinnosti stanovené dle písm. b)

## II. Kraje

### Obecně závazné vyhlášky kraje:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
1.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 43 odst. 10 a § 78 odst. 1 písm. c)	závazná část plánu odpadového hospodářství kraje

## D) PLÁN KONTROL KRAJŮ A HL. M. PRAHY NA ROK 2014 - 2016 PO ODBORECH (MĚSÍČNÍ ROZPIS)

Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly														
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.			
MD	2014		Ústecký	Středočeský			Královéhradecký							řijem	listopad	pros.
	2015	Plzeňský	Olomoucký	Jihočeský	Karlovarský	Liberecký				Pardubický						
	2016		Vysočina	Moravskoslezský						Praha	Zlínský					
MF - Odbor 16 - na úseku regulace a kontroly cen	2014	leden	únor	Ústecký	Olomoucký	květen	duben	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.		
	2015			Královéhradecký	Středočeský	Jihočeský		Jihočeský				Zlínský	Karlovarský			
	2016			Pardubický	Liberecký	Vysočina		Praha				Moravskoslezský				
MF - Odbor 17 - na úseku přezkoumávání hospodaření obcí a DSO	2014	leden	únor	březen	duben	květen	duben	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.		
	2015	Královéhradecký	Středočeský			Olomoucký		Ústecký		Karlovarský	Jihočeský		Plzeňský			
	2016	Pardubický				Moravskoslezský		Liberecký	Zlínský		Vysočina	Praha				
MF - Odbor 39 - na úseku místních poplatků	2014	leden	únor	březen	duben	květen	duben	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.		
	2015			Ústecký	Středočeský	Jihočeský		Plzeňský				Olomoucký				
	2016			Královéhradecký	Středočeský	Jihočeský		Jihočeský				Zlínský	Karlovarský			
MK - Pam. inspekce	2014	leden	únor	březen	duben	květen	duben	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.		
	2015			Jihočeský	Středočeský		Olomoucký		Olomoucký		Ústecký		Plzeňský			
	2016			Jihočeský	Karlovarský		Praha				Královéhradecký	Liberecký				

Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly												
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
MK - Odbor médií a audiovizí - na úseku periodického tisku	2014		Sředočeský	Plzeňský			Jihomoravský						listopad	pros.
	2015		Jihočeský			Karlovarský	Ústecký		Olomoucký				Liberecký	
	2016	Praha				Zlínský	Moravskoslezský		Pardubický	Vysočina				
MK - odbor umění, literatury a knihoven - na úseku vydávání nepériodických publikací	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2015		Sředočeský	Plzeňský			Jihomoravský					Královéhradecký		
	2016	Praha	Jihočeský			Karlovarský	Ústecký		Olomoucký			Liberecký		
MMR - Odbor územně a stavebně správní - na úseku územního rozhodování, stavebního řádu a vyvlastnění	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2015				Ústecký	Olomoucký	Sředočeský					Královéhradecký		
	2016				Jihočeský	Karlovarský	Plzeňský				Moravskoslezský	Liberecký		
MMR - Odbor územního plánování - na úseku územního plánování vyjma územního rozhodování	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2015				Pardubický	Zlínský	Jihomoravský			Praha	Vysočina			
	2016				duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
MO	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2015			Plzeňský	Jihomoravský	Královéhradecký	Olomoucký					Sředočeský		
	2016			Ústecký	Pardubický	Vysočina				Moravskoslezský				
MPO - Odbor živnosti	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2015			Sředočeský	Plzeňský	Královéhradecký						Jihomoravský		
	2016	Pardubický	Ústecký		Moravskoslezský	Vysočina								
	2016	Karlovarský	Jihočeský		Liberecký	Zlínský				Praha				

	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
MPSV - Soc. služby	2014		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký						Olomoucký		
	2015		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký			Jihočeský			
	2016	Zlínský	Pardubický			Praha			Vysočina	Moravskoslezský			
MPSV - Pověřování k výkonu SPO	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	říjen	listopad	pros.	
	2014		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký							Olomoucký	
	2015		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký			Jihočeský			
MPSV - Poskytování státního příspěvku zdravotelům zařízení	2016	Zlínský	Pardubický			Praha			Vysočina	Moravskoslezský			
	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	říjen	listopad	pros.	
	2014		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký							Olomoucký	
MPSV - Zprostředkování NRP	2015		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký			Jihočeský			
	2016	Zlínský	Pardubický			Praha			Vysočina	Moravskoslezský			
	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	říjen	listopad	pros.	
MŠMT	2014		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký						Olomoucký		
	2015	Jihomoravský			Plzeňský		Olomoucký				Ústecký		
	2016	Praha	Zlínský	Jihočeský		Pardubický	Liberecký		Karlovarský		Vysočina		
									Moravskoslezský				

Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly												
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
MZd - Odbor zdravotního dohledu	2014			Plzeňský	Jihomoravský			Středočeský					listopad	pros.
	2015		Liberecký	Královéhradecký	Olomoucký			Moravskoslezský		Pardubický	Vysočina		Jihočeský	
	2016			Praha	Karlovarský					Zlínský				
MZd - Odbor právní		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2014			Plzeňský	Jihomoravský			Středočeský				Ústecký		
	2015		Liberecký	Královéhradecký	Olomoucký			Moravskoslezský		Pardubický	Vysočina		Jihočeský	
MZd - Odbor bezpečnosti krizového řízení	2016	leden	únor	Praha	Karlovarský					Zlínský				
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2014			Plzeňský	Jihomoravský			Středočeský				Ústecký		
MZd - Odbor Inspektorát omamných a psychotropních látek	2015		Liberecký	Královéhradecký	Olomoucký			Moravskoslezský		Pardubický	Vysočina		Jihočeský	
	2016	leden	únor	Praha	Karlovarský					Zlínský				
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
MZe - Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí - 15110	2014		Středočeský		Ústecký			Olomoucký		Jihomoravský			Královéhradecký	
	2015		Plzeňský		Vysočina	Liberecký		Pardubický		Moravskoslezský				
	2016	Praha		Karlovarský		Jihočeský				Zlínský				
MZe - Odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů - 16210		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2014		Ústecký	Olomoucký	Královéhradecký							Jihomoravský		
	2015	Plzeňský	Liberecký	Středočeský	Pardubický			Moravskoslezský				Vysočina		
2016		Jihočeský	Praha		Karlovarský					Zlínský				

	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
MZe - Odbor koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství - 16220	2014	Ústecký	Olomoucký	Královéhradecký							Jihomoravský	
	2015	Plzeňský	Liberecký	Středočeský	Pardubický	Moravskoslezský					Vysočina	
	2016	leden	Jihočeský	Praha		Karlovarský			Zlínský	říjen	listopad	pros.
MZe - Odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství - 16230	2014		Ústecký	Královéhradecký							Jihomoravský	
	2015	Plzeňský	Liberecký	Středočeský	Pardubický	Moravskoslezský					Vysočina	
	2016	leden	Jihočeský	Praha		Karlovarský			Zlínský			
MŽP - oblast vod, ovzduší, lesů, ochrany přírody a krajiny	2014			duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2015	Královéhradecký	Středočeský			Liberecký	Ústecký		Jihočeský		Moravskoslezský	
	2016	Pardubický		Praha	Karlovarský				Zlínský			
SSH - Odbor koncepce a koordinace hospodářských opatření	2014	leden	únor	Praha	Vysočina	Karlovarský				říjen	listopad	pros.
	2015		Jihomoravský	Olomoucký	Plzeňský		Královéhradecký					
	2016	Vysočina	Středočeský	Ústecký		Jihočeský				Karlovarský	Pardubický	
Český úřad zeměměřičký a katastrální	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2015		Vysočina	Jihočeský	Liberecký	Olomoucký	Pardubický		Praha			
	2016		Zlínský	Ústecký	Moravskoslezský	Královéhradecký	Plzeňský			Středočeský		
MV - Odbor veřejné správy dozoru a kontroly	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2015		Ústecký	Středočeský			Jihočeský		Karlovarský		Plzeňský	
	2016		Pardubický	Liberecký	Moravskoslezský				Vysočina	Praha		



Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly											
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
MV - Odbor všeobecné správy - matriky, ověřování a státní občanství	2014		Jihomoravský	Královéhradecký	Olomoucký		Plzeňský		Sředočeský				
	2015			Ústecký	Jihočeský	Karlovarský				Pardubický		Liberecký	
	2016	Moravskoslezský		Zlínský	Vysočina				Praha				
MV - Odbor všeobecné správy - přestupky		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2014		Plzeňský	Královéhradecký			Ústecký					Olomoucký	
	2015	Sředočeský	Jihomoravský	Pardubický		Zlínský				Jihočeský	Karlovarský		
MV - Odbor správních činností	2016			Liberecký	Praha		Vysočina			Moravskoslezský			
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2014		Královéhradecký	Olomoucký	Ústecký							Jihomoravský	
2015				Sředočeský	Plzeňský					Moravskoslezský	Pardubický	Jihočeský	
2016	Praha	Karlovarský			Vysočina	Zlínský	Zlínský			Liberecký			

**E) STRUKTURA ÚSEKU NÁMĚSTKYNĚ MINISTRA VNITRA PRO ŘÍZENÍ SEKCE VEŘEJNÉ SPRÁVY  
(STAV K 1. 12. 2015)**

<b>Kancelář náměstkyně ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy</b>
tel: 974 817 401-2
fax: 974 816 209
email: blanka.klimesova1@mvcz.cz, stepanka.bergerova@mvcz.cz
<b>Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly</b>
tel: 974 816 411
fax: 974 816 816
email: odbordk@mvcz.cz
<b>Odbor všeobecné správy</b>
tel: 974 816 461
fax: 974 816 309
email: ovs@mvcz.cz
<b>Odbor správních činností</b>
tel: 974 817 201
fax: 974 816 860
email: michaela.fialova@mvcz.cz
<b>Odbor strategického rozvoje a koordinace veřejné správy</b>
tel: 974 816 644
email: petra.oralkova@mvcz.cz





