

Výroční zpráva Ministerstva vnitra za rok 2013 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňuje Ministerstvo vnitra výroční zprávu za rok 2013 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona:

Oblast poskytování informací	Počet
Počet podaných žádostí o informace: (telefonické a osobní dotazy se neevidují)	401
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	13
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí Policie ČR	22
Počet podaných odvolání proti orgánům krajů nebo hl. m. Prahy	130
Počet podaných rozkladů proti rozhodnutí	0
Počet informací vydaných za úhradu nákladů	0
Počet podaných žalob	4
Počet ukončených řízení	8
Přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona (tato částka činila náklady v rámci soudního řízení a byla vyplacena žalobci; další náklady právního zastoupení nevznikly, neboť toto bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní agendy)	32.302,-Kč
Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí	0
Počet stížností podaných podle § 16a	103

Ministerstvo vnitra – kancelář ministra vnitra vykonává působnost nadřízeného správního orgánu proti Policii ČR, odbor dozoru a kontroly veřejné správy vykonává působnost nadřízeného správního orgánu proti orgánům krajů nebo hlavního města Prahy při poskytování informací z jejich samostatné působnosti.

Opisy podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:

V roce 2013 byla rozhodnutí Ministerstva vnitra napadena žalobou ve 4 věcech, ukončeno bylo 8 sporů, a to:

1. Žalobce se žalobou domáhal ochrany před nečinností žalovaného s tím, že se žalobce účastní pravidelně výběrových řízení na veřejné zakázky, pořádané Policií ČR a takto se účastnil i výběrového řízení na dodávku polokošilí; v uvedeném řízení neuspěl. Proto požádal Policejním prezidium ČR podle zákona č. 106/1999 Sb. o zaslání vzorků polokošilí. Žádosti nebylo povinným subjektem vyhověno. Žalobce si proto podal stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o níž nebylo rozhodnuto. Městský soud v Praze ve věci rozhodl pod č.j. 11 A 174/2012-39 tak, že žalovaný je povinen ve lhůtě 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku vydat rozhodnutí o stížnosti žalobce. Žalovaný byl na základě rozhodných skutkových okolností povinen vydat správní rozhodnutí, a to bez ohledu na jeho možný obsah. Žaloba na ochranu proti nečinnosti správního úřadu je právním institutem správního soudnictví, který přichází v úvahu tam, kde je správní úřad nečinný, tedy nevydá rozhodnutí v situaci, kdy je povinen ve věci rozhodnout. V případě, že se povinný subjekt domnívá, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona č. 106/1999 Sb., je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti tak, jak to požaduje § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a nepostačí jen neformální sdělení. Takovéto rozhodnutí vydáno nebylo a nebylo tak možné aplikovat postup ve smyslu § 16 zákona č. 106/1999 Sb. Na uvedené situace, kdy povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti nevydá, pamatuje § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., podle něhož lze proti takovému postupu podat stížnost. O stížnosti rozhoduje nadřízený správní orgán. Pokud bylo zahájeno žádostí žalobce správní řízení, pak byl žalovaný povinen toto správní řízení ukončit rozhodnutím. Neučinil-li tak způsobem a ve lhůtě, stanoveným v zákoně č. 106/1999 Sb., byl splněn předpoklad pro závěr o důvodnosti žaloby na ochranu před nečinností.
2. Žalobce se domáhal žalobou přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného a povinného subjektu Policie ČR Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje o částečném odmítnutí žádosti o informace, v níž žádal o informace o zásahu Policie ČR proti účastníkům shromáždění. Městský soud v Praze svým rozhodnutím pod č.j. 11 A 260/2010-26 žalobu zamítl s tím, že žalovaný se dostatečně zabýval věcí a srozumitelně vysvětlil, z jakých konkrétních skutkových i právních důvodů nepovažuje argumentaci za přílehavou. Správní uvážení, tj. hodnocení rozhodných skutečností rozhodujícím správním orgánem, nebylo v daném případě soudem shledáno v rozporu s obsahem spisového materiálu a odlišný náhled účastníka řízení na způsob hodnocení rozhodujících skutečností není sám o sobě důvodem pro zrušení rozhodnutí. Nebylo zjištěno, že by závěry žalovaného správního orgánu nebyly podloženy dostatečně skutkovými zjištěními

nebo s nimi byly v rozporu, či že by se správní orgán nevypořádal se všemi odvolacími námitkami žalobce. Žalovaný dovodil, proč považuje znečitelněné údaje na listech vyšetřovacího spisu za osobní údaje ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů. Soud se neztotožnil ani s názorem žalobce, že by se žalovaný opakovaně dopustil porušení § 78 odst. 5 s.ř.s., že nerespektoval závazný právní názor, vyjádřený v předchozím zrušujícím rozhodnutí Městského soudu v Praze. V uvedeném rozhodnutí soud zavázal žalovaného, aby případné odůvodnění neposkytnutí informace v jeho novém rozhodnutí nebylo omezeno pouhým odkazem na ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., ale aby bylo zcela zřejmé, jaký druh informací se nachází na jednotlivých číslech listů, které nebudou poskytnuty a z jakého konkrétního důvodu, když totéž platí i o záznamech na CD a DVD. Rovněž musí být zřejmé, které konkrétní části listin a v jakém rozsahu byly znečitelněny a z jakého důvodu. Soud tedy dospěl k závěru, že v novém rozhodnutí se žalovaný právním názorem soudu řídil v dostatečné míře a jeho postup není nerespektováním právního názoru soudu ve smyslu § 78 odst. 5 s.ř.s. Žalovaný se ve správním řízení zabýval všemi shromážděnými listinnými důkazy a vypořádal se zjištěnými skutečnostmi. Soud neshledal žádné vady v řízení, které by měly za následek nezákonnost či nesprávnost napadeného rozhodnutí. Žalobu proto jako nedůvodnou soud zamítl.

3. Žalobce se domáhal žalobou přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného, jímž bylo rozhodnuto dle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. o stížnosti žalobce na postup povinného subjektu Jihomoravského kraje při vyřizování žádosti o informace tak, že postup povinného subjektu potvrdil. Žalobce žádal o poskytnutí informací týkajících se konkrétních dokumentů a vyjádření se k výstavbě silnice R52. Dopisem povinného subjektu bylo žalobci sděleno, že nemá k dispozici žádné požadované informace žalobcem a ani není jeho povinností takovéto informace mít k dispozici; rozhodnutím žalovaného byl postup povinného subjektu potvrzen. Městský soud v Praze ve věci rozhodl pod č.j. 6 Ca 268/2009 tak, že žalobu zamítl s tím, že neshledal námitku žalobce spatřující pochybení v tom, že žádosti o poskytnutí informace, které žalobce adresoval Radě Jihomoravského kraje, vyřizoval Krajský úřad Jihomoravského kraje, oprávněnou a napadané rozhodnutí neshledal nezákonným. Krajský úřad Jihomoravského kraje považoval za oprávněný žádostí se zabývat i s ohledem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ans 13/2008-87, 2 As 12/2007 a Ústavního soudu IV.ÚS 281/11. Soud konstatoval, že z obsahu spisového materiálu také vyplývá, že existence požadovaných informací byla u povinného subjektu prověřována, na základě čehož povinný subjekt sdělil žalobci, že těmito informacemi nedisponuje. Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení před žalovaným nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by tvrzení povinného subjektu o neexistenci požadované informace vyvracely, nelze dle názoru soudu ze skutečnosti, že ve spise není doloženo stanovisko určité osoby, zda požadovanými informacemi disponuje, učinit závěr, že bylo žalovaným rozhodnuto na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci. Soud dospěl k závěru, že rozhodnutí bylo vydáno v souladu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb. na základě dostatečně zjištěného skutkového stavu, který má oporu ve spisovém materiálu a tak žalobu jako nedůvodnou zamítl.
4. Žalobce se domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného, jímž byl potvrzen postup na základě stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. povinného subjektu

Jihomoravského kraje při vyřizování žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou požadoval e-mailovou korespondenci radních Jihomoravského kraje. Městský soud v Praze věc svým rozhodnutím pod č.j. 9 Ca 409/2009 vrátil k dalšímu řízení a rozhodnutí žalovaného zrušil s odůvodněním, že ve věci již rozhodoval Městský soud v Praze pod č.j. 11 Ca 88/2008-78, na základě kasační stížnosti Nejvyšší správní soud pod č.j. 6 As 43/2009-112 a posléze opět Městský soud v Praze pod č.j. 11 A 47/2010-132. Soud nyní neshledal důvody pro odmítnutí žaloby, jak navrhoval žalovaný, neboť již o věci jednou rozhodoval. Rozdílnost v předmětech soudních řízení způsobila, že na straně soudu nemohla vzniknout překážka věci rozhodnuté a tedy ani nebyla porušena zásada ne bis in idem (ne dvakrát o tomtéž).

5. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým byl zamítnut rozklad žalobce proti rozhodnutí povinného subjektu – Ministerstva vnitra odboru azylové a migrační politiky, jímž bylo žalobci podle § 11 odst 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., odmítnuto poskytnutí informace, ve které žádal o zaslání kopie písemnosti - dopisu ministra vnitra z 19. 12. 2008 adresovaný policejnímu prezidentovi k realizaci usnesení vlády ČR ze dne 12. 11. 2008. Žalovaný shledal postup prvostupňového orgánu jako správný. Městský soud v Praze věc posoudil a rozhodnutím pod č.j. 8 Ca 150/2009 zrušil rozhodnutí žalovaného a věc vrátil k dalšímu řízení. Soud dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je nutno zrušit, neboť je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, když jednak z něj není zřejmé, jak bylo naloženo s námitkou žalobce o tom, že předmětný dopis ministra vnitra se projevuje navenek v konkrétních řízeních týkajících se občanů, a jednak není zřejmé proč je v něm argumentováno utajovaným charakterem informací v tomto dopise, když následně žalovaný takovou argumentaci odmítá. Soud věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, v němž jednak vypořádá všechny námitky vznesené v rozkladu, a jednak jednoznačně vyjádří, jaké zákonné důvody k odepření informace jsou ve věci případně dány.
6. Žalobce podal kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze pod č.j. 10 A 45/2010-34 ve věci žádosti o poskytnutí informace, v níž požadoval záznamy z telekonferencí povinného subjektu Policie ČR Ředitelství služby cizinecké policie uskutečněné ve dnech 30. 7. a 31. 7. 2008. Povinný subjekt sdělil žalobci, že požadované informace nemá k dispozici a nemůže mu je poskytnout; na základě odvolání ministerstvo svým rozhodnutím potvrdilo rozhodnutí prvostupňového orgánu. Nejvyšší správní soud věc rozhodl pod č.j. 8 As 83/2013 tak, že řízení zastavil, neboť nebyl zaplacen soudní poplatek za podanou kasační stížnost.
7. Žalobce se obrátil žalobou na Městský soud v Praze podanou proti rozhodnutí žalovaného o odvolání ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Městský soud v Praze pod č.j. 7 A 63/2012-31 řízení zastavil, neboť žalobce sdělil, že vydáním nového rozhodnutí žalovaným – poskytnutí požadované informace, byl uspokojen.
8. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu Policie ČR Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje o odmítnutí poskytnutí informací dle zákona

č. 106/1999 Sb. Městský soud v Praze pod č.j. 6 A 73/2012-50 řízení zastavil, neboť žalobce vzal svou žalobu zpět.

Důvody podaných stížností podaných podle § 16a

Mezi důvody pro podání stížností dle § 16a náleží postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace nebo neposkytnutí informací a nevydání rozhodnutí o odmítnutí podle § 16a odst. 1 písm. b) a c; dvě stížnosti směřovaly na výši úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d).

Nejčastější okruhy dotazů v roce 2013:

- platy a odměny funkcionářů a jejich poradců
- investice, dotace
- uznání odborné způsobilosti pro povolání strážný
- nový informační systém kvalifikací a autorizací
- vynaložení finančních prostředků na marketing, PR a propagaci
- využití referenčních údajů ze základních registrů obyvatel
- systém evidence obyvatel
- zapojení externích poradenských společností (způsob výběru a výše jejich odměn)
- datové schránky
- zákon o úřednicích
- kopie z kontrol výkonu samostatné působnosti obcí
- dokumenty ze spisů vedených o vyřizování stížností a podnětů na obce
- výklad právních předpisů v oblasti archivnictví a spisové služby
- funkčnost elektronické podatelny
- projekt eSbírka a eLegislativa
- publikované právní předpisy Sbírky zákonů ČSSR či jiných historických úředních sbírek
- informace k volbám
- počet, názvy, sídla, data vzniku a zániku občanských sdružení, politických stran a politických hnutí
- výkaz přestupků, zřízení a fungování komise k projednávání přestupků
- nabývání státního občanství
- státní hranice ČR
- veřejné zakázky (hlasové služby, datové komunikační služby a telekomunikační připojení k internetu)
- výsledky auditu na České poště, s. p.
- dotazy na existenci koncepčního dokumentu České pošty, s. p.
- finanční částky vynaložené ministerstvem v oblasti konferencí, porad, studijních akcí, schvalování projektů IT a celkový rozpočet na r. 2012 a 2013 pro oblast IT
- informace o e-mailových službách ministerstva (ochrana serveru, počet e-mailových schránek, archivace e-mailů)
- počet obyvatel v obci
- celkový počet obyvatel v ČR
- softwarové zajištění funkčnosti elektronické spisové služby MV
- pokuty uložené ÚHOS v r. 2011

- počet přezkumných řízení podle § 174 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. zahájených od 1. 1. 2005 do 30. 6. 2013
- Czech POINT
- licence Microsoftu využívané ministerstvem
- právní služby
- veřejné zakázky malého rozsahu
- počet a finanční objem veřejných zakázek v r. 2012
- přehled smluv, jejichž součástí je rozhodčí doložka
- náhrada škody dle zákona č. 82/1998 Sb.
- převody nemovitostí
- užívání nemovitostí jinými subjekty
- poskytnutí veřejných listin
- mezinárodní úmluvy
- finanční pomoc Bulharsku
- působnost orgánů EU
- pobyt cizinců na území ČR (prokázání prostředků k pobytu k žádosti i vydání povolení k trvalému pobytu, oprávnění k trvalému pobytu, apod.)
- přehled dotací v rámci dotačního titulu prevence korupce 2005 – 2008
- obecní policie (pořizování obrazových záznamů strážníkem v civilním oděvu, postup strážníka při podezření ze spáchání trestného činu, vedlejší pracovní poměr strážníka, ústrojová kázeň městské policie)
- zbraně a střelivo (počty zbraní, na které byly vydány průvodní listy pro trvalý dovoz na území ČR)
- finanční plnění poskytnutá Transparency International
- připojení letiště Vodochody k dálnici D8
- počet klientů nacházejících se v zařízeních Správy uprchlických zařízení MV
- majetek Správy uprchlických zařízení MV
- četnost kontrol cizinecké policie v azylových zařízeních

Schválila: Mgr. Klára Hořejší
ředitelka kanceláře ministra vnitra