

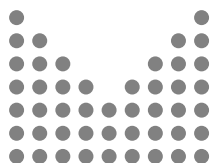
Odbor dozoru a kontroly  
veřejné správy  
Ministerstva vnitra

2011

**ODBOR  
DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY  
MINISTERSTVA VNITRA  
v roce 2011**

**INFORMACE  
O ČINNOSTI ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY  
MINISTERSTVA VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY  
NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY  
ZA ROK 2011**

**[www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)**



**MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY**

**INFORMACE O ČINNOSTI ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY  
MINISTERSTVA VNITRA NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY ZA ROK 2011**

**Vydává:** Ministerstvo vnitra České republiky, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, nám. Hrdinů 3, 140 21, Praha 4

**Uspořádal:** Ing. Marie Kostruhová, Ing. Tomáš Pösl

**Kolektiv autorů:**

JUDr. Miroslav Brůna, JUDr. Jaroslav Budinský, JUDr. Olga Dvorská, Ph.D., Mgr. Miloš Dvořák, JUDr. Yveta Faltusová, JUDr. Adam Furek, Mgr. Petra Furková, Mgr. Luďka Hadroušková, Ing. Daniela Horníčková, Mgr. Věra Kantorková, Ing. Jana Krumlová, Mgr. Aleš Křížan, Mgr. Lucie Kuchaříková, Mgr. Jitka Kuřátková, Mgr. Dana Libochowitzová, Mgr. Lenka Matějková, Ing. František Michalec, Ing. Milena Nováková, MBA, Ing. Vladimír Oborný, Ing. Ján Pavlus, Mgr. Alena Pešková, Ing. Tomáš Pösl, Mgr. Petr Prokop, Mgr. Šárka Rosová, Mgr. Jana Suchanová, Mgr. Petra Šimková, Mgr. Hedvika Štofková, Mgr. Pavla Šupková, Mgr. Lukáš Toman, Mgr. Martin Turnovský, MBA, Mgr. Martin Vašica, Mgr. František Vojtek, Mgr. Ing. Ivana Vršovská, PhDr. Alice Urbánková.

**Schválila:** Ing. Marie Kostruhová

**Grafická úprava:** Mgr. Miroslav Pilát

**Tisk:** Tiskárna Ministerstva vnitra, p.o., Bartůňková 1159/4, 149 01, Praha 4

**Počet stran:** 100

**Místo a rok vydání:** Praha, únor 2012

## Obsah

|  |    |
|--|----|
| Obsah .....  | 3  |
| Část I.....  | 7  |
| 1. Slovo úvodem .....  | 7  |
| 2. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy<br>Ministerstva vnitra - základní informace .....  | 8  |
| A) Základní přehled o činnosti odboru .....  | 8  |
| B) Vyhodnocení statistických údajů za rok 2011 .....   | 9  |
| C) Struktura odboru dozoru a kontroly veřejné<br>správy .....  | 10 |
| 3. Dozor nad samostatnou působností územně<br>samosprávných celků .....  | 12 |
| A) Aktuální pojednání o dozoru nad OZV v souvislosti<br>s vývojem judikatury ÚS v roce 2011 vč. uvedení<br>judikátů ÚS v roce 2011 (zejm. hazard) .....              | 12 |
| B) Projekt Vybírání vstupného do krajiny .....   | 15 |
| C) Projekt Zákonnost obecně závazných vyhlášek<br>o místních poplatcích v souvislosti s legislativními<br>změnami v této oblasti.....                                | 16 |
| D) Vyhodnocení statistických údajů v oblasti dozoru  | 17 |
| E) Témata k řešení pro další období v oblasti dozoru   | 19 |
| 4. Kontrola výkonu samostatné a přenesené<br>působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů..   | 23 |
| A) Kontrola výkonu samostatné působnosti.....  | 23 |
| B) Metodické výjezdy .....   | 24 |
| C) Kontrola výkonu přenesené působnosti .....  | 25 |
| 1) Koordinační role odboru při kontrolách vůči<br>územním samosprávným celkům .....  | 25 |
| 2) Provedené kontroly výkonu přenesené<br>působnosti krajů v roce 2011 a jejich výsledky .   | 26 |
| 3) Plán kontrol krajů a hlavního města Prahy<br>pro rok 2010 a 2011 .....  | 27 |
| 4) Změna usnesení vlády č. 1181 ze dne 18. října<br>2006.....  | 27 |
| 5) Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol výkonu<br>přenesené a samostatné působnosti svěřené<br>orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy<br>za léta 2010-2011 ..... | 27 |
| 5. Legislativní a koncepční úkoly připravované<br>odbohem.....   | 29 |
| A) Novela zákonů o územních samosprávných<br>celcích a souvisejících zákonů.....   | 29 |
| 1) Zavedení přísnějších pravidel pro nakládání<br>s majetkem obcí a krajů a pro posílení<br>odpovědnosti za způsobenou škodu .....                                   | 29 |

|  |    |   |    |
|--|----|---|----|
| 2) Zavedení větší transparentnosti hlasování v orgánech územní samosprávy ve věcech nakládání s majetkem územní samosprávy, nebo o zakázkách, dotacích a grantech..... | 30 | B) Statistická tabulka činnosti oddělení dozoru za léta 2007 až 2011 (dozor a metodika).....  | 55 |
| 3) Změna přístupu členů zastupitelstev územních samosprávných celků k informacím .....   | 31 | C) Počet posouzených právních předpisů obcí podle zmocňovacích ustanovení jednotlivých zákonů za léta 2006 až 2010 (vyjma § 10 zákona o obcích).....  | 56 |
| 4) Úprava kompetencí mezi zastupitelstvem a radou zamezující obcházení zákona .....  | 31 | D) Přehled četnosti obecně závazných vyhlášek obcí podle zmocnění v § 10 písm. a), b) a c) zákona o obcích za léta 2007 až 2011 .....   | 58 |
| 5) Úprava centrální adresy .....   | 32 | E) Přehled návrhů podaných Ústavnímu soudu a správním soudům v roce 2011 .....  | 59 |
| 6) Zpracování etických kodexů na úrovni všech volených zástupců .....  | 32 | 1) Přehled návrhů ministra vnitra na zrušení právních předpisů obcí nebo usnesení, rozhodnutí či jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti podaných Ústavnímu soudu v roce 2011 ..... | 59 |
| 7) Ostatní navrhované změny (mimo Strategii v boji proti korupci).....   | 32 | 2) Přehled návrhů ministra vnitra na zrušení právních předpisů obcí podaných ke správním soudům v roce 2011 .....   | 59 |
| B) Zavedení přímé volby starostů (malých obcí) .....   | 34 | F) Přehled kontrol výkonu samostatné působnosti dle jednotlivých oblastí za rok 2011 .....  | 60 |
| C) Zákon o kontrole ve veřejné správě (Zvýšení standardizace kontrolních procesů ve veřejné správě) .....  | 35 | G) Statistika nedozorových správních řízení a poskytování informací - odbor dozoru a kontroly veřejné správy - rok 2011 .....   | 63 |
| D) Analýza zákona o svobodném přístupu k informacím .....  | 36 | H) Přehled soudních řízení vedených s ministerstvem vnitra, odborem dozoru a kontroly veřejné správy .....  | 64 |
| 1) Úvod.....   | 36 | 1) Řízení probíhající .....   | 64 |
| 2) Varianty legislativních opatření.....   | 37 | 2) Řízení ukončená .....  | 68 |
| 3) Mezirezortní připomínkové řízení.....   | 38 | I) Statistika úspěšnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy při obhajobě vlastních správních postupů u správních soudů .....   | 74 |
| 6. Nakládání s nemovitým majetkem územně samosprávných celků .....   | 39 | Část III. Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2011 .....  | 75 |
| A) Podněty na nakládání s majetkem územně samosprávných celků .....  | 39 | A) Poskytování metodické pomoci odborem dozoru a kontroly veřejné správy .....  | 75 |
| B) Zjištění při kontrolách výkonu samostatné působnosti obcí při nakládání s nemovitým majetkem .....  | 40 | B) Vybrané formy poskytování metodické pomoci.....  | 75 |
| C) Metodické pomůcky vydané odborem.....   | 43 | 1) Stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy .....   | 75 |
| D) Zkušenosti ze zahraničí (Zahraníční cesty do Maďarska a Rakouska - oblast nakládání s majetkem obcí).....   | 44 | 2) Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV .....  | 77 |
| 7. Informace o dalších činnostech odboru.....  | 45 | 3) Semináře uspořádané odborem v roce 2011 k problematice dozoru .....  | 77 |
| A) Výkon agendy správce obce ministerstvem vnitra.....   | 45 | 4) Osobní jednání .....   | 78 |
| B) Vybrané praktické problémy řešené odborem v roce 2011 .....   | 47 |   |    |
| C) Spory z veřejnoprávních smluv.....  | 48 |   |    |
| Část II. Statistické přehledy o činnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy .....   | 51 |   |    |
| A) Souhrnná statistika o činnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy v roce 2010, 2011 .....  | 52 |   |    |

---

|  |    |
|--|----|
| 5) Metodická doporučení k činnosti územních samosprávných celků .....  | 78 |
| 6) Metodický materiál: Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k jejich možnostem regulace prostřednictvím OZV ..... | 80 |
| 7) Možnosti obcí regulovat „hluk“ .....  | 81 |
| Část IV. Přílohy.....  | 85 |
| A) Kontaktní údaje na územní oddělení dozoru odboru dozoru a kontroly veřejné správy .....                       | 86 |
| B) Plán konzultačních dnů oddělení dozoru odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra .....      | 87 |
| C) Grafický přehled konzultačních míst odboru .....  | 93 |
| D) Plán kontrol krajů a hl. m. Prahy na rok 2012/2013 po odborech (měsíční rozpis) .....                         | 94 |
| E) Přehled o činnosti a struktuře odboru dozoru a kontroly veřejné správy .....                                  | 96 |
| F) Struktura úseku náměstka ministra vnitra pro veřejnou správu, legislativu a archivnictví .....                | 98 |

---

---

# Část I.

## 1. Slovo úvodem

Sborník o činnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy je vydáván od roku 2005 a za rok 2011 se věnuje zejména aktuálním činnostem realizovaných v roce 2011. Ty byly ovlivněny zejména koncepčními a legislativními materiály stanovenými vládou. Jedná se o legislativní změny spojené s úpravami zákonů o územních samosprávných celcích v souvislosti s bojem vlády proti korupci, legislativní úkoly spojené se zavedením přímé volby starostů v ČR, příprava sjednocujícího zákona o kontrole, která v roce 2011 zaznamenala značný posun a úspěšně prošla i legislativní radou vlády. Významným počinem byla i analýza zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve sborníku naleznete aktuální stav těchto materiálů.

Zvláštní pozornost byla v roce 2011 věnována i problematice nakládání s nemovitým majetkem územních samosprávných celků, a proto jsme této problematice věnovali samostatnou kapitolu v této publikaci. Pozornost byla věnována i dalším oblastem v samostatné působnosti obcí, ve kterých byla při kontrolách a metodických výjezdech zajišťováno dodržování zákona ze strany obcí.

Aktivně poskytovat metodickou pomoc bylo snahou odboru i v roce 2011, ať již formou četných metodických materiálů či písemných výstupů, tak i osobních projednání se zástupci územních samosprávných celků. Statistické přehledy uvedené v závěru dokumentují široký rozsah činnosti odboru a především velký zájem obcí i občanů o informace z oblasti veřejné správy.

Věříme, že i letošní Sborník pro Vás přinese zajímavé informace a bude využit při Vaší činnosti.

Praha, leden 2012

*Ing. Marie Kostruhová*  
*ředitelka odboru dozoru a kontroly veřejné správy*



## 2. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra – základní informace

### **Základní principy činnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy**

- kvalitní a profesionální právní argumentace
- naplňování principů dobré správy vůči občanům i orgánům veřejné správy,
- profesionální a nezávislý výkon dozorové a kontrolní činnosti vůči územním samosprávným celkům,
- aktivní poskytování kvalitní metodické pomoci
- mezirezortní koordinace a efektivní koncepční rozvoj v oblasti dozoru a kontroly,
- kvalitní právní úprava v oblasti územních samosprávných celků
- efektivní a maximální využívání institutů daných právními předpisy vůči nezákonným postupům územních samosprávných celků při ochraně práv občanů

### **A) ZÁKLADNÍ PŘEHLED O ČINNOSTI ODBORU**

#### **Koncepční a legislativní činnost odboru**

- připravuje legislativní a koncepční materiály týkající se **postavení ÚSC** (aktuálně mj. připravována **novela zákonů o ÚSC** vyplývající ze strategie vlády v boji proti korupci a změny v souvislosti se zavedením přímé volby starostů) a **poskytování informací** (aktuálně připravována podrobná analýza pro vládu),
- zajišťuje meziresortní koordinační roli při kontrolách ÚSC; v této souvislosti zpracovává 1x za dva roky pro vládu **Hodnoticí zprávu** k výsledkům kontrol působnosti ÚSC,
- sjednocuje právní prostředí kontroly prováděné orgány veřejné správy – připravil návrh nového právního předpisu v oblasti procesu kontroly – **zákona o kontrole**.

#### **Aplikační činnosti odboru**

- provádí komplexně **dozor nad výkonem samostatné působnosti ÚSC**,
- provádí **kontroly nad výkonem samostatné působnosti ÚSC**, včetně vyřizování podnětů a stížností spadajících do této oblasti,
- provádí **kontroly výkonu přenesené působnosti krajů a hlavního města Prahy** v některých oblastech jako je systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí krajskými úřady či plnění usnesení vlády,
- připravuje **rozhodnutí o odvoláních proti rozhodnutí KÚ** a hlavního města Prahy v samostatné působnosti (zejména odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím),
- další **úkoly vůči samosprávám** – např. úkoly „správce obce“, příprava se jmenováním a odvoláním ředitele KÚ a ředitele MHMP, rozpouštění a svolávání zastupitelstev ÚSC, souhlas se smlouvami o spolupráci ÚSC se zahraničními partnery.

### Metodická činnost odboru

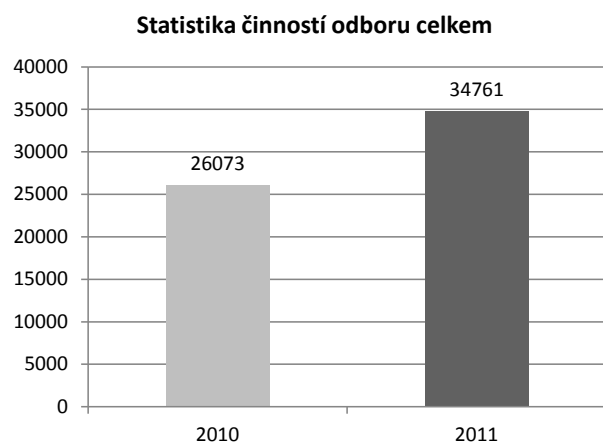
- poskytují **metodickou pomoc** územním samosprávným celkům, zejména ve věci aplikace právních předpisů zákona o obcích, krajích a hl. městě Praze a zákona o svobodném přístupu k informacím,
- zpracovává **metodické materiály** (metodická doporučení pro ÚSC jsou na webu i předávána v tištěné podobě obcím) a **odborná stanoviska** (publikace na webu i v systému ASPI) k vybraným problémům pro potřeby obcí a krajů - jedná se např. o problematiku pro nakládání s majetkem, jednání zastupitelstev a dalších orgánů, odměňování členů zastupitelstev, práva občanů obce apod.,
- zpracovává **vzory právních předpisů obcí** a související **komplexní metodiku** a další informace (aktuálně např. info k veřejnému pořádku, hazardu a místním poplatkům),
- pořádá **odborné semináře a pravidelná setkání se starosty**, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a účastní se těchto setkání pořádaných jinými institucemi.

Vybrané metodické materiály naleznete v kapitole č. III Metodická pomoc.

### **B) VYHODNOCENÍ STATISTICKÝCH ÚDAJŮ ZA ROK 2011**

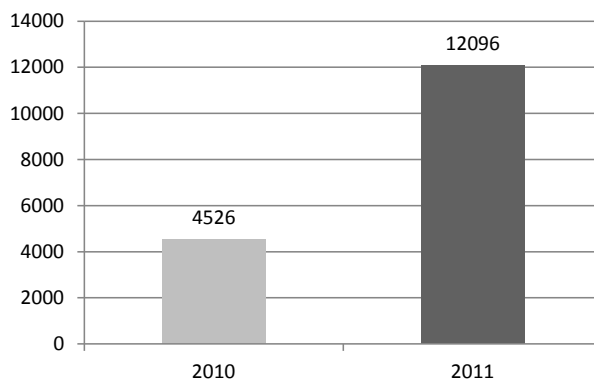
Odbor dlouhodobě sleduje svá statistická data. V části II Statistika je možno se s těmito daty seznámit.

Oproti roku 2010 došlo opět k celkovému zvýšení sledovaných údajů, a to o 33%.



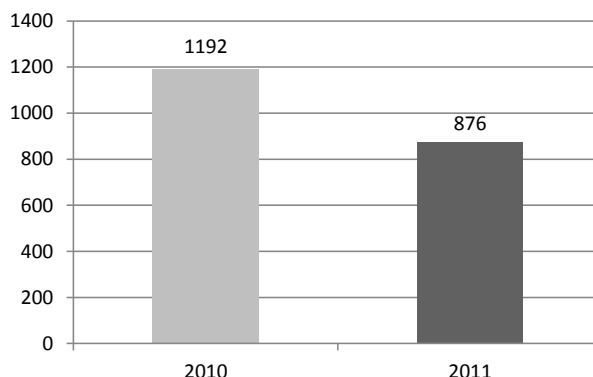
Enormní nárůst byl zaznamenán zejména v počtu posouzených obecně závazných vyhlášek, a to dokonce o 167% (podrobněji viz vyhodnocení statistické činnosti v oblasti dozoru).

**Počet posouzených přijatých OZV obcí**



K poklesu naopak došlo v případě podnětů k doзору a kontrole samostatné působnosti a vyřízení dotazů oproti roku 2010, nicméně tento pokles byl způsoben zejména skutečností, že rok 2010 byl mimořádným, neboť v tomto roce probíhaly volby do obecních zastupitelstev a byl zaznamenán související vysoký počet podnětů a dotazů.

**Podněty k doзору a kontrole samostatné působnosti**



Nejvyšší je počet podnětů směřujících zejména do oblastí činnosti zastupitelstev a nakládání s majetkem obce, v nichž odbor zjišťuje četná pochybení. Nedostatky v těchto oblastech jsou také zjišťovány při kontrolách výkonu samostatné působnosti, kterých v roce 2011 provedl odbor 44 (viz kapitola 4).

V dalším období bude odbor pokračovat v započatých legislativních materiálech na základě vládního zadání v souvislosti s bojem proti korupci. Jedná se o:

- a) legislativní změny zákonů o ÚSC
- b) zákon o kontrole
- c) zavedení přímé volby starostů
- d) analýza zákona o svobodném přístupu k informacím.

Kromě toho je možno do budoucna se zamyslet i nad dalšími opatřeními, která by reagovala na nedostatky zjištěné

v činnosti ÚSC a jejich efektivní odstranění v případech, kdy tak územní samosprávný celek neučiní sám. Jako vhodné by se jevil např. nalézt takový nástroj, který by zaručil zaslání právního předpisu Ministerstvu vnitra, neboť z kontrol výkonu samostatné působnosti bylo zjištěno, že téměř třetina obcí si tuto svou zákonnou povinnost neplní.

V souvislosti s legislativními pracemi na zákoně o kontrole a se značným množstvím podání směřujících do oblasti hospodaření územních samosprávných celků je také třeba nalézt optimální spolupráci s Ministerstvem financí při řešení těchto podnětů. Současný stav není procesně srozumitelný v aplikační praxi.

Otázkou budoucnosti je také uvažovat o jednom samostatném orgánu, který by vystupoval vůči územním samosprávným celkům na poli samostatné působnosti.

V roce 2011 zástupci odboru uspořádali také řadu podstatných jednání týkajících se činnosti územních samosprávných celků. Z nich vybíráme následující:

- **projednání připravované novely zákonů o ÚSC** – této oblasti byla věnována mimořádná pozornost v roce 2011, kdy se zástupci MV velmi intenzivně setkávali se zástupci územních samosprávných celků a podrobně projednali a informovali o přípravě novely zákonů o ÚSC; vybraná setkání byla i za účasti zástupců Poslanecké sněmovny a Senátu Parlamentu ČR, materiál byl také zveřejněn na webových stránkách MV (podrobněji viz kap. 5)
- **projednání možnosti zavedení přímé volby starostů** – obdobně bylo postupováno i v této oblasti, kdy byla rovněž provedena na počátku roku anketa, ve které se 65% obcí vyslovilo pro zavedení přímé volby
- **jednání k zákonu o kontrole**
- **jednání k analýze zákona č. 106/1999 Sb.**
- **jednání v souvislosti s přípravou Hodnotící zprávy**
  - » Ministerstvo pro místní rozvoj – ve věci splnění úkolu vyplývajícího resortu z usnesení vlády č. 346/2010 (vypracovat analýzu problematiky na úseku stavebního řádu a územního plánování), dále ve věci koordinační schůzky k Hodnotící zprávě konané dne 22. září 2011 a ve věci přezkumu zákonnosti opatření obecné povahy, kterými jsou vydávány územně plánované dokumentace obcí a krajů
  - » pracovní porada se zástupci ústředních správních úřadů dne **29. června 2011** k Hodnotící zprávě.
  - » Pracovní porada se zástupci ústředních správních úřadů, krajských úřadů a statutárních měst dne **22. září 2011** k Hodnotící zprávě.
  - » Schůzka se zástupci Ministerstva dopravy a Ministerstva životního prostředí dne 7. září 2011 k nově zpracovávaným kapitolám Hodnotící zprávy za léta 2010-2011.

• **další jednání s resorty**, např:

- » **Ministerstvo zdravotnictví** – ve věci postupu při rušení neaplikovatelných nařízení bývalých krajských národních výborů
- » **Ministerstvo financí** ve věci nové koncepce daně z nemovitostí v souvislosti s činností odboru dozoru a kontroly veřejné správy jako dozorového orgánu nad vydáváním obecně závazných vyhlášek obcemi (diskuze o vydávání tzv. map daňových základů obecně závaznou vyhláškou či opatřením obecné povahy).
- » **Ministerstvo financí** – tématem bylo především předluženost obcí a řešení konkrétních případů (Prameny, Terezín)
- » **Ministerstvo financí** - k problematice regulace a zpoplatňování hazardu, výkladu sporných pojmů a sjednocování postupu po novelizaci loterijního zákona
- **jednání se Svazem města a obcí** – předmětem jednání byly aplikační zkušenosti odboru získané při dozoru a kontrole a šetření podnětů vůči územním samosprávným celkům a jejich možná řešení
- **jednání s NKÚ** - ve věci kompetence NKÚ při posuzování hospodaření územních samosprávných celků
- **přijetí moldavské delegace** – výměna zkušeností z oblasti veřejné správy
- **aktivní účast na dalších akcích**
  - » projekt organizovaný Ekologickým právním servisem a společností Respekt institut s názvem „*Transparentnost a odpovědnost při správě obchodních společností ovládaných státem a samosprávami*“.
  - » *Transparentnost veřejné správy přinese velké úspory: pravda nebo lež?* (forum Hospodářských novin) - problematika novelizace zákona o veřejných zakázkách.
  - » Jednání sektorové rady pro veřejnou správu - tvorba Národní soustavy povolání a Národní soustavy kvalifikací.

## **C) STRUKTURA ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY**

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra má své **centrální pracoviště v Praze:**

|          |                                   |
|----------|-----------------------------------|
| adresa:  | náměstí Hrdinů 3, Praha 4, 140 21 |
| telefon: | 974 816 411                       |
| fax:     | 974 816 816                       |
| e-mail:  | odbordk@mvcr.cz                   |
| web:     | www.mvcr.cz/odk                   |

Odbor dozoru a kontroly se sestává ze čtyř základních oddělení se sídlem v Praze:

- **oddělení dozoru**, které zajišťuje zejména výkon dozoru nad samostatnou působností územních samosprávných celků a koordinaci metodické pomoci,
- **oddělení kontroly**, které zajišťuje zejména kontrolu samostatné působnosti územních samosprávných celků a kontrolu přenesené působnosti krajů, včetně mezirezortní koordinace kontrol přenesené působnosti,
- **oddělení legislativně-právní**, které zajišťuje zejména legislativní a koncepční úkoly odboru a výkon dalších agend odboru,
- **oddělení vnitřní**, které zajišťuje technicko-organizační činnost celého odboru.

Od 1. července 2011 je poskytování metodické pomoci územními odděleními dozoru zajištěno následujícím způsobem:

- v jednotlivých krajích jsou v krajských městech oddělení dozoru trvale obsazena pracovníky odboru a na těchto místech jsou poskytovány konzultace průběžně (doporučujeme návštěvu předem ohlásit a dohodnout se na termínu a předmětu konzultace)
- na vybraných místech budou probíhat ve stanovených termínech konzultační dny (blíže viz plán konzultačních dnů); pokud bude ze strany obcí zájem o častější zajištění konzultačních dnů, budeme na tuto situaci aktuálně reagovat (podněty lze zasílat na odbordk@mvcz.cz)
- pracovníci oddělení dozoru jsou připraveni v případě Vašeho zájmu uskutečnit i osobní konzultaci ve Vaší obci.

Kontakty a aktuální informace je možno nalézt na webu [www.mvcz.cz/odk](http://www.mvcz.cz/odk) v části 7 Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů.

Hlavní pracovní náplní těchto územních oddělení, sídlících ve všech krajích České republiky, je poskytování metodické pomoci a posuzování právních předpisů územních samosprávných celků.

### 3. Dozor nad samostatnou působností územně samosprávných celků

#### **A) AKTUÁLNÍ POJEDNÁNÍ O DOZORU NAD OZV V SOUVISLOSTI S VÝVOJEM JUDIKATURY ÚS V ROCE 2011 VČ. UVEDENÍ JUDIKÁTŮ ÚS V ROCE 2011 (ZEJM. HAZARD)**

Ministerstvu vnitra jako správnímu orgánu dozoru a kontroly nad výkonem samostatné působnosti územních samosprávných celků přísluší na základě ust. § 123 násl., zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, mj. dozor nad zákonností vydávání a obsahu obecně závazných vyhlášek obcí (OZV).<sup>1</sup>

Ministerstvo vnitra přitom jednoznačně zastává názor, že **prevence formou metodické pomoci je mnohem účinnější než následná represe**, poskytuje primární (preventivní) pomoc ještě ve stádiu vzniku OZV, ať již na žádost obce nebo iniciativně ze strany Ministerstva vnitra formou seminářů, konferencí, setkání starostů a tajemníků aj. hromadných akcí, nebo následně při zjednání nápravy zjištěné nezákonnosti již schválené a platné OZV. V rámci této metodické činnosti vydává Ministerstvo vnitra také výkladová právní stanoviska a metodické materiály, které vychází ze stále se vyvíjející judikatury Ústavního soudu, jehož nálezy jsou pro dozorovou působnost Ministerstva vnitra závazné, a které především naznačují další vývoj a oscilaci, zejm. ve směru stále se rozpínajících věcných oblastí, které jsou obce oprávněny v rámci samostatné působnosti regulovat formou OZV.

Ve statistických číslech lze stále sledovat trend zvyšujícího se počtu OZV obcí a měst. Důvodem je jednak neustále se měnící legislativa, ale rovněž stále se rozšiřující normotvorné možnosti obcí.

Již nálezy Ústavního soudu ze dne 11. prosince 2007 sp. zn. **Pl. ÚS 45/06 (Jirkov)** ze dne 11. prosince 2007 a sp. zn. **Pl. ÚS 35/06 (Kořenov)** ze dne 22. dubna 2008 došlo k zásadnímu přelomu v do té doby téměř neotřesitelně zastávaném přístupu k ukládání povinností formou OZV, když Ústavní soud konstatoval, že **ústavní limity pro vydávání obecně závazných vyhlášek obcí v jejich samostatné působnosti jsou určeny přímo článkem 104 odst. 3 Ústavy ČR**. To znamená, že obce jsou přímo tímto článkem Ústavy dostatečně zmocněny k ukládání povinností i bez výslovného zákonného zmocnění. Výjimkou zůstává ukládání daní a poplatků, a to vzhledem k čl. 11

---

<sup>1</sup> Působnost na úseku dozoru je rovněž odvozena ze zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, který v ustanovení § 64 zakládá oprávnění Ministerstva vnitra podávat Ústavnímu soudu návrhy na rušení právních předpisů obcí, krajů a hl. m. Prahy. Ministerstvo vnitra je při výkonu dozoru vázáno nálezy Ústavního soudu, vychází také z judikatury ostatních soudů a z dostupných výkladových stanovisek. Postup ústředních orgánů státní správy, krajských úřadů a Magistrátu hl. m. Prahy a územně členěných statutárních měst při realizaci systému dozoru a kontroly územních samosprávných celků pak upravuje závazná podzákonná právní norma - usnesení vlády č. 1181/2006.

odst. 5 Listiny základních práva svobod, a nadále také platí, že obec nemůže upravovat obecně závaznými vyhláškami oblasti, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě. Vždy proto **musí být jednoznačně identifikován předmět a cíl regulace v obecně závazné vyhlášce tak, aby se upravovaná oblast nepřekrývala s již upravenou oblastí na úrovni zákona.**

Důvodem k takovému interpretačnímu posunu byla dle názoru Ústavního soudu skutečnost, že po patnácti letech platnosti Ústavy se právní prostředí ustálilo natolik, že již nedochází k tak flagrantnímu překračování kompetencí obcemi a zákon o obcích z roku 2000 již obsahuje vymezení hranic samostatné působnosti obcí, ke kterému odkazuje Ústava právě článkem 104 odst. 1 („Působnost zastupitelstev může být stanovena jen zákonem.“).

Podle čl. 101 odst. 4 Ústavy přitom může stát zasahovat do činnosti územně samosprávných celků jen, vyžaduje-li to ochrana zákona a jen způsobem stanoveným zákonem.

**Rozsah samostatné působnosti** obce je pak dle nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 26/06 (Ostrov) dán ustanovením § 35 odst. 1 a § 84 odst. 2 písm. h) zákona obcích. Vzhledem k tomu, že vymezení samostatné působnosti je značně široké, lze v souladu s ustanovením § 8 zákona o obcích říci, že vše, co není v zákoně výslovně označeno jako výkon přenesené působnosti obce, spadá do působnosti samostatné.

V mnoha ohledech je tedy metodická činnost Ministerstva vnitra odkázána na potřebu podrobnějšího zkoumání předmětu a cíle obecní úpravy tak, jak vyžaduje princip minimalizace zásahů státu do samostatné působnosti, a zejména pak na výroky Ústavního soudu. Nutno poznamenat, že Ústavní soud, byť by jeho rozhodování mělo být konzistentní a pokud možno předvídatelné, se přesto občas uchýlí k dalším přelomovým judikátům, na jejichž základě je pak Ministerstvo vnitra nuceno přehodnotit svá do té doby zastávaná stanoviska a metodická doporučení.

Vedle výše citovaných nálezů lze za takové další přelomové obraty v ustálené judikatuře označit následující nálezy:

#### V oblasti místních poplatků

- **Pl. ÚS 9/10 (Chrastava) ze dne 29. června 2010** – judikována možnost upravit v OZV jako podrobnost vybírání poplatku také pravidla sankčního navýšení navzdory tomu, že ust. § 11 odst. 3 zákona o místních poplatcích jednoznačně stanoví, že „Včas nezaplacené nebo neodvedené poplatky nebo část těchto poplatků může obecní úřad zvýšit až na trojnásobek; toto zvýšení je příslušenstvím poplatku.“

#### V oblasti regulace konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích

- **Pl. ÚS 11/09 (Jeseník) ze dne 7. září 2010** – judi-

kována možnost regulovat OZV ve smyslu § 10 písm. a) zákona o obcích nejen samotnou konzumaci alkoholu na vymezených veřejných prostranstvích, ale i činnosti k této konzumaci směřující (např. zdržování se na veřejném prostranství s otevřenou lahví nebo jinou nádobou s alkoholickým nápojem, resp. činnosti, jež zakázanou „veřejnou“ konzumaci svým účelem umožňují).

**Konzumace alkoholu se znakem způsobilosti narušit veřejný pořádek se totiž dle Ústavního soudu věcně i logicky neomezuje pouze na samotné (vlastní) požívání alkoholického nápoje (tj. pití jako takové), nýbrž zahrnuje i obdobně tomu imanentní a veřejně reflektovatelné činnosti, jež počínají opatřením alkoholického nápoje a pokračují jeho „veřejnou“ připraveností ke skutečné konzumaci. Právě znak takové „veřejné připravenosti“ obec dle názoru Ústavního soudu vystihuje v dotčeném ustanovení podmínkou, že jde o alkoholický nápoj v „otevřené lahvi či jiné nádobě“, jakož i podmínkou „zdržování se“; ta je významná nejen proto, že je typovým „předpolím“ konzumace, nýbrž i tím, že ze zákazu vylučuje pouhý přenos nádoby (přes veřejné prostranství), jež oproti tomu samo o sobě veřejnou konzumaci alkoholu neimplikuje.**

Obdobně pak, jak „rozlévání“, tak „výdej“ alkoholu do otevřené nádoby, z povahy věci dle Ústavního soudu směřují k založení „přípravy“, jež pro zakázanou konzumaci alkoholických nápojů vytváří věcné předpoklady.

#### V oblasti regulace provozování doby pohostinských zařízení

- **Pl. ÚS 28/09 (Břeclav) ze dne 2. listopadu 2010**
- **potvrzeno v nálezu Pl. ÚS 13/09 (Vodňany) ze dne 25. ledna 2011**

Až do nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 28/09 ve věci OZV města Břeclav, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při provozování hostinských činností v obytné zástavbě města, bylo Ústavním soudem opakovaně judikováno (např. v nálezech Pl. ÚS 42/05, č. 162/2007 Sb., ve věci OZV města Kladna a **Pl. ÚS 58/05 ve věci OZV města České Velenice** ze dne 23. června 2010), že **přímá regulace provozní doby hostinských zařízení (tedy omezení všech i provozních činností nenarušujících veřejný pořádek) obecně závaznou vyhláškou obce představuje omezení základního práva zaručeného článkem 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Zároveň odstavec 2 tohoto článku říká, že pouze zákon může stanovit podmínky a omezení pro výkon určitých povolání nebo činností. Za situace, která sama o sobě veřejný pořádek nenarušuje, nelze k tomuto zmocnění dospět pouhým výkladem obecného zmocňovacího ustanovení, když tento výklad koliduje se základním právem.**

V nálezu Pl. ÚS 28/09 (Břeclav) však Ústavní soud dospěl k závěru, že **za situace, kdy provozováním hos-**

**tinské činnosti v nočních hodinách může docházet k narušování veřejného pořádku, má obec možnost na základě zmocnění vyplývajícího z § 10 zákona o obcích a čl. 104 Ústavy ČR stanovit povinnosti subjektům tuto činnost provozujícím, a to včetně povinnosti spočívající v omezení provozní doby v nočních hodinách.**

V nálezů Pl. ÚS 13/09 (Vodňany) pak Ústavní soud potvrdil výše uvedené a opětovně konstatoval, že „...*hodnocení kritérií ústavnosti a zejména zákonnosti musí vycházet rovněž z podmínek konkrétní obce, neboť zde Ústavní soud hodnotí nikoli celostátní, nýbrž právě místní úpravu záležitosti veřejného pořádku.* Opětovně zdůraznil, že *přítom nemůže ani odhlédnout od vývoje ve zřizování dalších četných provozoven (hostinských zařízení, heren atd.), které svým provozem, zejména v nočních hodinách, narušují pokojné bydlení. Negativní důsledky zasahující do práva občanů na ochranu soukromí a nerušeného užívání jejich domovů se přitom nedají eliminovat (ani postihovat) jinými prostředky regulace (zákaz nadměrného hluku, zákaz požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích), stejně jako následným postihem podle přestupkového zákona.*“

V oblasti regulace hazardu

- **Pl. ÚS 29/10 (Chrastava) ze dne 14. června 2011**
- **Pl. ÚS 56/10 (Františkovy Lázně) ze dne 7. září 2011**
- **Pl. ÚS 22/11 (Kladno) ze dne 30. září 2011**

V dané oblasti se jednalo o dlouhodobý spor o to, zda obce mají oprávnění regulovat pouze a jenom výherní hrací přístroje nebo i jiná herní zařízení, zejména tzv. interaktivní videoloterijní terminály, přičemž Ústavní soud navzdory zákonné úpravě či principu přednosti speciální úpravy před obecnou posílil normotvornou pravomocí obcí, když opakovaně judikoval, že obce jsou povolány k regulaci umístění tzv. innominátních loterií, mezi které spadají i interaktivní videoloterijní terminály, nerozhodno zda na základě § 50 odst. 4 ve spojení s § 2 písm. e) zákona o loteriích či případně na základě § 10 písm. a) zákona o obcích.

V prvním přelomovém nálezů (v případě obecně závazné vyhlášky města **Chrastava**), Ústavní soud de facto vyargumentoval definici interaktivního videoloterijního terminálu s tím, že obce jsou oprávněny k tomu, aby regulovaly provoz těchto přístrojů pomocí obecně závazné vyhlášky vydané dle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění. V navazujícím judikátu, ve věci obecně závazné vyhlášky města **Františkových Lázní**, pak Ústavní soud svou původní argumentaci dále rozšířil, neboť uvedl, že provoz výherních hracích přístrojů a stejně tak i interaktivních videoloterijních terminálů může být omezen jak obecně závaznou vyhláškou vydanou

dle již zmíněného zákona o loteriích, tak i dle zákona o obcích, a to v režimu § 10 písm. a) jakožto činnost způsobilá narušit veřejný pořádek a ohrozit dobré mravy. Nejnovější nález v této oblasti, tj. nález týkající se obecně závazné vyhlášky statutárního města **Kladna**, pak dosavadní postoj Ústavního soudu jen dále potvrdil.

### **Judikatura Ústavního soudu v roce 2011**

Pokud jde o zhodnocení judikatury Ústavního soudu a od ní se odvíjející metodické činnosti Ministerstva vnitra v roce 2011, lze zrekapitulovat, že v tomto roce vynesl Ústavní soud celkem 5 nálezů, jejichž předmětem bylo zhodnocení zákonnosti obecně závazných vyhlášek města Vodňany (Pl. ÚS. 13/09), města Chrastava (Pl. ÚS 29/10), města Františkových Lázní (Pl. ÚS 56/10), statutárního města Kladna (Pl. ÚS 22/11) a města Holýšov (Pl. ÚS 25/11).

V prvním z uvedených nálezů z roku 2011 Ústavní soud posuzoval zákonnost obecně závazné vyhlášky města **Vodňan** (Pl. ÚS. 13/09), které přistoupilo k regulaci provozní doby pohostinských zařízení. Ústavní soud se při rozhodování o přípustnosti nastíněné právní úpravy přidržel svého nově zastávaného postoje prezentovaného již v předcházejícím nálezů Pl. ÚS 28/09 - Břeclav, když potvrdil, že obce mohou regulovat provozní dobu pohostinských (a jím obdobných) zařízení, byť případnou regulací dochází určitým způsobem k omezení práva na provozování hospodářské činnosti podle čl. 26 LZPS. V témže nálezů pak Ústavní soud nevyločil možnost obcí zakotvit do obecně závazných vyhlášek mechanismus udělování výjimek, o jejichž přiznání obec posléze rozhoduje v režimu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Další nálezy Ústavního soudu vynesené v roce 2011 byly zaměřeny na výše zmíněnou problematiku regulace hazardu v projednávaných obecně závazných vyhláškách města Chrastava (Pl. ÚS 29/10), města Františkových Lázní (Pl. ÚS 56/10) a statutárního města Kladna (Pl. ÚS 22/11).

V posledním z vynesovaných nálezů v roce 2011 byl Ústavní soud konfrontován s obecně závaznou vyhláškou města **Holýšov** (Pl. ÚS 25/11), které v zájmu udržování čistoty veřejných prostranství a veřejného pořádku v obci, zavedlo dle § 10 písm. a) a c) zákona o obcích, zjednodušeně řečeno, způsob, jakým se ve městě určí místa ke stánkovému prodeji, a současně stanovilo vlastní režim zacházení s odstavenými nepojízdnými vozidly. Výše naznačená právní úprava byla Ústavním soudem zrušena, neboť v případě „vymezení prodejních míst“ město překročilo rozsah své samostatné působnosti tím, že upravilo záležitosti spadající do působnosti přenesené, regulovatelné pomocí nařízení obce. Ustanovení vyhlášky týkající se „režimu nakládání s odstavenými vozidly“ pak byly Ústavním soudem zrušeny proto, že město jimi upravilo otázky již jednou regulované s tímž předmětem a cílem na úrovni zákona, které navíc postrádaly charakter místních záležitostí.

**Závěr:**

Vzhledem k nastíněnému vývoji v rozhodování Ústavního soudu je otázkou, kam až budou sahat meze samostatné působnosti obcí, resp. jak dalece Ústavní soud připustí možnost obcí regulovat určité otázky, které do té doby byly samosprávě zapovězeny. Právě proto, že v judikatuře Ústavního soudu nelze přehlédnout řadu diferencí, je pro Ministerstvo vnitra o to obtížnější vytvořit a poskytovat obcím nějakou stabilní a neměnnou metodiku. Je otázkou nakolik lze očekávat další rozpínání a uvolňování mezi samostatné působnosti obcí, které bylo nastartováno právě jirkovským nálezem.

Ministerstvo vnitra se domnívá, že tento vývoj již dospěl do stádia, kdy významnější posun v možnosti obcí regulovat různé oblasti lidského života formou vydávání obecně závazných vyhlášek nelze očekávat. Předpokládáme, že došlo k určité stabilizaci a současně tento stav považujeme za žádoucí. Ministerstvo vnitra samozřejmě bude i nadále sledovat vývoj judikatury a právních předpisů ve srovnání s požadavky a potřebami obcí a v rámci zákonných mantinelů poskytovat kvalitní metodickou pomoc reflektující potřeby obcí.

**B) PROJEKT VYBÍRÁNÍ VSTUPNÉHO DO KRAJINY**

Pro rok 2011 byl jako jeden ze stěžejních projektů v oblasti dozorové a metodické činnosti navržen projekt - Změřit se na vybírání poplatků za vstup do krajiny.

Tento projekt byl navržen v souvislosti s řešeným případem vybírání vstupného za vstup do Tiských skal. V rámci řešení tohoto případu, kterým se Ministerstvo vnitra zabývalo na základě podnětu jednoho z návštěvníků, bylo zjištěno, že obec Tisá vybírá na základě usnesení zastupitelstva obce vstupné do Tiských skal, které jsou součástí Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce. Tato usnesení byla i s ohledem na stanovisko Ministerstva životního prostředí shledána v rozporu s § 63 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), dle kterého má každý právo na volný průchod přes pozemky ve vlastnictví či nájmu státu, obce nebo jiné právnické osoby, pokud tím nezpůsobí škodu na majetku či zdraví jiné osoby a nezasahuje-li do práv na ochranu osobnosti či soukromých práv. Při metodických jednáních obec Tisá jako jeden z argumentů uváděla, že podobné vstupné vybírají i jiné obce. Tuto skutečnost pak namítala Ministerstvu vnitra i média po zveřejnění tohoto případu podatelem.

Cílem projektu bylo zmapovat obce, kde se vybírá nezákonně vstupné do krajiny a na základě metodických jednání či dozorového procesu dosáhnout toho, aby byla v rámci

celé republiky zrušena všechna nezákonná usnesení orgánů obce či obecně závazné vyhlášky o výběru vstupného do krajiny.

V rámci tohoto projektu byla vytipována turisticky atraktivní přírodní místa a prověřeny internetové stránky obcí nacházejících se u těchto míst, turistické stránky těchto míst nebo chráněných území, ve kterých se nacházejí, za účelem zjištění, zda některé obce nevybírají v těchto místech nějaké vstupné. Po prověření webových stránek nebyly zjištěny žádné obce, které by vybíraly vstupné do krajiny na základě rozhodnutí, usnesení nebo jiného opatření orgánu obce vydaného v samostatné působnosti. Bylo pouze zjištěno několik případů, kdy vstupné vybírají fyzické nebo právnické osoby.

Výběr vstupného do krajiny byl zjištěn pouze u výše uvedené obce Tisá a rovněž v případě obce Adršpach, kde Ministerstvo vnitra prověřovalo výběr vstupného na základě podnětu redaktorky MF Dnes.

**Tisá**

Obec Tisá vybírala vstupné do Tiských skal na základě usnesení zastupitelstva obce č. 475/06 a č. 476/06 ze dne 6. února 2006. Na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí byla tato usnesení shledána v rozporu s § 63 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem ke skutečnosti, že obec Tisá odmítala předmětná usnesení zrušit, bylo s obcí zahájeno správní řízení, jehož výsledkem bylo pozastavení výkonu výše uvedených ustanovení. Ve lhůtě pro zjednání nápravy stanovené v rozhodnutí o pozastavení výkonu usnesení však Zastupitelstvo obce Tisá usnesení zrušilo. Na základě této skutečnosti zrušilo Ministerstvo vnitra své předchozí rozhodnutí o pozastavení výkonu usnesení.

Zastupitelstvo obce Tisá nicméně schválilo nové usnesení č. 44/2011, které zní: „*Zastupitelstvo obce schvaluje provozování komerčního okruhu Prohlídkové trasy a naučná stezka Tiské stěny. Příspěvek na provoz bude zajišťován formou vstupného na prohlídkové trasy a naučnou stezku ve výši 30 Kč dospělí a 15 Kč pro děti od 6 do 15 let, studující a seniory. Tímto usnesením není dotčeno právo podle § 63 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.*“ Ministerstvo vnitra si opětovně vyžádalo stanovisko Ministerstva životního prostředí, na základě něhož konstatovalo, že v případě tohoto usnesení nebyl shledán rozpor se zákonem, o čemž byla obec Tisá vyrozuměna.

**Adršpach**

V případě obce Adršpach bylo zjištěno, že na základě usnesení Zastupitelstva obce Adršpach č. 5.2, 5.3 a 5.4 ze dne 13. února 2007 a č. 5.1 ze dne 12. listopadu 2002 vybírá obec vstupné do Adršpašských skal, přičemž Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že tato usnesení jsou v rozporu s § 63 odst. 2 zákona o ochraně přírody



a krajiny. Na tuto skutečnost Ministerstvo vnitra obec Adršpach upozornilo. Na základě tohoto upozornění Zastupitelstvo obce Adršpach na svém zasedání konaném dne 14. prosince 2010 svá výše uvedená usnesení o výběru vstupného zrušilo.

#### Závěr:

**Lze konstatovat, že Ministerstvo vnitra v současné době neregistruje žádný právní akt obce (usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření vydané v samostatné působnosti), na jehož základě by obec vybírala nějaké vstupné do krajiny. Ministerstvu vnitra je známo, že na některých místech v ČR se vstup do krajiny zpoplatňuje, nicméně toto vstupné není realizováno na základě shora uvedených aktů obce v samostatné působnosti. V těchto případech je však jakákoliv dozorová činnost Ministerstva vnitra vyloučena. K tomu lze uvést, že zákon o ochraně přírody a krajiny žádnou sankci za porušování práva volného průchodu výběrem vstupného nestanoví.**

Po vzájemných jednáních s věcně příslušným Ministerstvem životního prostředí k této problematice Ministerstvo životního prostředí uvažuje o legislativní úpravě zákona o ochraně přírody a krajiny tak, aby bylo zcela jednoznačně stanoveno, kdy lze vstup do území zpoplatnit, kdo a za jakých podmínek může vstupné vybírat a jak mohou být takto získané prostředky využity.

### **C) PROJEKT ZÁKONNOST OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK O MÍSTNÍCH POPLATCÍCH V SOUVISLOSTI S LEGISLATIVNÍMI ZMĚNAMI V TĚTO OBLASTI**

Dalším ze stěžejních projektů odboru dozoru a kontroly veřejné správy (ODK) pro rok 2011 byl projekt - **Zaměřit se na zákonnost OZV upravujících místní poplatky v souvislosti s novou zákonnou úpravou.**

Tento projekt započal již v prosinci 2010, kdy byly obce upozorňovány na od 1. 1. 2011 účinnou změnu zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“) a účinnost nového daňového řádu (zákona č. 280/2009 Sb.) a tedy nutnost aktualizovat dosavadní obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“) o místních poplatcích. Řada obcí již v průběhu roku 2010 tyto změny ve svých úpravách reflektovala a zasílala na ODK návrhy nových OZV o místních poplatcích, případně již schválené OZV. Nicméně řada obcí se ozvala až na základě tohoto dopisu, díky kterému zjistila, že došlo k zásadním legislativním změnám v oblasti správy poplatků. V neposlední řadě pak byla také skupina obcí, jež nereagovala, případně teprve na základě vnějších podnětů nebo stížností je pak konfrontována se svými starými OZV,

jež se od 1. 1. 2011 staly v některých článcích neaplikovatelnými, případně nezákonnými.

**Cílem projektu** tak bylo zmapovat obce, které mají zastaralé a v mnoha případech se zákonem rozporné OZV s novelizovaným zákonem o místních poplatcích a novým daňovým řádem, následně upozornit na tyto nesrovnalosti a nutnost přijetí nových OZV a v konečné fázi metodicky pomoci zaktualizovat obecní úpravy místních poplatků dle platné právní úpravy. V této souvislosti byl také záměrně naplánován ve spolupráci s Ministerstvem financí seminář k místním poplatkům a daňovému řádu, který se uskutečnil dne 24. března 2011 (viz. kap. Část III. B) 3) Semináře uspořádané odborem v roce 2011).

V první vlně projektu došlo zejména ke kontrole dosa- vadních evidencí OZV obcí zasílaných Ministerstvu vnitra v souladu s § 12 odst. 6 zákona o obcích. Snahou rovněž bylo zjistit tzv. pasivní obce, od nichž ODK nemělo ve svých evidencích žádnou OZV o místních poplatcích. Řada nedostatků byla s obcemi diskutována v rámci konzultačních dnů, poskytování individuální metodické pomoci, jakož i ve stádiu přípravy nových OZV, čímž bylo nezřídka zabrá- něno přijetí případných nezákonných úprav.

Náročnost tohoto projektu odráží i ta skutečnost, že zákon o místních poplatcích zmocňoval obce k zavedení celkem 9 možných různých místních poplatků. Ačkoliv ne všechny obce se rozhodly zavést všechny možné místní poplatky formou OZV, v celkovém součtu na počty OZV se tyto vždy u jednotlivých obcí pohybovaly v průměru kolem 3-5 ks OZV.

Jen za 1. pololetí bylo posouzeno celkem 10 765 OZV. K 1. 12. 2011 bylo konstatováno **přes 85% OZV o místních poplatcích v souladu s aktuální právní úpravou.** Nedostatky v dosud nezaktualizovaných OZV se nejčastěji týkaly odkazu na starý a již neplatný zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, případně v neaktuálních poznámkách pod čarou, které však nemají normativní význam a nezpůsobují tak nezákonnost OZV.

Vzhledem k tomu, že zákonem č. 300/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, došlo s účinností od 14. 10. 2011 k úpravě místního poplatku dle § 10a zákona o místních poplatcích, a vzhledem k dalším zamýšleným návrhům na změnu zákona o místních poplatcích, případně návrhům, které se aktuálně nachází v legislativním procesu (sněm. tisk č. 337), jsou již nyní patrné snahy řady obcí připravit se dopředu na tyto změny zpracováváním návrhů OZV, rušením stávajících OZV a přijímáním opětovně aktualizovaných verzí OZV. Proto i v tomto ohledu není možné zcela přesně vyčíslit konečný stav přezkoumaných OZV o místních poplatcích, jelikož v rámci daného projektu ODK posuzovalo nejen schválené OZV obcí a měst, ale také jednotlivé návrhy, které byly i několikrát měněny a upravovány, následně schvalovány a zase nahazovány jinou úpravou.

Koncem roku 2011 byl projednáván návrh zákona související se zřízením jednoho inkasního místa – EU, který byl nakonec Poslaneckou sněmovnou schválen ve znění pozměňovacích návrhů Senátu dne 20. prosince 2011, prezidentem republiky podepsán dne 27. prosince 2011 a ve Sbírce zákonů vyhlášen dne 30. 12. 2011 v částce 158 jako zákon č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů. Tímto zákonem došlo v oblasti místních poplatků s účinností od 1. 1. 2012 ke zrušení ust. § 1 písm. g) a § 10a zákona o místních poplatcích, tedy možnosti obcí zavést a vybírat místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místní lokálního herního systému.<sup>2</sup> **Dosavadní obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích se tak stávají v částech upravujících tento místní poplatek neaplikovatelnými.**

V rámci metodického působení proto Ministerstvo vnitra doporučuje uvedené obecní předpisy, resp. jejich příslušné části týkající se místního poplatku dle § 10a zákona o místních poplatcích zrušit, neboť daně a poplatky lze dle čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod ukládat jen na základě zákona.

#### Závěr:

**Protože at již schválené či zatím předpokládané legislativní změny budou mít opětovně praktické dopady na zákonnost stávajících OZV o místních poplatcích, bude nezbytné tuto oblast i nadále sledovat. Proto si ODK vytyčilo za cíl pokračovat v této započaté činnosti i v nadcházejícím roce 2012 tak, aby obecní právní předpisy zavádějící místní poplatky byly nejen formálně bezvadné, zákonné, ale také pro správce poplatku účelně aplikovatelné.**

#### **D) VYHODNOCENÍ STATISTICKÝCH ÚDAJŮ V OBLASTI DOZORU**

Ze statistických přehledů vedených odborem dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra v roce 2011 (viz Část druhá – Statistika) vyplynulo, že **odbor dozoru a kontroly veřejné správy posoudil celkem 20470 obecně závazných vyhlášek obcí (včetně návrhů)**, což znamená více než dvojnásobný nárůst oproti předchozímu roku. Zatímco počet návrhů obecně závazných vyhlášek vzrostl „jen“ o necelé tři tisíce, počet skutečně vydaných vyhlášek vzrostl oproti roku 2010 téměř na čtyřnásobek (v roce 2010 bylo posouzeno 4526 vyhlášek, v roce 2011

prezkoumávalo Ministerstvo vnitra zákonnost 12098 obecně závazných vyhlášek obcí).

Z uvedených základních statistických údajů je patrné, že obce ve stále větší míře využívají možnost metodické pomoci Ministerstva vnitra, tj. posouzení návrhů obecně závazných vyhlášek ještě před jejich schválením zastupitelstvem obce. Tento trend má trvalý charakter, neboť i v předchozích letech počet posouzených návrhů vyhlášek stoupal. Obdobně roste též počet zodpovězených dotazů obcí.

Na vyhodnocení statistik je však bezesporu nejzajímavější **radikální nárůst počtu obecně závazných vyhlášek**, vydaných obcemi. Hlavní příčinou je několik zásadních událostí, k nimž došlo především v závěru roku 2010 a v průběhu roku 2011. V roce 2010 se jednalo o rozšíření předmětu místního poplatku dle § 10a zákona č. 565/1990, o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), o „jiná technická herní zařízení povolená Ministerstvem financí“. Obcím se tak naskytl možnost prostřednictvím novelizace obecně závazných vyhlášek o místním poplatku dle § 10a zákona o místních poplatcích vybrat na předmětném poplatku podstatně více peněz (neboť okruh poplatníků se rozšířil i na provozovatele např. interaktivních videoloterních terminálů), a této možnosti začaly okamžitě ve velké míře využívat.

K dalším výrazným změnám v oblasti místních poplatků došlo k 1. lednu 2011 v **souvislosti s účinností nového daňového řádu** (zákon č. 280/2009 Sb.), dle kterého probíhá správa místních poplatků zavedených obecně závaznými vyhláškami. Obce tak byly v důsledku legislativní změny nuceny provést novelizaci svých obecně závazných vyhlášek z toho důvodu, aby se tyto vyhlášky nedostaly do rozporu s aktuální zákonnou úpravou.

V neposlední řadě sehrály výraznou roli i **komunální volby**, které se konaly 15. – 16. října 2010, jelikož nově zvolená zastupitelstva obcí mají tendenci provádět revizi stávajících právních předpisů obce a následně tyto předpisy aktualizovat či vydávat zcela nové. Vzhledem k termínu konání voleb se tento efekt dle očekávání naplno projevil až v roce 2011.

Přibližně v té samé době **došlo k přelomové změně právního názoru Ústavního soudu, pokud jde o možnost regulovat obecně závaznými vyhláškami** vydávanými v mezích věcné působnosti obce podle § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), **podnikatelské činnosti**. V nálezu ze dne 2. listopadu 2010, sp. zn. Pl. ÚS 28/09, ve věci obecně závazné vyhlášky města Břeclav regulující provozní dobu pohostinských provozoven Ústavní soud připustil, že obce mohou určitým způsobem omezit právo provozovat hospodářskou činnost dle čl. 26 Listiny základních práv a svobod v zájmu ochrany jiných ústavně zaručených práv. Změnu názoru v této záležitosti

<sup>2</sup> do 13. 10. 2011 se jednalo o místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu

Ústavní soud potvrdil nálezem ze dne 25. ledna 2011, sp. zn. Pl. ÚS 13/09, ve věci obecně závazné vyhlášky města Vodňany. Pokud se tedy týká možnosti regulovat provoz pohostinských provozoven a podobných zařízení, jejichž provoz může kolidovat s právem obyvatel obce na pokojné bydlení a soukromí, obecně závaznými vyhláškami obcí, jimiž bude v mezích ustanovení § 10 písm. a) zákona o obcích stanovena provozní doba těchto zařízení, byla aprobeována judikaturou Ústavního soudu, přičemž nyní již lze v této záležitosti hovořit o konstantní judikatuře. Obce proto začaly v situacích, kdy se jim nedaří negativní důsledky zasahující do práva občanů na ochranu soukromí a nerušeného užívání jejich domovů eliminovat jinými způsoby (zákaz nadměrného hluku, zákaz požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích, postih podle přestupkového zákona), vydávat též obecně závazné vyhlášky regulující provozní dobu hostinských zařízení.

Další převratnou změnu v oblasti normotvorby obcí vyvolal nález Ústavního soudu ze dne 14. června 2011 sp. zn. Pl. ÚS 29/10 ve věci obecně závazné vyhlášky města Chrástava č. 5/2009, o stanovení míst, na kterých mohou být provozovány interaktivní videoloterijní terminály. Ústavní soud konstatoval, že obce jsou oprávněny obecně závaznou vyhláškou vydanou podle § 50 odst. 4 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, regulovat také umístění interaktivních videoloterijních terminálů a případně dalších přístrojů podobných výherním hracím přístrojům, k jejichž provozu vydává povolení Ministerstvo financí dle § 50 odst. 3 téhož zákona. V důsledku tohoto nálezu Ústavního soudu tak obce dostaly do rukou účinnou zbraň v boji proti „hazardu“ na svém území.

Zákonem č. 300/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, bylo mimo jiné upraveno znění § 50 odst. 4 zákona o loteriích, dle kterého od 14. října 2011 může obec stanovit obecně závaznou vyhláškou, že sázkové hry podle § 2 písm. e), g), i), l), m) a n) a loterie a jiné podobné hry podle § 2 písm. j) a § 50 odst. 3 mohou být provozovány pouze na místech a v čase touto vyhláškou určených, nebo stanovit, na kterých místech a v jakém čase je v obci provozování uvedených loterií a jiných podobných her zakázáno, nebo úplně zakázat provozování uvedených loterií a jiných podobných her na celém území obce.

Zároveň zmíněnou novelou č. 300/2011 Sb. došlo i k novelizaci zákona o místních poplatcích. V úpravě místních poplatků byl s účinností od 14. října 2011 upřesněn předmět poplatku a změněn název na „poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterijní terminál a herní místo lokálního herního systému“. Oproti předchozí úpravě byl vznik poplatkové povinnosti vázán u všech příslušných herních zařízení na jejich

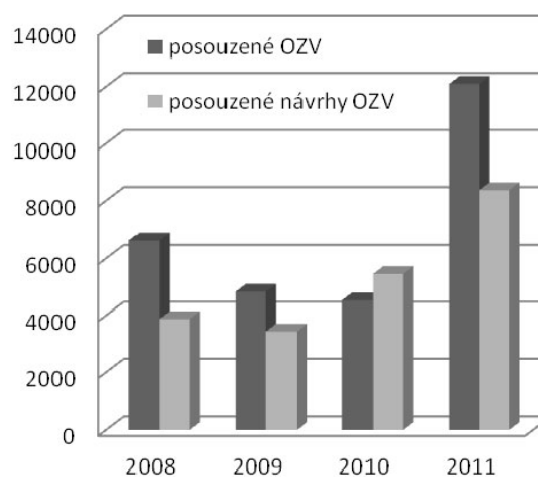
uvedení do provozu, tj. zpoplatňována byla tato zařízení nikoliv od vydání povolení k provozu, ale až od okamžiku jejich zapojení a uvedení do chodu. Tato skutečnost proto vyvolala další vlnu novelizací stávajících obecně závazných vyhlášek o místních poplatcích. Platnost a účinnost těchto změn však trvala pouze do 31. 12. 2011, když v důsledku přijetí zákona č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů (Poslaneckou sněmovnou schváleném ve znění pozměňovacích návrhů Senátu dne 20. prosince 2011, prezidentem republiky podepsaném dne 27. prosince 2011 a ve Sbírce zákonů vyhlášeném dne 30. 12. 2011 v částce 158) došlo s účinností od 1. 1. 2012 ke zrušení ust. § 1 písm. g) a § 10a zákona o místních poplatcích, tedy možnosti obcí zavést svými obecně závaznými vyhláškami výše uvedený místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj.

Místní poplatky tak zůstávají i nadále problematikou, která je obecně závaznými vyhláškami obcí upravována nejčastěji, a to i vzhledem k jejich přínosu pro obecní rozpočty.

Dalšími často využívanými speciálními zmocněními jsou zmocnění dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, a zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání (regulace pohybu psů). Samozřejmě i nadále jednou z nejvýznamnějších oblastí regulace zůstává veřejný pořádek, tzn. vyhlášky vydané po dle § 10 písm. a), b), a c) zákona o obcích.

#### Závěr:

**Obce stále častěji využívají metodickou pomoc odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra. V důsledku častých legislativních změn a též obrátů v právních názorech Ústavního soudu v uplynulém roce radikálně vzrostl počet vydaných obecně závazných vyhlášek obcí.**



## **E) TÉMATA K ŘEŠENÍ PRO DALŠÍ OBDOBÍ V OBLASTI DOZORU**

### **Otázka přezkumu opatření obecné povahy**

Během roku 2011 byla mezi Ministerstvem vnitra (MV) a Ministerstvem pro místní rozvoj (MMR) znovu otevřena otázka příslušnosti k vedení přezkumného řízení na úseku územního plánování.

Již v letech 2007 až 2009 se k předmětné problematice uskutečnila mezi jmenovanými resorty vzájemná jednání, která vyústila v jednoznačné stanovisko, že nadřízenými orgány územního plánování jsou ve smyslu stavebního zákona pro obce krajské úřady, pro kraje a hlavní město Prahu právě Ministerstvo pro místní rozvoj.

Výše uvedený závěr byl vytvořen na stále platném legislativním základě a Ministerstvo vnitra jej považuje za nezvratný. Územně plánovací dokumentace je vydávána formou opatření obecné povahy, což je institut správního řádu. Jedná se tedy o opatření orgánů územně samosprávných celků, jež na základě kompetenční výluky upravené zákonem o obcích, resp. o krajích nepodléhá dozoru Ministerstva vnitra.

Dle správního řádu zahajuje přezkumné řízení z moci úřední, případně z podnětu účastníka správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Nadřízeným správním orgánem je ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon, případně ten, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor.

Stavební zákon taxativně uvádí orgány, které mají dozor na dodržování jeho ustanovení a právních předpisů vydaných k jeho provedení, jakož i opatření obecné povahy a rozhodnutí vydaných na základě tohoto zákona, s tím, že státní dozor ve věcech územního plánování a stavebního řádu vykonávají Ministerstvo pro místní rozvoj, krajské úřady jako orgány územního plánování, úřady územního plánování a stavební úřady.

Přes následně ustálenou praxi v rámci vzájemné spolupráce začalo Ministerstvo pro místní rozvoj od července roku 2011 svoji věcnou příslušnost k provádění přezkumu zákonnosti opatření obecné povahy popírat. Dotčená otázka je nadále předmětem společných jednání obou rezortů a je pravděpodobné, že její konečné a definitivní řešení bude v průběhu roku 2012 svěřeno prostřednictvím kompetenční žaloby Nejvyššímu správnímu soudu.

### **ARGUMENTY MMR:**

MMR odmítá svoji věcnou příslušnost k přezkumu opatření obecné povahy (OOP) a tvrdí, že tato náleží MV.

1. Namítá, že OOP je přijímáno v rámci samostatné působnosti zastupitelstvem obce, resp. kraje, nad jehož rozhodováním MMR nepřísluší vykonávat dozor.

2. Svoji argumentaci MMR staví na rozdělení působnosti obcí, případně krajů, na samostatnou a přenesenou, s tím souvisejícím **ústavně zaručeným právem územně samosprávních celků na vlastní samosprávu** (čl. 101 odst. 4 Ústavy) a zásadě minimalizace zásahů státu do jejího výkonu (čl. 2 odst. 3 Ústavy).
3. Tvrdí, že ohledně přezkumu OOP přijatého v samostatné působnosti obcí a krajů jsou naplněny **podmínky § 178 odst. 1 správního řádu**, aby jej na základě § 123 a § 124 zákona o obcích (resp. § 81 a § 82 zákona o krajích, příp. § 106 a § 107 zákona o hl. m. Praze) vykonávalo MV jakožto „*generální nadřízený orgán ve všech věcech týkajících se samostatné působnosti*“.
4. Na podporu svých tvrzení MMR odkazuje na § 101a odst. 2 soudního řádu správního, na základě kterého „*návrh na zrušení OOP nebo jeho části, vydaného obcí nebo krajem, může podat též MV*“.

### **ARGUMENTY MV:**

1. Specifičnost právní úpravy územního plánování spočívá v koexistenci a vzájemném vztahu dvou stěžejních pojmů, jimiž jsou *pořizování a vydávání*. Zatímco **pořizování ÚPD je výkonem přenesené působnosti** (§ 5 odst. 2 stavebního zákona), **vydávána je zastupitelstvem v samostatné působnosti formou OOP** dle části šesté správního řádu.
2. **OOP je institutem správního řádu**. Vzhledem k tomu není MV podle § 128 odst. 7 zákona o obcích příslušné k vedení přezkumného řízení na základě § 94 an. správního řádu, neboť „*ustanovení dílů 1 až 3 tohoto zákona (myšleno zákona o obcích) se nevztahují na rozhodnutí a jiné úkony orgánů obce, městského obvodu nebo městské části územně členěného statutárního města učiněné podle správního řádu nebo podle daňového řádu*“. Tato tzv. **kompetenční výlučka z pravomoci MV**, se vztahuje na všechny zde uvedené akty vydané obcemi **bez ohledu na povahu vykonávané působnosti**. Obdobně problematiku upravuje i zákon o krajích a zákon o hl. m. Praze.
3. Dle § 95 odst. 1, resp. 2 správního řádu **přezkumné řízení zahájí z moci úřední, příp. z podnětu účastníka, správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal**. Ve smyslu § 178 odst. 1 správního řádu je „*nadřízeným správním orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon. Neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor*“.
4. Stavební zákon v § 171 odst. 1 taxativně uvádí orgány, které „*dozírají na dodržování ustanovení tohoto zákona, právních předpisů vydaných k jeho provedení, jakož i na dodržování opatření obecné povahy a rozhodnutí vydaných na základě tohoto zákona*“. MV mezi tyto orgány nepatří. „*Státní dozor ve věcech územního*

*plánování a stavebního řádu vykonávají Ministerstvo pro místní rozvoj (srov. §2 odst. 2 stavebního zákona), krajské úřady jako orgány územního plánování, úřady územního plánování a stavební úřady“.* Tzv. **nadřízeným orgánem územního plánování pro obce jsou krajské úřady, pro kraje a hl. m. Prahu MMR.**

5. Ustanovení § 101a odst. 2 s.r.s., na něž se MMR odvolává s tím, že přiznává možnost MV napadnout OOP návrhem na jeho zrušení u NSS, ruší s účinností od 1. ledna 2012 novela soudního řádu správního, provedená zákonem č. 303/2011 Sb.

**Závěr: Vzhledem k uvedeným rozporům v přístupu k přezkumu OOP, bude ze strany Ministerstva vnitra při eventuelním střetu vyvolán kompetenční spor, neboť rozhodnutí o příslušnosti orgánu k přezkumu těchto opatření je v kompetenci pouze Nejvyššího správního soudu.**

#### **Místní poplatky a loterie (dle legislativního vývoje)**

V důsledku zásadních legislativních změn v úpravě místních poplatků a jejich následné správy, ke kterým došlo přijetím zcela nové procesní úpravy správy daní a poplatků – zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění (dále jen „daňový řád“) a s ním souvisejících zákonů, které se dotkly mj. také zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění (dále jen „zákon o místních poplatcích“) si odbor dozoru a kontroly veřejné správy vzal za cíl zaměřit se v průběhu roku 2011 na aktualizaci obecně závazných vyhlášek o místních poplatcích (viz kap. 3 - Projekt místní poplatky).

Protože však množství legislativních změn na tomto poli neustává (v legislativním procesu se nachází k datu 13. ledna 2012 návrh změny zákona o místních poplatcích – sněm. tisk č. 337, vládní návrh zákona související se zřízením jedno inkasního místa – EU – sněm. tisk č. 473/senátní tisk č. 240, Ministerstvo financí připravilo v souladu s Plánem legislativních prací vlády na rok 2011 komplexní novelizaci zákona o místních poplatcích, ...) je zřejmé, že na problematiku místních poplatků bude třeba se více zaměřit i v roce 2012.

Navíc v průběhu roku 2011 došlo rovněž k přijetí novel zákona o místních poplatcích (technická novela daňového řádu č. 30/2011 Sb., nebo zákon č. 300/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony), které zapříčinily nezbytnost aktualizovat metodické materiály odboru a v některých otázkách dokonce změnit dosavadní zastávaný výklad.

**Zejména oblast zpoplatňování sázkových her a jiných podobných loterií, jakož i regulace hazardu zaznamenala množství změn, pozměňovacích návrhů i návrhů budoucích ve stádiu přípravy. Ministerstvo financí předkládá vedle komplexní novelizace zákona o míst-**

**ních poplatcích také zcela nový návrh zákona o provozování sázkových her,** jež by měl nahradit zastaralý zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění, který již v současnosti plně nevyhovuje společenským potřebám v rámci České republiky a je zatížen řadou nedostatků jak po stránce formální, tak po stránce věcné.

**Zákonem č. 300/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony,** došlo s účinností od 14. 10. 2011 k podstatným změnám v úpravě možnosti obcí regulovat či úplně zakázat obecně závaznou vyhláškou provozování vyjmenovaných loterií a jiných podobných her a dále v úpravě zpoplatnění výherních hracích přístrojů a jiných zařízení.

Ve svých zbývajících částech však nabyla novela účinnosti od 1. 1. 2012, čímž v tomto mezidobí (14. 10. 2011 - 1. 1. 2012) vyvstal problém při vydávání obecně závazných vyhlášek a jejich další aplikaci, neboť předmětná zmocňovací ustanovení, která již byla v účinnosti, odkazovala na obecné definice pojmů v ust. § 2 zákona o loteriích, které nabyly účinnosti až od 1. 1. 2012.

Byl v úpravě místních poplatků touto novelou došlo ke zpřesnění předmětu zpoplatnění ze sporného názvu poplatku *za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu*, na název poplatku *za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního herního systému*, bylo třeba vyřešit otázky rozsahu pojmu jiné technické herní zařízení vs. nově vymezený předmět poplatku, určení okamžiku účinnosti nové vyhlášky (s nově vymezeným předmětem, který se však váže na terminologii zákona o loteriích, jež bude účinná až od 1. 1. 2012) a na to navazující znění přechodných ustanovení.

#### **Dopady novelizace zákona o loteriích provedené zákonem č. 300/2011 Sb. v oblasti regulace hazardu formou OZV:**

- Nové definice pojmů v § 2 ZOL – úč. od 1. 1. 2012 – zejm. zavedení definice „interaktivní videoloterní terminál“ pod písm. l), příp. „lokální loterní systém“ pod písm. n), čímž se *de facto* prolomil výklad Ústavního soudu podaný v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 29/10 ze dne 14. června 2011.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Ústavní soud v nálezu ze dne 14. června 2011, sp. zn. Pl. ÚS 29/10, vyložil, že zákon o loteriích obsahuje dvojí vymezení pojmu výherní hrací přístroj. V ustanovení § 2 písm. e) zákona o loteriích je pojem užit v širším smyslu jako legislativní zkratka pro označení „sázkových her provozovaných pomocí elektronicky nebo elektromechanicky řízených výherních hracích přístrojů nebo podobných zařízení“. Uží vymezení je pak následně obsaženo v § 17 odst. 1 zákona o loteriích, podle kterého se jedná o „kompaktní, funkčně nedělitelné a programově řízené technické zařízení s ovládním určeným pouze pro jednoho hráče, přičemž u výherního hracího přístroje s programovým vybavením umožňujícím současnou hru na více hracích místech

- Upraveno zák. zmocnění § 50 odst. 4 ZOL – úč. od 14. 10. 2011 – rozšířen předmět možné regulace o sázkové hry podle § 2 písm. e), g), i), l), m) a n) a loterie a jiné podobné hry podle § 2 písm. j) a § 50 odst. 3 ZOL.
- Zrušeno zák. zmocnění § 17 odst. 11 ZOL – stanovení okruhu do 10 m od tzv. chráněných budov (sousedství) – úč. od 1. 1. 2012
- Stanovena nová povinnost obcím v § 50 odst. 7 ZOL – informovat Ministerstvo financí o přijetí OZV dle § 50 odst. 4.

**Koncem roku 2011 došlo k přijetí zákona č. 458/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, který s účinností od 1. 1. 2012 zrušil ust. § 1 písm. g) a § 10a zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění, tedy možnosti obcí zavést svými obecně závaznými vyhláškami výše uvedený místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního systému.**

**Od 1. 1. 2012 tedy již obce nejsou oprávněny zpoplatnit provoz žádných výherních hracích přístrojů či jiných obdobných hracích zařízení.**

Nicméně možnost obcí zavést a vybírat na svém území místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj je znovu předpokládána v rámci projednávané novely zákona o místních poplatcích (sněm. tisk č. 337), která se dotýká zejména změny místního poplatku dle § 10b za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Dne 7. prosince 2011 prošel tento návrh zákona obecnou i podrobnou rozpravou, načež však ve 3. čtení, které se uskutečnilo dne 16. prosince 2011, byl v souladu s § 95 odst. 2 Jednacího řádu Poslanecké sněmovny podán a následně schválen návrh na opakovaní 2. čtení.

**Zamýšlené legislativní změny, které probíhaly koncem roku 2011:**

1. **Poslanecký návrh na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (sněm. tisk 337)** upravuje zejm. místní poplatek dle § 10b za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Důvodem navrhovaných změn v rámci tohoto tisku je skutečnost, že současná podoba zákona, která se v této

části neměnila od roku 2002, nedovoluje zvýšit sazbu a neumožňuje spravedlivěji rozšířit výběr poplatků na osoby, které dnes poplatku nepodléhají. Obce rovněž namítají nemožnost vybrat poplatek od cizinců pobývajících na území České republiky na základě povolení k dlouhodobému nebo trvalému pobytu podle zákona o pobytu cizinců na území ČR, od vlastníků tzv. apartmánů, tj. bytových jednotek mnohdy sloužících k rekreaci nebo pronájmu a od fyzických osob užívajících rodinné domy za účelem bydlení bez nahlášení k trvalému pobytu. Z těchto důvodů se navrhuje rozšířit poplatkovou povinnost i na cizince a vlastníky bytových jednotek a vlastníky rodinných domů, ve kterých rovněž není hlášena žádná osoba k trvalému bydlení. Pro případy, kdy tato povinnost by byla neúměrně tvrdá (např. byt nebo rodinný dům by nebyl využíván k žádnému účelu), stanoví zákon osvobození pro fyzické osoby, pokud fyzická osoba tuto skutečnost prokáže. Trvalému růstu nákladů na zajištění sběru a svozu netříděného komunálního odpadu neodpovídá dosavadní horní hranice sazby poplatku 250 Kč na kalendářní rok. Z tohoto důvodu se navrhuje její zvýšení až na 750 Kč při zachování povinnosti stanovení sazby dle rozpočítaných skutečných nákladů na základě prokazatelných údajů (faktury). Součtem obou složek poplatku by tak sazba mohla být stanovena max. 1 000 Kč za poplatníka a kalendářní rok. Další navrhovaná změna stávajícího zdaňovacího období z kalendářního roku na rok běžný vychází ze skutečnosti, že náklady předchozího roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu jsou obci známy obvykle nejdříve ke konci prvního čtvrtletí následujícího roku.

Dne 16. prosince 2011 byl však tento návrh ve 3. čtení zákona vrácen v souladu s § 95 odst. 2 Jednacího řádu Poslanecké sněmovny do obecné rozpravy 2. čtení, a to z důvodu podaných pozměňovacích návrhů, které reflektují výše uvedené rušení místního poplatku dle § 10a zákona o místních poplatcích v rámci návrhu zákona souvisejícího se zřízením jednoho inkasního místa a znovu tak počítají s možností zpoplatnění výherních hracích přístrojů, koncových interaktivních videoloterních terminálů a herních míst lokálních herních systémů.

2. **Zastupitelstvo Ústeckého kraje v návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (sněm. tisk 495)** navrhuje stanovení sazby poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj na 5000 Kč namísto rozmezí od 1000 do 5000 Kč za každý přístroj na 3 měsíce. Projednávání tisku zařazeno na pořad 32. schůze od 6. 12. 2011 do 20. 12. 2011 pod bodem programu č. 52, který však

*více hráčům je každé takové hrací místo rovněž považováno za samostatný výherní hrací přístroj“. Zatímco úzká definice pojmu výherní hrací přístroj v § 17 odst. 1 se použije, jak uzavřel Ústavní soud, pro povolení řízení dle § 18 a násl. zákona o loteriích, široká definice tohoto pojmu obsažená v § 2 písm. e) zákona o loteriích je rozhodující v kontextu zákonného zmocnění § 50 odst. 4 zákona o loteriích.*

nebyl na této shůzi projednán. S ohledem na zrušení tohoto místního poplatku zákonem č. 458/2011 Sb., lze návrh v současné době pokládat za bezpředmětný.

**3. Komplexní vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů,**

obsahuje mj. úpravu pojmů v zákoně o místních poplatcích tak, aby odpovídaly změnám provedeným v jiných právních předpisech,

- » odstranění výkladových problémů při aplikaci zákona u některých místních poplatků,
- » úpravu poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů tak, aby bylo možno zvýšit jeho sazbu a spravedlivěji stanovit jeho vybírání i od osob, které dosud poplatek neplatí,
- » úpravu umožňující úhradu poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst prostřednictvím technického zařízení,
- » úpravu procesních záležitostí v souvislosti se stanovením místního poplatku platebním výměrem,
- » stanovení sankce za nesplnění povinnosti oznámit změny v ohlašovací povinnosti,
- » úpravu poskytování údajů z registrů vedených Ministerstvem vnitra nebo Policií České republiky územně samosprávným celkům nezbytných ke splnění jejich úkolů v oblasti místních poplatků,
- » stanovení pravomoci obecním úřadům, jako správcům místních poplatků, zcela nebo částečně promítnout místní poplatek z moci úřední při mimořádných, zejména živelných, událostech.

**4. Vládní návrh zákona o provozování sázkových her**

mj. rozšiřuje výčet základních pojmů, stanovuje obecné povinnosti a zákonná omezení, která jsou společná všem subjektům působícím v rámci hazardního prostředí. Stanovuje působnost v rámci povolovacího řízení pod strukturu Generálního finančního ředitelství, v jehož rámci bude povolení vydávat Specializovaný finanční úřad s působností na celém území České republiky. Předkládaná právní úprava dále navrhuje dvojí režim povolovacího řízení. V rámci správního řízení o vydání povolení o umístění hry dochází k **posílení pravomoci územní samosprávy ve formě vydání závazného stanoviska** v samostatné působnosti dle správního řádu, a to u každého jednotlivého řízení. Nový zákon dále např. koncepčně zcela nově řeší „zpoplatnění“ provozovatelů sázkových her, upravuje nový druh „speciální loterní daně“, a to daň ze sázkových her a rozpočtové určení této daně, zavádí úkonový správní poplatek za podání žádosti o povolení nebo za podání žádosti o změnu povolení, zpřísňuje režim státního dozoru a zavádí další detailní úpravy kolem povolovacího řízení, státního dozoru či správního trestání.

**Závěr: Po jednoznačném vyjasnění uvedených legislativních změn zpracuje odbor dozoru a kontroly veřejné správy ve spolupráci s věcně příslušnými rezorty aktuální metodické materiály, včetně vzorových obecně závazných vyhlášek k uvedené problematice. Zpracování metodických stanovisek lze předpokládat v 1. čtvrtletí roku 2012.**

## 4. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů

### **A) KONTROLA VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI**

#### **Předmět a vyhodnocení kontrol výkonu samostatné působnosti obcí**

Kontroly výkonu samostatné působnosti prováděné Ministerstva vnitra mají:

- 1) obecný a subsidiární charakter** - předmětem kontroly mohou být zásadně jakékoli postupy obcí v samostatné působnosti (s výjimkami plynoucími ze zákona o obcích), pokud speciální právní úprava nestanoví pro určité oblasti výkonu obecní samosprávy zvláštní kontrolní mechanismus, resp. kontrolní působnost jiných orgánů,
- 2) relativně komplexní charakter** - předmětem kontrol je plnění širokého okruhu zákonných povinností obcí v oblasti výkonu samostatné působnosti obce,
- 3) preventivně metodický charakter** - kontroly jsou vedeny s cílem odhalit a pojmenovat nedostatky v samosprávné činnosti obce a s důrazem na zabránění jejich dalšímu opakování.

Mezi nejčastější příčiny nedostatků ve výkonu samostatné působnosti patří:

- neznalost nebo chybná interpretace právní úpravy,
- absence odborné způsobilosti,
- neochota přijímat nové poznatky a měnit dlouhodobě rutinně zavedenou praxi v obci,
- podceňování významu formálních a procesních úkonů.

V roce 2011:

- celkem bylo provedeno **44** kontrol (přičemž nejmenší kontrolovaná obec měla 54 obyvatel, největší 1 118 232 obyvatel (Praha); 86 % kontrol bylo provedeno u obcí I. typu),
- bylo zjištěno **294** případů porušení zákona (kontrolních závěrů),
- v průměru je zjištěno 6,7 porušení zákona na 1 provedenou kontrolu.

Nejfrekventovanějšími porušeními zákona v členění podle jednotlivých kontrolovaných oblastí samostatné působnosti obce jsou následující pochybení:

a) porušení zákona o obcích:

- » **vady v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce** (absence podpisu starosty, místostarosty, nebo ověřovatelů, neuvedení počtu přítomných členů zastupitelstva obce, schváleného pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování),
- » **nedostatky spojené s povinností obce uveřejňovat záměr nakládat s nemovitým majetkem** na úřední desce obecního úřadu nejméně 15 dní před rozhodnutím v příslušném orgánu obce (uveřejnění záměru



po dobu kratší než 15 dní, případně neuveřejnění záměru vůbec),

- » **konání zasedání zastupitelstva obce po více než třech měsících** od konání předchozího zasedání,
- » **evidence právních předpisů vydaných obcí** (absence některých zákonem požadovaných náležitosti, případně nevedení evidence)
- » pořízení zápisu ze zasedání zastupitelstva obce za více než 10 dní od konání zasedání zastupitelstva obce, neprojednání námitek člena zastupitelstva obce proti zápisu na nejbližším následujícím zasedání zastupitelstva obce,

b) porušení zákona o svobodném přístupu k informacím

- » nezveřejnění souboru povinně zveřejňovaných informací na obecním úřadu, či způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- » nezveřejnění informace poskytnuté na žádost způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- » nezpracování či nezveřejnění výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok.

Ve většině případů byla obcemi využita nabízená **možnost využití metodické pomoci při formulaci nápravných opatření**.

**Vyhodnocení výsledků kontrol výkonu samostatné působnosti provedených Ministerstvem vnitra v roce 2011** je uvedeno v následující tabulce (kontrolováno 44 obcí):

| Oblast kontroly (kontrolovaný zákon)                  | Počet porušení zákona |
|---|-----------------------|
| z. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)         | 179                   |
| z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím | 111                   |
| z. č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze                    | 4                     |
| Souhrn zjištěných porušení zákona                     | 294                   |

Podrobnější tabulka, která vyjadřuje **četnost konkrétních porušení zákona jednotlivými obcemi** v posuzovaných oblastech a umožňuje tak získat přehled o nejproblematictějších (z hlediska dodržování zákonnosti) oblastech výkonu samostatné působnosti obcí, je uvedena v části Statistické přehledy o činnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy).

Z celkového počtu 225 kontrol samostatné působnosti obcí provedených od 1. července 2006 byla kontrola opakovaně provedena v 18 případech (u dvou obcí byly provedeny dvě opakované kontroly).

Poznatky z kontrol samostatné působnosti:

- z obcí, u nichž byla provedena opakovaná kontrola, mělo

7 obcí k 1. lednu 2011 méně než 200 obyvatel (z toho jedna pod 100), ve třech obcích žilo do 500 obyvatel, ve třech do 1 000 obyvatel a ve třech obcích žilo nad 1 000 obyvatel (v jedné 2 152),

- pouze v případě 1 obce nebyly opakovanou kontrolou zjištěny nedostatky dosahující intenzity porušení zákona,
- pouze v případě 6 obcí (tj. u 37 %) nebyly opakovanou kontrolou zjištěny nedostatky dosahující intenzity porušení shodně s nedostatky, které byly zjištěny již předchozí kontrolou; to znamená, že v nezanedbatelném počtu případů se tytéž nedostatky vyskytují i po provedení kontroly a poté, co obec přijala nápravná opatření.

Přesto, že významnou součástí kontroly je i poskytování metodické pomoci, je **podíl obcí, u kterých byly při opakované kontrole zjištěny případy porušení zákona** (a to i ve shodných záležitostech jako v případě kontroly předchozí) překvapivě vysoký (téměř **2/3 obcí s opakovaným provedením kontroly**).

Starostové zejména obcí typu I. často nedostatky při výkonu samostatné působnosti zjištěné kontrolou omlouvají tím, že funkci starosty vykonávají po své pracovní době jako neuvolnění, nemají k dispozici potřebný odborně kvalifikovaný úřednický aparát, apod. Tento „argument“ lze snad akceptovat při projednávání výsledků první kontroly. Pokud však obec přes přijatá nápravná opatření setrvává v chybné praxi, nebo k této praxi postupně opět sklouzne, je nezbytné ze strany kontrolního orgánu na tento stav reagovat. Zásadním nástrojem ke zkvalitnění úrovně výkonu samostatné působnosti v dané obci je **věnování dlouhodobé zvýšené pozornosti obci spojené se systémem poskytnutí účinnější metodické pomoci**. K tomuto svému zjištění provedl odbor dozoru a kontroly veřejné správy následně opatření spočívající ve stanovení programu poskytování metodické pomoci obci, u níž jsou opakovanou kontrolou zjištěna porušení zákona a pověření územně příslušného pracoviště dozoru k poskytování metodické pomoci obci s opakovaně zjištěnými porušeními zákona se zaměřením na kontrolou zjištěné nedostatky.

## **B) METODICKÉ VÝJEZDY**

Kromě kontroly výkonu samostatné působnosti odbor využívá i tzv. **metodických výjezdů**, na kterých jsou **řešeny obdobné okruhy problémů jako při kontrolách**. Tento nástroj je efektivnější zejména s ohledem na možný rychlý a operativní zásah. Kontrola výkonu samostatné působnosti totiž vyžaduje delší formální proces stanovený zákonem o obcích a užívá se zejména v případech, kdy je již z podkladů zřejmé že může docházet k zjevnému porušování zákona.

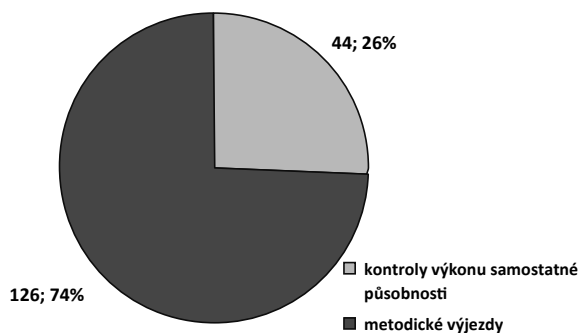
**Výsledky metodického výjezdu jsou, zejména v případech, kdy představitelé obce jsou ochotni**

**napravit případné nedostatky, viditelné ve výrazně kratším časovém horizontu.** Rada záležitostí je vyřešena a vysvětlena přímo na místě. Metodické výjezdy jsou také velmi účinným nástrojem zejména v případech, kdy jako problematická se jeví pouze úzká oblast či na základě podkladů vyplývá, že postup obce není zcela správný, nicméně nedosahuje intenzity porušení zákona, avšak v budoucnu by k porušení mohlo dojít. Nástroje metodických výjezdů se užívá i v případech, kdy v obci byla v nedávné době provedena kontrola samostatné působnosti, nicméně Ministerstvo vnitra obdrželo po kontrole další nová podání, která opakovaně směřují do stejné problematiky; případně je zjištěno, že obec neplní nápravná opatření přijatá po kontrole. Pokud se daná problematika týká více obcí, je rovněž forma metodického výjezdu velmi vhodným nástrojem.

V roce 2011 odbor realizoval celkem **126 metodických výjezdů na obce** realizovaných zejména v souvislosti s:

- podněty občanů k prověření nakládání s nemovitým majetkem obce (**82 případů**)
- podněty členů zastupitelstev či starostů
- podněty na zajištění a průběh jednání zastupitelstva obce
- podněty na dodržování práv občanů obce.

**Kontroly výkonu samostatné působnosti a metodické výjezdy (mimo OZV) v roce 2011**



Kromě toho odbor zrealizoval prostřednictvím svých územních oddělení dozoru celkem **895 osobních konzultací**, kde byla řešena problematika zákona o obcích mimo oblast obecně závazných vyhlášek. Především se jedná o nápravu vzniklých nedostatků a nezákonností při činnosti územních samosprávných celků v případech, kdy obec sama projeví vůli o nápravu. Samozřejmostí je také poskytnutí celé řady písemných stanovisek a odpovědí.

**Metodické výjezdy jsou oproti kontrolám výkonu samostatné působnosti operativnější a efektivnější, proto je odbor upřednostňuje a předpokládá pro další období jejich ještě intenzivnější využívání ze-**

**jména v případech, kdy nebude z podkladů vyplývat možné porušení zákona ve více oblastech.**

### **C) KONTROLA VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI**

#### **1) Koordinační role odboru při kontrolách vůči územním samosprávným celkům**

V intencích úpravy obsažené v zákoně o obcích, v zákoně o krajích, v zákoně o hlavním městě Praze a souvisejícím usnesení vlády č. 1181/2006, o Postupu ústředních orgánů státní správy, krajských úřadů a magistrátů hlavního města Prahy a územně členěných statutárních měst při realizaci systému dozoru a kontroly územních samosprávných celků plní odbor **koordinační roli** v souvislosti s kontrolou výkonu přenesené působnosti, tím, že:

- zpracovává Plán kontrol krajů a hlavního města Prahy na základě podkladů ústředních správních úřadů,
- eviduje změny termínů kontrol nahlášené ústředními správními úřady,
- vyhodnocuje a kontroluje plnění plánu kontrol,
- vyhodnocuje výsledky kontrol,
- navrhuje opatření k nápravě zjištěných nedostatků,
- organizuje koordinační porady se zástupci kontrolních orgánů,
- ve spolupráci s ostatními kontrolními orgány navrhuje potřebná opatření a návrhy těchto opatření předkládá vládě.

V roce 2011 se uskutečnily dvě koordinační porady se zástupci ústředních správních úřadů, krajských úřadů a statutárních měst k přípravě Hodnotící zprávy k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy (viz dále), která bude předkládána v dubnu 2012.

V souvislosti s vyhodnocováním výsledků kontrol byli mj. zástupci ústředních správních úřadů požádáni o zaslání elektronické verze protokolů z kontrol výkonu přenesené působnosti krajských úřadů na daném úseku a odbor dozoru a kontroly provedl posouzení těchto protokolů. Cílem bylo upozornit zejména na formální nedostatky. Obecná zjištění by měly ústřední správní úřady (ale podřídně i krajské úřady, neboť tam je při kontrolách obcí právní úprava obdobná) zohlednit při dalších kontrolách. Podrobně bude i s doporučeními tato oblast rozpracována v připravované hodnotící zprávě.

**Posouzením protokolů o kontrole bylo zjištěno zejména:**

- a) plnění Plánu kontrol
  - » kontroly nebyly provedeny zcela v souladu s Plánem kontrol

- » členění provedených kontrol (dle úseků výkonu státní správy) neodpovídá struktuře stanovené Plánem kontrol
- b) povinné náležitosti protokolu o kontrole
- » v protokolu o kontrole chybí výslovné uvedení (přesného) času provedení kontroly, tj. hodina zahájení a ukončení kontroly
  - » v protokolu o kontrole chybí uvedení místa provedení kontroly
  - » v protokolu o kontrole chybí uvedení data vyhotovení, popř. datum převzetí protokolu o kontrole
  - » v protokolu o kontrole chybí uvedení kontrolovaného období (*Ministerstvo obrany*)
  - » v protokolech z kontrol je používán pojem „zjištěný nedostatek“ a „zjištěný nedostatek formálního charakteru“, aniž by byla zřejmá intenzita pochybení, tj. zda došlo k porušení zákona
  - » protokoly se omezují na konstatování výsledků kontroly bez toho, aby bylo zřejmé, jak se k těmto výsledkům došlo.
- c) uložení opatření k nápravě
- » v protokolu o kontrole je konstatováno porušení zákona, resp. pochybení (nesprávný postup), aniž jsou uložena opatření k nápravě či konkrétní doporučení (*Ministerstvo kultury – státní památková péče, Ministerstvo obrany, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo vnitra – úsek matrik, ověřování a státního občanství a úsek přestupků*)
  - » v případě následných kontrol nejsou vyhodnocena nápravná opatření uložená předchozí kontrolou (*Ministerstvo vnitra – úsek matrik, ověřování a státního občanství*)
- d) formální stránka vyhotovení protokolu o kontrole
- » protokoly jsou označovány nepřesně jako „protokoly ze státní kontroly“
  - » pověření ke kontrole datováno po provedení kontroly
  - » objevují se zjevné nepřesnosti v psaní, např. v dataci - protokol o kontrole předán a podepsán zástupcem kontrolované osoby před jeho vyhotovením
  - » protokoly o kontrole nejsou zpracovány ve zcela jednotné formě
  - » nejednotné označování (číslování) protokolů o kontrole
- e) nestandardní postupy
- » namísto provádění „klasických“ kontrol je prováděno pouze dotazníkové šetření bez vyhotovení protokolu o kontrole
  - » jeden a tentýž pracovník je členem dvou kontrolních skupin, které provádí kontrolu ve stejných dnech a z kontrol jsou vyhotoveny dva protokoly o kontrole
- f) ostatní
- » kontrola je v protokolu o kontrole označena jako „následná“, aniž by byly uvedeny v textu nějaké pro to svědčící důvody; termín těchto následných kontrol přitom koresponduje s Plánem kontrol
  - » do kontroly byly zahrnuty rovněž případy mimo stanovené kontrolované období - nesoulad mezi vymezeným a skutečně kontrolovaným obdobím
  - » není jednoznačně uvedeno, zda zjištěný nedostatek dosahuje intenzity porušení zákona
  - » pokud kontroly neodhalily žádné nedostatky v kontrolní činnosti krajských úřadů, nabízí se zvážit změnu zaměření kontrol.
- V souvislosti s výše uvedenými zjištěními a v souvislosti s Plánem kontrol 2012-2013 v návaznosti na usnesení vlády č. 1181/2006 bude Ministerstvo vnitra:
- důsledně vyžadovat hlášení změn termínů stanovených Plánem kontrol,
  - důsledně vyžadovat hlášení kontrol prováděných nad rámec stanovený Plánem kontrol,
  - v rámci koordinační role nadále požadovat po ústředních správních úřadech zasílání protokolů z kontrol výkonu přenesené působnosti v elektronické podobě a důrazně doporučovat dodržování formálních náležitostí stanovených zákonem.
- 2) Provedené kontroly výkonu přenesené působnosti krajů v roce 2011 a jejich výsledky**
- Odbor kromě koordinační role provádí i kontroly výkonu přenesené působnosti u krajských úřadů, kdy bylo provedeno **8 kontrol**.
- Předmětem kontroly krajských úřadů** byly zejména následující oblasti:
1. systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí;
  2. systém poskytování odborné a metodické pomoci obcím;
  3. udělování souhlasu s veřejnoprávními smlouvami obcí a s jejich změnami;
  4. plnění usnesení vlády;
  5. organizační záležitosti – vydávání věstníku právních předpisů, zveřejňování dokumentů na úřední desce, zasílání vlastních právních předpisů Ministerstvu vnitra, výkon dozoru nad nařízeními obcí, způsob zabezpečení výkonu přenesené působnosti obce, která neplní povinnosti v zákonem svěřeném rozsahu výkonu státní správy.
- Kontroly výkonu přenesené působnosti byly provede-

ny u Krajského úřadu Zlínského kraje, Jihočeského kraje, Karlovarského kraje, Libereckého kraje, Pardubického kraje, Moravskoslezského kraje, Kraje Vysočina a Magistrátu hlavního města Prahy.

V rámci provedených kontrol bylo shledáno celkem **9 případů porušení zákona** při výkonu přenesené působnosti krajskými úřady. V souladu s oprávněním založenými zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů, bylo Ministerstvem vnitra **uloženo celkem 9 opatření k nápravě**, současně se stanovením termínu k nápravě nedostatků. Nedostatky ve výkonu přenesené působnosti byly identifikovány v oblasti zveřejňování veřejnoprávních smluv, k nimž byla krajskými úřady vydána rozhodnutí o souhlasu s uzavřením (uzavřené veřejnoprávní smlouvy nebyly uveřejněny v nejbližší části věstníku právních předpisů příslušného kraje, případně nedošlo ke zveřejnění veřejnoprávní smlouvy, k jejichž uzavření dává krajský úřad souhlas, na úřední desce příslušného krajského úřadu v souladu s požadavky zákona). Kontrolním orgánem byla zjištěna porušení zákona rovněž při naplňování povinnosti kraje zasílat věcně příslušným ministerstvům nařízení kraje.

Plnění opatření k nápravě uložených v případě zjištěných porušení zákona byla ze strany Ministerstva vnitra sledována, ze strany krajských úřadů pak ve všech případech došlo k přijetí opatření a informování kontrolujícího o odstranění zjištěných nedostatků a přijetí opatření k nápravě. Přijatá opatření byla ve všech případech vyhodnocena jako odpovídající.

### 3) Plán kontrol krajů a hlavního města Prahy pro rok 2010 a 2011

Kontroly výkonu přenesené působnosti jsou prováděny na základě **plánu kontrol zpracovaného na dvouleté kontrolní období**. V roce 2011 byly kontroly prováděny na základě **Plánu kontrol krajů a hlavního města Prahy pro rok 2010 a 2011**. Během roku 2011 byl připraven (po konzultaci s dotčenými orgány) **Plán kontrol krajů a hlavního města Prahy pro rok 2012 a 2013**. Objektem kontroly jsou v členění jednotlivých let následující kraje:

**2012 - Jihomoravský, Královéhradecký, Olomoucký, Plzeňský, Středočeský a Ústecký;**

**2013 – Jihočeský, Karlovarský, Liberecký, Pardubický, Vysočina, Moravskoslezský, Zlínský a hlavní město Praha.**

Kontroly krajských úřadů ve většině případů zohledňují termín konání voleb do zastupitelstev krajů, neboť v období po volbách lze očekávat zvýšení nároků na administrativní aparát jednotlivých krajských úřadů. Plán kontrol krajů a hlavního města Prahy pro rok 2012 a 2013 je zve-

řejněn na webových stránkách odboru dozoru a kontroly veřejné správy [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

### 4) Změna usnesení vlády č. 1181 ze dne 18. října 2006

V souvislosti s přípravou hodnotící zprávy jsou zvažovány na základě dosavadních zkušeností i změny usnesení vlády č. 1181 ze dne 18. října 2006 o Postupu ústředních orgánů státní správy, krajských úřadů a magistrátů hlavního města Prahy a územně členěných statutárních měst při realizaci systému dozoru a kontroly územních samosprávných celků. Zvažuje se provést níže uvedené změny či doplnění:

- Změnit termíny zasílání podkladových informací pro Hodnotící zprávu tak, aby se termíny nepřekrývaly (*Ústřední správní úřady tak poskytnou Ministerstvu vnitra podklady pro Hodnotící zprávu za svůj resort v době, kdy ještě nemusí mít informace /vyhodnocení/ od krajských úřadů, resp. Magistrátu hlavního města Prahy, k dispozici*). MV navrhuje změnit termín pro zasílání podkladů krajů na příslušný ústřední správní úřad do 15. ledna roku následujícího po ukončení příslušného kontrolního období).
- formálně upravit povinnost jednotlivých kontrolních orgánů informovat Ministerstvo vnitra o kontrolách uskutečněných nad rámec plánu kontrol a při změnu oproti plánu kontrol.
- doplnit explicitně možnost Ministerstva vnitra požádat věcně příslušné ústřední správní úřady o zaslání protokolů z kontrol výkonu přenesené působnosti
- nově doplnit sledování práce s podněty (stížnostmi) směřujícími na ústřední správní úřady – zejména zda a jakým způsobem je zajištěna zpětná vazba v případě předání podnětu (např. krajskému úřadu), neboť je povinností odpovědného resortu monitorovat stav výkonu přenesené působnosti v celé vertikální ose jeho řízení a na zjištěné skutečnosti – nedostatky reagovat přijetím příslušných opatření
- další dílčí formální a upřesňující změny.

Realizace výše uvedených změn bude záviset i na postupu přijímání zákona o kontrole.

### 5) Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2010-2011

V souladu s usnesením vlády č. 1181/2006 vypracovává Ministerstvo vnitra Hodnotící zprávu (aktuálně za období 2010-2011), která bude předložena ministrem vnitra vládě ČR, k přijetí příslušných opatření. Cílem Hodnotící zprávy je podat vládě přehledné, ucelené a vypovídající informace o fungování a úrovni výkonu veřejné správy územními

samosprávnými celky, resp. jejich orgány a navrzení adekvátních opatření v případě zjištění nedostatků.

Hodnotící zpráva je vypracována v úzké spolupráci se všemi ústředními správními úřady, které vykonávají kontrolu územních samosprávných celků. Na přípravě materiálu se podílely též krajské úřady, Magistrát hlavního města Prahy, magistráty územně členěných statutárních měst a další dotčené subjekty jako např. Kancelář veřejného ochránce práv. Zpracování současné Hodnotící zprávy ze strany Ministerstva vnitra jako jejího garanta a zpracovatele předcházelo uspořádání několika **koordinačních porad** se spolupracujícími orgány (např. dne 29. června 2011 pracovní porada se zástupci ústředních správních úřadů, dne 22. září 2011 pracovní porada se zástupci ústředních správních úřadů, krajských úřadů a statutárních měst) a další individuální jednání. Dohodnutá struktura Hodnotící zprávy za léta 2010-2011 je na webu [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)

V připravované Hodnotící zprávě bude zvýšená pozornost věnována činnosti silničních správních úřadů, dopravně správní agendě (registr řidičů, registr vozidel - přestupky) a nakládání s odpady.

V minulém období (2008 - 2009) byla pozornost zaměřena na úsek stavebního řízení a územního plánování. Výsledkem byl úkol pro Ministerstvo pro místní rozvoj zpracovat související analýzu. Tato analýza byla v roce 2011 zpracována a předložena vládě, která přijala související usnesení č. 774 ze dne 19. října 2011.

## 5. Legislativní a koncepční úkoly připravované odborem

### **A) NOVELA ZÁKONŮ O ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELCÍCH A SOUVISEJÍCÍCH ZÁKONŮ**

#### **1) Úkol č. 1.1: Zavedení přísnějších pravidel pro nakládání s majetkem obcí a krajů a pro posílení odpovědnosti za způsobenou škodu**

##### **Vládní zadání (dle Strategie):**

- zavedení institutu občanskoprávní žaloby např. formou státního zastupitelství ve veřejném zájmu umožňující napadení nezákonných úkonů s veřejným majetkem,
- v záměrech územních samosprávních celků disponovat nemovitým majetkem stanovit povinnost zveřejňovat i způsob rozhodování a metodu výběru zájemce,
- stanovit povinnost zveřejnění záměru nakládat s nemovitým majetkem nejen po určitou dobu, ale až do doby rozhodování příslušného orgánu,
- zvýšit odpovědnost jednotlivých osob podle výsledků kontrol provedených u územních samosprávních celků,
- zajistit vynutitelnost alespoň těch povinností (nebo sankcí za jejich porušení), jež by územnímu samosprávnému celku mohly způsobit škodu,
- zavést povinnost správních orgánů přesně evidovat a zveřejňovat počet jimi vydaných rozhodnutí, zrušených správními soudy, a z toho vyplývajících finančních nákladů,
- důsledně uplatňovat regresní náhrady vůči odpovědným úředním osobám v těchto případech.

##### **Obsah legislativního návrhu:**

- *Úprava povinnosti zveřejňovat záměr dispozic s nemovitým majetkem (§ 39 odst. 1 a 4 obecního zřízení):*
  - » prodloužení doby zveřejnění na 30 dní;
  - » nová povinnost uvádět v záměru též podmínky pro výběr nejvhodnější nabídky;
  - » nová povinnost zveřejnit záměr až do rozhodnutí v příslušném orgánu;
  - » možnost nahlížet do nabídek, které obec obdržela (po rozhodnutí příslušného orgánu o zamýšleném majetkoprávním úkonu).
- *Úprava povinnosti disponovat s majetkem za cenu obvyklou (§ 39 odst. 2 obecního zřízení):*
  - » výslovné rozšíření této povinnosti i na sjednávání nájmů;
  - » povinnost výslovně uvést důvody pro odchylku přímo v zápise ze zasedání rady nebo zastupitelstva.
- *Omezení darování nemovitého majetku § 39 odst. 3 obecního zřízení):* Pokud se ke zveřejněnému záměru přihlásí zájemce o koupi, bude nutné nemovitost prodat,

ledaže existují důvody hodné zvláštního zřetele.

- *Povinnost zpeněžovat majetek prioritně veřejnou dražbou nebo veřejnou obchodní soutěží (§ 38 odst. 1)*, ledaže takový postup není vhodný či možný.
- *Povinnost důsledně uplatňovat nárok na náhradu škody způsobené obcí (§ 38 odst. 6, § 38a, § 75 odst. 3 a 4 a změna zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci):*
  - » zpřesnění povinnosti uplatňovat nárok na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení (§ 38 odst. 6);
  - » možnost občana obce podpořeného jednou třetinou zastupitelů nebo 0,5% občanů obce domáhat se jménem obce u soudu přiznání práva na náhradu škody, pokud obec tento nárok neuplatní sama (§ 38a),
  - » stanovení povinnosti uplatňovat náhradu škody vůči úředníkům samosprávy za vzniklou škodu, nebudou-li důvody zvláštního zřetele (změna zákona č. 82/1998 Sb.).
  - » Jestliže funkcionáři obce vznikne nárok na odměnu z důvodu zániku mandátu přede dnem konání voleb nebo z důvodu odvolání či vzdání se funkce (§ 75 odst. 3 a 4) v době, kdy je proti němu vedeno trestní řízení pro úmyslný trestný čin spáchaný v průběhu funkčního období, bude vyplacení odměny pozastaveno až do ukončení tohoto řízení.
- *Oprávnění podat návrh na určení neplatnosti smlouvy uzavřené obcí nebo návrh na určení právního vztahu (§ 40a obecního zřízení, § 42 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství a zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích):*
  - » Občan obce podpořeného jednou třetinou zastupitelů nebo 0,5% občanů obce bude oprávněn podat návrh na určení neplatnosti smlouvy nebo určení právního vztahu ve vztahu k tzv. povinně zveřejňované smlouvě, tedy písemné smlouvě, jíž obec nakládala s veřejnými prostředky, pokud celková výše plnění přesahuje 50 000 Kč bez DPH nebo byla-li předmětem úkonu nemovitost. Podání žaloby obce bude podléhat vyššímu soudnímu poplatku tak, aby se předem omezovaly potencionální kverulanti a šikanózní návrhy.
  - » Oprávnění podat návrh bude svěřeno též státnímu zástupci.
- *Povinnost evidovat vydaná a zrušená správní rozhodnutí (§ 5 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím):* Ustanovení bude doplněno tak, aby každý povinný subjekt, tedy i každá obec a kraj, musely evidovat a zveřejňovat přehled rozhodnutí zrušených správními soudy. Zveřejňovány budou údaje za předchozí kalendářní rok vždy do 1. 3. následujícího roku.

## 2) Úkol č. 1.2: Zavedení větší transparentnosti hlasování v orgánech územní samosprávy ve věcech nakládání s majetkem územní samosprávy, nebo o zakázkách, dotacích a grantech

### Vládní zadání (dle Strategie):

- Po projednání s Asociací krajů ČR, Svazem měst a obcí ČR a Sdružení místních samospráv předložit vládě návrh změn příslušných právních předpisů směřujících k zavedení zveřejňování informací o hlasování jednotlivých členů příslušných orgánů samospráv ve věcech nakládání s majetkem územní samosprávy nebo o veřejných zakázkách, dotacích, grantech nebo jiných podporách z rozpočtu územní samosprávy s výjimkou bodů, které budou projednávány v režimu zákona o ochraně utajovaných informací (zveřejňování informací je nezbytné i na internetu).

### Obsah legislativního návrhu:

- *Povinnost zaznamenávat výsledek hlasování v radě a zastupitelstvu jmenovitě (§ 95 a 101 obecního zřízení):* V zápise z jednání zastupitelstva nebo schůze rady bude povinnost výslovně uvést u jednotlivých usnesení, jak členové daného orgánu hlasovali. Tato povinnost bude stanovena obecně pro jakékoli rozhodnutí s tím, že zastupitelstvo či rada obce budou moci tajně hlasovat pouze o volbě, jmenování nebo o odvolání.
- *Povinnost zveřejňovat zápisy z jednání zastupitelstva a usnesení ze schůze rady (§ 95 odst. 3 a § 101 odst. 4 obecního zřízení):* Územní samosprávný celek bude povinen zveřejnit do 10 dnů ode dne zasedání nebo schůze zápis z jednání zastupitelstva a usnesení ze schůze rady. Tyto dokumenty budou zveřejňovány bez omezení, tedy včetně např. osobních údajů, neboť se jedná o informace, k nimž má v rámci § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení každý občan obce a další osoby neomezený přístup, takže vyloučit ze zveřejnění případné chráněné údaje se nejeví jako nezbytné. Ze zveřejnění budou vyloučena usnesení o nabytí majetku v dražbě, a to do doby, než se dražba uskuteční nebo než bude dražba ukončena jiným způsobem.
- *Zmocnění ke zveřejnění zvukového nebo obrazového záznamu z jednání zastupitelstva i bez souhlasu zaznamenaných (§ 95 odst. 4 obecního zřízení):* Zákon nově výslovně zmocní obec či kraj ke zveřejnění záznamu z jednání zastupitelstva, čímž stanoví specifickou zákonnou licenci k jejich zveřejnění i bez souhlasu zaznamenaných (srov. § 12 občanského zákoníku).

### 3) Úkol č. 1.4: Změna přístupu členů zastupitelstev územních samosprávných celků k informacím

#### Vládní zadání (dle Strategie):

- Předložit vládě návrh novely zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu rozšíření a specifikace práv jednotlivých členů zastupitelstev na přístup k informacím a dokumentům úřadu územního samosprávného celku.
- Člen zastupitelstva má proto neomezený přístup k informacím týkajících se samosprávné působnosti obce. Přístup k informacím na základě zákona o obcích, na rozdíl od zákona o svobodném přístupu k informacím, umožňuje členovi zastupitelstva dostat informace včetně těch chráněných (osobní údaje, obchodní tajemství apod.) s tím, že ochrana těchto informací přechází na něj. Jediné omezení, kterému je člen zastupitelstva teoreticky vystaven podle platné právní úpravy, je třicetidenní lhůta, kterou mají úředníci a radní k dispozici pro poskytnutí informace – tato lhůta v praxi často znamená, že se člen zastupitelstva k požadovaným informacím nedostane buď včas, anebo také vůbec.
- Je třeba odstranit znevýhodnění člena zastupitelstva oproti ostatním občanům při žádosti o informace – sjednotit lhůty podle zákonů o územních samosprávných celcích a zákona o svobodném přístupu k informacím, a to směrem ke kratším termínům. Dále je třeba odlišit pro člena zastupitelstva prostou žádost o informace od žádosti o názor, stanovisko či rozbor k působnosti územního samosprávného celku.

#### Obsah legislativního návrhu:

- *Úprava práva člena zastupitelstva na získání informací [§ 82 písm. c) obecního zřízení].* Zkracuje se mezní lhůta pro poskytnutí informace z 30 dnů na 7 dní s tím, že jde-li o informace vztahující se ke zveřejněnému programu připravovaného zasedání zastupitelstva, činí tato lhůta 3 dny ode dne podání žádosti zastupitelem. Pro případy požadavků na poskytnutí velkého množství informací bude možné lhůtu prodloužit o dalších 15 dní a v případě velkého množství kopií bude možné požadovat i úhradu nákladů.
- *Úprava „interpelačního práva“ člena zastupitelstva [§ 82 písm. b) obecního zřízení].* V zákoně se doplňuje „opravný mechanismus“ – nebude-li člen zastupitelstva spokojen s odpovědí nebo nebude-li mu odpověď podána ve lhůtě, bude se moci obrátit na radu nebo zastupitelstvo obce, se žádostí o prověření tohoto postupu.

### 4) Úkol č. 1.5: Úprava kompetencí mezi zastupitelstvem a radou zamezující obcházení zákona

#### Vládní zadání (dle Strategie):

- Předložit vládě návrh novely zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, upravující kompetence mezi zastupitelstvem a radou územního samosprávného celku; řešit v návaznosti na záměr zavést přímou volbu starostů a na opatření související s vyšší transparentností nakládání s majetkem územních samosprávných celků.
- Z poznatků Ministerstva vnitra (zejména z prověřování podnětů a kontrol výkonu samostatné působnosti) a zkušeností několika odborníků na územní samosprávu vyplývá, že kromě nerespektování rozdělení kompetencí mezi jednotlivé orgány územního samosprávného celku (a zasahování si tak zejména do vyhrazených kompetencí) dochází v praxi i k obcházení zákona za účelem před veřejností skrýt určité informace – např. radě je vyhrazeno rozhodování o pronájmech a výpůjčkách, schůze rady jsou neveřejné; zastupitelstvu je vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu nemovitostí, zasedání zastupitelstva jsou bezvýjimečně veřejná – rada uzavírá nájemní smlouvu na nemovitost na 99 let. Současně je třeba posoudit opodstatněnost, příp. rozsah vyhrazené působnosti rady.

#### Obsah legislativního návrhu:

- *Odejmutí rozhodování o nájemních smlouvách a o smlouvách o výpůjčce z vyhrazené pravomoci rady obce [§ 102 odst. 2 písm. m) a § 85 písm. c) obecního zřízení].* Z vyhrazené pravomoci rady obce bude odejmuto rozhodování o nájemních smlouvách a o smlouvách o výpůjčce, které bude zčásti svěřeno do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce (půjde-li o nájem nebo výpůjčku na dobu delší než 4 roky) a ve zbytku do nevyhrazené pravomoci rady obce (tak, aby si zastupitelstvo obce mohlo případně rozhodnutí o uzavření nájemní smlouvy či smlouvy o výpůjčce pro sebe vyhradit).
- *Výslovně bude uvedeno, že starosta v obcích bez volené rady nevykonává tyto pravomoci jako vyhrazené [§ 84 odst. 4 obecního zřízení].*
- *Rozhodnutí o uznání dluhu nad 20 000 Kč bude svěřeno zastupitelstvu obce [§ 85 písm. h) obecního zřízení].*



## 5) Úkol č. 2.3: Úprava centrální adresy

### Vládní zadání (dle Strategie):

- Na základě těchto změn připravit takové řešení, aby na jednom místě byly zveřejňovány veškeré informace týkající se prodeje a pronájmů majetku státu nebo územních samospráv, veškeré údaje o poskytnutých dotacích a grantech. Současně navrhnout příslušné legislativní změny, které stanoví povinnost zveřejňovat údaje na Centrální adrese pro všechny veřejné zadavatele a orgány veřejné moci.

### Obsah legislativního návrhu:

- *Zveřejňování záměru disponovat s nemovitým majetkem též na centrální adrese (§ 39 odst. 1 obecního zřízení)*
- *Povinné zveřejňování smluv, jejichž smluvní stranou je obec (kraj) a jimiž bylo nakládáno s obecním (krajským) nemovitým majetkem nebo jejichž celková výše plnění přesahuje 50 000 Kč anebo smluv o dotacích a návratných finančních výpomocích (§ 40 obecního zřízení).*

## 6) Úkol č. 5.7: Zpracování etických kodexů na úrovni všech volených zástupců

### Vládní zadání (dle Strategie):

- Předložit vládě novelu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve které bude nově stanovena povinnost vydat etický kodex člena zastupitelstva územního samosprávného celku.

### Obsah legislativního návrhu:

- *Zmocnění pro zastupitelstvo k vydání etických pravidel člena zastupitelstva obce (§ 83a obecního zřízení).* Zastupitelstvo vymezí takové jednání svého člena, které bude považovat za jednání odpovídající slibu člena zastupitelstva obce.

## 7) Ostatní navrhované změny (mimo Strategii v boji proti korupci)

- **Opatření pro situace, v nichž pověřený obecní úřad neplní povinnost vykonávat přenesenou působnost (nový § 65a).**
- **Úprava veřejnoprávních smluv podle zákona o obcích (podle usnesení vlády č. 6/2011): Zavedení zákazu uzavírání veřejnoprávních smluv, týkajících se přenesené působnosti dle zákona o obcích, na dobu neurčitou, resp. omezení doby trvání veřejnoprávních smluv**

ze zákona na max. 3 roky [změna § 63 a 66a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů] a zavedení oznamovací povinnosti v případě výpovědi veřejnoprávní smlouvy dle zákona o obcích krajskému úřadu a Ministerstvu vnitra v případě obcí s rozšířenou působností [doplnění § 63 a § 66a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů] a úprava „zveřejňovací“ povinnosti VPS ve Věstníku právních předpisů kraje [změna § 66c zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů].

- **Odměňování členů zastupitelstev.** K určitým technickým opatřením bylo nutné přistoupit i ve vztahu k pravidlům pro odměňování členů zastupitelstev obcí. Především se výslovně doplňuje nárok všech členů dosavadní rady obce, pokud vykonávají v době ode dne voleb do zastupitelstva obce do zvolení nové rady obce pravomoci dosavadní rady obce (§ 102a) nárok na odměnu, kterou pobírali před volbami (dosud se tento nárok dovozoval z § 71 odst. 1 a § 75 odst. 5 obecního zřízení, pro posílení právní jistoty by se však tento nárok měl v textu předpisu § 75 odst. 5 uvést výslovně). Po zkušenostech z letošních voleb je nutné rovněž stanovit minimální výši měsíční splátky odměny při skončení funkčního období (§ 75 odst. 7), aby se vyloučily situace, kdy obce schválily odcházejícím funkcionářům vyplácení nárokové odměny ve splátkách v řádové výši jednoho tisíce korun měsíčně. Změny si vyžádaly též nejasnosti při určování dne, od kterého je neuvolněným členům zastupitelstva obce poskytována měsíční odměna (§ 77 odst. 2) tak, aby nedocházelo k jejich zpětnému vyplácení. Aplikační praxe dále požaduje výslovné uvedení výše náhrady, která je poskytována členovi zastupitelstva obce za jeden den nevyčerpané dovolené (§ 79 odst. 6 obecního zřízení), a možnost člena zastupitelstva obce požádat o náhradu nevyčerpané dovolené i v případě uplynutí doby uvolnění k výkonu funkce. Mění se i ustanovení § 90 obecního zřízení tak, aby i při poklesu počtu členů zastupitelstva obce pod pět nebo pod polovinu mohlo zastupitelstvo stanovit měsíční odměnu vedení obce a případně stanovit, že dočasné vedení obce bude funkci vykonávat jako uvolněnou (v obcích, v nichž došlo k poklesu počtu členů zastupitelstva, odmítali členové zastupitelstva dočasně vést obec bez toho, že dostanou za zvýšené „pracovní nasazení“ odměnu či bez toho, že budou pro výkon funkce uvolněni). Návrh nepřináší koncepční změny v oblasti odměňování, které vyžadují předchozí podrobnou analýzu (Ministerstvo vnitra s jejím zpracováním a předložením vládě počítá v rámci svých dalších legislativních aktivit).
- **Účast obce nebo kraje ve veřejné dražbě.** Platná úprava v obecním i krajském zřízení neobsahuje adekvátní provázanost na zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů. V praxi vznikají

především problémy s určením, zda při nabytí či zpeněžení nemovitého majetku obce v dražbě je nutný předchozí souhlas zastupitelstva obce či nikoli [ve veřejné dražbě dochází k přechodu a nikoli k převodu vlastnického práva, takže aplikace § 85 písm. a) může být považována za spornou]. Dalším problémem bývá určení maximální „ceny“, za niž jsou obec či kraj ochotny ve veřejné dražbě nabýt majetek. Usnesení z jednání rady i zastupitelstva obce jsou přístupná, avšak údaj o maximální „ceně“ může být zneužit k umělému navýšování nabídek a tím ke znevýhodnění obce jako účastníka dražby. Doporučuje se proto zákony doplnit o výslovné svěřené pravomoci zastupitelstvu rozhodovat o nabytí či zpeněžení obecního nemovitého majetku v dražbě, včetně možnosti toto rozhodování zcela nebo zčásti (např. pro určení maximálního podání) převést radě obce. Uvažovat je dále možné o doplnění pravidla, podle něhož by přístup k usnesení zastupitelstva či rady obce o účasti obce ve veřejné dražbě byl možný až po jejím uskutečnění tak, aby údaje byly chráněny (a to jak pro členy zastupitelstva obce, tak i pro občany obce na základě jejich práv podle § 16 obecního zřízení). V rámci protikorupčních změn by zákony mohly být dále doplněny o ustanovení, podle něhož je obec (kraj, hlavní město Praha) povinna nemovitý majetek prioritně zpeněžovat ve veřejné dražbě nebo veřejné obchodní soutěži (s určitými zákonnými výjimkami respektujícími konkrétní okolnosti zamýšlené dispozice či konkrétní podmínky v obci).

- **Svěření pravomocí rady obce starostovi obce, místostarostovi obce nebo obecnímu úřadu a modifikace pravidel pro zastupování starosty místostarostou.** Ustanovení § 102 odst. 3 obecního zřízení výslovně neupravuje možnost svěřit obecnímu úřadu nebo starostovi či místostarostovi rozhodování o záležitostech vyhrazených radě či zastupitelstvu. Ačkoli praxe tak činí běžně, může být tento postup zpochybnitelný s ohledem na některé závěry Nejvyššího soudu ve vztahu k obdobnému ustanovení zákona o hlavním městě Praze (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. září 2010, sp. zn. 26 Cdo 3513/2009). Zpřesnění vyžadují i pravidla pro zastupování starosty místostarostou (§ 103 odst. 6 obecního zřízení) tak, aby zastupování starosty zahrnuje všechny potencionální případy, v nichž není funkce starosty obsazena. Návrh by měl rovněž odstranit pochybnosti o tom, zda starosta obce v obcích, v nichž není zřízena rada obce, vykonává tyto pravomoci jako vyhrazené (změnou § 84 odst. 4 obecního zřízení).
- **Upřesnění pravidel pro rozhodování o dotacích v podmínkách obcí.** Stávající znění obecního zřízení svěřuje rozhodování o poskytnutí dotací do působnosti zastupitelstva obce v § 85 písm. c) a j). Podle prvního z nich je zastupitelstvo obce oprávněno rozhodovat

o poskytnutí dotace nad 50 000 Kč v jednotlivých případech a v tomto ustanovení určeným subjektům. Podle písm. j) je zastupitelstvu obce obecně vyhrazeno rozhodovat o uzavírání smluv o poskytnutí dotace. Praxe především není jednotná v otázce, zda zastupitelstvo rozhoduje o poskytnutí dotace nebo i o přijetí dotace obcí (podle judikatury správních soudů je k rozhodnutí o přijetí dotace příslušná rada v nevyhrazené pravomoci podle § 102 odst. 3 obecního zřízení – srov. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31. května 2007, č. j. 30 Ca 6/2005-81, který byl publikován ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 11/2007 pod č. 1361). Sporný je rovněž vztah § 85 písm. c) a j), tedy zda zastupitelstvo musí o uzavření smlouvy o poskytnutí dotace rozhodnout vždy, i když se jedná o dotaci nepřesahující 50 000 Kč v jednom případě. Všechny tyto problémy je nutné řešit, přičemž doporučenou variantou je, aby rozhodnutí o poskytnutí i přijetí dotace nad 20 000 Kč bylo svěřeno do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce a do této částky do nevyhrazené pravomoci rady obce dle § 102 odst. 3 obecního zřízení. Právní úprava poskytování dotací by se tak obsahově „srovnala“ s úpravou poskytování darů obcí.

- **Uzavírání manželství v hlavním městě Praze v době tzv. „volebního mezidobí“.** Zákon o hlavním městě Praze upravuje v § 75 oprávnění dosavadního primátora hlavního města Prahy (a jeho náměstků) v době tzv. volebního mezidobí, tj. v době ode dne voleb do Zastupitelstva hlavního města Prahy do zvolení nových orgánů města (jedná se o obdobnou právní úpravu, která je obsažena v obecním i krajském zřízení). Po tuto dobu je primátor oprávněn vykonávat veškeré pravomoci, které jsou uvedeny v § 72 zákona o hlavním městě Praze, tedy i přenesenou působnost plynoucí ze zvláštních zákonů.

Ustanovení § 72 odst. 3 písm. h) zákona o hlavním městě Praze svěřuje primátorovi oprávnění vykonávat další úkoly (jen) *v samostatné působnosti*, pokud mu jsou uloženy zastupitelstvem nebo pokud tak stanoví zákon (nevztahuje se tedy na úkoly plynoucí ze zvláštních zákonů v přenesené působnosti). Podle § 4 odst. 1 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, v platném znění, *učiní prohlášení o uzavření manželství snoubenci před starostou, místostarostou nebo pověřeným členem zastupitelstva obce, městské části hlavního města Prahy, městských obvodů nebo městských částí územně členěných statutárních měst, které jsou matričním úřadem*. Podle § 104a zákona o rodině *působnosti stanovené krajskému úřadu, obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, matričnímu úřadu, obecnímu úřadu nebo starostovi, zástupci starosty nebo pověřenému členu zastupitelstva obce podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti*. Vzhledem k této právní úpravě není primátor hlavního města Prahy (a obdobně ani

starostové pražských městských částí) v době „volebního mezidobí“ oprávněn přijímat prohlášení o uzavření manželství. Jedná se přitom o neodůvodněnou odchylku, neboť starostové obcí jsou podle obecního zřízení oprávnění prohlášení o uzavření manželství i ve volebním mezidobí přijímat.

## **B) ZAVEDENÍ PŘÍMÉ VOLBY STAROSTŮ (MALÝCH OBCÍ)**

### **Zadání vlády**

**Koaliční smlouva:** jedním z úkolů, vyplývajících pro Ministerstvo vnitra z koaliční smlouvy, je zpracování „*důkladné analýzy s cílem vytvořit podmínky pro přímou volbu starostů v malých obcích ve volbách v roce 2014*“, jakož i „*mezinárodní srovnávací studie pro možnost zavedení přímé volby starostů, primátorů a hejtmánů*“ (úkol č. 1/29).

**Programové prohlášení vlády** je uvedeno, že „*Vláda zajistí zpracování analýzy s cílem vytvořit podmínky pro možnou přímou volbu starostů v malých obcích, popřípadě v ostatních typech územních samosprávných celků*“. Obdobný úkol byl Ministerstvu vnitra uložen již na základě programových cílů předchozí vlády po volbách v r. 2006.

**Usnesení č. 8/2011 ze dne 5. ledna 2011:** vláda vzala na vědomí *Analýzu zavedení přímé volby starostů* zpracovanou Ministerstvem vnitra a současně uložila:

- ministru vnitra uložila zpracovat a předložit vládě do 31. prosince 2011 návrh legislativních změn nezbytných pro přímou volbu starostů v malých obcích ve volbách v roce 2014, vycházející z variant doporučených v Analýze,
- ministru spravedlnosti a předsedovi Legislativní rady vlády zpracovat analýzu slučitelnosti návrhů výše uvedených legislativních změn s ústavním pořádkem České republiky.

**V březnu 2011** uspořádalo Ministerstvo vnitra **anketu** mezi představiteli obcí za účelem zjištění, jakou míru podpory zavedení přímé volby starostů v současnosti má. Na anketní otázky reagovalo celkem 2 431 obcí, tedy 39 % všech obcí v České republice (oslovena nebyla statutární města a hlavní město Praha). Z výsledků ankety vyplývá, že přímou volbu starostů v současnosti podporuje 65 % reagujících obcí, tedy bezmála 2/3 těchto obcí. Pokud jde postoj organizací sdružujících obce České republiky k přímé volbě, Svaz měst a obcí České republiky s ní dlouhodobě nesouhlasí s tím, že cíle přímé volby by bylo možné dosáhnout úpravou volebního systému (změna na většinový volební systém). Sdružení místních samospráv je naproti tomu přímé volbě nakloněna (vidí v něm posílení postavení starosty, který je v současné době příliš závislý

na zastupitelstvu, neboť to jej může i bez vážných důvodů odvolat).

**Usnesení ze dne 20. července 2011 č. 555:** vláda vzala na vědomí *Analýzu slučitelnosti návrhů legislativních změn nezbytných pro přímou volbu starostů v malých obcích ve volbách v roce 2014 s ústavním pořádkem České republiky*, předloženou vládě Úřadem vlády ČR – Legislativní radou vlády v červnu 2011. Z ní vyplynula nutnost několika ústavních změn, konkrétně novelizace hlavy sedmé Ústavy České republiky (dále jen „Ústava ČR“ nebo „Ústava“), upravující územní samosprávu (čl. 101 odst. 1, čl. 102 a čl. 104 odst. 1 a 2 Ústavy ČR). Vláda v návaznosti na závěry analýzy uložila tímto usnesením

- ministru vnitra zpracovat a vládě předložit do 31. prosince 2011 ve spolupráci s ministrem spravedlnosti a místopředsedkyní vlády a předsedkyní Legislativní rady vlády věcný záměr ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, který umožní přijmout zákonnou úpravu přímé volby starostů,
- ministru vnitra a místopředsedkyní vlády a předsedkyní Legislativní rady vlády zpracovat a vládě předložit do 31. prosince 2011 mezinárodní srovnávací analýzu přímé volby starostů.

Věcný záměr změny a mezinárodní srovnávací analýza byly připraveny v souladu se závěry pracovní skupiny, která byla za účelem plnění úkolů výše uvedeného usnesení ze dne 20. července 2011 č. 555 a je složena ze zástupců Ministerstva vnitra, Ministerstva spravedlnosti a odboru vládní legislativy Úřadu vlády.

### **Aktuální stav**

Dne 24. listopadu 2011 bylo ukončeno mezirezortní připomínkové řízení k materiálu *Mezinárodní srovnávací analýza přímé volby starostů a věcný záměr ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů*. V prosinci 2011 byl materiál předložen vládě k zařazení na program jednání, v současné době proběhlo projednání materiálu v Legislativní radě vlády. Oproti variantě podporované Ministerstvem vnitra, a to vytvoření legislativních podmínek pro zavedení přímé volby ve dvou fázích, a sice nejprve změnu Ústavy a ve druhé fázi, kdy již bude známa konečná podoba ústavních změn, provedení dalších legislativních změn souvisejících zákonů, podpořila Legislativní rada vlády souběžné vypracování ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících legislativních změn.

**Vláda dne 25. ledna 2012 přijala usnesení č. 55, kde uložila do 30. června 2013 zpracovat legislativní návrhy změn Ústavy a dalších právních předpisů nezbytných pro zavedení přímé volby starostů v ČR.**

### **C) ZÁKON O KONTROLE VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ (ZVÝŠENÍ STANDARDIZACE KONTROLNÍCH PROCESŮ VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ)**

#### **Zadání**

##### **Strategie, bod 1.10:**

*30. červen 2011 - na základě provedené analýzy předložit vládě návrh zákona o kontrole ve veřejné správě, který sjednotí kontrolní proces u orgánů veřejné správy tak, aby nedocházelo k duplicitám a nejasnostem při výkonu dozoru a kontroly ve veřejné správě. (Pozn.: jednalo se o „Analýzu provedených kontrol a dozoru u územních samosprávných celků v letech 2006 až 2010 s návrhem konkrétních opatření směřujících k jasnému rozdělení kompetencí mezi Nejvyšší kontrolní úřad, Ministerstvo financí a ostatní kontrolní orgány ve veřejné správě“ - usnesení vlády ze dne 5. ledna 2011 č. 7)*

##### **Programové prohlášení vlády:**

*Vláda se zaměří rovněž na přípravu nového zákona o kontrole a nového zákona o státním občanství.*

*(kapitola „Veřejná správa a eGovernment“, str. 21)*

##### **Koaliční smlouva:**

*Předložíme návrh zákona o kontrole ve veřejné správě, který sjednotí kontrolní proces u orgánů veřejné správy tak, aby nedocházelo k duplicitám a nejasnostem při výkonu dozoru a kontroly ve veřejné správě. Jako součást návrhu zpracujeme analýzu provedených kontrol a dozoru u územně samosprávných celků v letech 2006-2010 s návrhem konkrétních opatření směřujících k jasnému rozdělení kompetencí mezi NKÚ, Ministerstvo financí ČR a ostatní kontrolní orgány ve veřejné správě.*

*(kapitola „Právo, spravedlnost, veřejná správa, byrokracie a korupce“, str. 22)*

**Gestor:** Ministerstvo vnitra

#### **Aktuální stav**

**Předložení vládě:** 3. října 2011

**Projednání v Legislativní radě vlády:** 1. prosince 2011

**Vláda návrh zákona schválila:** Usnesení č. **950/2011** dne 21. prosince 2011. Vládní návrh zákona bude předložen Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR k dalšímu projednání.

Další z legislativních aktivit, kterou Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, na základě programového prohlášení vlády, strategie vlády v boji proti korupci a koaliční smlouvy zpracovává, je návrh kontrol-

ního řádu, coby obecného procesního předpisu pro oblast kontrol (vykonávaných jako výkon veřejné moci), jenž by sjednotil základní procesní pravidla provádění uvedených kontrol jak v rámci veřejné správy, tak i případně mimo ni.

Potřeba sjednocení procesněprávního prostředí v oblasti kontroly prováděné orgány veřejné správy byla výslovně identifikována již v roce 2005, kdy byl zpracován materiál nazvaný „Analýza současného systému kontroly ve státní správě České republiky“, který vzala vláda na vědomí svým usnesením ze dne 15. června 2005 č. 738, na který navázala řada dalších materiálů (včetně věcného záměru, prvního návrhu zákona z roku 2009 či analýzy kontrol územních samosprávných celků, zabývající se též otázkou působnosti kontrolního řádu), jež vyústily až do nyní vládou schváleného návrhu zákona o kontrole (kontrolního řádu).

Zpracování nové právní úpravy si vyžádala aplikační praxe, a to především ze strany územních samosprávných celků, které mají díky spojenému modelu veřejné správy poměrně specifické postavení, neboť jsou jednak kontrolními orgány, a to v různých oblastech (např. živnostenské podnikání, sociální oblast, životní prostředí, finance apod.), současně jsou však též kontrolovanými subjekty, a to jak při výkonu samostatné, tak i přenesené působnosti. Na každou z uvedených kontrol se však aplikují různá procesní pravidla, při nichž je někdy postupováno dle „obecné“ právní úpravy zákona o státní kontrole, jindy se uplatní tento zákon zčásti, avšak dílčí úprava je též obsažena ve zvláštním zákoně, v dalším případě obsahuje zvláštní zákon komplexní úpravu a zákon o státní kontrole se tudíž nepoužije (např. přezkoumávání hospodaření či kontroly výkonu samostatné působnosti územních samosprávných celků), anebo sám zákon o státní kontrole svou působnost pro danou oblast kontrol vylučuje (např. kontroly výkonu přenesené působnosti územních samosprávných celků). Na příkladu územních samosprávných celků tak lze poměrně jednoduše demonstrovat, jak tentýž subjekt postupuje, coby kontrolní orgán, při různých kontrolách podle různých pravidel (přitom z věcného hlediska jsou tato pravidla v obecné rovině dokonce obdobná, avšak obsažená v různých právních předpisech, přičemž někdy není zcela jasný vztah mezi „obecnou“ úpravou zákona o státní kontrole a „speciální“ úpravou obsaženou v jiném zákoně) a stejně tak tentýž subjekt, coby kontrolovaný, je různými kontrolními orgány kontrolován podle různých (resp. v obecné rovině obdobných, avšak v jistých aspektech odlišných či nejednoznačných) procesních pravidel.

Kontrola, jakožto nezbytný nástroj k ověření fungování určitého systému, zavedených pravidel a plnění s tím souvisejících povinností, slouží především k zjišťování, zda se v kontrolované oblasti nevyskytují nedostatky a v širším úhlu pohledu směřuje k nápravě případně zjištěných nedo-

statků, neboť opatření přijatá k nápravě by měla vycházet právě z kontrolních zjištění.

Sama kontrola by však měla probíhat podle srozumitelných a jasných procesních pravidel, na jejichž základě bude oběma stranám, tj. kontrolovanému i kontrolujícímu jasný a srozumitelný rozsah jejich práv a povinností.

Stávající právní úprava kontrolních postupů při provádění kontrolních činností orgány veřejné správy je však značně nepřehledná, nejednoznačná, roztržitá, nejednotná, mnohdy duplicitní, či naopak neúplná nebo nepřesná atd., což způsobuje mimo jiné především právní nejistotu adresátů příslušných norem, tj. zejména kontrolovaných osob, s čímž souvisí rovněž problematika netransparentnosti, průtahů v provádění kontrol a následné zvyšování nákladů nejen orgánů veřejné správy, ale také kontrolovaných osob.

Návrh kontrolního řádu tak vychází z požadavku vytvoření jediného obecného procesněprávního předpisu upravujícího základní instituty procesních mechanismů kontroly, který je základním východiskem pro postup kontrolních orgánů při jakékoli kontrolní činnosti. Jedná se o obecnou úpravu určitých základních kontrolních postupů a institutů, která však nebrání existenci navazujících specifických úprav zaměřených na regulaci zvláštností té které kontroly, avšak brání duplicitní, resp. multiplicitní existenci v zásadě shodných obecných procesněprávních úprav kontroly.

Účelem kontrolního řádu je především sjednocení, zřehlednění a zjednodušení procesu kontroly vykonávané specializovanými úřady, orgány státní správy či územní samosprávy u jim nepodřízených právnických a fyzických osob, ale též v rámci některých vztahů nadřízenosti a podřízenosti, a to zejména odstraněním neodůvodněných rozdílů ryze procesní povahy, a s tím související minimalizace zachovávaní nebo vytváření odlišných kontrolních postupů či duplicitní právní úpravy. Cílem nového kontrolního řádu je však též zohlednění aktuálního stavu v oblasti kontroly a trendů, jež se v moderní veřejné správě v současné době vyskytují. Sem patří především zefektivnění výkonu kontrol, větší transparentnost kontroly prostřednictvím informování veřejnosti, hospodárnost, efektivita a zrychlení kontrolního procesu, odstranění nadbytečných regulací a byrokratické zátěže, a to díky zakotvení zásady spolupráce a vzájemného informování orgánů veřejné moci v oblasti kontroly či možnosti provedení kontroly nadřízeným kontrolním orgánem, namísto příslušného kontrolního orgánu, je-li to efektivnější a účelnější. V praxi by tato podpora koordinace a spolupráce měla vést k možnosti provázání jednotlivých kontrol, popř. k současnému koordinovanému provedení několika kontrol, týkajících se různých oblastí, u jednoho subjektu (např. v případě územních samosprávných celků koordinace kontrol jednotlivých agend vykonávaných v přenesené působnosti, anebo kontrol v oblasti samostatné působnosti a hospodaření apod.). Výkon kon-

troly nadřízeným kontrolním orgánem byl vyvolán rovněž potřebou praxe, a to s ohledem na odpovědnost jednotlivých ústředních správních úřadů za jim svěřené úseky (viz část třetí zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů). Z tohoto hlediska je tedy vhodné, aby měly možnost vykonat též příslušné kontroly namísto jim podřízených kontrolních orgánů, mají-li za to, že kontrola provedená ústředním správním úřadem bude s ohledem na konkrétní okolnosti přínosnější.

Jako další krok ke sjednocení procesu kontrol by měla sloužit postupná novelizace zákonů upravujících kontrolní postupy tak, aby byly v souladu s kontrolním řádem. Tato část by měla být řešena v návaznosti na vládou schválený návrh kontrolního řádu, a to prostřednictvím harmonogramu dalších prací, který ve stanoveném termínu zpracuje a předloží vládě Ministerstvo vnitra v úzké součinnosti s ostatními resorty. Obsahem harmonogramu bude stanovení konkrétních termínů, v jejichž rámci by měly být předkládány návrhy změn jednotlivých speciálních zákonů, obsahujících úpravu kontrol, přičemž předkladateli těchto novelizací budou resorty, do jejichž působnosti příslušné zákony spadají, a spolupředkladatelem bude vždy Ministerstvo vnitra. S ohledem na uvedenou skutečnost je tedy odsunuta účinnost kontrolního řádu tak, aby došlo k témuž dni k nabytí účinnosti jak kontrolního řádu, coby obecného procesního předpisu pro oblast kontrol, tak i souvisejících novelizací jiných právních předpisů, čímž by měl být naplněn základní cíl, tj. sjednocení procesního prostředí v oblasti kontrol. Novelizace všech souvisejících zákonů by tak měly být dokončeny (tj. nabytí účinnosti) do 1. ledna 2014.

## **D) ANALÝZA ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM**

### **1) Úvod**

Usnesením vlády č. 1/2011 byla schválena *Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012*<sup>4</sup>. V bodě 1.15 bylo ministru vnitra uloženo předložit vládě do konce roku 2011 **materiál obsahující identifikaci problémů spojených se svobodným přístupem k informacím, včetně legislativních návrhů jejich řešení**.

Ministerstvo vnitra za účelem splnění tohoto vládního úkolu ustavilo konzultativní pracovní skupinu složenou ze zástupců některých správních úřadů a zástupců neziskového sektoru (složení pracovní skupiny je uvedeno v následující tabulce). Pracovní skupina měla identifikovat existující aplikační problémy spojené se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále též jako „InfZ“), a posoudit možnosti jejich odstranění. Pracovní skupina byla koncipována jako konzultativní

<sup>4</sup> Strategie vlády byla dále doplněna usneseními č. 65/2011 č. 370/2011.

těleso, které Ministerstvu vnitra jakožto orgánu odpovědnému za splnění vládního úkolu mělo konkrétní legislativní řešení doporučit. Skupina tedy nerozhodovala o tom, jaká opatření budou realizována, neboť takové rozhodnutí přísluší vládě na základě doporučení ministra vnitra, které je obsaženo v tomto materiálu.

| Instituce                        | Zástupce                    |
|----------------------------------|-----------------------------|
| Sdružení místních samospráv      | Stanislav Hodík             |
|                                  | Mgr. Ing. Jan Sedláček      |
| Svaz měst a obcí                 | Mgr. Iva Vejmelková         |
|                                  | Mgr. Ludmila Němcová        |
| Asociace krajů                   | JUDr. Jan Puls              |
| Kancelář veřejného ochránce práv | Mgr. Karel Černín           |
| Úřad vlády                       | JUDr. Jan Kněžínek, PhD.    |
|                                  | JUDr. Josef Vedral, PhD.    |
| Ministerstvo spravedlnosti       | Mgr. František Korbel, PhD. |
|                                  | Mgr. Jaroslav Rozsypal      |
| Advokát                          | Mgr. Šimon Hradílek         |
| Otevřená společnost              | Mgr. Ing. Oldřich Kužilek   |
| Úřad pro ochranu osobních údajů  | Mgr. Vít Zvánovec           |
|                                  | Mgr. František Nonnemann    |
| Transparency international       | Mgr. Vladan Brož            |
| Ministerstvo vnitra              | Ing. Marie Kostruhová       |
|                                  | Mgr. Věra Ondračková        |
|                                  | JUDr. Vít Šťastný           |
|                                  | JUDr. Miroslav Brůna        |
|                                  | JUDr. Adam Furek            |

tab. 1 – Složení pracovní skupiny k analýze InfZ

Pracovní skupina se v první polovině roku 2011 setkala na pěti jednáních (19. ledna 2011, 23. února 2011, 23. března 2011, 20. dubna 2011 a 25. května 2011), na nichž byly postupně analyzovány jednotlivé „problémové okruhy“ uplatňování práva na informace v České republice. Konkrétně se skupina zabývala problematikou povinných subjektů, problematikou povinně zveřejňovaných informací, problematikou vyřizování žádostí o poskytnutí informací, dále procesními aspekty spojenými se soudním přezkumem postupů povinných subjektů a především koncepčními otázkami spojenými s analyzovaným zákonem, tj. zavedením institutu tzv. *informačního komisaře* a možností sjednocení právní úpravy „obecného“ práva na informace a práva na informace o životním prostředí.

Ministerstvo vnitra je jedním ze subjektů povinných poskytovat informace podle InfZ a vykonává též úkoly nadřízeného (odvolacího) orgánu vůči některým povinným subjektům (Policii ČR, krajům při poskytování informací ze samostatné a částečně též z přenesené působnosti apod.).

Proto, aby nebyl dán důvod k jakýmkoli pochybnostem o objektivitě a nezájatosti připravované analýzy zákona o svobodném přístupu k informacím, bylo její zpracování zadáno externímu a nezávislému odborníkovi. Za tímto účelem byl osloven Mgr. Ing. Oldřich Kužilek, jenž na základě dohod o provedení práce zpracoval pro ministerstvo vlastní text *analýzy účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím* (materiál III.B) a *srovnání zahraničních úprav práva na informace* (III.C). Oba materiály využilo Ministerstvo vnitra jako podklad pro navrhovaná legislativní opatření, byť ne se všemi *analýzou* navrhovanými opatřeními se z dále uváděných důvodů mohlo ztožnit.

Protože součástí vládního úkolu plynoucího ze Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 je rovněž příprava podpisu a ratifikace *Úmluvy Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům*<sup>5</sup>, zpracovalo Ministerstvo vnitra jako samostatný materiál *posouzení slučitelnosti českého právního řádu a uvedené Úmluvy* (materiál III.D). Z tohoto materiálu vyplývá celá řada změn InfZ, které bude nutné před ratifikací Úmluvy realizovat.

Součástí navrhovaných opatření je rovněž úprava zákona o svobodném přístupu k informacím, vyplývající z usnesení vlády č. 1397/2009 a 450/2009 k provedení legislativních změn, které mají odstranit nedůvodné odchylky procesních postupů od správního řádu. Naopak součástí materiálu není plnění usnesení vlády č. 1334/2008 ke zveřejňování vnitřních předpisů povinných subjektů, neboť příslušné změny jsou již součástí návrhu změn zákona o svobodném přístupu k informacím, obsaženého v nyní připravované novele zákonů o územních samosprávných celcích a dalších souvisejících zákonů (rovněž zpracované k plnění *Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012*).

## 2) Varianty legislativních opatření

Při jednáních pracovní skupiny se postupně vyprofilovaly „okruhy problémů“, u nichž by bylo možné vhodnými legislativními změnami posílit (urychlit, zjednodušit) realizaci práva na informace. Uvažovaná legislativní opatření lze rozdělit na:

1. **Změny koncepčního charakteru**, mezi které náleží *institut tzv. informačního komisaře a spojení InfZ a zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí* do jednoho právního předpisu.
2. **Změny okruhu povinně zveřejňovaných informací** (§ 5).

<sup>5</sup> Usnesením č. 370/2011 byl mj. prodloužen termín předložení návrhu na podpis a ratifikaci Úmluvy Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům z 31.12.2011 na 31.12.2012.

3. **Změny „procesního“ charakteru**, které posílí rychlost a úplnost přístupu k informacím.
4. **Upřesnění některých důvodů pro neposkytnutí informace.**
5. **Změny technického charakteru**, které by odstranily nedostatky jazykového znění zákona a tím usnadnily jeho aplikaci.
6. **Ostatní změny**, které vyplývají z připravovaného podpisu a ratifikace Úmluvy o přístupu k úředním dokumentům a z usnesení vlády ke sjednocení procesních postupů.

Veškerá v materiálu navrhovaná opatření vycházejí z výsledků jednání pracovní skupiny i z nezávislé analýzy Mgr. Oldřicha Kužílka a samozřejmě zohledňují též rozpočtové možnosti České republiky, zkušenosti Ministerstva vnitra s aplikací zákona o svobodném přístupu k informacím a výsledky mezirezortního připomínkového řízení. Výběr variant byl předurčen na jedné straně nutností dosáhnout stanoveného cíle – posílení účinnosti InfZ – a na straně druhé co nejnižší nákladovostí na veřejné rozpočty a co nejnižším nárůstem administrativní zátěže povinných subjektů. Zejména ekonomické podmínky státního rozpočtu vedou Ministerstvo vnitra k **navržení těch variant, u nichž lze kýženého efektu v podobě posílení práva na informace dosáhnout bez nároků na veřejné rozpočty nebo jen s minimálními nároky na veřejné rozpočty.** Ministerstvo vnitra proto nemohlo vládě doporučit k realizaci veškerá opatření plynoucí z analýzy či z jednání pracovní skupiny.

### 3) Mezirezortní připomínkové řízení

Materiál pro jednání vlády byl v listopadu 2011 rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení, přičemž lhůta pro zaslání připomínek uplynula dne 2. prosince 2011 (termín pro předložení materiálu vládě je 31. prosinec 2011).

Ministerstvo vnitra obdrželo celkem **255 připomínek**, z toho **96 zásadních**. Po předběžném posouzení zásadních připomínek již bylo **45 vyhověno**, takže zbývá **51 zásadních připomínek k vypořádání**. Většina zásadních připomínek směřuje vůči **institutům tzv. informačního komisaře a informačního příkazu**, dále vůči **sankci pro pracovníky povinných subjektů a vůči uvažovaným opatřením proti zneužívání zákona ze strany žadatelů o informace (kverulační žádosti)**. Ke všem těmto institutům byly uplatněny jak zásadní připomínky, které trvají na jejich zavedení, tak zásadní připomínky, které naopak tato opatření odmítají.

Vláda materiál projednala na svém jednání dne 4. ledna 2012 a přijala usnesení č. 3/2012. Vláda uložila úkol ministru vnitra zpracovat a předložit vládě do 31. října 2012 návrh legislativních změn. Kompletní materiál je zveřejněn

na [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk). Odbor bude v roce 2012 intenzivně na zpracování těchto změn pracovat.

## 6. Nakládání s nemovitým majetkem územně samosprávných celků

### **A) PODNĚTY NA NAKLÁDÁNÍ S MAJETKEM ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ**

V roce 2011 odbor dozoru a kontroly veřejné správy prověřoval 204 podání, směřujících proti postupu územně samosprávných celků při nakládání nemovitým majetkem. V drtivé většině případů se jednalo o podnět pro dozor nad postupem obce; podněty směřující vůči postupu krajů při dispozicích nemovitým majetkem kraje totiž odbor dozoru a kontroly veřejné správy obdrží jen zřídka.

Při přezkoumávání postupu obcí v oblasti nakládání nemovitým majetkem obce se odbor dozoru a kontroly veřejné správy zaměřuje zejména na **zjištění, zda byla dodržena ustanovení zákona o obcích, upravující náležitosti celého procesu.**

- 1) Zda obec v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zveřejnila na úřední desce obecního úřadu minimálně po dobu 15 dnů záměr obce prodat, směniti nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku, zda byly nemovitosti v tomto záměru řádně označeny a (zejména v případě nakládání s částí pozemku) též dostatečně identifikovány, aby se mohli zájemci k záměru vyjádřit a předložit své nabídky.
- 2) Zda bylo o konkrétní majetkové dispozici rozhodnuto tím orgánem obce, kterému rozhodování dle zákona o obcích přísluší (tj. ve stanovených případech buďto zastupitelstvo, anebo rada obce) a zda při rozhodování tohoto orgánu byly naplněny podmínky pro to, aby jeho rozhodnutí bylo platné.
- 3) Jakým způsobem byla stanovena kupní cena či cena za pronájem apod., popřípadě jakým způsobem bylo odůvodněno stanovení ceny nižší, nežli je cena v místě a čase obvyklá.

**Nejčastější pochybení**, se kterými se odbor dozoru a kontroly veřejné správy setkává, jsou:

- 1) nevyvěšení záměru,
- 2) nedostatečná identifikace nemovitostí v záměru,
- 3) neschválení majetkové dispozice příslušným orgánem obce (včetně schválení podstatných náležitostí budoucí smlouvy).

Takováto pochybení jsou v zásadě vždy nedodržetím základních podmínek, s nimiž zákon o obcích spojuje platnost následně realizovaného právního úkonu, tj. uzavření smlouvy. Je-li pak smlouva napadena u soudu, hrozí konstatování její absolutní neplatnosti. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy proto v podobných případech obce vždy důrazně upozorňuje na možné (zejména finanční) negativní důsledky vadného postupu. Vzhledem k tomu, že uvedené vady není možné zhojit např. dodatečným schválením kompetentním orgánem obce či dodatečným vyvěšením záměru, je v takových případech nutné realizovat znovu všechny procesní kroky, od okamžiku, v němž došlo k pochybení.



Co se týče podatelů, tedy fyzických a právnických osob, které se na odbor dozoru a kontroly veřejné správy s podněty vůči postupu obcí obracují, často nelehkým úkolem zdejšího odboru je vysvětlit těmto osobám principy práva obcí na samosprávu. Obec jakožto veřejnoprávní korporace dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o obcích disponuje vlastním majetkem, vystupuje v právních vztazích vlastním jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Ministerstvo vnitra není oprávněno jakkoliv zasahovat do rozhodování obce o tom, komu např. prodá či pronajme svůj majetek. Dodrží-li obec veškeré procesní náležitosti, pak hodnocení jejího postupu z hlediska hospodárnosti či účelnosti může být předmětem šetření pouze v rámci přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok, prováděného krajským úřadem či auditorem, přičemž role ústředního orgánu státní správy pro tuto oblast náleží Ministerstvu financí.

V této souvislosti bylo Ministerstvu financí předáno celkem 34 podnětů. Předané podněty upozorňovaly na především na hospodaření obcí a na způsob provedení přezkoumání hospodaření. Kromě toho se také týkaly např. způsobu evidence majetku, rozpočtu obcí, inventarizace majetku obce.

## **B) ZJIŠTĚNÍ PŘI KONTROLÁCH VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ PŘI NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM**

Z hlediska právní úpravy otázek souvisejících s nakládáním s nemovitým majetkem obce je zásadní ustanovení § 39 zákona o obcích upravující povinnost zveřejnění záměru prodávat, pronajímat, směnovat, darovat nebo poskytovat jako výpůjčku nemovitý majetek obce.

Mezi nejčastější případy porušení zákona dotýkající se nakládání s nemovitým majetkem obce patří (data za období 2006 – 2011):

| Oblast (ustanovení) kontroly  | Počet kontrol, při nichž bylo dané ustanovení kontrolováno | Počet kontrol, kde bylo zjištěno porušení zákona |         |
|---|--|--|---------|
|   |  | počet  | procent |
| § 39 odst. 1 - nezveřejnění záměru nakládat s nemovitým majetkem obce, resp. zveřejnění na dobu kratší než zákonem stanovených 15 dnů či nedostatečná identifikace nemovitosti uvedené ve zveřejněném záměru neodpovídající požadavkům zákona | 174  | 50   | 28,74   |

*Pro ilustraci lze uvést jako příklady kontrolních zjištění následující:*

1. Obec nedoložila, že záměry obce prodat nemovitý majetek byly po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce (zastupitelstvo obce) zveřejněny na úřední desce obecního úřadu. Nebylo tak možno prověřit dodržování ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého záměr obce prodat, směniti nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky.

*Poznámka: Zcela zásadní problém pro obec nastane v případě zpochybnění příslušné dispozice nemovitým majetkem ze strany obce v případě jeho napadení soudní cestou, např. občanem, který měl o příslušnou nemovitost zájem a nebyl uspokojen.*

2. Záměr obce pronajmout nemovitý majetek nebyl na úřední desce obecního úřadu zveřejněn. Vzhledem k uvedenému lze konstatovat, že obec nepostupovala v souladu s platnou právní úpravou, tj. **bylo zjištěno porušení ust. § 39 odst. 1 zákona o obcích.**
3. Nesprávná praxe v pronajímání tzv. pozemků pro rekreační účely. Pozemky se pronajímají opakovaně každoročně, ale bez opakovaného zveřejnění záměru.
4. Obec nezveřejňuje záměry v případě změny podstatných náležitostí uzavřených smluv, např. obec doložila, že záměry obce prodat či pronajmout nemovitý majetek byly po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu s výjimkou prodloužení nájemní smlouvy obecních budov v lokalitě „I“, která byla odsouhlasena ve prospěch občanského sdružení „ABC“.
5. Starosta obce uzavřel kupní smlouvu bez souhlasu zastupitelstva, případně i přes jednoznačný nesouhlas zastupitelstva obce vyjádřený jeho usnesením.

Nejvyšší podíl porušení ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích byl zjištěn při kontrolách v roce 2010, a to 40,63 % (v ostatních letech od 18,18 % do 29,03 %).

V případech zejména obcí (měst) typu II a typu III, kde počet převodů nemovitého majetku realizovaných v jednom roce dosahuje počtu i několika desítek, byl kontrolován toliko přiměřený vzorek a ověřován byl zejména systém uplatňovaný příslušnou obcí při nakládání s nemovitým majetkem.

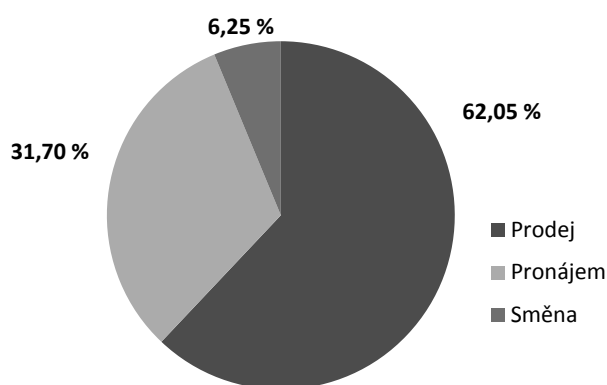
Vezmeme-li v úvahu např. období let 2008-2009<sup>6</sup>, v němž podíl kontrolovaných obcí, u nichž bylo zjištěno porušení

<sup>6</sup> Ze srovnávání dvouletého období vychází např. Hodnoticí zpráva k výsledkům kontrol přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy, která je ve dvouletém cyklu předkládána Ministerstvem vnitra vládě.

§ 39 odst. 1 zákona o obcích, činil 23,19%, a srovnáme-li jej s obdobím let 2010-2011, v němž podíl kontrolovaných obcí, u nichž bylo zjištěno porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích, dosáhl 33,78%, je zřetelné, že došlo k **nárůstu počtu porušení** uvedeného ustanovení zákona při nakládání s nemovitým majetkem obce.

Podíl jednotlivých typů převodů nemovitého majetku znázorňuje následující graf.

Podíl jednotlivých typů převodů nemovitého majetku



Mezi další případy porušení zákona dotýkající se nakládání s nemovitým majetkem obce patří:

- **rozhodnutí o majetkoprávních úkonech bez zveřejnění záměru, resp. záměr byl zveřejněn až po tomto schválení**

Kromě obvyklé příčiny vedoucí k porušování zákonů, kterou je neznalost či nesprávná interpretace zákona, pokud jde o oblast nakládání s majetkem obce, vystupují do popředí též specifické příčiny spočívající ve snaze o zvýhodňování občanů obce a „starousedlíků“ před majiteli nemovitostí na území obce nebo v některých případech ve snaze o zvýhodňování blízkých osob na úkor veřejného zájmu, resp. zájmu obce, případně bez ohledu na zájmy obce. Není vyloučen ani případ, kdy dojde ke zneužití pravomoci starosty, který nerespektuje vůli vyjádřenou příslušným orgánem obce a postupuje při nakládání s nemovitým majetkem v rozporu s rozhodnutím zastupitelstva obce.

#### Komentář právní úpravy

*Před rozhodnutím o každé smlouvě, již bude obec svůj nemovitý majetek (pozemky, budovy apod.) prodávat, pronajímat, směňovat, darovat nebo poskytovat jako výpůjčku, je třeba na úřední desce obecního úřadu zveřejnit po dobu alespoň 15 dní informací o této zamýšlené dispozici, tzn. zveřejnit tzv. **záměr** obce tak, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své případné nabídky. Jedná se o povinný úkon, jenž musí být učiněn před rozhodnutím o zamýšlené majetkové dispozici,*

*k němuž musí dojít ještě před rozhodnutím o uzavření smlouvy. Smyslem záměru je zprůhlednit majetkové úkony a zároveň je zhospodárnit (s ohledem na § 38 zákona o obcích), protože obec jim „vyzývá“ případné zájemce k podávání vlastních nabídek. Přesto se nejedná o pouhou inzerci (oznámení) – zákon o obcích spojuje s nesplněním této povinnosti právní následek (sankci). Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný.*

*Uvedená povinnost neplatí v případě, že se jedná o pronájem bytů a hrobových míst anebo pronájem nebo výpůjčku majetku obce na dobu kratší než 30 dnů nebo jde-li o pronájem nebo výpůjčku právnické osobě zřízené obcí.*

*V záměru je třeba označit nemovitost způsobem stanoveným katastrálním zákonem tj. dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů<sup>7</sup>.*

*Dále je nutno označit zamýšlený způsob nakládání s nemovitostí (typ právního úkonu darování, prodej apod.). Kromě těchto povinných náležitostí je možné a vhodné v záměru uvést i další údaje, např. lhůtu k podávání nabídek, bližší podmínky pro uzavření příslušné smlouvy, pokud o nich bylo předem rozhodnuto, způsob rozhodování, metodu výběru zájemce apod., nikoli však konkrétní osobu, která by měla být budoucím vlastníkem (pokud chce obec uvést, na čí žádost se záměr zveřejňuje či kdo projevil zájem, je možné za dodržení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uvést jméno žadatele /tzn. např. neuvádět, že pozemek bude prodán panu XY, vlastníkovu sousedního pozemku/). K záměru je rovněž možné připojit kopii katastrální mapy s vyznačením příslušných nemovitostí, fotografií budovy apod.*

*7 pozemky parcelním číslem s názvem katastrálního území, případně též údajem, zda se jedná o pozemkovou nebo stavební parcelu, pozemky evidované zjednodušeným způsobem parcelním číslem podle dřívější pozemkové evidence (parcelní číslo podle pozemkového katastru, přidělového operátu nebo scelovacího operátu) a názvem katastrálního území,*

*budovy označením pozemku, číslem popisným nebo evidenčním (příslušnosti budovy k části obce, pokud je odlišný od názvu katastrálního území), případně, pokud se číslo nepřiděluje, způsobem jejího využití a v případě budov s číslem popisným či, rozestavěné budovy označením pozemku, a označením, že se jedná o rozestavěnou budovu,*

*byty a nebytové prostory označením budovy, v níž jsou vymezeny, číslem bytu nebo nebytového prostoru a pojmenováním nebytového prostoru, popřípadě popisem umístění v budově, pokud nejsou byty a nebytové prostory očíslovány,*

*vodní dílo označením pozemku, na němž je postaveno, a způsobem využití vodního díla.*

Zveřejněný záměr je nutné, s ohledem na § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 190/2009 Sb., opatřit datem zveřejnění na úřední desce a sejmutí z úřední desky a podpisem osoby, která informaci zveřejnila a sejmula. Dále je přinejmenším žádoucí záměr uschovat spolu s uzavřenou smlouvou (podle § 41 odst. 1 zákona o obcích je třeba připojit ke smlouvě doložku, jíž bude potvrzeno, že podmínky jsou splněny – mj. právě to, že před jejím uzavřením došlo ke zveřejnění záměru).

Ustanovení § 26 správního řádu ukládá zveřejňovat obsah úřední desky též způsobem umožňujícím dálkový přístup a je tudíž třeba záměr zveřejnit i na „elektronické úřední desce“. Mezi zveřejněním záměru a rozhodnutím o majetkoprávním úkonu musí uplynout alespoň 15 dní.

### Konkrétní případy z roku 2011

ODK provedl v roce 2011 celkem 44 kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí.

Problémové nakládání s nemovitým majetkem bylo zjištěno u těchto obcí (výťah z kontrolních zjištění):

**1. Troskotovice** (Jihomoravský kraj) - Městys porušil ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, neboť:

- záměr v případě konkrétního prodeje pozemku v k. ú. Troskotovice nebyl zveřejněn na úřední desce úřadu městyse po zákonem stanovenou dobu ale pouze 3 dny před rozhodnutím ZM o prodeji. Další nepřesností související s uvedeným prodejem je způsob identifikace pozemků, jejichž prodej byl na zasedání ZM schválen (Tím, že v zápisu ze zasedání a v usnesení nejsou pozemky identifikovány uvedením parcelních čísel, mohou vzniknout pochybnosti, zvláště je-li uvedena rozdílná celková výměra v usnesení a v kupní smlouvě
- v případě pronájmu 42 ha pozemků ve vlastnictví obce nebyl záměr zveřejněn vůbec.

Městys dále porušil ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích, podle kterého je zastupitelstvu městyse vyhrazeno rozhodování o „nabytí a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce“, tím, že o prodeji nemovitostí v konkrétních případech nerozhodlo ZM.

**2. Hora sv. Kateřiny** (Ústecký kraj) - záměry města prodat nemovitý majetek byly - vyjma jednoho případu (zjištěno porušení ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích) po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu města (ZM) zveřejněny na úřední desce městského úřadu.

Záměry obce pronajmout nemovitý majetek nebyly vůbec zveřejněny na úřední desce městského úřadu. Vzhle-

dem k uvedenému lze konstatovat, že město v kontrolovaných případech pronájmu nepostupovalo v souladu s platnou právní úpravou, tj. bylo zjištěno **porušení ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích**.

**3. Ostrata** (Zlínský kraj) - Obec nedoložila, že záměry obce prodat nemovitý majetek byly po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce (ZO) zveřejněny na úřední desce obecního úřadu. Nebylo tak možno prověřit dodržování ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích.

Záměr obce pronajmout nemovitý majetek nebyl na úřední desce obecního úřadu zveřejněn. Vzhledem k uvedenému lze konstatovat, že obec nepostupovala v souladu s platnou právní úpravou, tj. **bylo zjištěno porušení ust. § 39 odst. 1 zákona o obcích**.

**4. Kytín** (Středočeský kraj) - nesprávná praxe v pronajímání tzv. pozemků pro rekreační účely. Pozemky se pronajímají opakovaně každoročně, ale bez opakovaného zveřejnění záměru. V rámci této praxe nebyl zveřejněn záměr pronájmu vybraných pozemků, čímž došlo k porušení ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích.

**5. Chýně** (Středočeský kraj) - obec doložila, že záměry obce prodat či pronajmout nemovitý majetek byly po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce (ZO) zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, s výjimkou prodloužení jedné nájemní smlouvy obecních budov, kdy nebyl zveřejněn záměr pronájmu (dle vyjádření obce zde došlo k opominutí), čímž došlo k porušení ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích.

**6. Panenské Břežany** (Středočeský kraj) - kontrolní skupině nebyl předložen záměr pronajmout část pozemku v k. ú. Panenské Břežany (na dotaz kontrolní skupiny starosta uvedl, že tento záměr nebyl na úřední desce zveřejněn, neboť se jedná o část pozemku v centru obce, na kterém bylo umožněno vybudovat malý obchod zabezpečující základní potřeby občanů), čímž obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích.

**7. Ostravice** (Moravskoslezský kraj) - u 2 kontrolovaných dispozic nemovitým majetkem (pronájem, prodloužení nájemní smlouvy) nebyl záměr zveřejněn vůbec, čímž došlo k porušení ust. § 39 odst. 1 zákona o obcích.

**8. Svijany** (Liberecký kraj) - bylo zjištěno, že byla uzavřena smlouva o nájmu a koupi najaté věci (tři pozemků v k. ú. Svijany). Na jeden z pozemků nebyl před uzavřením smlouvy o nájmu a koupi najaté věci zveřejněn záměr, čímž obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích. Posléze došlo ke zveřejnění záměru prodat dotčený pozemek, nicméně na zasedání ZO nebyl prodej tohoto pozemku schválen. Navzdory výše uvedenému uzavřel starosta kupní smlouvu zahrnující prodej dotčeného pozemku, čímž **překročil pravomoci mu svěřené ustanovením § 103 zákona o obcích**. Zároveň potvrdil, že mu bylo zamítavé

stanovisko ZO k záměru prodeje známo (tohoto zasedání se účastnil). Dle ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích *právní úkony, které vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení od počátku neplatné.*

**9. Kunratice u Cvikova** (Liberecký kraj) - obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích tím, že zastupitelstvo obce schvaluje pronájmy pozemků bez předchozího zveřejnění záměru na úřední desce a dále tím, že o prodeji konkrétního pozemku v k. ú. Kunratice u Cvikova bylo rozhodnuto před vyvěšením záměru obce prodat tuto nemovitost.

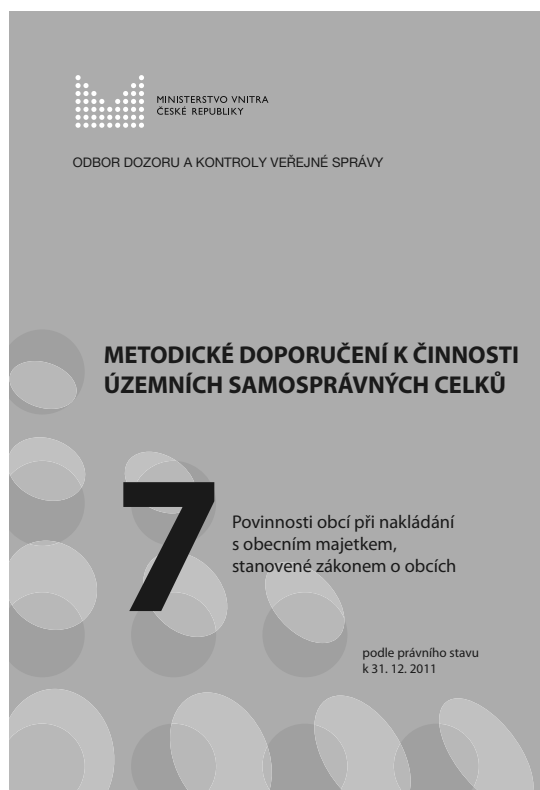
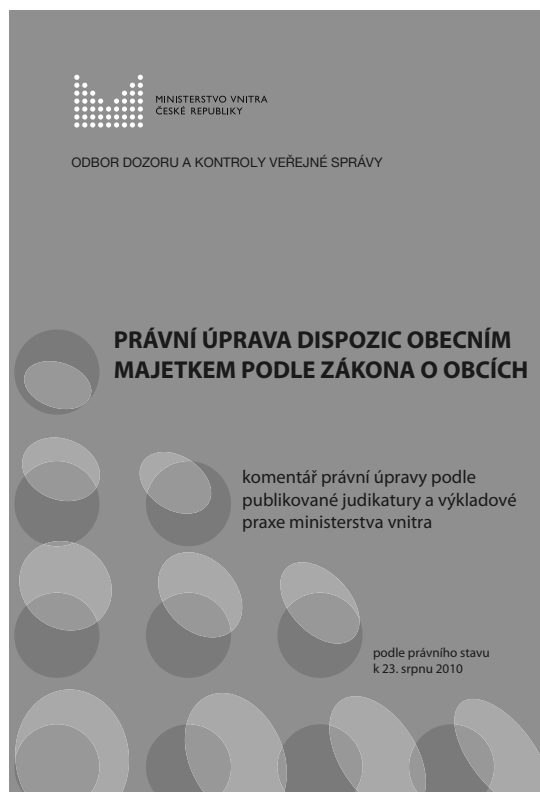
**10. Tuchoměřice** (Středočeský kraj) - obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, jelikož nezveřejňuje záměry pronajmout nemovitý majetek.

**11. Strábrnice** (Zlínský kraj) - obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, jelikož nezveřejnila záměr pronajmout nemovitý majetek (konkrétně místnost obecního úřadu na jednu hodinu týdně pro účely cvičení - má uzavřenou nájemní smlouvu na dobu neurčitou).

### **C) METODICKÉ POMŮCKY VYDANÉ ODBOREM**

Ministerstvo vnitra koncem roku 2010 připravilo na základě svých bohatých poznatků z praxe metodickou pomůcku pro obce k povinnostem při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích. Pomůcka vysvětluje jednotlivá zákonná ustanovení a obsahuje rovněž vzory základních úkonů obecních orgánů při nakládání s majetkem. Text je dostupný na webové stránce Ministerstva vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy (<http://www.mvcr.cz/odk>).

Na počátku roku 2012 vyjde zúžená verze metodické pomůcky v rámci edice „metodická doporučení pro ÚSC“ (modrá řada), která zohlední nejpodstatnější aspekty nakládání s obecním majetkem.



K nápravě zjištěných nedostatků či k preventivnímu zamezení porušení zákona je k dispozici i řada stanovisek.

*Související stanoviska ODK MV:*

- **Stanovisko č. 41/2009** - *Orgán obce oprávněný rozhodnout o záměru obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku*
- **Stanovisko č. 42/2009** - *Náležitosti záměru a následky zveřejnění vadného záměru*
- **Stanovisko č. 46/2009** - *Povinnost zveřejnit záměr obce i v případě úmyslu uzavřít dodatek ke smlouvě*
- **Stanovisko č. 3/2009** - *Náležitosti podkladů pro zápis do katastru nemovitostí, je-li jedním z účastníků řízení obec*
- **Stanovisko č. 8/2009** - *Důsledky neuchování zveřejněného záměru včetně zaznamenání data zveřejnění na úřední desce a sejmutí z ní*
- **Stanovisko č. 10/2009** - *Rozhodnutí o nabytí a převodu nemovitosti ve vlastnictví obce*
- **Stanovisko č. 33/2009** - *Sjednání podmínek pro prodej nemovitosti radou obce*
- **Stanovisko č. 45/2009** - *Zákonnost rozhodnutí obce o dispozicích s obecním majetkem*
- **Stanovisko č. 47/2009** - *Sjednání nižší ceny, než je cena obvyklá, v případě úplatného převodu majetku*

#### **D) ZKUŠENOSTI ZE ZAHRANIČÍ (ZAHRANIČNÍ CESTY DO MAĎARSKA A RAKOUSKA - OBLAST NAKLÁDÁNÍ S MAJETKEM OBCÍ)**

V listopadu 2011 uskutečnil odbor dozoru a kontroly veřejné správy zahraniční pracovní cestu do Maďarska a Rakouska. V obou případech bylo cílem pracovní cesty seznámení se s právní úpravou těchto zemí v oblasti

- *dozoru nad akty samosprávných celků*
- *nakládání s majetkem (zejména otázka jeho transparentnosti a řešení zadluženosti obcí)*
- *přímé volby starostou (včetně řešení jejího ústavního zakotvení), a to s ohledem na zvažované zavedení přímé volby starostů v České republice.*

Pokud jde o právní úpravu **nakládání s majetkem obce** a s ní související otázku finančních problémů obcí lze uvést následující inspirativní instituty či rysy maďarské právní úpravy:

- Maďarsko podporuje (i finančně) jako účelné a ekonomicky výhodné dobrovolné sdružování obcí ve svazcích za účelem společného plnění některých ekonomicky náročných samosprávných úkolů; návrh nového zákona o územních samosprávných celcích (toho času projednáván v Parlamentu) předpokládá zřízení povinných sdružení obcí pro plnění některých úkolů (např. sociální

péče, muzea, ochrana ŽP apod.);

- důvodem zadluženosti obcí je často jejich neschopnost zajistit plnění některých úkolů samosprávy, proto výše zmíněný návrh zákona předpokládá, že některé kompetence, dosud povinné pro obec a pro ni náročné z hlediska finančního zajištění, budou vyjmuty z kompetence obcí (např. vzdělávání, zdravotnictví, ochrana před katastrofami);
- z hlediska prevence zadlužení obcí je zajímavá úprava obsažená v nové Ústavě Maďarské republiky, která nabude účinnosti 1. ledna 2012, a to, že v zájmu zachování vyrovnaného rozpočtu může zákon vázat přijetí úvěru obcí (jehož výši stanoví zákon) nebo přijetí jiného závazku na souhlas dozorového orgánu státu. Navrhovaný zákon o územních samosprávných celcích stanoví hranici úvěru, nad níž je třeba schválení dozorového orgánu, na 30 % příjmů obce (dle současné úpravy nesmí být přijatý úvěr vyšší než 50 % příjmů obce);
- zákon o úpadku se vztahuje i na bankrot obcí a jeho řešení, pro obec je jmenován konkurzní správce a konečně Ministerstvo vnitra poskytuje pomoc obcím ve finančních potížích s cílem situaci vyřešit, byť dle právní úpravy stát za závazky obcí neodpovídá.

Podobně v Rakousku zná právní úprava určitá omezení pro nakládání obce s majetkem: některé majetkoprávní úkony podléhají dle zemského práva schválení dozorového orgánu (tj. zemské vládě), jedná se o některé úvěry, půjčky, leasingy, prodeje (převyšující např. 20% příjmu rozpočtu), vytváření společností apod. Konkrétně lze zmínit např. následující instituty zemské úpravy Horního Rakouska:

- pokud stavební projekty obce přesahují 1/3 návrhu rozpočtu, podléhá jejich realizace schválení dozorovému orgánu tj. zemské vládě;
- prodej musí být schválen ¾ většinou v zastupitelstvu obce;
- pokud není dodržen postup stanovený zákonem, zemská vláda ruší usnesení, která jsou protiprávní, nebo učiní určité úkony namísto obce sama;
- záměr dispozice se zveřejňuje jen v určitých případech, transparentnost a veřejnost je zajištěna přes veřejné zasedání zastupitelstva a schválení některých typů smluv dozorovým orgánem;
- k zadluženosti obce: pokud v obci existuje deficit (ale obec je stále schopna plnit své závazky, dozorový orgán prověřuje návrh rozpočtu obce; pokud je obec předlužena – zemská vláda omezí pravomoci obce. Existuje majetková odpovědnost členů zastupitelstva obce - ručí za škodu způsobenou obcí (u kolektivního orgánu problémem dokazování).

## 7. Informace o dalších činnostech odboru

### **A) VÝKON AGENDY SPRÁVCE OBCE MINISTERSTVEM VNITRA**

Institut správce obce je upraven v § 98 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Důvody pro jeho jmenování jsou zákonem formulovány taxativně a nelze je dále rozšiřovat; těmito důvody jsou:

- v obci se neuskuteční vyhlášené volby pro nedostatek kandidátů na členy zastupitelstva obce,
- zanikne mandát všem členům zastupitelstva a nenastoupí náhradníci,
- dojde ke sloučení obcí nebo k oddělení části obce.

Správce obce jmenuje ministr vnitra z řad zaměstnanců Ministerstva vnitra. V rámci tohoto ministerstva zajišťuje výkon této agendy odbor dozoru a kontroly veřejné správy. Náklady spojené s výkonem funkce správce obce hradí Ministerstvo vnitra. Jedná se o náklady vznikající přímo správci obce (jeho plat, cestovní výdaje apod.), nikoliv o náklady spojené s výkonem veřejné správy v obci – ty jsou hrazeny z rozpočtu obce. Funkce správce obce končí dnem ustavujícího zasedání zastupitelstva obce.

Činnost správce obce **není plnohodnotnou náhradou působnosti a pravomocí řádných orgánů obce. Jeho postavení je ze zákona úmyslně koncipováno jako provizorium**, jehož smyslem je překlenutí dočasné neexistence řádných komunálních orgánů. Pro obec proto není v žádném případě výhodné, aby činnost správce obce byla dlouhodobého charakteru. Naopak je žádoucí, aby občané obce využili nejen svého pasivního volebního práva (účast na hlasování), ale zejména aktivního volebního práva (kandidování na funkce členů budoucího zastupitelstva obce). Jenom zvolením nového zastupitelstva a ostatních řádných samosprávných orgánů lze totiž zajišťovat plnohodnotně úkoly spojené s dalším rozvojem obce.

Pravomoci správce obce jsou stanoveny taxativně a vztahují se výhradně k výkonu samostatné působnosti obce (samosprávy); správce tedy nevykonává státní správu. Rovněž v oblasti samostatné působnosti obce jsou však pravomoci správce obce omezené. Správce obce především nemůže vykonávat žádné pravomoci, které jsou zákonem vyhrazeny zastupitelstvu obce – jedinou výjimkou je schvalování rozpočtu a závěrečného účtu obce a stanovení pravidel rozpočtového provizoria. Správce proto např. pouze spravuje majetek obce, ale nemůže s ním zásadním způsobem disponovat (prodávat), nemůže sjednávat smlouvy zavazující obec (mj. sjednat smlouvu o úvěru pro obec), rozhodovat o akcích, které směřují k dalšímu rozvoji obce (vybavenost a zvelebování obce) apod. Obvyklá činnost správce obce spočívá kromě přípravy dodatečných komunálních voleb především v zastupování obce navenek ve styku s občany a úřady.

Při ukončení činnosti správce obce vystoupí na ustavujícím zasedání nově zvoleného zastupitelstva s ústní informa-

cí o průběhu funkce a stavu obce v době převzetí i předání a současně nově zvolenému starostovi protokolárně předá obec (příslušné doklady, smlouvy, razítka, klíče, účetnictví, stav majetku, správní dokumentace atd.).

Od 1. ledna 2011 vznikla oddělením od města nový Jičín nová **obec Libhošť** (Moravskoslezský kraj), kde Ministerstvo vnitra v této obci jmenovalo správce obce a to až do doby konání ustavujícího zastupitelstva obce. Jelikož se jednalo o novou obec, musela být ze strany Ministerstva vnitra zajištěno splnění celé řady úkolů tak, aby k 1. lednu 2011 mohla začít obec fungovat i bez zvoleného zastupitelstva obce – volby do zastupitelstva obce úspěšně proběhly dne 8. ledna 2011 a ustavující zasedání v obci proběhlo dne 1. února 2011, čímž skončila činnost správce obce.

Dne 5. února 2011 rovněž proběhly dodatečné volby v 16 ze 17 obcí, v nichž nebyla podána žádná kandidátní listina pro řádné komunální volby v říjnu 2010. Ve všech těchto obcích volby proběhly bez problémů a v průběhu března 2011 tak v těchto obcích začala pracovat nově vzniklá zastupitelstva. Jedinou obcí, kde se ani pro únorové volby nepodařilo sestavit žádnou kandidátní listinu, byly **Řitonic** (Středočeský kraj), kde dodatečné volby proběhly až na „druhý pokus“ 2. července 2011 a 27. července po ustavujícím zasedání skončila činnost správce i v této obci.

V souvislosti s tímto zajišťováním chodu tohoto velkého množství obcí rovněž získali jednotliví správci přímo „z první ruky“ poměrně přesné informace o tom, jakým způsobem byly tyto obce v poslední době vedeny. Ve všech 17 případech se jednalo o menší obce v rozmezí od 100 – 500 obyvatel, přičemž při porovnání praktických zkušeností jednotlivých správců bylo zjištěno, že existují určité typy pochybení či problémů, které jsou pro tyto obce společné. Mezi tyto často se opakující pochybení obcí můžeme uvést především následující:

- způsob vybírání místních poplatků obcemi – obce tak činí i v situacích, kdy výběr poplatku nemají podpořen vydanou obecně závaznou vyhláškou, příp. nesouhlasí sazby, neboť byly změněny pouhým usnesením zastupitelstva obce
- obecní úřady realizují finanční operace v rozporu se schváleným rozpočtem, případně nejsou tyto operace podepsány oprávněnou osobou
- proplácejí se platby, aniž by měly právní základ jako např. smlouva či faktura
- chyby týkající se archivnictví a vedení spisové služby – špatné vedení (či vůbec žádné) deníku došlé pošty, skartace dokumentů bez souhlasu příslušných orgánů
- neexistence vnitřních předpisů, např. pro oběh účetních dokladů, organizace spisové služby (spisový a skartační plán), směrnice pro vyřizování stížností a petic, pokud jsou zpracovány, tak nejsou aktuální
- nevede se agenda zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů (čestná prohlášení starosty a místostarosty)
- nevede se agenda o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb.
- není prováděna aktualizace povinně zveřejňovaných informací, údaje neodpovídají skutečnosti, jsou uváděny právní předpisy, které byly již zrušeny (správní řád, zákon o obcích, zákon o správě daní a poplatků, zákon o utajovaných skutečnostech a další)
- neaktuální údaje o kontaktních osobách obce na portálu EPUSA
- nerozlišování samostatné a přenesené působnosti, všeobecně a např. u působnosti obecních úřadů na úseku místních poplatků
- chybné používání razítek – nerozlišování mezi úředním razítkem pro výkon přenesené působnosti a razítkem obce a z toho plynoucí porušování zákona č. 352/2001 Sb., o státních symbolech ČR
- v mnoha případech zjištěna nedostatečná metodická pomoc obcím ze strany krajských úřadů.
- v některých případech byla zjištěna nekvalitní práce auditorů z krajských úřadů při provádění kontrol dle zákona č. 420/2004 Sb. – kontroly jsou nedůsledné a víceméně formální; místo kontroly účelovosti a hospodárnosti při nakládání s obecním majetkem zkoumají spíše podpurné věci např. zápisy ze zasedání orgánů obce, kde se o majetkovém úkonu rozhodovalo, zkoumání činnosti a vedení agendy výborů

V případě posledně uvedeného bodu přitom praktické zkušenosti jednotlivých správců potvrzují dlouhodobá zjištění z praxe ODK. Jen v první polovině roku 2011 ODK postoupil věcně příslušnému Ministerstvu financí celkem 20 písemných podnětů, které se přímo týkaly hospodaření s majetkem územních samosprávných celků, k dalším poznatkům pak přichází v interakci se zástupci jednotlivých obcí. K základním problémům patří především časová omezenost kontrol, nedostatečná vynutitelnost realizace nápravy zjištěných nedostatků a v některých případech pouhá formálnost přezkoumání.

Přímá souvislost s přezkoumáním hospodaření se přitom projevuje při kontrole § 43 zákona o obcích, kdy jsou zjišťovány nedostatky ve schvalování závěrečného účtu obce. Jedná se především o situace, kdy závěrečný účet obce není projednán společně se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce, není projednán do 30. června následujícího roku, příp. kdy zastupitelstvo obce nepřijme opatření k nápravě nedostatků zjištěných auditem.

Specifická situace trvá v obci **Prameny** (Karlovarský kraj), v níž vykonává Ministerstvo vnitra správu obce již od prosince 2009. Obec Prameny je enormně zadluženou obcí z důvodu nerealizovaného podnikatelského projektu z počátku devadesátých let minulého století. Za účelem finančního zajištění projektu nasbírala obec Prameny značné závazky, jimž ovšem vzhledem ke své insolvenční nebyla

schopna dostát. K dnešnímu dni proto souhrnný dluh obce Prameny vůči všem věřitelům čítá řádů desítek milionů korun a její zbylý majetek je postižen exekucí.

Z důvodu tíživé finanční situace přetrvává v obci Prameny nezájem občanů obce o vlastní zajištění správy skrze zvolené samosprávné orgány (zastupitelstvo obce, starosta). V případě pokračující pasivity občanů obce nemá současná situace žádné konstruktivní řešení, neboť omezené pravomoci správce obce mu neumožňují např. jednat s věřiteli o uspokojení jejich pohledávek, přijímat žádné půjčky, resp. zavázat obec k finančnímu plnění, neboť k tomu je na základě zákona oprávněno pouze zastupitelstvo obce. Podle zákona stát za závazky obce neručí a provizorní správa obce státem nemůže být důvodem pro jednostranné oddlužování obcí, které se vlastním nezodpovědným hospodařením dostaly do finanční tísně.

Zatím poslední vyhlášený termín pro dodatečné volby v obci byl vypsán na 10. prosince 2011, avšak přestože se podařilo sestavit jednu kandidátní listinu, tito kandidáti nezískali ke dni voleb v obci trvalý pobyt a plánované volby tak nemohly proběhnout. Správce tak v obci bude působit i nadále.

## **B) VYBRANÉ PRAKTICKÉ PROBLÉMY ŘEŠENÉ ODBOREM V ROCE 2011**

Po hektickém konci roku 2010 spojených s proběhnutými volbami v říjnu téhož roku, kdy enormně vzrostl počet dotazů týkající se fungování územních samosprávných celků (hlavně obcí), byl začátek roku 2011 spojen zejména se snahou o co nejrychlejší předání výkonu samosprávy v obcích, kde nebyly podány kandidátní listiny do řádných voleb, a tudíž musel být v těchto obcích ustanoven správce obce, zpět do rukou řádně zvolených představitelů samosprávy (k tomuto viz předchozí kapitola nazvaná *Výkon agendy správce obce Ministerstvem vnitra*).

Samotné nepodání kandidátních listin do voleb v říjnu 2010 přitom většinou bylo pouhým důsledkem opomenutí (kandidátní listiny nebyly podány ve stanoveném termínu). V některých případech však byl tento stav spojený s rozhádanými obyvateli v těchto obcích. V současné době již ve všech těchto obcích fungují řádně zvolení členové zastupitelstva obce.

Volby do zastupitelstev obcí v roce 2010 přinesly v cca 35% obcích změnu na postech starostů. U nově zvolených starostů i členů zastupitelstva se lze setkat s velkou neznalostí právních předpisů, zejména zákona o obcích, popř. volebního zákona. V některých obcích mají proti sobě starostové v zastupitelstvu velmi aktivní opozici. Ačkoliv v současné době kandiduje daleko větší počet kandidátů i volebních stran ve volbách, následně nejsou volební strany schopny kooperovat, resp. sestavit fungující koalici. Zá-

jem o faktické produktivní členství v zastupitelstvech obcí se dlouhodobě snižuje.

### **Mezi nejrozšířenější problémy v obcích po komunálních volbách patří:**

- nestabilita nově vytvořených koalic
- nezkušenost nově zvolených starostů
- zneužívání zkušeností opozice z předchozího vedení obce proti nově zvolenému vedení obce
- zamezení možnosti fungování zastupitelstva obce v čele s vítězem voleb účelovým poklesem počtu členů zastupitelstva (zneužití možnosti zániku mandátu)
- problémy s výkonem funkce dosavadního starosty vedle nově zvoleného zastupitelstva obce
- místní politika je utvářena z hlediska politických stran či sousedských klanů a nikoli péčí o obec a její občany, resp. se výrazně liší pohledy znesvářených stran

### **Několik konkrétních příkladů:**

#### **1) Prameny**

*Problematika* – z důvodu tíživé finanční situace přetrvává v obci Prameny nezájem občanů obce o vlastní zajištění správy skrze zvolené samosprávné orgány (zastupitelstvo obce, starosta) – viz předchozí kapitola nazvaná *Výkon agendy správce obce Ministerstvem vnitra*

*Postup ODK* – od konce roku 2009 zajištění výkonu správce obce

#### **2) Františkovy Lázně**

*Problematika* – svévolné oddalování svolání zasedání zastupitelstva města dosavadním starostou

*Postup ODK* – svolání ustavujícího zasedání zastupitelstva města z důvodu nečinnosti dosavadního starosty; starosta následně žaloval MV u soudu. Spor MV vyhrálo

#### **3) Prášíly**

*Problematika* – nezákonné nakládání starosty s obecním majetkem, starosta prodal pod cenou pozemek, i když zastupitelstvo schválilo před lety pouze směnu; opakované žádosti nespokojených občanů o jmenování správce obce (žadatelé však byli ti samí, kteří se ve volbách po říjnu 2010 do zastupitelstva dostali, ale místo aby něco udělali, sami „protestně“ odstupovali)

*Postup ODK* – správce obce zde být za stávající právní úpravy nemůže a celá situace se může začít řešit až po volbách

#### **4) Svijany:**

*Problematika* – problémy v nakládání nemovitým majetkem; nevyvěšen záměr prodeje nemovitého majetku

*Postup ODK* – poučení o správném postupu, včetně upozornění na následky nevyvěšení záměru; rada, jak negativní následky zvrátit

Starosta poučení vzal na vědomí a realizoval až s cca půl-



ročním zpožděním. Pokusil se chyby napravit znovu vyvěšením záměru, při hlasování o dispozici zastupitelstvem došlo k nepřijetí usnesení, starosta i přes to nemovitost prodal. Zjištěno při kontrole výkonu samostatné působnosti obcí, podáno trestní oznámení.

#### 4) Hazlov

**Problematika** – vytvoření a vyhrocení postavení opozice a koalice; ve výsledku paralyzování fungování a rozvoje obce; přetahování se o mandát člena ZO, který měl být „jazýčkem na vahách“, a neschopnost na čemkoli se dohodnout; hledání mezer v právní úpravě namísto hledání cest, jak rozvíjet obec

**Postup ODK** – vyřešila se problematika podávání (ne) platných a navíc hromadných rezignací na mandát člena zastupitelstva

#### 5) Velká Lečice

**Problematika** – po odvolání starosty (nařčení z možného porušení ochrany osobních údajů v souvislosti s instalací aplikace TeamViewer 6 – vzdálený přístup – na počítači obce starostou této obce) byl obecní úřad „uzamčen“; důvodem byla obava, že do počítačových dat a dokumentů obce zasáhne neoprávněná osoba. V důsledku toho byla znemožněna komunikace MV s obcí, neboť nefungovala podatelna obecního úřadu a obcí nebyly vyzvedávány datové zprávy

Na mimořádném zasedání zastupitelstva dne 12. července 2011 došlo k ústní rezignaci některých členů zastupitelstva obce - k zániku mandátů členů zastupitelstva na základě ústní rezignace nedošlo (pouze u rezignace místostarosty).

V mezidobí zaslali členové zastupitelstva písemné rezignace adresované obci – obecnímu úřadu - vzhledem k „zapečetí“ obecního úřadu nebyla podání zaevidována v podacím deníku obecního úřadu

**Postup ODK** – vzhledem k mimořádné situaci v obci, kdy obecní úřad a jeho podatelna nefungovala a nutností respektovat vůli členů zastupitelstva rezignovat na mandát, která jasně plyne z předložených písemných rezignací, měly písemné rezignace právní účinky v podobě zániku mandátu.

Podnět, týkající se možného porušení ochrany osobních údajů v souvislosti s instalací aplikace TeamViewer 6, byl doručen i ODK a následně postoupen Úřadu pro ochranu osobních údajů (dle telefonické zprávy provedl v obci místní šetření a nedostatky konstatoval)

#### 6) Český Jiřetín

**Problematika** – třikrát po sobě se konaly obecní volby, protože „opoziční“ seskupení se nesmířilo se svou prohrou a politikou starostky a „rozbouralo“ zastupitelstvo (tři členové odstoupili i s náhradníky a zastupitelstvo tak kleslo

pod 5); používali k boji s radnicí prostředků informačního zákona, stížnosti na různé instituce (včetně volebních) a „otevřené“ dopisy

**Postup ODK** – několikrát jsme byli přímo v obci Český Jiřetín – na kontrole výkonu samostatné působnosti obce i na metodice, zástupci stěžovatelů jednali i v centru odboru (Praha)

Po posledních komunálních volbách už nemohou uplatnit stejnou taktiku jako dřív, neboť tato „opozice“ získala jen 2 mandáty v sedmičlenném zastupitelstvu.

#### 7. Hřensko + Karlova Studánka

**Problematika** – jednalo se o věci volební; byl podán návrh na neplatnost voleb do zastupitelstev těchto obcí s tím, že příslušné krajské soudy tyto návrhy nejdříve zamítli, ale na základě rozhodnutí Ústavního soudu rozhodli o zrušení napadených voleb; vznikly otázky jak nahlížet na v mezidobí přijatá usnesení „po volbách zvolených zástupců“, postavení dosavadních starostů

**Postup ODK** – průběžně na některé otázky vzniklé s nastalou situací byl formulován náš názor jak tyto otázky řešit

V současné době již proběhly dne 22. října 2011 opakované volby do zastupitelstva obce Karlova Studánka. Opakované volby do zastupitelstva obce Hřensko proběhnou dne 28. ledna 2012.

#### C) SPORY Z VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV

Ministerstvo vnitra od roku 2006 (od účinnosti nového správního řádu) řeší spory plynoucí z veřejnoprávních smluv o závazcích veřejné služby ve veřejné linkové dopravě, uzavíraných podle § 19 a násl. zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě (spory se týkají především úhrady prokazatelné ztráty za plnění závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě při zajišťování základní dopravní obslužnosti území krajů).

Až dosud bylo rozhodnuto celkem ve čtyřech sporech mezi dopravci a kraji (a v dalších třech navazujících správních řízeních, která se týkala zákona o silniční dopravě). Ve všech případech nebyly navrhovatelé (doprovci) se svými požadavky úspěšní a vydaná rozhodnutí byla napadena u Městského soudu v Praze (k dnešnímu dni nebylo soudem v žádném z těchto řízení rozhodnuto).

K 31. prosinci 2011 bylo dosud nerozhodnutých osm sporných řízení (a další dvě navazující řízení). **Celková částka uplatňovaná v těchto řízeních jednotlivými dopravci činí cca 1,5 mld. Kč.** Přehled těchto řízení uvádíme v navazující tabulce.

Ministerstvo vnitra dospělo s ohledem na legislativní vývoj zákona o silniční dopravě začátkem letošního roku k závěru, že již není k rozhodování o uplatněných nárocích věcně příslušné, a proto je usneseními postupně předalo

Ministerstvu dopravy. Také Ministerstvo dopravy svou věcnou příslušnost odmítlo. Ministerstvo vnitra se proto následně obrátilo s kompetenčními žalobami na Nejvyšší správní soud, jenž v srpnu a v září letošního roku rozsudky určil, že **příslušné k rozhodování v uvedených věcech**

**je Ministerstvo vnitra** (rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. Komp 1/2011, Komp 2/2011, Komp 4/2011 a Komp 5/2011). Ministerstvo vnitra proto uvedené spory postupně řeší (s jejich ukončením počítáme začátkem roku 2012).

#### A. Spory z veřejnoprávních smluv v oblasti zajišťování veřejné linkové dopravy (§ 141 správního řádu)

| Poř. číslo | Předmět sporu (navrhovatelem požadovaná částka) | Účastníci řízení   | spisová značka     |
|------------|---|--|--------------------|
| 1.         | 735 000 000,- Kč                                | Navrhovatel: <b>DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.)</b><br>Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>   | MV- 88769/ODK-2008 |
| 2.         | 343 808 679,07 Kč                               | Navrhovatel: <b>DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.)</b><br>Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>   | MV- 88784/ODK-2008 |
| 3.         | 4 710 185,- Kč                                  | Navrhovatel: <b>Autobusy Karlovy Vary a.s.</b><br>Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>                           | MV- 70815/ODK-2010 |
| 4.         | 2 495 961,- Kč                                  | Navrhovatel: <b>ČAS - SERVICE a. s.</b><br>Odpůrce: <b>Jihomoravský kraj</b>                             | MV-48738/ODK-2011  |
| 5.         | 2 477 630,- Kč                                  | Navrhovatel: <b>ČAS - SERVICE a. s.</b><br>Odpůrce: <b>Jihomoravský kraj a ČR – Ministerstvo dopravy</b> | MV- 5001/ODK-2011  |
| 6.         | 1 383 345,90 Kč                                 | Navrhovatel: <b>fyzická osoba (BusMat plus s. r. o.)</b><br>Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>                 | MV- 53479/ODK-2011 |
| 7.         | 546 718,30 Kč                                   | Navrhovatel: <b>Autobusy KAVKA a.s.</b><br>Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>                                  | MV-59513/ODK-2010  |
| 8.         | 123 215 932,67 Kč                               | Navrhovatel: <b>DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.)</b><br>Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>   | MV-75/ODK-2012     |

#### B. Spory z veřejnoprávních smluv k zajištění veřejné linkové dopravy, jejichž předmětem není finanční plnění

| Poř. číslo | Předmět sporu   | Účastníci řízení   | spisová značka     |
|------------|---|--|--------------------|
| 1.         | uložení povinnosti uzavřít novou smlouvu o závazku veřejné služby | Navrhovatel: fyzická osoba<br>Odpůrce: Ústecký kraj              | MV-16765/ODK-2011  |
| 2.         | uložení povinnosti uzavřít novou smlouvu o závazku veřejné služby | Navrhovatel: SCR Fassati s.r.o.<br>Odpůrce: Královéhradecký kraj | MV-112865/ODK-2010 |

**C. Ostatní řízení vedená MV jako odvolacím správním orgánem**

| Poř. číslo | Předmět sporu (navrhovatelem požadovaná částka)  | Účastníci řízení  | spisová značka     |
|------------|--|---|--------------------|
| 1.         | Podnět k přezkoumání souladu veřejnoprávních smluv o závazku veřejné služby ve vnitrostátní linkové osobní dopravě | Podatel: Acta non verba o.p.s.<br>(proti Středočeskému kraji)   | MV-101330/ODK-2010 |
| 2.         | 284 924 251 Kč   | žadatel: DPÚK a. s.<br>Dotčené osoby: Ústecký kraj a Česká republika – Ministerstvo dopravy<br>správní orgán I. stupně: Krajský úřad Ústeckého kraje<br>odvolací orgán: Ministerstvo vnitra | MV-82576/ODK-2011  |

**Odbor dozoru a kontroly veřejné správy je v současnosti odpovědný za správní řízení, jejichž celkový předmět plnění je 1 498 562 692,94 Kč bez požadovaného příslušenství (úroky z prodlení).**

Část II.  
Statistické přehledy  
o činnosti odboru  
dozoru a kontroly  
veřejné správy

**A) STATISTIKA O ČINNOSTI ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY V ROCE 2010, 2011**

| I. CENTRUM  |                    |                     |                       |
|---|--------------------|---------------------|-----------------------|
| VNĚJŠÍ PODNĚTY  |                    |                     |                       |
| I. Podněty ke kontrole a k dozoru v oblasti samostatné působnosti*                | 2010               | 2011                | růst/pokles o         |
| naplňování práv občana obce   | 123                | 93                  | -24%                  |
| dispozice s nemovitým majetkem obce   | 214                | 204                 | -5%                   |
| plnění povinností k zajištění přezkoumání hospodaření                             | 13                 | 8                   | -38%                  |
| příprava a průběh zasedání zastupitelstva obce                                    | 114                | 98                  | -14%                  |
| dodržování postupu při naplňování působnosti rada obce                            | 25                 | 14                  | -44%                  |
| vedení úřední desky   | 39                 | 10                  | -74%                  |
| připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace                                      | 9                  | 7                   | -22%                  |
| nakládání s komunálním odpadem  | 20                 | 19                  | -5%                   |
| bytová situace (např. nepřidělení bytu, pořadníky)                                | 14                 | 9                   | -36%                  |
| občanská vybavenost (např. osvětlení, zastávky MHD...)                            | 14                 | 13                  | -7%                   |
| územní plány  | 42                 | 29                  | -31%                  |
| jednací řád zastupitelstva obce   | 55                 | 43                  | -22%                  |
| stížnost na starostu/místostarostu  | 119                | 84                  | -29%                  |
| nakládání s finančními prostředky obce  | 74                 | 53                  | -28%                  |
| zápisy ze zasedání zastupitelstva   | 82                 | 59                  | -28%                  |
| výbory zastupitelstva   | 38                 | 29                  | -24%                  |
| informování o činnosti obce   | 52                 | 23                  | -56%                  |
| rada obce, schůze rady obce   | 41                 | 29                  | -29%                  |
| sazebník úhrad za poskytování informací   | 3                  | 7                   | 133%                  |
| jednání úředníka (úřední postup)  | <i>nesledováno</i> | 7                   | <i>nově sledováno</i> |
| ostatní   | 101                | 38                  | -62%                  |
| <b>celkem</b>   | <b>1 192</b>       | <b>876</b>          | <b>-27%</b>           |
| II. Podněty k dozoru obecně závazných vyhlášek (OZV)*                             | 2010               | 2011                | růst/pokles o         |
| OZV o místních poplatcích   | 31                 | 51                  | 65%                   |
| OZV o veřejném pořádku  | 34                 | 32                  | -6%                   |
| OZV o dani z nemovitostí  | 7                  | 6                   | -14%                  |
| OZV o pravidlech pro pohyb psů (§ 24 z. 246/1992 Sb.)                             | 11                 | 2                   | -82%                  |
| OZV o provozování výherních hracích přístrojů                                     | 11                 | 10                  | -9%                   |
| OZV o poplatku za komunální odpad   | 8                  | 8                   | 0%                    |
| OZV o systému odpadů  | 7                  | 11                  | 57%                   |
| jiné OZV  | 29                 | 20                  | -31%                  |
| <b>celkem</b>   | <b>138</b>         | <b>140</b>          | <b>1%</b>             |
| III. Odvolání proti rozhodnutí krajských úřadů v samostatné působnosti a další SŘ | 2010               | 2011                | růst/pokles o         |
| uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně                              | 7                  | <i>již se na MV</i> | <i>nevykonává</i>     |
| ostatní   | 11                 | 4                   | -64%                  |
| <b>celkem</b>   | <b>18</b>          | <b>4</b>            | <b>-78%</b>           |
| IV. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím                      | 2010               | 2011                | růst/pokles o         |
| stížnost na postup povinného subjektu (kraje) podle § 16a InfZ                    | 135                | 25                  | -81%                  |
| stížnost proti výši úhrady nákladů dle § 16a InfZ                                 | 27                 | 2                   | -93%                  |

|  |                    |              |                       |
|--|--------------------|--------------|-----------------------|
| odvolání proti rozhodnutím povinných subjektů podle § 16 InfZ                          | 32                 | 46           | 44%                   |
| opatření proti nečinnosti dle InfZ   | <i>nesledováno</i> | 15           | <i>nově sledováno</i> |
| celkem   | 194                | 88           | -55%                  |
| <b>V. Dotazy (metodika), legislativa, koncepce a další agendy</b>                      | <b>2010</b>        | <b>2011</b>  | <b>růst/pokles o</b>  |
| dotazy (stanoviska)  | 1 337              | 856          | -36%                  |
| tvorba koncepčních a legislativních materiálů ODK                                      | 38                 | 34           | -11%                  |
| legislativa (připomínky k právním předpisům - interní legislativa)                     | 413                | 274          | -34%                  |
| žádost o informace od MV (ODK)   | 20                 | 15           | -25%                  |
| komunikace s resorty   | <i>nesledováno</i> | 45           | <i>nově sledováno</i> |
| ostatní  | 59                 | 43           | -27%                  |
| celkem   | 1 867              | 1 267        | -32%                  |
| <b>VI. Podání postoupená pro nepřislušnost ODK - oblasti</b>                           | <b>2010</b>        | <b>2011</b>  | <b>růst/pokles o</b>  |
| stavební řízení a územní plánování   | 66                 | 68           | 3%                    |
| hospodaření ÚSC  | 28                 | 34           | 21%                   |
| finance (bez hospodaření ÚSC)  | 0                  | 20           | <i>nově sledováno</i> |
| životní prostředí  | 9                  | 11           | 22%                   |
| zemědělství  | 10                 | 12           | 20%                   |
| doprava  | 11                 | 10           | -9%                   |
| soukromoprávní vztahy  | 33                 | 39           | 18%                   |
| policie  | 17                 | 17           | 0%                    |
| SŘ - § 175   | 10                 | 10           | 0%                    |
| jiný útvar MV (přestupky, volby...)  | <i>nesledováno</i> | 42           | <i>nově sledováno</i> |
| jiná oblast  | 85                 | 53           | -38%                  |
| celkem   | 272                | 316          | 16%                   |
| <b>VNĚJŠÍ PODNĚTY CENTRUM - CELKEM</b>   | <b>3 681</b>       | <b>2 691</b> | <b>-27%</b>           |
| <i>* pokud podání upozorňuje na více oblastí, byla každá oblast zaznamenána zvlášť</i> |                    |              |                       |
| <b>OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI CENTRUM</b>   | <b>2010</b>        | <b>2011</b>  | <b>růst/pokles o</b>  |
| jednání se zástupci orgánů veř. správy (kancelář VOP, ministerstva, SMO, AK ČR atd.)   | 68                 | 48           | -29%                  |
| jednání k zákonu o kontrole  | 8                  | 16           | 100%                  |
| odborné semináře, porady a konference  | 50                 | 35           | -30%                  |
| porady k problematice dozoru (účast kancelář VOP, MF, SMO, MMR)                        | 12                 | 4            | -67%                  |
| účast na poradách s představiteli území  | 36                 | 34           | -6%                   |
| metodické výjezdy**  | <i>nesledováno</i> | 126          | <i>nově sledováno</i> |
| kontroly výkonu samostatné působnosti  | 32                 | 44           | 38%                   |
| kontroly výkonu přenesené působnosti   | 6                  | 8            | 33%                   |
| <b>JEDNÁNÍ CELKEM</b>  | <b>212</b>         | <b>315</b>   | <b>49%</b>            |
| <i>** ve spolupráci s územními odděleními dozoru</i>                                   |                    |              |                       |
| <b>CENTRUM CELKEM</b>  | <b>3 893</b>       | <b>3 006</b> | <b>-23%</b>           |

## II. ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU

|   |       |        |               |
|---|-------|--------|---------------|
| Činnost územních oddělení dozoru - vnější podněty   | 2010  | 2011   | růst/pokles o |
| posouzení obecně závazných vyhlášek (již přijatých) | 4 526 | 12 098 | 167%          |

|  |                    |               |                       |
|--|--------------------|---------------|-----------------------|
| posouzení obecně závazných vyhlášek (návrhů)                 | 5 455              | 8 372         | 53%                   |
| posouzení usnesení a rozhodnutí obcí v samostatné působnosti | 837                | 521           | -38%                  |
| dotazy obcí  | 5 827              | 6 179         | 6%                    |
| <b>celkem</b>  | <b>16 645</b>      | <b>27 170</b> | <b>63%</b>            |
| <b>OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI ÚZ. ODD. DOZORU</b>           | <b>2010</b>        | <b>2011</b>   | <b>růst/pokles o</b>  |
| účast na poradách mikroregionů                               | 18                 | 28            | 56%                   |
| účast na poradách starostů obcí III.                         | 18                 | 31            | 72%                   |
| účast na poradách tajemníků obcí                             | 13                 | 12            | -8%                   |
| účast na poradách svazků obcí                                | 10                 | 6             | -40%                  |
| účast na ostatních akcích                                    | 32                 | 31            | -3%                   |
| osobní konzultace obcí k OZV                                 | 4 305              | 2 256         | -48%                  |
| osobní konzultace k problematice zákona o obcích             | <i>nesledováno</i> | 895           | <i>nově sledováno</i> |
| osobní konzultace kraje                                      | 60                 | 81            | 35%                   |
| účast na konzultačních dnech                                 | 1 079              | 1 245         | 15%                   |
| <b>celkem</b>  | <b>5 535</b>       | <b>4 585</b>  | <b>-17%</b>           |
| <b>ÚZEMÍ CELKEM</b>  | <b>22 180</b>      | <b>31 755</b> | <b>43%</b>            |
| <b>ODK CELKEM (CENTRUM + ÚZEMÍ)</b>                          | <b>26 073</b>      | <b>34 761</b> | <b>33%</b>            |

**STATISTIKA O ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY V ROCE 2010, 2011 (SOUHRNĚ)**

| I. CENTRUM ODBORU   |              |              |                      |
|---|--------------|--------------|----------------------|
| VNĚJŠÍ PODNĚTY  |              |              |                      |
| I. Podněty ke kontrole a k dozoru v oblasti samostatné působnosti                 | 2010         | 2011         | růst/pokles o        |
| <b>celkem</b>   | <b>1 192</b> | <b>876</b>   | <b>-27%</b>          |
| II. Podněty k dozoru obecně závazných vyhlášek (OZV)                              | 2010         | 2011         | růst/pokles o        |
| <b>celkem</b>   | <b>138</b>   | <b>140</b>   | <b>1%</b>            |
| III. Odvolání proti rozhodnutí krajských úřadů v samostatné působnosti a další SŘ | 2010         | 2011         | růst/pokles o        |
| <b>celkem</b>   | <b>18</b>    | <b>4</b>     | <b>-78%</b>          |
| IV. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím                      | 2010         | 2011         | růst/pokles o        |
| <b>celkem</b>   | <b>194</b>   | <b>88</b>    | <b>-55%</b>          |
| V. Dotazy (metodika), legislativa, koncepce a další agendy                        | 2010         | 2011         | růst/pokles o        |
| <b>celkem</b>   | <b>1 867</b> | <b>1 267</b> | <b>-32%</b>          |
| VI. Podání postoupená pro nepřislušnost ODK                                       | 2010         | 2011         | růst/pokles o        |
| <b>celkem</b>   | <b>272</b>   | <b>316</b>   | <b>16%</b>           |
| <b>VNĚJŠÍ PODNĚTY CENTRUM - CELKEM</b>  | <b>3 681</b> | <b>2 691</b> | <b>-27%</b>          |
| <b>OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI CENTRUM</b>  | <b>2010</b>  | <b>2011</b>  | <b>růst/pokles o</b> |
| <b>JEDNÁNÍ CELKEM</b>   | <b>212</b>   | <b>315</b>   | <b>49%</b>           |
|   | 2010         | 2011         | růst/pokles o        |
| <b>CENTRUM CELKEM</b>   | <b>3 893</b> | <b>3 006</b> | <b>-23%</b>          |

| II. ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU                                   |               |               |               |
|--|---------------|---------------|---------------|
| Činnost územních oddělení dozoru                             | 2010          | 2011          | růst/pokles o |
| posouzení obecně závazných vyhlášek (již přijatých)          | 4 526         | 12 098        | 167%          |
| posouzení obecně závazných vyhlášek (návrhů)                 | 5 455         | 8 372         | 53%           |
| posouzení usnesení a rozhodnutí obcí v samostatné působnosti | 837           | 521           | -38%          |
| dotazy obcí  | 5 827         | 6 179         | 6%            |
| <b>celkem</b>  | <b>16 645</b> | <b>27 170</b> | <b>63%</b>    |
| OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI ÚZ. ODD. DOZORU                  | 2010          | 2011          | růst/pokles o |
| <b>celkem</b>  | <b>5 535</b>  | <b>4 585</b>  | <b>-17%</b>   |
|  | 2010          | 2011          | růst/pokles o |
| <b>ÚZEMÍ CELKEM</b>  | <b>22 180</b> | <b>31 755</b> | <b>43%</b>    |
|  | 2010          | 2011          | růst/pokles o |
| <b>ODK CELKEM (CENTRUM + ÚZEMÍ)</b>                          | <b>26 073</b> | <b>34 761</b> | <b>33%</b>    |

## **B) STATISTICKÁ TABULKA ČINNOSTI ODDĚLENÍ DOZORU ZA LÉTA 2007 AŽ 2011 (DOZOR A METODIKA)**

| <b>právní předpisy obcí</b>                 | <b>2007</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| počet posouzených OZV (včetně návrhů)       | 12704       | 10516       | 8270        | 9981        | 20470       |
| počet učiněných podnětů k nápravě OZV       | 1414        | 433         | 275         | 335         | 920         |
| počet zjednání nápravy OZV                  | 1111        | 467         | 226         | 190         | 733         |
| <b>usnesení a rozhodnutí obcí v SP</b>      |             |             |             |             |             |
| počet posouzených aktů                      | 4524        | 1254        | 1063        | 837         | 521         |
| počet učiněných podnětů k nápravě           | 44          | 8           | 68          | 27          | 14          |
| počet zjednání nápravy                      | 40          | 9           | 42          | 24          | 9           |
| <b>ostatní</b>                              |             |             |             |             |             |
| počet dotazů obcí                           | 6651        | 3851        | 4914        | 2709        | 6179        |
| počet osobních konzultací u obcí            | 6553        | 5665        | 4192        | 4305        | 6753        |
| počet osobních konzultací na vyžádání kraje | 69          | 76          | 38          | 60          | 81          |
| počet hromad. akcí na vyžádání obcí a kraje | 137         | 84          | 73          | 91          | 104*        |

| <b>Účast na hromadných akcích na vyžádání obcí a kraje v roce 2011</b> |            |
|--|------------|
| Mikroregiony   | 28         |
| Svazky obcí  | 2          |
| Obce III - setkání se starosty v obvodu                                | 31         |
| Setkání tajemníků obcí   | 12         |
| Ostatní akce   | 31         |
| <b>Celkem</b>  | <b>104</b> |

\* blíže viz samostatná tabulka



**C) POČET POSOUZENÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ OBCÍ PODLE ZMOCŇOVACÍCH USTANOVENÍ JEDNOTLIVÝCH ZÁKONŮ ZA LÉTA 2006 AŽ 2010 (VYJMA § 10 ZÁKONA O OBCÍCH)**

|  | rok 2007    |             |            | rok 2008    |            |            | rok 2009    |            |            | rok 2010    |            |            | rok 2011    |            |            |
|--|-------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|
|  | A           | B           | C          | A           | B          | C          | A           | B          | C          | A           | B          | C          | A           | B          | C          |
| (Pozn: V této tabulce je statisticky podchycena využitelnost zákonů zmocnění v praxi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonných zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich) |             |             |            |             |            |            |             |            |            |             |            |            |             |            |            |
| 133/1985 Sb. - § 29/1 (požární řád obce)   | 302         | 24          | 22         | 333         | 7          | 9          | 307         | 6          | 5          | 209         | 14         | 8          | 145         | 6          | 4          |
| 133/1985 Sb. - § 29/1 (akce s více účastníky)  | 59          | 9           | 9          | 57          | 1          | 0          | 27          | 2          | 3          | 18          | 3          | 0          | 15          | 3          | 2          |
| 202/1990 Sb. - § 50/4 (provoz.vých.přístrojů)  | 40          | 2           | 2          | 59          | 0          | 0          | 51          | 2          | 0          | 48          | 3          | 3          | 60          | 2          | 1          |
| 202/1990 Sb. - § 17/11 (zák. povol. vých. příst.)  | 13          | 0           | 0          | 12          | 0          | 0          | 14          | 0          | 0          | 75          | 3          | 3          | 23          | 0          | 0          |
| 565/1990 Sb. - § 14/2 (místní poplatky)  | 3601        | 528         | 405        | 3087        | 219        | 227        | 2458        | 129        | 101        | 2149        | 181        | 81         | 6809        | 527        | 431        |
| 553/1991 Sb. - § 1/1 a 27/2 (obecní policie)   | 277         | 40          | 29         | 35          | 1          | 1          | 25          | 1          | 1          | 36          | 6          | 7          | 10          | 0          | 0          |
| 102/1992 Sb. - § 3/2 (žádost o byt. náhradu)   | 7           | 1           | 1          | 1           | 1          | 1          | 0           | 0          | 0          | 0           | 0          | 0          | 0           | 0          | 0          |
| 246/1992 Sb. - § 13b/2 (označení psů)  | 10          | 2           | 1          | 5           | 0          | 0          | 17          | 0          | 0          | 10          | 1          | 1          | 14          | 3          | 3          |
| 246/1992 Sb. - § 24/2 (pohyb psů)  | 385         | 69          | 58         | 427         | 27         | 29         | 239         | 10         | 10         | 210         | 13         | 12         | 168         | 17         | 10         |
| 338/1992 Sb. - § 6/4 b, 11/3 a) a 12 (koeficienty)   | 76          | 3           | 3          | 683         | 16         | 14         | 336         | 9          | 9          | 202         | 5          | 6          | 110         | 3          | 3          |
| 338/1992 Sb. - § 17a/1 (osvobození pohromy)  | 23          | 1           | 1          | 2           | 0          | 0          | 3           | 0          | 0          | 0           | 0          | 0          | 2           | 0          | 0          |
| 111/1994 Sb. - § 41/3 a 21a/1,2 (podm. pro provozov. taxi)   | 0           | 0           | 0          | 7           | 0          | 0          | 1           | 0          | 0          | 1           | 0          | 0          | 4           | 1          | 0          |
| 111/1994 Sb. - § 41/3 a 21/6 (zkoušky taxi)  | 2           | 0           | 0          | -           | -          | -          | -           | -          | -          | -           | -          | -          | -           | -          | -          |
| 151/1997 Sb. - § 33/2 (ceny poz. v mapách)   | 9           | 1           | 1          | 8           | 0          | 0          | 8           | 1          | 1          | 10          | 0          | 0          | 4           | 0          | 0          |
| 128/2000 Sb. - § 130 (statut statutárního m.)  | 13          | 1           | 0          | 10          | 0          | 0          | 9           | 0          | 0          | 10          | 1          | 0          | 3           | 0          | 0          |
| 258/2000 Sb. - § 96 (dezinf. a derat.)   | 9           | 0           | 1          | 13          | 0          | 1          | 9           | 0          | 0          | 14          | 1          | 0          | 8           | 0          | 0          |
| 185/2001 Sb. - § 17/2 (syst.odpadu)  | 984         | 234         | 195        | 871         | 69         | 74         | 560         | 32         | 27         | 340         | 33         | 26         | 389         | 20         | 14         |
| 185/2001 Sb. - § 10a (systém komunitního kompostování)   | 4           | 2           | 2          | 6           | 0          | 0          | 15          | 3          | 2          | 12          | 0          | 0          | 7           | 0          | 0          |
| 185/2001 Sb. - § 17a/1 (poplatek za odpad)   | 246         | 29          | 19         | 154         | 8          | 10         | 105         | 10         | 9          | 71          | 8          | 8          | 112         | 8          | 7          |
| 274/2001 Sb. - § 9/11 (náhr. zásob. vodou)   | 5           | 0           | 0          | 0           | 0          | 0          | 0           | 0          | 0          | 1           | 0          | 0          | 0           | 0          | 0          |
| 274/2001 Sb. - § 20/4 (vodné a stočné)   | 40          | 8           | 8          | 59          | 5          | 5          | 27          | 3          | 3          | 26          | 2          | 1          | 21          | 3          | 2          |
| 256/2001 Sb. - § 4/4 (převoz a ulož. zemědělných)  | 57          | 21          | 8          | 0           | 0          | 0          | 0           | 0          | 0          | 1           | 0          | 0          | 0           | 0          | 0          |
| 86/2002 Sb. - § 3/5 (spalování rostl. paliv)   | 40          | 5           | 4          | 29          | 5          | 5          | 28          | 0          | 0          | 16          | 0          | 0          | 11          | 1          | 0          |
| 86/2002 Sb. - § 50/3 (zákaz promít. reklam)  | 34          | 3           | 2          | 12          | 2          | 2          | 6           | 0          | 0          | 3           | 0          | 0          | 6           | 0          | 0          |
| 561/2004 Sb. - § 178/2b,c (školské obvody)   | 156         | 3           | 2          | 162         | 0          | 0          | 96          | 2          | 1          | 98          | 3          | 1          | 42          | 3          | 2          |
| 379/2005 Sb. - § 13 (omez. nebo zákaz alkoholu)  | 2           | 1           | 0          | 26          | 0          | 0          | 3           | 0          | 0          | 24          | 0          | 0          | 8           | 0          | 0          |
| OZV vydané bez zákonného zmocnění  | 770         | 74          | 66         | 604         | 38         | 26         | 323         | 19         | 14         | 470         | 19         | 8          | 267         | 6          | 5          |
| <b>Celkem</b>  | <b>7164</b> | <b>1061</b> | <b>839</b> | <b>6662</b> | <b>399</b> | <b>404</b> | <b>4667</b> | <b>229</b> | <b>186</b> | <b>4054</b> | <b>296</b> | <b>165</b> | <b>8238</b> | <b>603</b> | <b>484</b> |

Vysvětlivky:

A – celkový počet vydaných právních předpisů na danou právní problematiku

B – počet právních předpisů, ve kterých byla zjištěna vada

C – počet právních předpisů, ve kterých byla tato vada odstraněna

Celkový vyšší počet OZV dle jednotlivých zmocňovacích ustanovení než je počet posouzených vydaných OZV je zapříčiněn skutečností, že některé OZV jsou vydány na základě více zmocňovacích ustanovení (upravují více oblastí), zároveň je třeba přičíst ještě OZV vydané dle ustanovení § 10 zákona o obcích.

**D) PŘEHLED ČETNOSTI OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK OBCÍ PODLE ZMOCNĚNÍ V § 10 PÍSM. A), B) A C) ZÁKONA O OBCÍCH ZA LÉTA 2007 AŽ 2011**

|  | Právních předpisů celkem |      |      |      |      |
|--|--------------------------|------|------|------|------|
|  | 2007                     | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| <b>Počet OZV podle § 10 zákona o obcích</b>                                      |                          |      |      |      |      |
| počet posouzených OZV  | 619                      | 615  | 426  | 472  | 344  |
| počet učiněných podnětů k nápravě OZV  | 200                      | 74   | 37   | 39   | 33   |
| počet zjednání nápravy OZV   | 114                      | 72   | 32   | 25   | 29   |
| <b>Počet právních úprav obsažených v OZV vydaných podle § 10 zákona o obcích</b> |                          |      |      |      |      |
| zákaz (omezení) prostituce   | 17                       | 6    | 6    | 5    | 1    |
| zákaz (omezení) požívání alkoholu  | 7                        | 120  | 86   | 63   | 53   |
| zákaz (omezení) žebření  | 6                        | 3    | 3    | 2    | 6    |
| zákaz (omezení) zábavní pyrotechniky   | 12                       | 15   | 15   | 26   | 10   |
| sportovní a kulturní akce  | 131                      | 86   | 95   | 59   | 46   |
| regulace chovu zvířat  | 114                      | 60   | 49   | 43   | 40   |
| čistota obce a ochrana životního prostředí                                       | 188                      | 143  | 147  | 104  | 113  |
| regulace akcí typu technopárty   | 18                       | 13   | 11   | 23   | 40   |
| regulace hlučných činností   | -                        | -    | 75   | 107  | 69   |

**E) PŘEHLED NÁVRHŮ PODANÝCH ÚSTAVNÍMU SOUDU A SPRÁVNÍM SOUDŮM V ROCE 2011**

**1) Přehled návrhů ministra vnitra na zrušení právních předpisů obcí nebo usnesení, rozhodnutí či jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti podaných Ústavnímu soudu v roce 2011**

|                                 |   |                          |                                   |
|---------------------------------|---|--------------------------|-----------------------------------|
| <b>Statutární město Liberec</b> |   | Č. j.: MV-84427/ODK-2009 |                                   |
| <b>Právní předpis:</b>          | OZV č. 3/2009, o veřejném pořádku   |                          |                                   |
| <b>Věc:</b>                     | Návrh na zrušení ustanovení článku VII obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009, o veřejném pořádku |                          |                                   |
| <b>Odeslání návrhu:</b>         | 15. 4. 2011   | Rozhodnutí ÚS:           | v řízení pod sp. zn. Pl. ÚS 19/11 |

|                                |   |                         |                                |
|--------------------------------|---|-------------------------|--------------------------------|
| <b>Statutární město Kladno</b> |   | Č. j. MV-71758/ODK-2010 |                                |
| <b>Právní předpis:</b>         | OZV č. 46/2010, o určení míst pro provozování jiných technických herních zařízení povolených Ministerstvem financí na území města Kladna  |                         |                                |
| <b>Věc:</b>                    | Návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky statutárního města Kladna č. 46/10, o určení míst pro provozování jiných technických herních zařízení povolených Ministerstvem financí na území města Kladna |                         |                                |
| <b>Odeslání návrhu:</b>        | 28. 4. 2011   | Rozhodnutí ÚS:          | zamítnuto nálezem Pl. ÚS 22/11 |

|                         |  |                         |                                |
|-------------------------|--|-------------------------|--------------------------------|
| <b>Město Holýšov</b>    |  | Č. j. MV-39526/ODK-2010 |                                |
| <b>Právní předpis:</b>  | OZV č. 1/2010, o čistotě a ochraně životního prostředí a omezení volného pohybu psů a jiných zvířat na veřejných prostranstvích                                      |                         |                                |
| <b>Věc:</b>             | Návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky č. 1/2010, o čistotě a ochraně životního prostředí a omezení volného pohybu psů a jiných zvířat na veřejných prostranstvích |                         |                                |
| <b>Odeslání návrhu:</b> | 9. 6. 2011   | Rozhodnutí ÚS:          | vyhověno nálezem Pl. ÚS 25/11. |

Přehled odeslaných návrhů na zrušení obecně závazných vyhlášek obcí k Ústavnímu soudu ČR

| Rok          | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Počet návrhů | 4    | 15   | 16   | 23   | 1    | 5    | 4    | 5    | 3    |

**2) Přehled návrhů ministra vnitra na zrušení právních předpisů obcí podaných ke správním soudům v roce 2011**

V roce 2011 ministr vnitra žádný návrh na zrušení právních předpisů obcí ke správním soudům nepodal.

**F) PŘEHLED KONTROL VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI DLE JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ZA ROK 2011**

| Oblast (ustanovení) kontroly  | Počet obcí, kde byla oblast kontrolována | Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona |         |
|---|--|---|---------|
|   |  | počet   | procent |
| A) Ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a formy jejich porušení   |  |   |         |
| § 12 odst. 1 - obec porušila postup pro vyhlášení obcí vydaného právního předpisu, stanovený zákonem o obcích                     | 43                                       | 0   | 0       |
| § 12 odst. 4 - obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, nebo není v souladu se zákonem o obcích                      | 43                                       | 29  | 67      |
| § 12 odst. 5 - právní předpisy vydané obcí nejsou každému přístupné u obecního úřadu  | 43                                       | 7   | 16      |
| § 12 odst. 6 - obec nezaslala obecně závaznou vyhlášku obce po dni jejího vyhlášení Ministerstvem vnitra                          | 43                                       | 12  | 30      |
| § 13 odst. 2 - neposkytnutí informací státním orgánům na požádání   | 43                                       | 0   | 0       |
| § 16 odst. 2 písm. c) - porušení práva občana - neumožnění vyjádřit se na zasedání zastupitelstva obce                            | 43                                       | 1   | 2       |
| § 16 odst. 2 písm. e) - porušení práva občana - neumožněno nahlížet do dokumentů obce   | 43                                       | 1   | 2       |
| § 16 odst. 2 písm. f) - porušení práva občana - neprojednání záležitosti v souladu se zákonem o obcích                            | 43                                       | 8   | 19      |
| § 16 odst. 2 písm. g) - porušení práva občana - nevyřízení záležitosti v souladu se zákonem o obcích                              | 43                                       | 3   | 7       |
| § 17 obec upřela občánům v obci nemovitost práva, která zákon o obcích zaručuje občanu obce                                       | 43                                       | 0   | 0       |
| § 39 odst. 1 - nakládání s nemovitým majetkem obce  | 43                                       | 12  | 30      |
| § 39 odst. 3 - obec při pronájmu bytů a hřobových míst nepostupovala dle zákona o obcích  | 43                                       | 0   | 0       |
| § 41 - plnění podmínek zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce   | 43                                       | 0   | 0       |
| § 43 - neprojednání závěrečného účtu a zprávy o přezkoumání hospodaření na zasedání zastupitelstva obce (dále jen "ZO") do 30. 6. | 43                                       | 5   | 12      |
| § 66c odst. 2 - porušení postupu po podpisu veřejnoprávní smlouvy, stanoveného zákonem o obcích                                   | 43                                       | 2   | 5       |
| § 66c odst. 3 - obcí uzavřené veřejnoprávní smlouvy nebyly na obci k dispozici k nahlédnutí                                       | 43                                       | 7   | 16      |
| § 82 - naplňování práv člena ZO - neposkytnutí požadovaných informací ve lhůtě nebo vůbec   | 43                                       | 3   | 7       |
| § 84 odst. 2 - překročení kompetence ZO nad rámec vyhrazené působnosti ZO vymezené zákonem o obcích                               | 43                                       | 4   | 9       |
| § 84 odst. 4 - vyhrazení působnosti ZO nad rámec vymezený zákonem o obcích  | 43                                       | 0   | 0       |
| § 85 - nevyužití pravomocí ZO k majetkoprávním úkonům vymezené taxativně zákonem o obcích   | 43                                       | 2   | 5       |
| § 87 - neplatnost usnesení, rozhodnutí, volby pro nízký počet přítomných členů ZO   | 43                                       | 0   | 0       |
| § 90 - pravomocí zastupitelstva obce v případě poklesu počtu členů ZO pod pět   | 43                                       | 1   | 2       |
| § 92 odst. 1 - zasedání ZO se nesešlo nejméně jednou za tři měsíce  | 43                                       | 17  | 40      |
| § 92 odst. 2 - nesplnění povinností místostarostou svolat zasedání ZO, když tak neučil starosta                                   | 43                                       | 0   | 0       |
| § 92 odst. 3 - jednání ZO i přes nepřítomnost nadpoloviční většiny všech členů ZO   | 43                                       | 0   | 0       |
| § 93 odst. 1 - obec nezveřejnila vůbec nebo po stanovenou dobu informaci o konání zasedání ZO                                     | 43                                       | 12  | 30      |
| § 93 odst. 3 - jednání ZO se konalo jako neveřejné - princip veřejnosti zasedání ZO   | 43                                       | 3   | 7       |

|   |    |    |    |
|---|----|----|----|
| § 94 odst. 1 - členovi ZO, členovi rady obce (dále jen "RO") a členovi výboru ZO bylo odepřeno právo na předložení návrhu k zařazení na pořad jednání ZO                  | 43 | 0  | 0  |
| § 94 odst. 2 - o zařazení návrhů na pořad jednání ZO přednesených v průběhu probíhajícího zasedání ZO nerozhodlo ZO   | 43 | 0  | 0  |
| § 95 odst. 1 - vady v zápisech ze zasedání ZO - chybějící podpisy, neuveden počet členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování                          | 43 | 26 | 60 |
| § 95 odst. 2 - zápis ze zasedání ZO nebyl pořízen do 10 dnů po skončení zasedání, o námitkách člena ZO nerozhodlo nejbližší zasedání ZO                                   | 43 | 13 | 30 |
| § 96 - obec nevydala jednací řád ZO   | 43 | 0  | 0  |
| § 97 - obec nezajišťuje informování občanů o činnosti orgánů obce v rozsahu stanoveném zákonem o obcích   | 43 | 0  | 0  |
| § 99 odst. 3 - počet členů RO a jejich struktura neodpovídá vymezení danému zákonem o obcích  | 43 | 0  | 0  |
| § 99 odst. 4 - starosta (místostarosta) zůstal členem RO i poté, co byl odvolán ze své funkce   | 43 | 0  | 0  |
| § 100 odst. 1 - ZO nedoplnilo počet členů RO po jeho poklesu na zákonem stanovený minimální počet 5 členů   | 43 | 0  | 0  |
| § 100 odst. 2 - RO neukončila činnost, i když počet členů ZO poklesl pod 11 a nebyl doplněn z řad náhradníků  | 43 | 0  | 0  |
| § 100 odst. 3 - RO ukončila činnost v rozporu s podmínkami uvedenými v cit. ustanovení zákona o obcích  | 43 | 0  | 0  |
| § 101 odst. 2 - RO rozhodovala (přijala usnesení) i když nebyla přítomna nadpoloviční většina členů RO  | 43 | 0  | 0  |
| § 101 odst. 3 - RO nepořídila ze své schůze zápis, resp. zápis nespĺňoval náležitosti stanovené zákonem o obcích  | 43 | 4  | 9  |
| § 101 odst. 4 - RO nevydala jednací řád rady obce   | 43 | 0  | 0  |
| § 102 odst. 2 - RO překročila rozsah působnosti vymezený RO zákonem o obcích  | 43 | 1  | 2  |
| § 102 odst. 3 - RO svěřila starostovi (obecnímu úřadu) rozhodování ve věcech, u nichž to zákon o obcích vylučuje  | 43 | 0  | 0  |
| § 102 odst. 4 - starosta vykonával pravomoc RO nad rámec uvedeného ustanovení zákona o obcích   | 43 | 0  | 0  |
| § 103 odst. 3 - starosta jmenoval (odvolal) tajemníka obecního úřadu bez souhlasu ředitele krajského úřadu  | 43 | 0  | 0  |
| § 103 odst. 4 - starosta nesplnil některou z povinností stanovených zákonem o obcích  | 43 | 1  | 2  |
| § 103 odst. 5 - starosta nesplnil některou z povinností stanovenou zákonem o obcích (nesvolal zasedání ZO nebo RO, nepodepsal zápis z jednání ZO nebo zápis ze schůze RO) | 43 | 0  | 0  |
| § 104 odst. 2 - zastupování starosty obce   | 43 | 0  | 0  |
| § 109 odst. 3 - obecní úřad neplnil povinnosti (některou z povinností) vyplývající z cit. ustanovení zákona o obcích  | 43 | 0  | 0  |
| § 110 odst. 1 - obec s rozšířenou působností (pověřeným obecním úřadem) nezřídila funkci tajemníka  | 43 | 0  | 0  |
| § 111 odst. 1 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích  | 43 | 0  | 0  |
| § 111 odst. 2 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v přenesené působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích   | 43 | 0  | 0  |
| § 111 odst. 3 - písemnosti vyhotovené odbory obecního (městského) úřadu nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích   | 43 | 0  | 0  |
| § 111 odst. 4 - písemnosti vyhotovené zvláštním orgánem obce nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích  | 43 | 0  | 0  |
| § 111 odst. 5 - obec používala razítko (razítka) v rozporu se zákonem o obcích  | 43 | 0  | 0  |
| § 117 odst. 2 - ZO v rozporu se zákonem o obcích nezřídilo finanční (kontrolní) výbor ZO  | 43 | 0  | 0  |

|  |          |            |     |
|--|----------|------------|-----|
| § 117 odst. 3 - ZO nezřídilo výbor pro národnostní menšiny, přestože v územním obvodu obce žije víc než 10 % občanů hlásících se k jiné než české národnosti               | 43       | 0          | 0   |
| § 117 odst. 4 - v rozporu se zákonem o obcích nebyl předsedou výboru ZO člen ZO  | 43       | 0          | 0   |
| § 118 odst. 2 - počet členů výboru nebyl lichý; usnesení výboru nebyla podepsána předsedou výboru  | 43       | 2          | 5   |
| § 118 odst. 3 - s usnesením výboru nevyslovila souhlas nadpoloviční většina členů ZO   | 43       | 0          | 0   |
| § 119 odst. 1 - členem finančního (kontrolního) výboru byl starosta (místostarosta, tajemník, jiná osoba zabezpečující rozpočtové a účetní práce)                          | 43       | 2          | 5   |
| § 119 odst. 2 - finanční výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích   | 43       | 0          | 0   |
| § 119 odst. 3 - kontrolní výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích  | 43       | 0          | 0   |
| § 119 odst. 4 - zápis z kontrol provedených finančním (kontrolním) výborem nespĺňoval náležitosti dané zákonem o obcích  | 43       | 0          | 0   |
| § 119 odst. 5 - finanční (kontrolní) výbor nepřiložil k zápisu z kontroly vyjádření orgánu (zaměstnance), jehož činností se kontrola týkala                                | 43       | 0          | 0   |
| § 120 odst. 1 - zřízení osadního výboru  | 43       | 0          | 0   |
| § 129a odst. 8 - starosta neseznámil ZO s výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti, případně neinformoval občany o jednání v této věci v souladu se zákonem o obcích | 43       | 1          | 2   |
| <b>Celkem (zákon o obcích)</b>   |          | <b>179</b> |     |
| <b>B) Ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a počet zjištěných porušení kontrolovaných ustanovení</b>                                      |          |            |     |
| § 5 odst.1 - obec nezveřejnila ve svém sídle soubor povinně zveřejněných informací   | 44       | 32         | 73  |
| § 5 odst.2 - obec nezpřístupnila ve své úředovně právní předpisy vydané v její působnosti a seznam dokumentů koncepční, strategické a programové povahy                    | 44       | 4          | 11  |
| § 5 odst.3 - obec v rozporu se zákonem nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup k informacím poskytnutou na žádost  | 44       | 16         | 36  |
| § 5 odst.4 - obec nezveřejnila soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup  | 44       | 25         | 57  |
| § 16a odst. 5 - obec nepředložila stížnost nadřízenému orgánu  | 44       | 0          | 0   |
| § 18 odst. 1 - obec nezpracovala (zpracovala po lhůtě), nebo nezveřejnila výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok                   | 44       | 33         | 75  |
| <b>Celkem (zákon o svobodném přístupu k informacím)</b>  |          | <b>110</b> |     |
| <b>C) Ustanovení zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a formy jejich porušení</b>   |          |            |     |
| § 7 písm. c) - porušení práva občana - neprojednání záležitosti v souladu se zákonem o hl. m. Praze  | 1        | 1          | 100 |
| § 7 písm. d) - porušení práva občana - neumožnění vyjádřit se na zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy  | 1        | 1          | 100 |
| § 7 písm. f) - porušení práva občana - nevyřízení záležitosti v souladu se zákonem o hl. m. Praze  | 1        | 1          | 100 |
| § 60 odst. 3 - nezveřejnění informace o konání zasedání ZHMP po stanovenou dobu  | 1        | 1          | 100 |
| <b>Celkem (zákon o hlavním městě Praze)</b>  | <b>1</b> | <b>4</b>   |     |
| <b>Souhrn zjištěných porušení zákona (A - C)</b>   |          | <b>293</b> |     |

**G) STATISTIKA NEDOZOROVÝCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ - ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY – ROK 2011****Úkoly nadřízeného orgánu vůči krajům jako povinným subjektům podle InfZ**

(rozhodování o odvoláních a stížnostech proti orgánům krajů při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze samostatné působnosti krajů)

| <b>Stížnosti na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ</b> |                   |                |                 |            |                             |            |
|--|-------------------|----------------|-----------------|------------|-----------------------------|------------|
|  | celkem vyřizováno | vyhověno zcela | vyhověno zčásti | nevyhověno | podáno opožděně / předčasně | postoupeno |
| 2011   | 25                | 10             | 2               | 8          | 3                           | 2          |

| <b>Stížnosti na výši úhrady podle § 16a InfZ</b> |                   |                |                 |            |                             |            |
|--|-------------------|----------------|-----------------|------------|-----------------------------|------------|
|  | celkem vyřizováno | vyhověno zcela | vyhověno zčásti | nevyhověno | podáno opožděně / předčasně | postoupeno |
| 2011   | 2                 | 2              |                 |            |                             |            |

| <b>Odvolání proti rozhodnutím krajských úřadů o odmítnutí žádostí podle § 16 InfZ</b> |                   |                |                 |            |                 |            |
|---|-------------------|----------------|-----------------|------------|-----------------|------------|
|   | celkem vyřizováno | vyhověno zcela | vyhověno zčásti | nevyhověno | podáno opožděně | postoupeno |
| 2011  | 46                | 33             | 2               | 9          | 1               | 1          |

| <b>Opatření proti nečinnosti kraje jako povinného subjektu</b> |                   |                |                 |            |                 |            |
|--|-------------------|----------------|-----------------|------------|-----------------|------------|
|  | celkem vyřizováno | vyhověno zcela | vyhověno zčásti | nevyhověno | podáno opožděně | postoupeno |
| 2011   | 15                | 3              |                 | 10         |                 | 2          |

| <b>Celkem řízení podle InfZ</b> |                   |                |                 |            |                 |            |
|---------------------------------|-------------------|----------------|-----------------|------------|-----------------|------------|
|                                 | celkem vyřizováno | vyhověno zcela | vyhověno zčásti | nevyhověno | podáno opožděně | postoupeno |
| 2011                            | 88                | 48             | 4               | 27         | 4               | 5          |



**H) PŘEHLED SOUDNÍCH ŘÍZENÍ VEDEJÍCÍCH S MINISTERSTVEM VNITRA, ODBOREM DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY**

(v gesci oddělení legislativně-právního)

**1) Řízení probíhající**

| SOUD                    | DRUH ŘÍZENÍ  |  | PŘEDMĚT<br>ŘÍZENÍ   | SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU<br>A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY |  | ÚČASTNÍCI  | ROZHODNUTÍ | KASAČNÍ<br>STÍŽNOST<br>(DATUM, SP.<br>ZN., STEŽOVA-<br>TEL) | VÝSLEDEK ŘÍZENÍ |
|-------------------------|--|--|---|---|--|--|------------|---|-----------------|
|                         | VZTAH K PŘEDPISU   |  |   | SPISOVÁ ZNAČKA MV<br>A REFERENT               |  |  |            |   |                 |
| 1. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>                 |  | rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)  | <b>7 Ca 197/2008</b><br>ze dne 30. 7. 2008    |  | žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, o. s. (Firbas)<br>žalovaný: MV              | NE         |   |                 |
|                         | 106/1999 Sb. (InřZ)  |  |   | MV-42743/ODK-2008                             |  |  |            |   |                 |
| 2. Městský soud v Praze | <b>ochrana před nečinností</b>                                 |  | nečinnost MV a ministra vnitra v řízení o odvolání proti rozhodnutí KÚÚK o uložení povinnosti provozu autobusových linek (DPÚK a. s.)       | <b>6 Ca 267/2008</b><br>3. 8. 2008            |  | žalobce: DPÚK a. s.<br>žalovaný: MV  | NE         |   |                 |
|                         | 111/1994 Sb. (o silniční dopravě) a nařízení ES 1191/1969 Ú.v. |  |   | MV-23530/ODK-2008                             |  |  |            |   |                 |
| 3. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>                 |  | Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (Firbas) | <b>7 Ca 206/2008</b><br>8. 8. 2008            |  | žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení“ (Firbas)<br>žalovaný: MV  | NE         |   |                 |
|                         | 106/1999 Sb. (InřZ)  |  |   | MV-44553/ODK-2008                             |  |  |            |   |                 |
| 4. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>                 |  | rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (Firbas) | <b>7 Ca 207/2008</b><br>8. 8. 2008            |  | žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (Firbas)<br>žalovaný: MV | NE         |   |                 |
|                         | 106/1999 Sb. (InřZ)  |  |   | MV-44550/ODK-2008                             |  |  |            |   |                 |
| 5. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>                 |  | Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (Firbas) | <b>10 Ca 337/2008</b><br>15. 10. 2008         |  | žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (Firbas)<br>žalovaný: MV | NE         |   |                 |
|                         | 106/1999 Sb. (InřZ)  |  |   | MV-62610/ODK-2008                             |  |  |            |   |                 |

|                          |   |   |  |  |    |  |  |
|--------------------------|---|---|--|--|----|--|--|
| 6. Městský soud v Praze  | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b><br>106/1999 Sb. (InfZ)           | rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)  | 6 Ca 256/2008<br>23. 7. 2008                           | žalobce: Občané za ochranu (Firbas)<br>žalovaný: MV  | NE |  |  |
|                          |   |   | MV-41177/ODK-2008<br>MV-54519/P-2009<br>(odbor právní) |  |    |  |  |
| 7. Městský soud v Praze  | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b><br>106/1999 Sb. (InfZ)           | rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu (JMK) o částečném odmítnutí žádosti  | 6 Ca 261/2008  | žalobce: Občané za ochranu (Firbas)<br>žalovaný: MV  | NE |  |  |
|                          |   |   | MV-24187/ODK-2008                                      |  |    |  |  |
| 8. Městský soud v Praze  | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b><br>106/1999 Sb. (InfZ)           | rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)  | 11 Ca 8/2009   | žalobce: Občané za ochranu (Firbas)<br>žalovaný: MV  | NE |  |  |
|                          |   |   | MV-81464/ODK-2008                                      |  |    |  |  |
| 9. Městský soud v Praze  | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b><br>106/1999 Sb. (InfZ)           | rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)  | 9 Ca 17/2009<br>16. 1. 2009                            | žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, o. s. (Firbas)<br>žalovaný: MV              | NE |  |  |
|                          |   |   | MV-83611/ODK-2008                                      |  |    |  |  |
| 10. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b><br>106/1999 Sb. (InfZ)           | rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (Firbas)   | 9 Ca 16/2009<br>16. 1. 2009                            | žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (Firbas)<br>žalovaný: MV | NE |  |  |
|                          |   |   | MV-83600/ODK-2008                                      |  |    |  |  |
| 11. Městský soud v Praze | <b>ochrana před nezákonným zásahem</b><br>128/2000 Sb. (obecní zřízení - dozor) | nezákonný zásah do práva na spoluúčast na samosprávě obce v podobě nezahájení dozorových opatření dle příslušných ustanovení obecního zřízení | 11 Ca 55/2009<br>26. 2. 2009                           | žalobce: Martin Beneš, Roudnice nad Labem<br>žalovaný: MV  | NE |  |  |
|                          |   |   | MV-26491/ODK-2009<br>MV-25531/P-2009<br>(odbor právní) |  |    |  |  |

| SOUDEK                   | DRUH ŘÍZENÍ                                    |  | PŘEDMĚT ŘÍZENÍ   | SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY                              |   | ÚČASTNÍCI | ROZHODNUTÍ | KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STEŽOVATEL) | VÝSLEDEK ŘÍZENÍ |
|--------------------------|--|--|--|---|---|-----------|------------|---|-----------------|
|                          | VZTAH K PŘEDPISU                               |  |  | SPISOVÁ ZNAČKA MV A REFERENT  |   |           |            |   |                 |
| 12. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> |  | rozhodnutí MV o „Navrhu na zahájení sporného řízení“ ve věci plnění veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě k zajištění dopravní obslužnosti části území Ústeckého kraje na vymezených linkách | <b>10 Ca 64/2009</b>  | žalobce: Autobusy KAVKA, a. s.<br>žalovaný: MV                                  | NE        |            |   |                 |
|                          | 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád  |  |  | MV-71228/ODK-2008<br>(MV- 37870/P-2009)                                 |   |           |            |   |                 |
| 13. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> |  | rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)   | <b>5 Ca 98/2009</b>   | žalobce: Občané za ochranu (Firbas)<br>žalovaný: MV                             | NE        |            |   |                 |
|                          | 106/1999 Sb. (InřZ)                            |  |  | MV-7385-8/ODK-2009  |   |           |            |   |                 |
| 14. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> |  | rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)   | <b>9 Ca 122/2009</b>  | žalobce: Občané za ochranu (Firbas)<br>žalovaný: MV                             | NE        |            |   |                 |
|                          | 106/1999 Sb. (InřZ)                            |  |  | MV-10081/ODK-2009   |   |           |            |   |                 |
| 15. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> |  | rozhodnutí MV ve sporu z veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě (o určení neplatnosti výpovědi)   | <b>7 Ca 292/2009</b>  | žalobce: DPÚK a. s.<br>žalovaný: MV<br>osoba zúčastněná na řízení: Ústecký kraj | NE        |            |   |                 |
|                          | 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád  |  |  | 12. 10. 2009<br>MV-69481-76//ODK-2008<br>MV-81437/P-2009 (odbor právní) |   |           |            |   |                 |
| 16. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> |  | rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)   | <b>6 Ca 268/2009</b>  | žalobce: Občané za ochranu (Firbas)<br>žalovaný: MV                             | NE        |            |   |                 |
|                          | 106/1999 Sb. (InřZ)                            |  |  | 21. 9. 2009<br>MV-46289-2/ODK-2009 (odbor právní)                       |   |           |            |   |                 |
| 17. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> |  | rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)   | <b>6 Ca 267/2009</b>  | žalobce: Občané za ochranu (Firbas)<br>žalovaný: MV                             | NE        |            |   |                 |
|                          | 106/1999 Sb. (InřZ)                            |  |  | 21. 9. 2009<br>MV-46284-2/ODK-2009 (odbor právní)                       |   |           |            |   |                 |

|                          |  |   |   |                                    |  |   |  |
|--------------------------|--|---|---|------------------------------------|--|---|--|
| 18. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> | 106/1999 Sb. (InfZ)                           | rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)  | 9 Ca 409/2009                      | žalobce: Občané za ochranu (Firbas)<br>žalovaný: MV        | NE<br>(pozn.: navazuje na II Ca 88/2008<br>- 78, 6 As 43/2009<br>- 116, 11A 47/2010<br>- 132; to vše k MV-44822/ODK-2008<br>- viz dále v tabulce ukončených řízení) |  |
|                          |  |   |   | MV-44822-15/ODK-2009               |  |   |  |
| 19. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> | 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád | rozhodnutí MV ve sporu z veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě (o uložení povinnosti uzavřít novou veřejnoprávní smlouvu) | 6 A 102/2010<br>4. 5. 2010         | žalobce: DPUK a. s.<br>žalovaný: MV                        | NE  |  |
|                          |  |   |   | MV-4474/ODK-2009                   |  |   |  |
| 20. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> | 106/1999 Sb. (InfZ)                           | Rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí hl.m.Prahy (povinného subjektu) o odmítnutí žádosti o informace (InfZ)  | 11 A 219/2010<br>14. 10. 2010      | žalobce: euroAWK, s.r.o.<br>žalovaný: MV                   | NE  |  |
|                          |  |   |   | MV-62439/ODK-2010                  |  |   |  |
| 21. Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> | 106/1999 Sb. (InfZ)                           | rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ (StřeK) o odmítnutí části žádosti  | 6 A 297/2011<br>14. 9. 2011        | žalobce: AGROZETCENTRUM<br>VRSOVICE s.r.o.<br>žalovaný: MV | NE  |  |
|                          |  |   |   | MV-15182-8/ODK-2011 (odbor právní) |  |   |  |

2) Řízení ukončená

| SOUK | DRUH ŘÍZENÍ          |  | PŘEDMĚT ŘÍZENÍ  | SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY |   | ÚČASTNÍCI   | ROZHODNUTÍ   | KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STEŽOVATEL)  | VÝSLEDEK ŘÍZENÍ |
|------|----------------------|--|---|--|---|---|--|--|-----------------|
|      | VZTAH K PŘEDPISU     |  |   | SPISOVÁ ZNAČKA MV A REFERENT               |   |   |  |  |                 |
| 1.   | Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>   | proti rozhodnutí MV o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí KÚ Moravskoslezského kraje o odvodu za porušení rozpočtové kázně (350 tis. Kč)                      | <b>11 Ca 371/2006</b><br>20. 11. 2006      | žalobce: Střední podnikatelská škola Břlavec<br>žalobce: MV   | <b>ANO</b><br>Rozsudkem ze dne 12. 2. 2008, č. j. 11 Ca 371/2006-55 bylo rozhodnutí MV zrušeno                                    | <b>NE</b>  |  |                 |
|      |                      | 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla);<br>školský zákon   |   | MV-11670/ODK-2008<br>(ODK-1163/2-2006)     |   |   |  |  |                 |
| 2.   | Městský soud v Praze | <b>ochrana před nečinností</b>   | nečinnost při rozhodnutí o odvolání a výjime z konfiskace podle dekretu presidenta republiky 12/1945 Sb. a při opatření podle § 50 starého správního řádu     | <b>9 Ca 324/2005</b>                       | žalobce: A. Pezoldová,<br>roz. Schwarzenbergová<br>žalovaní: MV, MF, MZem                               | <b>ANO</b><br>Rozsudkem ze dne 16. ledna 2009, č. j. 9 Ca 324/2005-144 byla žaloba zamítnuta                                      | <b>ANO</b><br>Rozsudkem ze dne 31. května 2010, č. j. 8 Ans 3/2009-190, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl. |  |                 |
|      |                      | 12/1945 Sb., o konfiskaci a rozdělení zem. majetku Němců a kolaborantů, 143/1947 Sb. (lex Schwarzenberg) |   | MV-45263/ODK-2008<br>(ODK-1809/2-2007)     |   |   |  |  |                 |
| 3.   | Městský soud v Praze | <b>ochrana proti nezákonnému zásahu</b>  | tvrzený zásah byl spatřován v tom, že MV v rámci vyřizování podnětů k doзору sdělilo, že dozor není důvodný a poskytl právní stanovisko (2 primátori v Mostě) | <b>9 Ca 44/2007</b><br>28. 11. 2006        | žalobce: zastupitelé města Mostu (Voska, Zahradníček)<br>žalovaní: MV                                   | <b>ANO</b><br>Usnesení ze dne 24. října 2007, č. j. 9 Ca 44/2007-43, žaloba byla odmítnuta (MV se nedopustilo nezákonného zásahu) | <b>NE</b>  |  |                 |
|      |                      | 128/2000 Sb., o obcích   |   | ODK-2057/2-2006                            |   |   |  |  |                 |
| 4.   | Městský soud v Praze | <b>ochrana před nezákonným zásahem</b>   | nezákonný zásah do práva na spoluúčast na samosprávě obce v době nezhájení dozorových opatření dle příslušných ustanovení obecního zřízení                    | <b>5 Ca 113/2007</b>                       | žalobce: Martin Beneš,<br>Roudnice nad Labem<br>žalovaní: MV  | <b>Městský soud</b><br>rozsudkem ze dne 13. května 2009, č. j. 5 Ca 113/2007-58, žalobu zamítl                                    | <b>ANO</b>   | Rozsudkem ze dne 9. července 2010, č. j. 3 Aps 4/2010-94, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl. |                 |
|      |                      | 128/2000 Sb. (obecní zřízení - dozor)  |   | MV-112/2-2007                              |   |   |  |  |                 |
| 5.   | Městský soud v Praze | <b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>   | proti rozhodnutí MV o zrušení rozhodnutí KÚ Karlovarského kraje o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně (20 mil. Kč)                                    | <b>9 Ca 125/2008</b><br>25. 1. 2008        | žalobce: Karlovarský kraj<br>žalovaní: MV<br>(odvod byl uložen společností Autobusy Karlovy Vary a. s.) | <b>ANO</b><br>Usnesení ze dne 31. července 2008, č. j. 9 Ca 125/2008-50, žaloba byla odmítnuta pro opožděnost                     | <b>NE</b>  |  |                 |
|      |                      | 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla);<br>111/1994 Sb., o silniční dopravě                                  |   | MV-7284/ODK-2008                           |   |   |  |  |                 |

|  |  |   |  |   |   |   |   |
|--|--|---|--|---|---|---|---|
| 6.<br>Městský<br>soud<br>v Praze                                     | <b>přezkoumání zákonnosti<br/>správního rozhodnutí</b><br><br>106/1999 Sb. (InfZ)                                    | Rozhodnutí MV<br>o stížnosti občanského<br>sdružení „Občané za<br>ochranu kvality bydlení<br>v Brně-Kníničkách,<br>Rozdrojovicích<br>a Jinačovicích“ (Firbas)                     | <b>10 Ca 241/2008</b><br>15. 10. 2008<br><br>MV-62611/ODK-2008                 | žalobce: občanské<br>sdružení „Občané za<br>ochranu kvality bydlení<br>v Brně-Kníničkách,<br>Rozdrojovicích<br>a Jinačovicích“ (Firbas)<br>žalovaný: MV | <b>ANO</b><br>Rozsudkem ze dne<br>27. 5. 2010, č. j.<br>10 Ca 241/2008-<br>60 byla žaloba<br>zamítnuta  | <b>ANO</b><br>Kasační<br>stížnost<br>podal<br>žalobce dne<br>9. 6. 2010 | Usnesením č. j. 6<br>As 5/2011 – 100 ze<br>dne 27. 7. 2011 NSS<br>kasační stížnost<br>odmítl. |
|  |  | určení, zda o sporu<br>o neplatnost výpovědi<br>smlouvy o závazku<br>veřejné služby má<br>rozhodovat správní orgán<br>nebo soud v civilním<br>řízení                              | <b>Konf 31/2007</b><br><br>MV-56673/ODK-2008                                   | navrhovatel: MV<br>účastníci: Krajský<br>soud v Ústí nad<br>Labem, Ústecký kraj<br>a Dopravní podnik<br>Ústeckého kraje                                 | <b>ANO</b><br>Usnesením ze dne<br>21. května 2008, č. j.<br>Konf. 31/2007-82<br>rozhodl zvláštní<br>senát tak, že<br>o uložení povinnosti<br>mají rozhodnout<br>správní orgány  |   |   |
| 7.<br>Zvláštní<br>senát pro<br>řešení<br>kompe-<br>tenčních<br>sporů | <b>spor o pravomoc mezi<br/>MV a Krajským soudem<br/>v Ústí nad Labem<br/>a Okresním soudem<br/>v Ústí nad Labem</b> | určení, zda o uložení<br>povinnosti uzavřít<br>smlouvu o závazku<br>veřejné služby ve veřejné<br>linkové dopravě má<br>rozhodovat správní orgán<br>nebo soud v civilním<br>řízení | <b>Konf 33/2007</b><br><br>MV-4474/ODK-2009                                    | navrhovatel: MV<br>účastníci: Krajský<br>soud v Ústí nad<br>Labem, Ústecký kraj<br>a Dopravní podnik<br>Ústeckého kraje                                 | <b>ANO</b><br>Usnesením ze dne 3.<br>prosince 2008, č. j.<br>Konf. 33/2007-65<br>rozhodl zvláštní<br>senát tak, že<br>o uložení povinnosti<br>mají rozhodnout<br>správní orgány |   |   |
|  | <b>spor o pravomoc mezi<br/>MV a Městským soudem<br/>v Praze</b>   | určení, zda o sporu<br>ze smlouvy o závazku<br>veřejné služby ve veřejné<br>linkové dopravě má<br>rozhodovat správní orgán<br>nebo soud v civilním<br>řízení                      | <b>Konf 6/2008</b><br><br>MV-1723/ODK-2008                                     | navrhovatel: MV<br>účastníci: MS v Praze,<br>OS pro Prahu<br>2, Ústecký kraj<br>a Dopravní podnik<br>Ústeckého kraje                                    | <b>ANO</b><br>Usnesením ze dne 1.<br>října 2008, č. j. Konf.<br>6/2008-66 rozhodl<br>zvláštní senát tak, že<br>ve sporu z VPS mají<br>rozhodnout správní<br>orgány              |   |   |
| 9.<br>Zvláštní<br>senát pro<br>řešení<br>kompe-<br>tenčních<br>sporů | <b>kompetenční žaloba</b>  | proti MV a Mzem<br>o pravomoci rozhodnout<br>o výjimce z dekretu<br>a o odvolání proti<br>konfiskační vyhlášce  | <b>Komp 1/2006</b><br>2. 1. 2006<br><br>MV-48177/ODK-2008<br>(ODK-1291/2-2006) | žalobce: A. Pezoldová,<br>roz. Schwarzenbergová<br>žalovaný: MV a Mzem  | <b>ANO</b><br>Usnesením ze dne 9.<br>11. 2007, č. j. Komp.<br>1/2006-127 byla<br>žaloba odmítnuta   | podána<br>ústavní<br>stížnost   | Ústavní soud<br>stížnost usnesením<br>ze dne 1. srpna<br>2008, sp. zn. Pl. ÚS<br>4/08 odmítl  |
|  | 12/1945 Sb., o konfiskaci<br>a rozdělení zem. majetku<br>Němců a kolaborantů,<br>143/1947 Sb. (lex<br>Schwarzenberg) |   |  |   |   |   |   |
| 10.<br>Nejvyšší<br>správní<br>soud                                   |  |   |  |   |   |   |   |

| SOUDEK                    | DRUH ŘÍZENÍ  |  | PŘEDMĚT ŘÍZENÍ  | SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY |                             | ÚČASTNÍCI   | ROZHODNUTÍ | KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STEŽOVATEL) | VÝSLEDEK ŘÍZENÍ |
|---------------------------|--|--|---|--|-----------------------------|---|------------|---|-----------------|
|                           | VZTAH K PŘEDPISU   |  |   | SPISOVÁ ZNAČKA MV A REFERENT               |                             |   |            |   |                 |
| 11. Nejvyšší správní soud | <b>kompetenční žaloba</b>  |  | o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Ústeckého kraje o uložení povinnosti provozovat autobusovou dopravu                                     | <b>Komp 4/2006</b>                         | žalobce: MV<br>žalovaný: MD | ANO<br>rozsudek ze dne 22. 2. 2008, č. j. Komp. 4/2006-103; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra |            |   |                 |
|                           | 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969 |  |   | MV-23530/ODK-2008                          |                             |   |            |   |                 |
| 12. Nejvyšší správní soud | <b>kompetenční žaloba</b>  |  | o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o žádosti dopravce na uložení povinnosti kraji neuzavírat nové smlouvy o závazku veřejné služby  | <b>Komp 1/2007</b>                         | žalobce: MV<br>žalovaný: MD | ANO<br>rozsudek ze dne 31. 12. 2007, č. j. Komp. 1/2007-54; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra |            |   |                 |
|                           | 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969 |  |   | MV-9146/ODK-2008                           |                             |   |            |   |                 |
| 13. Nejvyšší správní soud | <b>kompetenční žaloba</b>  |  | o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Jihočeského kraje o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (kopie smluv o závazku veřejné služby)     | <b>Komp 2/2007</b><br>30. 4. 2007          | žalobce: MV<br>žalovaný: MD | ANO<br>rozsudek ze dne 31. 10. 2008, č. j. Komp. 2/2007-30; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra |            |   |                 |
|                           | 106/1999 Sb. (InfZ) ve vazbě na 111/1994 Sb., o silniční dopravě     |  |   | MV-91868/ODK-2008,<br>ODK-817/2-2007       |                             |   |            |   |                 |
| 14. Nejvyšší správní soud | <b>kompetenční žaloba</b>  |  | o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Středočeského kraje o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (kopie smluv o závazku veřejné služby)   | <b>Komp 3/2007</b>                         | žalobce: MD<br>žalovaný: MV | ANO<br>rozsudek ze dne 31. 10. 2008, č. j. Komp. 3/2007-31; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra |            |   |                 |
|                           | 106/1999 Sb. (InfZ) ve vazbě na 111/1994 Sb., o silniční dopravě     |  |   | MV-88747/ODK-2008                          |                             |   |            |   |                 |
| 15. Nejvyšší správní soud | <b>kompetenční žaloba</b>  |  | o určení správního orgánu příslušného k plnění úkolů nadřízeného správního orgánu KÚ ÚK při výkonu veřejnosprávní kontroly čerpání peněžních prostředků na zajištění dopravní obslužnosti | <b>Komp 4/2007</b>                         | žalobce: MV<br>žalovaný: MD | ANO<br>rozsudek ze dne 30. 3. 2009, č. j. Komp. 4/2007-98; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy |            |   |                 |
|                           | 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969 |  |   | MV-39496/ODK-2008                          |                             |   |            |   |                 |

|                                    |  |   |                      |   |   |  |
|------------------------------------|--|---|----------------------|---|---|--|
| 16.<br>Nejvyšší<br>správní<br>soud | kompetenční žaloba<br><br>111/1994 Sb. (o silniční<br>dopravě)                                   | příslušnost k vyřízení<br>podání společnosti<br>Ligneta a.s. podle § 175<br>odst. 7 s.ř.  | Komp 4/2009          | žalobce: MV<br>žalovaní: MD<br>osoba zúčastněná:<br>Ligneta s.r.o.  | ANO<br>rozsudek ze dne<br>17. 6. 2009, č. j.<br>Komp. 4/2009-<br>23; příslušné<br>k rozhodnutí<br>je Ministerstvo<br>dopravy  | Nejvyšší správní soud<br>rozsudkem ze dne<br>27. ledna 2010, č. j.<br>6 As 43/2009-115,<br>k ministerstvem<br>vnitřa podané kasační<br>stížnosti <b>rozsudek<br/>Městského soudu<br/>zrušil.</b><br><br>dosud nerozhodnuto<br>(pouze zamítnutí od-<br>kladný účinek kasační<br>stížnosti usnesením<br>NSS č. j. 6 As 43/2009-<br>112 ze dne 9.9.2009,<br>a proto bylo vydáno<br>nové rozhodnutí ve<br>věci č. j. MV-44822-15/<br>ODK-2009 ze dne<br>7.10.2009)<br>rozhodnutí byla <b>těž<br/>podána žaloba</b><br>- v řízení u soudu<br>v řízení u soudu<br><b>pod sp. zn. 9 Ca<br/>409/2009</b> |
|                                    |  |   | MV-90408/ODK-2008    |   |   |  |
| 17.<br>Nejvyšší<br>správní<br>soud | kompetenční žaloba<br><br>106/1999 Sb. (InfZ)  | příslušnost k vyřízení<br>stížnosti na postup KÚ<br>JmK podle InfZ  | Komp 6/2009          | žalobce: MV<br>žalovaní: MZP<br>osoba zúčastněná:<br>Občanské sdružení<br>Občané... (Firbas)  | ANO<br>rozsudkem<br>z 31.12.2009, Komp<br>6/2009; příslušné<br>k rozhodnutí je MV   | ANO<br>Rozsudkem ze dne<br>30. dubna 2009, č. j.<br>11 Ca 88/2008-78<br>bylo rozhodnutí<br>MV zrušeno a věc<br>vrácena k dalšímu<br>projednání<br><br>ANO<br>Rozsudkem ze dne<br>11. dubna 2009, č. j.<br>11 Ca 88/2008-78<br>bylo rozhodnutí<br>MV zrušeno a věc<br>vrácena k dalšímu<br>projednání<br><br>ANO<br>Rozsudkem ze dne<br>15. června 2010, č. j.<br>11A 47/2010-132,<br>jímž žalobu zamítl  |
|                                    |  |   | MV-11918/ODK-2009    |   |   |  |
| 18.<br>Městský<br>soud<br>v Praze  | přezkum zákonnosti<br>správního rozhodnutí   | Rozhodnutí MV<br>o stížnosti občanského<br>sdružení „Občané za<br>ochranu kvality bydlení<br>v Brně-Kníničkách,<br>Rozdrojovicích<br>a Jinačovicích“ (Firbas) | 11 Ca 88/2008        | žalobce: občanské<br>sdružení „Občané za<br>ochranu kvality bydlení<br>v Brně-Kníničkách,<br>Rozdrojovicích<br>a Jinačovicích“ (Firbas)<br>žalovaní: MV | ANO<br>Rozsudkem ze dne<br>30. dubna 2009, č. j.<br>11 Ca 88/2008-78<br>bylo rozhodnutí<br>MV zrušeno a věc<br>vrácena k dalšímu<br>projednání<br><br>ANO<br>Rozsudkem ze dne<br>15. června 2010, č. j.<br>11A 47/2010-132,<br>jímž žalobu zamítl | ANO<br>Rozsudkem ze dne<br>30. dubna 2009, č. j.<br>11 Ca 88/2008-78<br>bylo rozhodnutí<br>MV zrušeno a věc<br>vrácena k dalšímu<br>projednání<br><br>ANO<br>Rozsudkem ze dne<br>15. června 2010, č. j.<br>11A 47/2010-132,<br>jímž žalobu zamítl  |
|                                    |  |   | MV-44822/ODK-2008    |   |   |  |
| 19.<br>Městský<br>soud<br>v Praze  | přezkum zákonnosti<br>správního rozhodnutí<br>zák. č. 130/2000 Sb.<br>(o volbách do zast. kraje) | Rozhodnutí ministra<br>vnitřa o zániku mandátu<br>člena Zastupitelstva<br>Karlovarského kraje - Jan<br>Hadrava  | 12 Ca 2/2009-31      | Žalobce: Jan Hadrava<br>Žalovaní: ministr<br>vnitřa   | ANO<br>Usnesením ze dne<br>18.9.2009 č. j. 12<br>Ca 2/2009-31 byla<br>žaloba zamítnuta  | ANO<br>Usnesením ze dne<br>18.9.2009 č. j. 12<br>Ca 2/2009-31 byla<br>žaloba zamítnuta   |
|                                    |  |   | MV-45682-12/ODK-2009 |   |   |  |



| SOUK                         | DRUH ŘÍZENÍ   |  | PŘEDMĚT ŘÍZENÍ   | SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY   |   | ÚČASTNÍCI  | ROZHODNUTÍ  | KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)   | VÝSLEDEK ŘÍZENÍ |
|------------------------------|---|--|--|--|---|--|---|---|-----------------|
|                              | VZTAH K PŘEDPISU  |  |  | SPISOVÁ ZNAČKA MV A REFERENT   |   |  |   |   |                 |
| 20.<br>Městský soud v Praze  | přezkum zákonnosti správního rozhodnutí zák. č. 130/2000 Sb. (o volbách do zast. kraje) |  | Rozhodnutí ministra vnitra o zániku mandátu člena Zastupitelstva Karlovarského kraje – RNDr. Ing. Jaroslav Kočvara | 12 Ca 3/2009-31<br>31.8.2009<br>MV-45679-8/ODK-2009  | Žalobce:<br>RNDr. Ing. Jaroslav Kočvara<br>Žalovaný: ministr vnitra | ANO<br>Usnesením ze dne 18.9.2009 č. j. 12 Ca 3/2009-31 byla žaloba zamítnuta  | NE  |   |                 |
| 21.<br>Městský soud v Praze  | přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)                             |  | rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)   | 9 Ca 82/2009<br>MV-178/ODK-2009  | žalobce: Občané za ochranu (Fírbas)<br>žalovaný: MV                 | ANO<br>Rozsudkem ze dne 24. února 2011, č. j. 9 Ca 82/2009 – 54-58 byla žaloba zamítnuta   | ANO<br>Kasační stížnost podal žalobce dne 12. 4. 2011, sp. zn. NSS 6 As 33/2011 | ANO<br>rozsudkem ze dne 20. října 2011, č. j. 6 As 33/2011-83, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl. |                 |
| 22.<br>Městský soud v Praze  | přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)              |  | rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ OK - rozpočtová kázeň (2 029 233,75 Kč + 170 455,63 Kč)               | 3 Af 14/2010<br>30. 3. 2010<br>MV-8891/ODK-2009  | žalobce:<br>Olomoucký kraj<br>žalovaný: MV                          | ANO<br>(usnesením ze dne 30. 5. 2011, č. j. 3 Af 14/2010-45 byla žaloba odmítnuta)   | ANO<br>(řízení je vedeno pod sp. zn. ....)                                      | NE  |                 |
| 23.<br>Nejvyšší správní soud | kompetenční žaloba<br>111/1994 Sb. (o silniční dopravě)                                 |  | příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.            | Komp 1/2011<br>Autobusy KAVKA a. s.<br>a Ústecký kraj (MV-59513/ODK-2010)<br>Autobusy Karlovy Vary a. s.<br>a Ústecký kraj (MV-70815/ODK-2010)   | žalobce: MV<br>žalovaný: MD   | ANO<br>rozsudek ze dne 9. 8. 2011, č. j. Komp 1/2011-69; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy  |   |   |                 |
| 24.<br>Nejvyšší správní soud | kompetenční žaloba<br>111/1994 Sb. (o silniční dopravě)                                 |  | příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.            | Komp 2/2011<br>SCR Fassati s. r. o.<br>a Královohradecký kraj (MV-112865/ODK-2010)<br>ČAS SERVICE a. s.<br>a Jihočeský kraj (MV-5001/ODK-2011)<br>DPÚK a. s. a Ústecký kraj (MV-88769/ODK-2008)<br>DPÚK a. s. a Ústecký kraj (MV-88784/ODK-2008) | žalobce: MV<br>žalovaný: MD   | ANO<br>rozsudek ze dne 27. 9. 2011, č. j. Komp 2/2011-90; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy a v jednom případě žalobu odmítl (nejedná se o pravomoc správních orgánů) |   |   |                 |

|                           |   |   |   |  |  |   |  |
|---------------------------|---|---|---|--|--|---|--|
| 25. Nejvyšší správní soud | kompetenční žaloba  | příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.                                       | Komp 4/2011<br>MUDr. M. J. proti Ústeckému kraji (MV-16765/ODK-2011)<br>Acta non verba, o. p. s. (MV-101330/ODK-2010)                 | žalobce: MV<br>žalovaný: MD  | ANO<br>rozsudek ze dne 14. 9. 2011, č. j. Komp 4/2011-48; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy |   |  |
|                           |   |   |   |  |  |   |  |
| 26. Nejvyšší správní soud | kompetenční žaloba  | příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.                                       | Komp 5/2011<br>ČAS - SERVICE a. s. a Jihočeský kraj (MV-48738/ODK-2011)<br>Miloslav Matyáš a Ústecký kraj (MV-53479/ODK-2011)         | žalobce: MV<br>žalovaný: MD  | ANO<br>rozsudek ze dne 22. 9. 2011, č. j. Komp 5/2011-88; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy |   |  |
|                           |   |   |   |  |  |   |  |
| 27. Městský soud v Praze  | přezkum zákonnosti správního rozhodnutí   | Rozhodnutí MV o stížnostech občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (Firbas) | 5 Ca 152/2008<br>žaloba ze dne 7. 4. 2008<br>MV-9025/ODK-2008 MV-9396/ODK-2008<br>(Vyjádření k žalobě pod č. j. MV-48120-13/ODK-2008) | žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (Firbas)<br>žalovaný: MV | ANO<br>Rozsudek MS v Praze č. j. 5 Ca 152/2008 - 7/4-80 ze dne 13. 7. 2011 (žaloba zamítnuta)            | ANO (podal žalobce)<br>NSS sp. zn.: 6 AS 41/2011<br>Kasační stížnost ze dne 26. 7. 2011 |  |
|                           |   |   |   |  |  |   |  |
| 28. Městský soud v Praze  | přezkum postupu Ministerstva vnitra po volbách (svolání ustavujícího zasedání) 128/2000 Sb. | žaloba proti nezákonnému zásahu - opatření MV o svolání ustavujícího zasedání (ze dne 14. 2. 2010)  | 3 A 17/2011-18<br>30.1.2011<br>MV-110231/ODK-2011   | žalobce: Ivo Mlátilík, exstarosta Františkových Lázní<br>žalovaný: MV  | ANO<br>Rozsudkem ze dne 27. 9. 2011, č. j. 3 A 17/2011 byla žaloba zamítnuta                             | NE  |  |
|                           |   |   |   |  |  |   |  |
| 29. Městský soud v Praze  | přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)                  | rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ ÚK - rozpočtová kázeň (1,9 mil. Kč)  | 10 Ca 323/2008<br>11. 12. 2008<br>MV-62893/ODK-2008   | žalobce: KLYD o.s.<br>žalovaný: MV   | ANO<br>(rozsudkem ze dne 27. 9. 2011, č. j. 10 Ca 323/2008-86, byla žaloba zamítnuta)                    | NE  |  |
|                           |   |   |   |  |  |   |  |

**I) STATISTIKA ÚSPĚŠNOSTI ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY PŘI OBHAJOBĚ VLASTNÍCH SPRÁVNÍCH POSTUPŮ U SPRÁVNÍCH SOUDŮ**

(obhájená rozhodnutí vydaná odborem u správních soudů)

|   |     |
|---|-----|
| Celkem podaných žalob proto rozhodnutím nebo postupům ODK (od r. 2007)*):               | 33  |
| Z toho dosud rozhodnuto:  |     |
| Z toho bylo rozhodnutí ODK zrušeno / postup ODK nebyl potvrzen:                         | 1   |
| Z toho byla žaloba proti rozhodnutí ODK zamítnuta / postup ODK byl potvrzen:            | 15  |
| Úspěšnost ODK při obhajování vydaných správních rozhodnutí a postupů u správních soudů: | 94% |

|   |      |
|---|------|
| Celkem podaných kasačních stížností   | 8    |
| Z toho dosud rozhodnuto   | 5    |
| Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch Ministerstva vnitra (kasační stížnost podanou žalobcem Nejvyšší správní soud zamítl nebo odmítl nebo ke kasační stížnosti podané MV byl rozsudek Městského soudu v Praze zrušen) | 5    |
| Úspěšnost ODK při obhajování vydaných správních rozhodnutí a postupů u správních soudů:   | 100% |

\*) Nejsou započteny kompetenční spory a spory u zvláštního senátu – celkem 15 – , v nichž soudy posuzovaly, zda je k řešení určitých věcí příslušné Ministerstvo vnitra nebo jiný správní úřad (nebo správní orgány či soudy), neboť v těchto řízeních se nejedná o přezkum správní aktivity Ministerstva vnitra vůči fyzickým a právnickým osobám, ale o řešení sporu mezi více správními orgány o příslušnost vydat rozhodnutí. Veškeré kompetenční spory již byly soudy rozhodnuty s tím, že příslušnost Ministerstva vnitra byla určena cca v polovině případů, v ostatních byla určena příslušnost jiného resortu.

# Část III. Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2011

## **A) POSKYTOVÁNÍ METODICKÉ POMOCI ODBOREM DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY**

Odboru dozoru a kontroly veřejné správy i v roce 2011 velmi aktivně poskytoval metodickou pomoc územním samosprávným celkům. Metodické materiály a další stanoviska jsou zveřejněna na webových stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)

V současné době poskytujeme metodickou pomoc ve formě:

- 1) výkladová stanoviska,
- 2) metodické materiály k vybraným problémům pro potřeby orgánů obcí a krajů,
- 3) písemných souhrnů odpovědí na nejčastější dotazy dílčích problematik,
- 4) vzorové právní předpisy obcí,
- 5) pravidla pro vydávání právních předpisů obcí a krajů,
- 6) pořádání odborných seminářů k vybraným problematikám,
- 7) účast na setkávání a poradách se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a krajů,
- 8) zpracování přehledu zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů obcemi a kraji,
- 9) zpracování přehledu rozhodnutí Ústavního soudu k problematice územní samosprávy,
- 10) konzultace připravovaných právních předpisů obce, vydávaných v její samostatné působnosti (obecně závazných vyhlášek) – na základě předchozí žádosti obce,
- 11) provádění metodické a koordinační pomoci pro obce na základě jejich žádostí.

Metodická pomoc je zajišťována jak z centra odboru, tak i prostřednictvím územních oddělení dozoru, která poskytují metodickou pomoc v sídlech oddělení, případně po domluvě přímo na obci. Nedílnou součástí je také poskytování metodické pomoci na konzultačních místech (viz kap. 4 - plán konzultačních dnů).

Kontakty a další podrobnosti jsou zveřejněny na webových stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

## **B) VYBRANÉ FORMY POSKYTOVÁNÍ METODICKÉ POMOCI**

### **1) Stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy**

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy vydává v rámci své metodické činnosti stanoviska odboru, která jsou k dispozici na internetových stránkách odboru ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)), v sekci 4. „*Stanoviska odboru*“. Stanoviska odboru jsou pro přehlednost řazena v číselných řadách v rámci

daného kalendářního roku. Obsahují informace týkající se činnosti obcí, vydávání obecně závazných vyhlášek a dalších postupů, které upravují zákony o obcích, krajích a hlavním městě Praze. Pravidelně jsou prováděny revize a aktualizace všech zveřejněných stanovisek.

Níže uvádíme přehled stanovisek vydaných v uplynulém kalendářním roce Stanoviska vydaná v rámci předešlých let je možno nalézt na výše uvedené internetové adrese.

### Přehled stanovisek odboru dozoru a kontroly veřejné správy vydaných v roce 2011

- 11/2011 - Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 25/11 ve věci obecně závazné vyhlášky města Holýšov č. 1/2010 o čistotě a ochraně životního prostředí a omezení volného pohybu psů a jiných zvířat na veřejných prostranstvích
- 10/2011 - Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 56/10 ve věci OZV města Františkovy Lázně č. 1/2010, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v oblasti omezení hazardu
- 9/2011 - Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 29/10 ve věci obecně závazné vyhlášky města Chrástava č. 5/2009, o stanovení míst, na kterých mohou být provozovány interaktivní videoloterijní terminály
- 8/2011 - Vyloučení člena zastupitelstva obce z hlasování pro existenci střetu zájmů
- 7/2011 - Rozsah informací poskytovaných členovi zastupitelstva obce v souvislosti s výkonem jeho funkce
- 6/2011 - Problematika zahrnutí cizinců s trvalým pobytem do celkového počtu obyvatel obce pro účely stanovení odměn členů zastupitelstva obce
- 5/2011 - Povinnosti obce související s projednáním závěrečného účtu spolu se zprávou o výsledcích hospodaření obce v zastupitelstvu obce
- 4/2011 - Rozpočtové opatření obce
- 3/2011 - Nález ÚS sp. zn. Pl. ÚS 39/10 (395/2010 Sb.) – OZV města Krupka č. 3/2009, hlášení obyvatel starších 15 let, zdržujících se na území města Krupka déle než 30 dnů a mají trvalý pobyt na teritoriích jiných měst
- 2/2011 - Nález ÚS sp. zn. Pl. ÚS 13/09 (Vodňany) – OZV města Vodňany č. 4/2008, o ochraně veřejného pořádku při provozování hostinských činností
- 1/2011 - Stanovení rozhodného dne pro vyplacení měsíční odměny neuvolněnému členovi zastupitelstva obce

## 2) Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV

Další formou metodické pomoci odboru jsou tzv.: Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí, ve kterých je možné naleznout informace týkající se vydávání obecně závazných vyhlášek obcí, včetně souvisejících prvních předpisů, právního výkladu a judikatury vztahující se k jednotlivým zákonným zmocněním. Tyto materiály obsahují všechny relevantní podklady a informace k jednotlivým zákonným zmocněním k vydání obecně závazné vyhlášky obce, jak je patrné z níže uvedeného náhledu na jeden z metodických materiálů zveřejněných na intranetových stránkách odboru:

Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí jsou k dispozici na internetových stránkách odboru ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)) v sekci 3. „Metodická pomoc obcím (vzory právních předpisů, přehled zákonných zmocnění atp.)“.

nerálním finančním ředitelstvím seminář k problematice místních poplatků a nového daňového řádu.

Předmětem a cílem semináře „Místní poplatky a daňový řád“ bylo seznámení se zásadními změnami v úpravě místních poplatků a jejich následné správy, ke kterým došlo v důsledku přijetí zcela nové procesní úpravy správy daní a poplatků – zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění, a s ním souvisejících zákonů, které se dotkly mj. také zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění. Tematicky byl seminář zaměřen zejména na oblast místních poplatků, jejich úpravu v obecně závazných vyhláškách a následnou správu při vybírání, vyměrování a vymáhání poplatků právě v návaznosti na některá vybraná ustanovení daňového řádu a novelizaci zákona o místních poplatcích.

Důvodem pořádání tohoto semináře tak byla snaha reflektovat a upozornit na výše vedené legislativní změny a jejich důsledky, včetně akcentace správného postupu při správě místních poplatků. Výstupem ze semináře byl zápis

The screenshot shows a web browser window displaying the website of the Department of Supervision and Control of Public Administration. The page title is 'Odbor dozoru a kontroly veřejné správy - Ministerstvo vnitra České republiky'. The main content area is titled 'ODBORY' and lists various documents. The third item in the list is highlighted with a red box: '3. METODICKÁ POMOC OBCÍM (VZORY PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, PŘEHLED ZÁKONNÝCH ZMOCNĚNÍ ATP.)'. Other items include 'Aktuálně', 'Činnost odboru', 'Stanoviska odboru', 'Ostatní dokumenty (dozor, kontrola, z. o svobodném přístupu k informacím, z. o střetu zájmů atp.)', 'Protokoly o kontrole výkonu samostatné působnosti obcí a krajů, které nebyly v souladu se zákonem projednány zastupitelstvem nebo o jejichž projednání nebylo informováno na úřední desce', and 'Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů a kontaktů na obce'. The page also features a navigation menu, a search bar, and various service icons like 'Policie ČR' and 'Hasiči ČR'.

## 3) Semináře uspořádané odborem v roce 2011 k problematice dozoru

### Místní poplatky a daňový řád

Dne 24. března 2011 uspořádal odbor dozoru a kontroly veřejné správy ve spolupráci s Ministerstvem financí a Ge-

obsahující nejen příspěvky vystupujících, ale také komentáře a odpovědi na vznesené dotazy.

### Pravomoc obcí při regulaci a zpoplatnění loterií a jiných podobných her

Dne 28. dubna 2011 se uskutečnil seminář „Pravomoc obcí při regulaci a zpoplatnění loterií a jiných podobných

her“ pořádaný odborem dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ve spolupráci s Ministerstvem financí, za účasti zástupce Kanceláře veřejného ochránce práv a odborné veřejnosti. Uspořádání semináře bylo reakcí na vysoký počet dotazů obcí k dané problematice, vyvolaných zejména legislativními změnami v zákoně č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, dále účinností nového zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, a v neposlední řadě též přístupem některých provozovatelů loterií a jiných podobných her ke vzniklé situaci. Seminář byl kromě možností regulace a s tím souvisejícího zpoplatnění „hazardu“ pomocí obecně závazných vyhlášek obcí zaměřen též na povolovací proces a následný dozor Ministerstva financí nad sázkovými hrami a loteriemi. Jako metodický materiál byl následně zpracován zápis z tohoto semináře, jehož součástí byly také stanoviska a metodická doporučení Ministerstva financí k výkladu pojmu „jiné technické herní zařízení“ nebo argumentace k výhradám a námitkám provozovatelů loterií a jiných podobných her.

#### Veřejný pořádek

Další seminář pořádaný odborem dozoru a kontroly veřejné správy v roce 2011 byl zaměřen na aktuální judikaturu Ústavního soudu věnovanou obecně závazným vyhláškám obcí o veřejném pořádku. Jednalo se již o třetí seminář odboru dozoru a kontroly veřejné správy reflektující téma „veřejného pořádku“, které je velmi živé, diskutované a neustále se vyvíjející vlivem judikatury Ústavního soudu.

Cílem letošního semináře bylo jako již tradičně zrekapitulování všech oblastí veřejného pořádku, k nimž se ve své judikatuře vyjádřil Ústavní soud, a současně detailnější zhodnocení nálezů Ústavního soudu vnesených v období let 2010 a 2011, které významným způsobem změnilý náhled na dosavadní možnosti obcí v oblasti regulace provozní doby pohostinských zařízení a hazardu. Aktivní účast na semináři přijali zástupci analytického odboru Ústavního soudu, Kanceláře veřejného ochránce práv a taktéž katedry správního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně.

**Veškeré zápisy z uvedených seminářů jsou tradičně zveřejněny na webových stránkách odboru dozoru a kontroly veřejné správy [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).**

#### 4) Osobní jednání

Odbor pravidelně pořádá čtvrtletně **porady se zástupci krajských úřadů, kanceláře VOP, SMO ČR, Komory statutárních měst, SMS, MF a MMR**. Nejinak tomu bylo i v roce 2011.

Odborem dozoru a kontroly je často metodická pomoc poskytována i formou **účasti zástupců odboru na akcích pořádaných pro územní samosprávné celky,**

kde jsou přednášeny aktuální informace o činnosti a stanoviscích odboru.

Jedná se zejména o následující akce:

- porady ředitelů krajských úřadů
- porady tajemníků obcí s rozšířenou působností
- setkání starostů či dalších představitelů území (např. finanční konference pořádaná SMO ČR, Dny malých obcí, shromáždění starostů vybraných regionů apod.).


Kromě toho jsou v rámci sjednaných osobních jednání se zástupci územních samosprávných celků a dalšími subjekty řešeny jejich záležitosti. Následující tabulka uvádí přehled četnosti poskytování této formy metodické pomoci v rámci uplynulého roku 2011 **poskytnutých územními odděleními dozoru:**

| Osobní jednání   | Počet        |
|--|--------------|
| účast na poradách mikroregionů                                 | 28           |
| účast na poradách starostů obcí III.                           | 31           |
| účast na poradách tajemníků obcí II.                           | 12           |
| účast na poradách svazků obcí                                  | 6            |
| účast na ostatních akcích                                      | 31           |
| osobní konzultace obcí na vyžádání (zápisy k dispozici na ODK) | 2 256        |
| osobní konzultace k problematice zákona o obcích               | 895          |
| osobní konzultace krajů  | 81           |
| účast na konzultačních dnech - v rámci metodické pomoci        | 1 245        |
| <b>CELKEM</b>  | <b>4 585</b> |

#### 5) Metodická doporučení k činnosti územních samosprávných celků

Poskytování metodické pomoci ve formě sešitků byla započata v roce 2009, kdy byly založeny tři řady metodických doporučení k činnosti územních samosprávných celků, které jsou vydávány především pro potřeby menších územních samosprávných celků. Orientace v rámci jednotlivých doporučení je zajištěna výrazným barevným odlišením jednotlivých řad metodických doporučení a dále výrazným číselným označením v rámci řady. Modrá řada materiálů je věnována zákonu o obcích, o krajích, o hl. m. Praze, zelená řada je věnována zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a třetí oranžová řada je věnována dílčím aspektům zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, včetně provádějících předpisů a souvisejících předpisů (pozn. v případě tohoto zákona nyní podává výklady odbor legislativy a koordinace předpisů).

|  |  |   |  |  |
|--|--|---|--|--|
|  <p>MINISTERSTVO VNITRA<br/>ČESKÉ REPUBLIKY</p> <p>ODBOR DOZORU A KONTROLY</p> <p><b>METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ</b></p> <p><b>1</b></p> <p>Jednotlivé</p> |  <p>MINISTERSTVO VNITRA<br/>ČESKÉ REPUBLIKY</p> <p>ODBOR DOZORU A KONTROLY</p> <p><b>METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ</b></p> <p><b>2</b></p> <p>Dílčí zasedání</p> |  <p>MINISTERSTVO VNITRA<br/>ČESKÉ REPUBLIKY</p> <p>ODBOR DOZORU A KONTROLY</p> <p><b>METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ</b></p> <p><b>3</b></p> <p>Výběrový územní</p> |  <p>MINISTERSTVO VNITRA<br/>ČESKÉ REPUBLIKY</p> <p>ODBOR DOZORU A KONTROLY</p> <p><b>METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ</b></p> <p><b>4</b></p> <p>Informační</p> |  <p>MINISTERSTVO VNITRA<br/>ČESKÉ REPUBLIKY</p> <p>ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY</p> <p><b>METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ</b></p> <p><b>6</b></p> <p>Ke správě obce v době mezi konáním voleb do zastupitelstva obce a zvolením nových obecních orgánů (včetně pravidel pro svolání ustavujícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce)</p> <p>podle právního stavu k 20. červenci 2010</p> |
|--|--|---|--|--|



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY

**METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ**

**1**

Aplikace (výklady) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, včetně prováděcích předpisů a souvisejících předpisů (zákon č. 312/2002 Sb.)

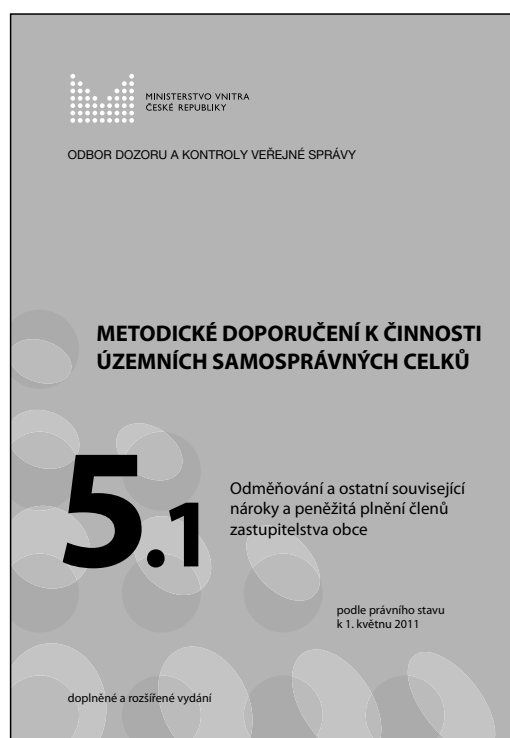
podle právního stavu k 31. srpnu 2009

|   |   |
|---|---|
|  <p>MINISTERSTVO VNITRA<br/>ČESKÉ REPUBLIKY</p> <p>ODBOR DOZORU A KONTROLY</p> <p><b>METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ</b></p> <p><b>1</b></p> <p>Výběrový územní</p> |  <p>MINISTERSTVO VNITRA<br/>ČESKÉ REPUBLIKY</p> <p>ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY</p> <p><b>METODICKÉ DOPORUČENÍ K POSTUPU POVINNÝCH SUBJEKTŮ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACI</b></p> <p><b>2</b></p> <p>Sazebník úhrad za poskytování informací obcemi jako povinnými subjekty</p> <p>podle právního stavu k 1. říjnu 2009</p> |
|---|---|

Distribuce metodických doporučení mezi obce je zajištěna pomocí územních oddělení dozoru. Existuje zde také možnost obrátit se s žádostí o metodický materiál přímo na centrum odboru. Všechny metodické materiály jsou však v elektronické podobě k dispozici na internetových stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).



V květnu 2011 bylo přistoupeno k vydání aktualizovaného **Metodického doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 5.1 Odměňování a ostatní související nároky a peněžité plnění členů zastupitelstva obce**. Toto doplněné a rozšířené vydání souboru metodických doporučení je zaměřeno na výklad některých konkrétních ustanovení zákona o obcích týkajících se problematiky poskytování odměn členům zastupitelstev obcí, přičemž se vychází zejména z praktických poznatků a zkušeností obcí a měst. V aktualizovaném metodickém doporučení jsou zohledněny nejčastější dotazy obcí a měst.

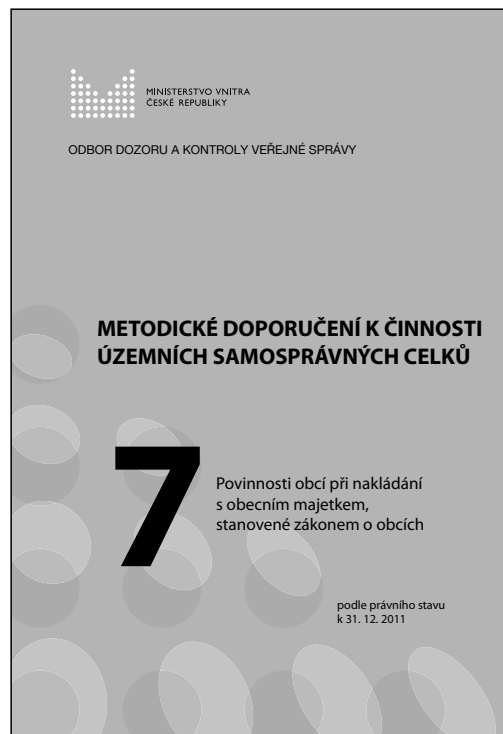


Výklad nejčastějších dotazů je zaměřen na oblast odměňování, na výklad dalších souvisejících nároků a peněžitých plnění členů zastupitelstva obce a fyzických osob vykonávajících veřejnou funkci, či na problematiku pravidel poskytování odměn po volbách a v tzv. volebním mezidobí.

Příručka je přehledně uspořádána formou *dotaz – odpověď* a je určena pro starosty, místostarosty, členy kontrolních výborů zastupitelstev obcí, tajemníky obcí, personalisty a mzdové účetní měst a obcí, a dále pro pracovníky krajských úřadů, kteří provádějí kontrolu hospodaření obcí podle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů.

Pro rok 2012 počítáme s dalšími metodickými materiály,

prvním z nich bude na počátku roku připravovaná „**Právní úprava dispozic obecním majetkem**“



## 6) Metodický materiál: Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k jejich možnostem regulace prostřednictvím OZV

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy v rámci své metodické činnosti vůči obcím zpracoval již v roce 2008 metodický materiál k oblastem veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí.

Uvedený metodický materiál člení některé věcné oblasti úpravy obecní novotvorby dle toho, zda danou problematiku lze či nelze obecně závaznými vyhláškami regulovat. V návaznosti na stále se vyvíjející a mnohdy diametrálně měnící judikaturu Ústavního soudu byl tento materiál již několikrát aktualizován, doplňován či jinak upravován tak, aby adekvátně odpovídal a napomáhal potřebám obcí při zpracovávání jejich obecních právních předpisů. Nejinak tomu bylo i v roce 2011, kdy potřeba další aktualizace vyvstala v důsledku přijetí nálezů Ústavního soudu Pl. ÚS 29/10 – Chrástava (ze dne 14. června 2011), Pl. ÚS 56/10 – Františkovy Lázně (ze dne 7. září 2011) a Pl. ÚS 22/11 – Kladno (ze dne 30. září 2011) týkajících se oblasti regulace hazardu.

Aktualizovaný materiál je možné dohledat na webových stránkách odboru [www.mvcr.z/odk](http://www.mvcr.z/odk).

## 7) Možnosti obcí regulovat „hluk“

### NÁSTROJE OCHRANY PŘED HLUKEM ZPŮSOBENÝM HUDBOU PRODUKOVANOU V PROVOZOVNĚ

#### I. Hudební produkce veřejně přístupné

*Pozn. Nástroje ochrany jsou uspořádány dle pořadí, v jakém by s ohledem na svoji efektivitu mohly být využity.*

#### • Ochrana veřejnoprávní - poskytovaná zákony:

##### 1) Stavební zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění

Z hlediska stavebního zákona je zásadní, zda je veřejná hudební produkce provozována pouze v těch prostorech, ohledně nichž bylo vydáno příslušné kolaudační povolení. Pokud provozovatel nedisponuje **kolaudačním povolením**, které mu umožňuje provozovat hudební produkci, stavební úřad zasáhne, neboť se jedná o porušení stavebního zákona.

**Podnět** → **stavební úřad situaci prověří**, přičemž může učinit následující:

- a) Zjistí-li stavební úřad, že stavba je užívána v rozporu s kolaudačním povolením, **vyzve** stavebníka ke zjednání nápravy. Jestliže stavebník nevyhoví, stavební úřad vydá rozhodnutí, jímž mu zjednání nápravy **nařídí** (§ 134 StZ). Pravomocné rozhodnutí je exekučním titulem, který může stavební úřad dále vymáhat např. ukládáním donucovacích pokut.

*Pozn. Pokud je stavba užívána v rozporu s kolaudačním povolením, intenzita hluku není pro zásah stavebního úřadu podstatná, dostačující je zjištění páchání nepovolené činnosti.*

- b) Stavební úřad může dále nařídit provedení tzv. **nezbytných úprav** (§ 137 StZ), které budou směřovat k tomu, aby užívání provozovny neohrožovalo životní prostředí a nepřiměřeně obtěžovalo její uživatele a okolí hlukem.
- c) Stavební úřad může též uložit **pokutu** (§ 178 – 182 StZ).

*Pozn. Stavební zákon nezná sankci za „užívání stavby v rozporu s kolaudačním povolením“; pouze sankci za „užívání stavby bez povolení a užívání tzv. změny stavby“ v rozporu s povolením.*

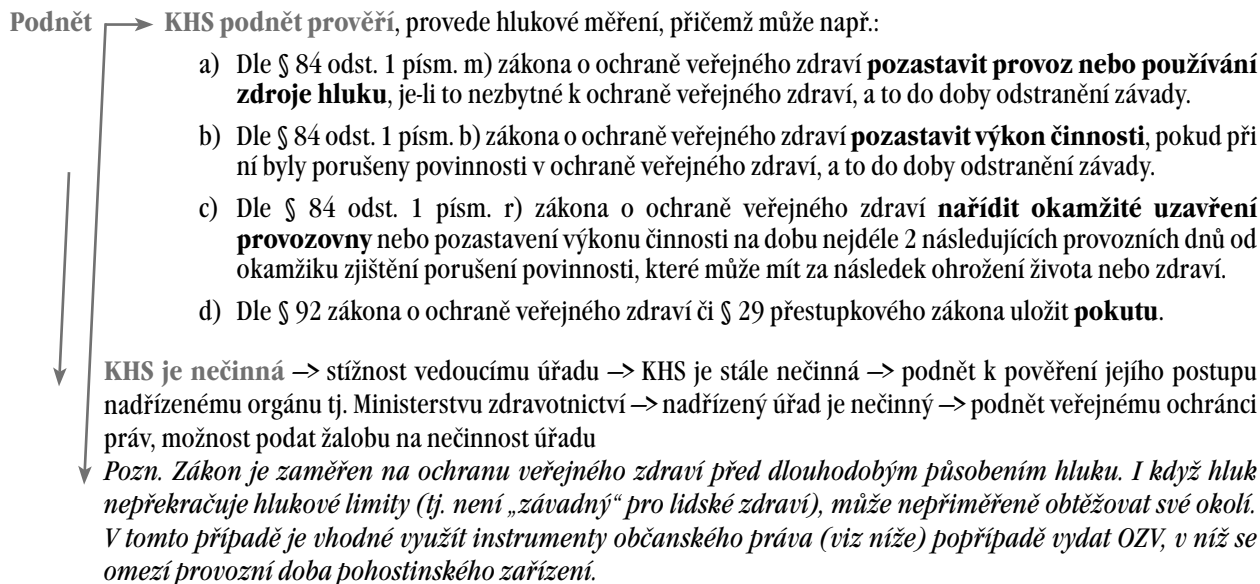
- d) Stavební úřad při prověření **neshledá porušení zákona** → vyrozumí podatele o tom, že není dán důvod pro zahájení příslušného řízení → stížnost na způsob šetření stavebního úřadu (stavebnímu úřadu, který šetření prováděl) nebo lze postupovat jako v případě, kdy je stavební úřad nečinný.

**stavební úřad je nečinný** → stížnost vedoucímu úřadu → stavební úřad je stále nečinný → podnět k pověření postupu nadřízenému orgánu stavebního úřadu (v případě obcí jej jím krajský úřad, v případě statutárních měst může být nadřízeným stavebním úřadem magistrát nebo krajský úřad, a to podle rozložení kompetencí mezi městské části/obvody a statutární město) → nadřízený stavební úřad je nečinný → podnět Ministerstvu pro místní rozvoj, veřejnému ochránci práv, možnost podat žalobu na nečinnost stavebního úřadu

##### 2) Zákon o ochraně veřejného zdraví č. 258/2000 Sb., v platném znění

Dle ust. § 32 zákona o ochraně veřejného zdraví platí, že **hluk z provozoven služeb a hluk z veřejné produkce hudby** (například koncert, taneční zábava, artistická produkce s hudbou) **nesmí překročit hygienické limity** upravené prováděcím právním předpisem pro chráněné prostory, přičemž splnění této povinnosti zajistí osoba provozující službu a, jde-li o veřejnou produkci hudby, pořadatel, a nelze-li pořadatele zjistit, pak osoba, která k tomuto účelu stavbu, jiné zařízení nebo pozemek poskytla.

Z uvedeného vyplývá, že v případě hlasité hudební produkce pocházející z provozovny je vhodné obrátit se na orgán provádějící dozor nad dodržováním hlukových limitů, kterým je **krajská hygienická stanice**, jež provede měření hlukové zátěže.

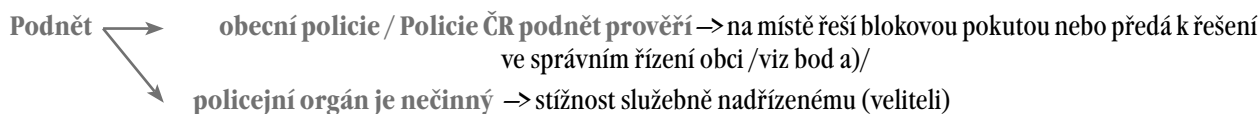


### 3) Přestupkový zákon č. 200/1990 Sb., v platném znění

Hlučnými projevy lze naplnit skutkovou podstatu několika přestupků, nejčastěji rušení nočního klidu /§ 47 odst. 1 písm. b) přestupkového zákona/.

K řešení přestupku jsou nejčastěji příslušné:

- Obce (obecní úřad, komise pro projednávání přestupků nebo komise rady obce)
- Obecní policie, nebo policie v blokovém řízení



#### • **Ochrana veřejnoprávní - poskytovaná OZV:**

##### 1) **Obecně závazná vyhláška vydaná v rámci ustanovení § 10 písm. a) zákona o obcích, která vymezí provozní dobu pohostinských zařízení.**

**Výhody:** OZV se vztahuje na **veškerá** pohostinská zařízení, v nichž může docházet k produkci hudby. Otázka, zda hudba pochází z „veřejně přístupné akce“ (srov. § 10 písm. b) zákona o obcích), tudíž není relevantní.

**Sankce:** Provozovatel se může nerespektováním OZV nejčastěji dopustit správního deliktu dle § 58 zákona o obcích, účastníci se mohou nejčastěji dopustit spáchání přestupku *rušení nočního klidu* dle § 47 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích.

Příslušnost orgánu k řešení protiprávního jednání viz dále.

##### 2) **Obecně závazná vyhláška vydaná dle § 10 písm. a) zákona o obcích, která vymezuje dobu nočního klidu.**

**Výhody:** Doba nočního klidu se vztahuje na všechny osoby (tj. jak na provozovatele, tak na účastníky akce), kteří mohou být za nerespektování OZV postíženi, pokud sami porušují noční klid.

**Nevýhody:** Obtížné prokazování provozovateli, že on sám svojí činností ruší noční klid.

Příslušnost orgánu k řešení protiprávního jednání viz dále.

**3) Obecně závazná vyhláška vydaná dle § 10 písm. b) zákona o obcích, v níž obec může stanovit „podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku.“**

Výhody: Podmínky se stanoví pouze těm provozovatelům, kteří provozují „veřejně přístupnou kulturní akci“, tzn. že např. vymezená doba k ukončení „veřejnosti přístupné akce“ neomezuje ostatní pohostinská zařízení, respektive i další pohostinskou činnost pořadatele akce.

Nevýhody: Provozovatel zastírá, že akce je veřejnosti přístupná, aby se vyhnul plnění povinností uložených v OZV - typicky ukončit akci ve stanovenou dobu.

Obtížná prokazatelnost „veřejnosti přístupného“ charakteru pořádané akce.

**Příslušnost k řešení protiprávního jednání:**

**Provozovatel**, kterým je právnická či podnikající fyzická osoba, se může porušením OZV dopustit správního deliktu, který může řešit buďto rada obce nebo odbor obecního úřadu (§ 102 odst. 2 písm. k/ zákona o obcích);

K řešení přestupku **fyzické osoby**, kterým bude nejčastěji *rušení nočního klidu*, je příslušná:

- a) Obec (obecní úřad, komise pro projednávání přestupků nebo komise rady obce)
- b) Obecní policie, nebo policie v blokovém řízení

**Podnět** → **obecní policie / Policie ČR** → **podnět prověří** → na místě řeší blokovou pokutou nebo předá k řešení ve právním řízení obci /viz bod a)/  
 ↘ **policejní orgán je nečinný** → stížnost služebně nadřízenému (veliteli)

**Jak postupovat v případě, kdy pořadatel popírá „veřejnosti přístupný“ charakter akce?**

V praxi mohou nastat případy, kdy např. provozovatel zařízení, ve kterém se kulturní akce konají, prohlásí toto zařízení za „klubové“ a přístup umožní jen držitelům klubových karet. Otázku, zda se jedná o snahu vyhnout se omezením stanoveným obecně závaznou vyhláškou, pak bude třeba vyřešit v rámci řízení o přestupku či správním deliktu. Dle názoru Ministerstva vnitra mohou v zásadě nastat následující situace:

- a) Budou-li stanoveny pro vstup na takovou akci **podmínky** (zápis do klubu, vznik členství aj.), **přičemž vstup na danou akci nebude odpírán nikomu, kdo tyto podmínky splní** (např. zaplatí členský příspěvek či zakoupí klubovou kartu a automaticky se stane členem), bude se jednat o veřejnosti přístupnou akci, neboť podstatou veřejnosti akce je právě možnost kohokoliv dané podmínky splnit. Že se jedná o veřejnosti přístupnou akci, budou nasvědčovat i další skutečnosti, které lze při posuzování užít podpůrně - např. způsob prezentace takových akcí jejich pořadatelem (výlep informačních plakátů o konání akce na veřejných plakátovacích plochách, reklama ve sdělovacích prostředcích apod.).
- b) Bude-li naopak záležet **na vůli pořadatele**, koho na akci vpustí (koho pozve, komu udělí „členství“), bude se jednat zpravidla o akci veřejnosti nepřístupnou.

Vznikne-li tedy v praxi situace, kdy obec bude mít důvodné podezření, že pořádáním konkrétní akce došlo k „obcházení obecně závazné vyhlášky“, tj. pořadatel akce skutečný charakter akce (její „veřejnost“) zastírá, je příslušný orgán v rámci řízení o přestupku či správním deliktu oprávněn využít všech důkazních prostředků k prokázání rozhodných skutečností. Tj. např. využít osob, které se takové akce pokusí zúčastnit (ať už se bude jednat o příslušníky obecní policie v civilu, zaměstnance obecního úřadu či případně „najaté“ osoby), zdokumentovat jakoukoliv prezentaci akcí pořádaných v tomto zařízení (např. letáky umístěné na zařízení, na reklamních zařízeních apod.). Budou-li důkazy s ohledem na výše uvedené nasvědčovat, že se jedná o veřejnosti přístupnou akci, lze zahájit řízení o přestupku či správním deliktu pro porušení obecně závazné vyhlášky.

**• Ochrana poskytovaná správními soudy:**

Ochrana před hlukem, kterou poskytují státní orgány, je podrobena soudnímu přezkumu ze strany správních soudů. Správní soudy tak mohou **přezkoumat** jak **zákonnost rozhodnutí státního orgánu** (KHS či stavebního úřadu), tak mohou **zasáhnout v případě, kdy je správní orgán** i přes využití jiných institutů (nejčastěji podání podnětu nadřízenému správnímu orgánu) stále **nečinný**.

• **Ochrana poskytovaná civilními soudy (nejefektivnější prostředky):**

1) Dle § 127 občanského zákoníku se vlastník věci musí zdržet všeho, „čím by nad míru přiměřenou poměrům obtěžoval jiného nebo čím by vážně ohrožoval výkon jeho práv. Proto zejména nesmí ..... nad míru přiměřenou poměrům **obtěžovat sousedy hlukem**, ..... “. Naplnění této povinnosti se lze domáhat u civilního soudu podáním tzv. **negatorní žaloby**, jíž lze požadovat, aby soud uložil vlastníku věci zdržet se určitého nevhodného chování.

Dle judikatury soudů může být právně významným obtěžováním i to, které sice nepřekračuje limity hluku stanovené obecně závazným právním předpisem, ale překračuje míru obvyklou v daném místě, a to s přihlédnutím k míře dané v jiných obdobných místech (viz rozsudek NS sp. zn. 22 Cdo 2808/2007).

2) Dle § 417 odst. 2 občanského zákoníku se lze domáhat toho, aby, jde-li o vážné ohrožení (typicky závažné škody na zdraví), soud uložil rušiteli povinnost **provést vhodné a přiměřené opatření k odvrácení hrozící škody**. Dle tohoto ustanovení se lze bránit nejen proti hlukové zátěži, která již nastala, ale i proti té, která může v budoucnu hrozit.

*Pozn. Oba instituty občanského zákoníku lze využít současně.*

## II. Hudební produkce soukromé

(akce pořádané pro uzavřenou společnost – např. svatba,  
firemní večírek, zahradní slavnost, apod.)

• **Ochrana veřejnoprávní - poskytovaná zákony:**

Pokud se neveřejná hudební produkce odehrává v provozovně, lze využít nástroje ochrany poskytované **stavebním zákonem a zákonem na ochranu veřejného zdraví** (viz výše). Rovněž je nutno neporušit noční klid dle **přestupkového zákona** (viz výše).

• **Ochrana veřejnoprávní - poskytovaná OZV:**

Lze regulovat prostřednictvím obecně závazné vyhlášky, která vymezí **dobu nočního klidu**, nebo která stanoví **provozní dobu pohostinského zařízení**. Podmínky stanovené v OZV vydané dle § 10 písm. b) zákona o obcích nelze v tomto případě (tedy na „neveřejné“ hudební produkce) aplikovat.

• **Ochrana poskytovaná správními a civilními soudy viz výše.**

# Část IV. Přílohy

**A) KONTAKTNÍ ÚDAJE NA ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY**

| ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU |  |             |             |                  |
|------------------------|--|-------------|-------------|------------------|
| Oddělení               | adresa                                       | telefon     | fax         | e-mail           |
| Praha                  | nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4                | 974 816 426 | 974 816 817 | dozorpha@mvcz.cz |
| České Budějovice       | Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice         | 387 722 393 | 387 722 434 | dozorcb@mvcz.cz  |
| Plzeň                  | Radobyčická 20, 301 00 Plzeň                 | 377 169 534 | 377 169 427 | dozorpm@mvcz.cz  |
| Karlovy Vary           | Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary     | 352 625 199 | 352 629 645 | dozorkv@mvcz.cz  |
| Ústí nad Labem         | Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem        | 974 420 710 | 974 427 060 | dozorul@mvcz.cz  |
| Hradec Králové         | Ulrichovo náměstí 810, 500 02 Hradec Králové | 974 520 721 | 974 520 722 | dozorhk@mvcz.cz  |
| Liberec                | nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec        | 974 460 710 | 974 460 719 | dozorlb@mvcz.cz  |
| Pardubice              | ulice Karla IV, č.p. 42, 530 02 Pardubice    | 974 560 710 | 974 560 718 | dozorpu@mvcz.cz  |
| Jihlava                | Tolstého 15, 586 01 Jihlava                  | 567 300 369 | 567 300 372 | dozorji@mvcz.cz  |
| Brno                   | Anenská 10, 602 00 Brno 2                    | 974 620 720 | 974 620 720 | dozorbm@mvcz.cz  |
| Zlín                   | Třída Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín          | 577 012 146 | 577 012 145 | dozorzl@mvcz.cz  |
| Olomouc                | Husova 4, 779 00 Olomouc                     | 974 760 720 | 974 760 728 | dozorol@mvcz.cz  |
| Ostrava                | Ostrčilova 4/2691, 702 17 Ostrava            | 974 720 720 | 974 720 729 | dozorov@mvcz.cz  |

Pro aktuální informace sledujete prosím webové stránky [www.mvcz.cz/odk](http://www.mvcz.cz/odk).

**B) PLÁN KONZULTAČNÍCH DNŮ ODDĚLENÍ DOZORU ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY MINISTERSTVA VNITRA**

1. pol. 2012

Oddělení dozoru Praha, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, tel. 974 816 426

| Konzultační místo     | Adresa                     | Číslo místnosti        | Datum |       |       |       |       |       |       | Čas   |       |               |
|-----------------------|----------------------------|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|
|                       |                            |                        | 4.1.  | 11.1. | 18.1. | 25.1. | 1.2.  | 8.2.  | 15.2. |       | 22.2. | 29.2.         |
| <b>Benešov</b>        | Poštovní 2079              | kancelář č.314         | 7.3.  | 14.3. | 21.3. | 28.3. | 4.4.  | 11.4. | 18.4. | 25.4. | 2.5.  | 08.00 - 14.30 |
|                       |                            |                        | 9.5.  | 16.5. | 23.5. | 30.5. | 6.6.  | 13.6. | 20.6. | 27.6. |       |               |
|                       |                            |                        | 10.1. | 14.2. | 13.3. | 10.4. | 22.5. | 12.6. |       |       |       |               |
| <b>Beroun</b>         | Husovo náměstí 68          | kancelář č.A306        | 25.1. | 22.2. | 21.3. | 11.4. | 25.4. | 16.5. | 6.6.  |       |       | 08.00 - 12.30 |
|                       |                            |                        |       | 7.2.  | 6.3.  | 3.4.  | 15.5. | 5.6.  |       |       |       | 08.30 - 14.00 |
| <b>Čáslav</b>         | Náměstí Jana Žižky I       | Palackého náměstí 2    |       | 9.1.  | 16.1. | 23.1. | 30.1. | 6.2.  | 13.2. | 20.2. | 27.2. |               |
|                       |                            |                        | 5.3.  | 12.3. | 19.3. | 26.3. | 2.4.  | 16.4. | 23.4. | 30.4. | 7.5.  | 08.00 - 14.30 |
| <b>Hořovice</b>       | Karlovo náměstí 45         | kancelář č.211         | 14.5. | 21.5. | 28.5. | 4.6.  | 11.6. | 18.6. | 25.6. |       |       |               |
|                       |                            |                        | 11.1. | 8.2.  | 7.3.  | 28.3. | 18.4. | 9.5.  | 30.5. | 13.6. | 27.6. | 8.00 - 12.30  |
| <b>Kutná Hora</b>     | Radnická 178               | malá zasedací místnost | 19.1. | 16.2. | 22.3. | 19.4. | 24.5. | 21.6. |       |       |       | 9.00 - 14.00  |
| <b>Mělník</b>         | Tyršova 105                | kancelář č.313         | 26.1. | 23.2. | 29.3. | 26.4. | 31.5. | 28.6. |       |       |       | 09.00 - 14.00 |
| <b>Mladá Boleslav</b> | tř. V. Klementa 467        | kancelář č. 38         | 18.1. | 15.2. | 21.3. | 18.4. | 16.5. | 16.6. |       |       |       | 08.00 - 14.30 |
| <b>Nymburk</b>        | U Staré sladovny 470       | zasedací místnost      |       | 9.1.  | 16.1. | 23.1. | 30.1. | 6.2.  | 13.2. | 20.2. | 27.2. |               |
| <b>Příbram</b>        | náměstí T. G. Masaryka 145 | kancelář č.426         | 5.3.  | 12.3. | 19.3. | 26.3. | 2.4.  | 9.4.  | 16.4. | 23.4. | 30.4. | 08.00 - 14.00 |
|                       |                            |                        | 7.5.  | 14.5. | 21.5. | 28.5. | 4.6.  | 11.6. | 18.6. | 25.6. |       |               |
|                       |                            |                        |       | 9.1.  | 16.1. | 23.1. | 30.1. | 6.2.  | 13.2. | 20.2. | 27.2. |               |
| <b>Rakovník</b>       | Na Sekyře 2123             | kancelář č.403         | 5.3.  | 12.3. | 19.3. | 2.4.  | 9.4.  | 16.4. | 23.4. | 30.4. | 7.5.  | 09.00 - 15.00 |
|                       |                            |                        | 14.5. | 21.5. | 28.5. | 4.6.  | 11.6. | 18.6. | 25.6. |       |       |               |
| <b>Slaný</b>          | Velvarská 136              | zasedací místnost č. 2 | 18.1. | 15.2. | 21.3. | 18.4. | 16.5. | 13.6. |       |       |       | 09.00 - 14.00 |



**Oddělení dozoru České Budějovice, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice, tel. 387 722 393**

| Konzultační místo | Adresa               | Číslo místnosti | Datum |       |       |       |      |       |       |       |       |               | Čas |
|-------------------|----------------------|-----------------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|---------------|-----|
|                   |                      |                 | 10.1  | 17.1. | 24.1  | 31.1. | 7.2. | 14.2. | 21.2. | 28.2. |       |               |     |
| Strakonice        | Velké náměstí 216    | 3               | 6.3.  | 13.3. | 20.3. | 27.3. | 3.4. | 10.4. | 17.4. | 24.4. | 2.5.  | 08.00 - 15.00 |     |
|                   |                      |                 | 9.5.  | 15.5. | 22.5. | 29.5. | 5.6. | 12.6. | 19.6. | 26.6. |       |               |     |
|                   |                      |                 | 4.1.  | 11.1. | 18.1. | 25.1. | 1.2. | 8.2.  | 15.2. | 22.2. | 29.2. |               |     |
| Písek             | Otokara Ševčíka 1943 | 203             | 7.3.  | 14.3. | 21.3. | 28.3. | 4.4. | 11.4. | 18.4. | 25.4. | 2.5.  | 08.00 - 15.00 |     |
|                   |                      |                 | 9.5.  | 16.5. | 23.5. | 30.5. | 6.6. | 13.6. | 20.6. | 27.6. |       |               |     |

**Oddělení dozoru Plzeň, Radobyčická 20, 301 00 Plzeň, tel. 377 169 534**

| Konzultační místo | Adresa            | Číslo místnosti | Datum |       |       |       |       |       |       |       |       |               | Čas |
|-------------------|-------------------|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|-----|
|                   |                   |                 | 9.1.  | 13.2. | 5.3.  | 2.4.  | 14.5. | 11.6. |       |       |       |               |     |
| Klatovy           | Randova 167       | 204             | 9.1.  | 13.2. | 5.3.  | 2.4.  | 14.5. | 11.6. |       |       |       | 08.00 - 15.00 |     |
|                   |                   |                 | 2.2.  | 6.2.  | 9.2.  | 13.2. | 16.2. | 20.2. | 23.2. | 27.2. | 30.1. |               |     |
|                   |                   |                 | 1.3.  | 5.3.  | 8.3.  | 12.3. | 15.3. | 19.3. | 22.3. | 26.3. | 29.3. |               |     |
|                   |                   |                 | 2.4.  | 5.4.  | 10.4. | 12.4. | 16.4. | 19.4. | 23.4. | 26.4. | 30.4. |               |     |
|                   |                   |                 | 3.5.  | 7.5.  | 10.5. | 14.5. | 17.5. | 21.5. | 24.5. | 28.5. | 31.5. |               |     |
| Tachov            | T.G.Masaryka 1326 | 409             | 4.6.  | 7.6.  | 11.6. | 14.6. | 18.6. | 21.6. | 25.6. | 28.6. |       | 08.00 - 15.00 |     |
|                   |                   |                 | 18.1. | 15.2. | 14.3. | 18.4. | 16.5. | 20.6. |       |       |       |               |     |

**Oddělení dozoru Karlovy Vary, Sokolovská 730/108A, 360 02 Karlovy Vary, 352 625 199**

| Konzultační místo | Adresa   | Číslo místnosti | Datum |       |       | Čas   |       |       |  |               |
|-------------------|--|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|---------------|
|                   |  |                 | 26.1. | 29.3. | 28.6. |       |       |       |  |               |
| Sokolov           | Úřad práce ČR -<br>pracoviště Sokolov<br>Jednoty 654 | 3. patro, č.420 | 26.1. | 23.2. | 29.3. | 26.4. | 31.5. | 28.6. |  | 08.00 - 15.00 |

Oddělení dozoru Ústí nad Labem, Mírové nám. 36, 400 01, Ústí nad Labem, tel. 974 420 710

| Konzultační místo | Adresa             | Číslo místnosti | Datum  |        |        |        |        |        |        |        | Čas    |  |                |
|-------------------|--------------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|----------------|
|                   |                    |                 | 16. 1. | 30. 1. | 13. 2. | 27. 2. | 12. 3. | 26. 3. | 16. 4. | 30. 4. |        |  |                |
| Louny             | Pod nemocnicí 2381 | 53              | 14. 5. | 28. 5. | 11. 6. | 25. 6. |        |        |        |        |        |  | 08.00 - 15.00  |
|                   |                    |                 | 9. 1.  | 23. 1. | 6. 2.  | 20. 2. | 5. 3.  | 19. 3. | 2. 4.  | 23. 4. | 7. 5.  |  |                |
| Děčín             | Lázeňská 1268      | 1.08            | 21. 5. | 4. 6.  | 18. 6. |        |        |        |        |        |        |  | 08.00 - 15. 00 |
|                   |                    |                 | 4. 1.  | 18. 1. | 1. 2.  | 15. 2. | 29. 2. | 14. 3. | 28. 3. | 11. 4. | 25. 4. |  |                |
|                   |                    |                 | 9. 5.  | 23. 5. | 6. 6.  | 20. 6. |        |        |        |        |        |  |                |

Oddělení dozoru Hradec Králové, Ulřichovo náměstí 810, 501 01 Hradec Králové, tel. 974 520 721

| Konzultační místo | Adresa         | Číslo místnosti | Datum  |        |        |        |        |        |        |        | Čas    |               |
|-------------------|----------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|
|                   |                |                 | 9. 1.  | 16. 1. | 23. 1. | 30. 1. | 6. 2.  | 13. 2. | 20. 2. | 27. 2. |        |               |
| Náchod            | Palachova 1303 | 135             | 5. 3.  | 12. 3. | 19. 3. | 26. 3. | 2. 4.  | 16. 4. | 23. 4. | 30. 4. | 7. 5.  | 08.00 - 14.00 |
|                   |                |                 | 14. 5. | 21. 5. | 28. 5. | 4. 6.  | 11. 6. | 18. 6. | 25. 6. |        |        |               |
|                   |                |                 |        | 9. 1.  | 16. 1. | 23. 1. | 30. 1. | 6. 2.  | 13. 2. | 20. 2. | 27. 2. |               |
| Rychnov n/ K.     | Havlíčková 136 | 347             | 5. 3.  | 12. 3. | 19. 3. | 26. 3. | 2. 4.  | 16. 4. | 23. 4. | 30. 4. | 7. 5.  | 08.00 - 14.00 |
|                   |                |                 | 14. 5. | 21. 5. | 28. 5. | 4. 6.  | 11. 6. | 18. 6. | 25. 6. |        |        |               |
|                   |                |                 |        | 9. 1.  | 16. 1. | 23. 1. | 30. 1. | 6. 2.  | 13. 2. | 20. 2. | 27. 2. |               |
| Jičín             | Revoluční 1076 | přízemí         | 5. 3.  | 12. 3. | 19. 3. | 26. 3. | 2. 4.  | 16. 4. | 23. 4. | 30. 4. | 7. 5.  | 08.00 - 14.00 |
|                   |                |                 | 14. 5. | 21. 5. | 28. 5. | 4. 6.  | 11. 6. | 18. 6. | 25. 6. |        |        |               |
|                   |                |                 |        | 9. 1.  | 16. 1. | 23. 1. | 30. 1. | 6. 2.  | 13. 2. | 20. 2. | 27. 2. |               |
| Trutnov           | Horská 5       | 212             | 4. 1.  | 18. 1. | 25. 1. | 1. 2.  | 15. 2. | 22. 2. | 29. 2. | 14. 3. | 21. 3. | 08.00 - 14.00 |
|                   |                |                 | 28. 3. | 11. 4. | 18. 4. | 25. 4. | 16. 5. | 23. 5. | 30. 5. | 13. 6. | 20. 6. |               |
|                   |                |                 | 27. 6. |        |        |        |        |        |        |        |        |               |

Oddělení dozoru Liberec, nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec, tel. 974 460 710, 482 710 261

| Konzultační místo | Adresa         | Číslo místnosti | Datum  |        |        |        |        |        | Čas           |
|-------------------|----------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|
|                   |                |                 | 11. 1. | 8. 2.  | 14. 3. | 11. 4. | 9. 5.  | 13. 6. |               |
| Česká Lípa        | Děčínská 389   | 55              | 11. 1. | 8. 2.  | 14. 3. | 11. 4. | 9. 5.  | 13. 6. | 09.00 - 14.00 |
|                   |                |                 | 9. 1.  | 13. 2. | 12. 3. | 16. 4. | 14. 5. | 11. 6. |               |
| Semily            | Bitouchovská 1 | 232             |        |        |        |        |        |        | 09.00 - 14.00 |

## Oddělení dozoru Pardubice, Karla IV. 42, 530 02 Pardubice, tel. 603 190 884

| Konzultační místo      | Adresa             | Číslo místnosti   | Datum |       |       |       |       |       | Čas           |
|------------------------|--------------------|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|
|                        |                    |                   | 6.2.  | 5.3.  | 2.4.  | 7.5.  | 4.6.  |       |               |
| <b>Chrudim</b>         | Pardubická 67      | malá zased. míst. |       |       |       |       |       |       | 08.00 - 15.00 |
| <b>Svitavy</b>         | Milady Horákové 10 | 104               | 4.1.  | 1.2.  | 7.3.  | 4.4.  | 2.5.  | 6.6.  | 08.30 - 15.30 |
| <b>Ústí nad Orlicí</b> | Smetanova 43       | 47                | 9.1.  | 25.1. | 13.2. | 22.2. | 12.3. | 28.3. | 08.00 - 15.00 |
|                        |                    |                   | 16.4. | 25.4. | 14.5. | 23.5. | 11.6. | 27.6. |               |

## Oddělení dozoru Jihlava, Tolstého 15, 586 01 Jihlava, tel. 567 300 369, 567 300 370

| Konzultační místo               | Adresa                | Číslo místnosti    | Datum |       |       |       |       |       | Čas           |
|---------------------------------|-----------------------|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|
|                                 |                       |                    | 16.1. | 13.2. | 19.3. | 16.4. | 14.5. | 18.6. |               |
| <b>Pelhřimov</b>                | Masarykovo nám. 3     | zas. místnost      |       |       |       |       |       |       | 08.00 - 15.00 |
| <b>Bystřice nad Pernštejnem</b> | Příční 405            | zas. místnost      | 18.1. |       | 21.3. | 18.4. |       | 20.6. | 08.00 - 15.00 |
| <b>Nové Město na Moravě</b>     | Vratislavovo nám. 103 | velká zased. míst. | 9.1.  |       | 5.3.  |       | 7.5.  | 4.6.  | 08.00 - 15.00 |
| <b>Velké Meziříčí</b>           | Radnická 1/29         | obřadní sň         | 23.1. | 20.2. | 19.3. | 23.4. | 21.5. | 18.6. | 08.00 - 15.00 |
| <b>Žďár nad Sázavou</b>         | Žižkova 227/1         | zased. místn.      | 11.1. | 8.2.  | 7.3.  | 11.4. | 9.5.  | 13.6. | 08.00 - 15.00 |
| <b>Moravské Budějovice</b>      | nám. Míru 31          | 226                |       | 6.2.  | 12.3. | 2.4.  | 14.5. | 11.6. | 08.00 - 15.00 |
| <b>Humpolec</b>                 | Horní nám. 300        | velká zased. míst. |       | 6.2.  | 5.3.  | 2.4.  | 7.5.  | 4.6.  | 08.00 - 15.00 |
| <b>Pacov</b>                    | nám. Svobody 1        | zased. místn.      | 4.1.  | 1.2.  | 14.3. | 4.4.  | 2.5.  | 6.6.  | 08.00 - 15.00 |
| <b>Třebíč</b>                   | Bedřicha Václavka 59  | 206                | 11.1. | 8.2.  | 14.3. | 4.4.  | 3.5.  | 6.6.  | 08.00 - 15.00 |
| <b>Havlíčkův Brod</b>           | Štaflova 2003         | 304                | 4.1.  | 1.2.  | 7.3.  | 18.4. | 16.5. | 20.6. | 08.00 - 15.00 |
|                                 |                       |                    | 18.1. | 15.2. | 21.3. |       |       |       |               |

**Oddělení dozoru Brno, Anenská 10, 602 00 Brno, tel. 543 213 089, tel. + fax 974 620 720**

| Konzultační místo | Adresa             | Číslo místnosti | Datum |       |       |       |       |       |       |  |               | Čas |               |
|-------------------|--------------------|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|---------------|-----|---------------|
|                   |                    |                 | 4.1.  | 9.1.  | 11.1. | 16.1. | 18.1. | 23.1. |       |  |               |     |               |
| <b>Znojmo</b>     | Nám. Armády 8      | 602             | 25.1. | 30.1. | 1.2.  | 6.2.  | 8.2.  | 13.2. | 15.2. |  |               |     |               |
|                   |                    |                 | 20.2. | 22.2. | 27.2. | 29.2. | 5.3.  | 7.3.  | 12.3. |  |               |     |               |
|                   |                    |                 | 14.3. | 19.3. | 21.3. | 26.3. | 28.3. | 2.4.  | 4.4.  |  |               |     | 08.00 - 16.30 |
|                   |                    |                 | 11.4. | 16.4. | 18.4. | 23.4. | 25.4. | 30.4. | 2.5.  |  |               |     |               |
|                   |                    |                 | 7.5.  | 9.5.  | 14.5. | 16.5. | 21.5. | 23.5. | 28.5. |  |               |     |               |
|                   |                    |                 | 30.5. | 4.6.  | 6.6.  | 11.6. | 13.6. | 18.6. | 20.6. |  |               |     |               |
|                   |                    |                 | 25.6. | 27.6. |       |       |       |       |       |  |               |     |               |
| <b>Vyškov</b>     | Nádražní 7         | 218             | 10.1. | 14.2. | 13.3. | 10.4. | 15.5. | 12.6. |       |  | 08.00 - 16.00 |     |               |
| <b>Letovice</b>   | Masarykovo nám. 19 | 35              | 18.1. | 15.2. | 21.3. | 18.4. | 16.5. | 13.6. |       |  | 08.00 - 15.00 |     |               |

**Oddělení dozoru Zlín, tř. Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín, tel. 577 012 146**

| Konzultační místo       | Adresa                | Číslo místnosti | Datum  |        |        |        |        |        |        |      |  | Čas                                       |                     |  |
|-------------------------|-----------------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|--|---|---------------------|--|
|                         |                       |                 | 1,6    | 2,7,9  | 8,13   | 3,5    | 3,10   | 5,7    |        |      |  |   |                     |  |
| <b>Kroměříž</b>         | Riegrovo nám. 3228/22 | 110             | 10,12, | 17,19, | 14,16, | 15,20, | 10,12, | 12,17, | 12,14, | 5,7, |  |   | Út,Čt<br>7.30-14,30 |  |
|                         |                       |                 | 24,26, | 21,23, | 21,23, | 17,19, | 19,24. | 19,21, |        |      |  |   |                     |  |
|                         |                       |                 | 31.1.  | 28.2.  | 22,27, | 24.4.  | 5.     | 26,    |        |      |  |   |                     |  |
|                         |                       |                 |        |        | 29.3.  |        |        | 28.6.  |        |      |  |   |                     |  |
|                         |                       |                 |        |        |        |        |        |        |        |      |  |   |                     |  |
| <b>Uherské Hradiště</b> | Svatováclavská 568    | 125             | 4,6,9, | 1,3,   | 2,5,   | 2,4,6, | 2,4,   | 1,4,   |        |      |  | Po,St<br>7,00-16,00                       |                     |  |
|                         |                       |                 | 11,13, | 6,8,   | 7,9,   | 2,4,6, | 7,9,   | 1,4,   |        |      |  |   |                     |  |
|                         |                       |                 | 16,18, | 10,13, | 12,14, | 9,11,  | 11,14, | 6,8,   |        |      |  |   |                     |  |
|                         |                       |                 | 20,23, | 15,17, | 16,19, | 13,16, | 16,18, | 11,13, |        |      |  |   |                     |  |
|                         |                       |                 | 25,27, | 20,22, | 21,23, | 18,20, | 21,23, | 15,18, |        |      |  |   |                     |  |
| 30.1.                   | 24,27,                | 26,28,          | 23,25, | 25,28, | 20,22, |        |        |        |        |      |  |   |                     |  |
|                         | 29.2.                 | 30.3.           | 27.4.  | 30.5.  | 25,27, |        |        |        |        |      |  |   |                     |  |
|                         |                       |                 |        |        | 29.6.  |        |        |        |        |      |  |   |                     |  |
| <b>Vsetín</b>           | Mostecká 303          | 408             | 9.1.   | 13.2.  | 12.3.  | 9.4.   | 14.5.  | 11.6.  |        |      |  | Pá<br>7,00-13,00<br><br>Po<br>10,00-13,00 |                     |  |

**Oddělení dozoru Olomouc, Husova č. 4, 779 00 Olomouc, tel. 974 760 720**

| Konzultační místo | Adresa               | Číslo místnosti | Datum |       |       |       |       |       |       |       | Čas   |      |              |
|-------------------|----------------------|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|--------------|
|                   |                      |                 | 12.1  | 26.1  | 9.2.  | 23.2. | 8.3.  | 22.3. | 5.4.  | 19.4. |       | 3.5. |              |
| Přerov            | Smetanova č.7        | 215             | 17.5. | 31.5. | 14.6. | 28.6. |       |       |       |       |       |      | 8.00 – 15.00 |
|                   |                      |                 | 9.1.  | 16.1. | 23.1. | 30.1. | 6.2.  | 13.2. | 20.2. | 27.2. | 5.3.  |      |              |
| Šumperk           | M.R. Štefánika č. 20 | 518             | 12.3. | 19.3. | 26.3. | 2.4.  | 16.4. | 23.4. | 30.4. | 7.5.  | 14.5. |      | 7.00 – 14.30 |
|                   |                      |                 | 21.5. | 28.5. | 4.6.  | 11.6. | 18.6. | 25.6. |       |       |       |      |              |

**Oddělení dozoru Ostrava, Ostrčilova 4/2691, 702 17 Ostrava**

| Konzultační místo | Adresa         | Číslo místnosti | Datum |       |       |       |       |       |       |       | Čas  |               |
|-------------------|----------------|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|---------------|
|                   |                |                 | 11.1  | 22.2. | 14.3. | 18.4  | 16.5. | 13.6. |       |       |      |               |
| Frýdek-Místek     | Beskydská 2061 | 227 B           | 6.1.  | 13.1. | 20.1  | 27.1  | 3.2.  | 10.2. | 17.2. | 24.2. | 2.3  | 08.00 - 15.00 |
|                   |                |                 | 9.3.  | 16.3. | 23.3  | 30.3. | 6.4.  | 13.4. | 20.4. | 27.4. | 4.5. |               |
| Opava             | Tyršova 26     | přízemí         | 11.5. | 18.5. | 25.5. | 1.6.  | 8.6.  | 15.6. | 22.6. | 29.6. |      | 08.00 - 15.00 |
|                   |                |                 |       |       |       |       |       |       |       |       |      |               |

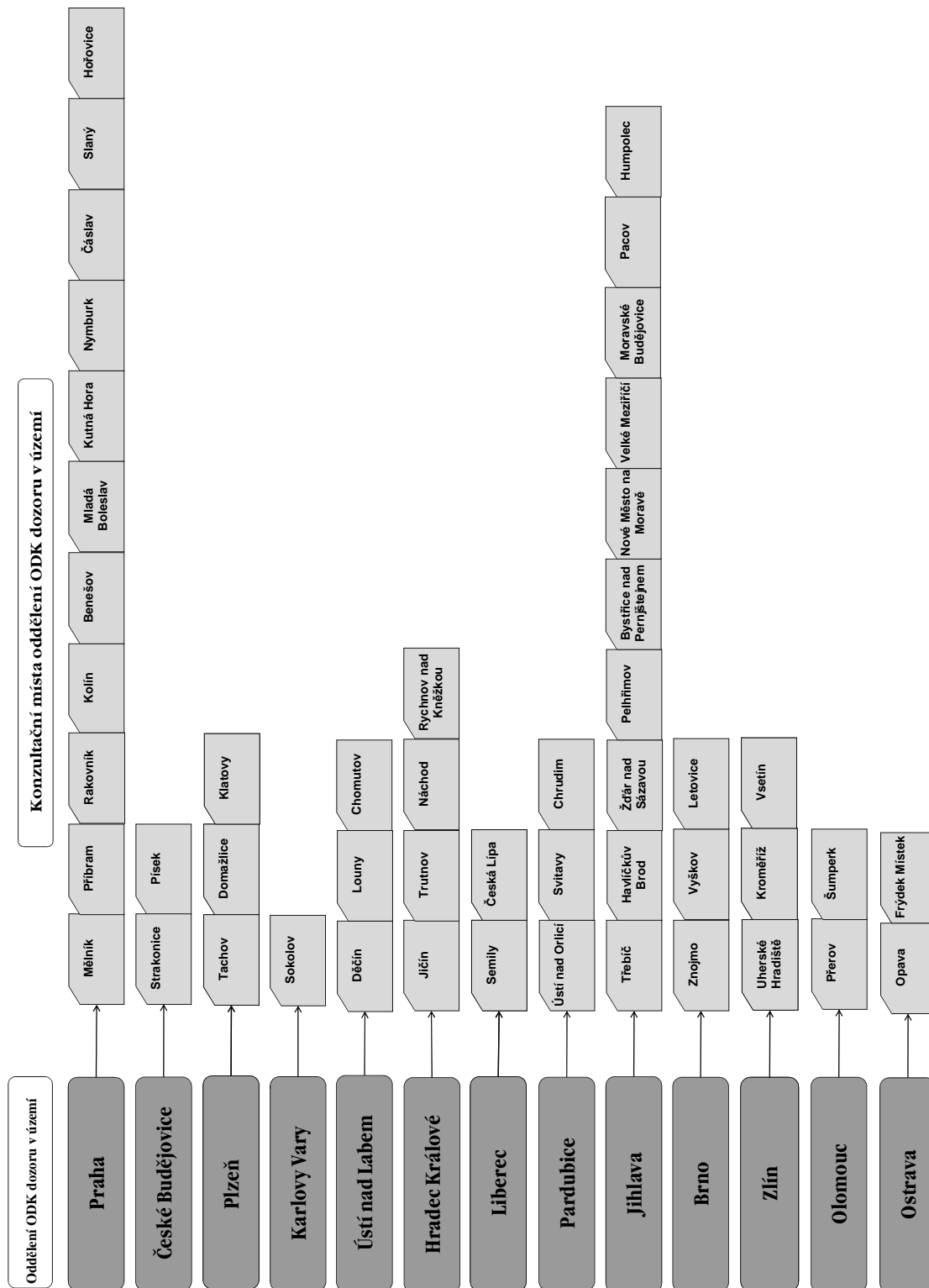
**Kontakt na sídlo odboru:**

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy MV, náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4  
tel.: 974 816 411; fax: 974 816 816; e-mail: odbordk@mvcz.cz;

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy na internetových stránkách:  
<http://www.mvcz.cz/odk>

## C) GRAFICKÝ PŘEHLED KONZULTAČNÍCH MÍST ODBORU

## ODBOR DOZORU A KONTROLY VĚŘJNÉ SPRÁVY MV k 1.1.2012



**D) PLÁN KONTROL KRAJŮ A HL. M. PRAHY NA ROK 2012/2013 PO ODBORECH (MĚSÍČNÍ ROZPIS)**

pro rok 2012 – měsíční rozpis

| Kontrolující úřad   | Kraj          |                  |           |          |              |          |
|---|---------------|------------------|-----------|----------|--------------|----------|
|   | Jiho-moravský | Králové-hradecký | Olomoucký | Plzeňský | Středo-český | Ústecký  |
| MD  | září          | únor             | prosinec  | říjen    | červen       | duben    |
| MF - Odbor 16 - na úseku kontroly cen   | prosinec      | červen           | duben     | březen   | únor         | květen   |
| MF - Odbor 17 - na úseku přezkoumávání hospodaření obcí a DSO                               | prosinec      | červen           | květen    | červen   | září         | květen   |
| MF - Odbor 26 - na úseku místních poplatků  | prosinec      | červen           | duben     | březen   | únor         | květen   |
| MK - Pam. inspekce  | březen        | září             | květen    | červen   | duben        | říjen    |
| MK - Odbor médií a audiovize - na úseku periodického tisku a audiovize                      | květen        | květen           | září      | duben    | únor         | červen   |
| MK - samostatné oddělení literatury a knihoven - na úseku vydávání neperiodických publikací | květen        | květen           | září      | duben    | únor         | červen   |
| MMR - Odbor územně a stavebně správní - na úseku územního rozhodování a stavebního řádu     | prosinec      | květen           | květen    | září     | březen       | únor     |
| MMR - Odbor územního plánování - na úseku územního plánování                                | prosinec      | květen           | květen    | září     | březen       | únor     |
| MO  | červen        | duben            | září      | květen   | září         | říjen    |
| MPO - Odbor živností  | září          | říjen            | květen    | duben    | březen       | prosinec |
| MPSV - Soc. služby  | září          | duben            | říjen     |          |              | prosinec |
| MPSV - Pověřování k výkonu SPO  | září          |                  |           |          | leden        | prosinec |
| MPSV - Poskytování státního příspěvku zřizovatelům zařízení                                 | září          | duben            | říjen     | únor     | leden        | prosinec |
| MPSV - Zprostředkování NRP  | září          | duben            |           |          |              | prosinec |
| MŠMT  | září          | říjen            | červen    | duben    | březen       | září     |
| MZd - Odbor zdravotního dohledu   | květen        | říjen            | říjen     | březen   | červen       | září     |
| MZd - Odbor právní  | květen        | říjen            | říjen     | březen   | červen       | září     |
| MZd - Odbor bezpečnosti krizového řízení  | květen        | říjen            | říjen     | březen   | červen       | září     |
| MZd - Odbor Inspektorát omamných a psychotropních látek                                     | květen        | říjen            | říjen     | březen   | červen       | září     |

| Kontrolující úřad  | Kraj         |                 |           |          |             |          |
|--|--------------|-----------------|-----------|----------|-------------|----------|
|  | Jihomoravský | Královéhradecký | Olomoucký | Plzeňský | Středočeský | Ústecký  |
| MZe - Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí - 15110 | říjen        | květen          | březen    | září     | prosinec    | únor     |
| MZe - Odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů -16210                     | říjen        | květen          | březen    | září     | prosinec    | únor     |
| MZe - Odbor koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství - 16220            | říjen        | květen          | březen    | září     | prosinec    | únor     |
| MZe - Odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství - 16230           | říjen        | květen          | březen    | září     | prosinec    | únor     |
| MŽP - oblast vod, ovzduší, lesů, ochrany přírody a krajiny               | září         | září            | červen    | prosinec | říjen       | leden    |
| SSHR - Odbor koncepce a koordinace hospodářských opatření                | únor         | květen          | březen    | duben    | říjen       | červen   |
| MV - Odbor dozoru a kontroly veřejné správy                              | květen       | červen          | červen    | září     | září        | prosinec |
| MV - Odbor všeobecné správy - matriky, ověřování a státní občanství      | březen       | duben           | květen    | září     | říjen       | listopad |
| MV - Odbor všeobecné správy - přestupky                                  | prosinec     | březen          | duben     | únor     | květen      | březen   |
| MV - Odbor správních činností  | červen       | březen          | duben     | říjen    | září        | květen   |



## E) PŘEHLED O ČINNOSTI A STRUKTUŘE ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY

|   |   |  |  |   |
|---|---|--|--|---|
| <p><b>Oddělení dozoru</b><br/>Vedoucí Mgr. Petr Prokop</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• provádí <b>dozor nad výkonem samostatné působnosti obcí, krajů a hlavního města Prahy</b> - plní zastávající roli na odboru dozoru a kontroly veřejné správy a sjednocuje právní názory,</li> <li>• připravuje <b>podání ministra vnitřních určených správních soudů</b> a Ústavnímu soudu ve věcech dozoru nad výkonem samostatné působnosti územních samosprávních celků, včetně jednání za ministerstvo v řízení před soudy v těchto věcech</li> <li>• tvoří konceptní, koordinační a metodické <b>materiály související s dozorovou činností</b> a podílí se na legislativních úkolech odboru</li> <li>• pořádá <b>odborné porady a semináře</b> na úseku dozoru pro sjednocování právních názorů</li> <li>• <b>vyřizuje podněty</b> občanů vůči obecné záv. vyhláškám a usnesením úz. sam. celků v rámci sam. půs.</li> <li>• zpracovává odpovědi na dotazy vztahující se k provádění dozorové činnosti</li> </ul> | <p><b>Oddělení legislativně-právní</b><br/>Vedoucí JUDr. Miroslav Brůna</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• plní legislativní a konceptní úkoly ve vztahu k <b>zákonům o obcích, krajích hl. městě Praze, k zákonu o svobodném přístupu k informacím</b> a to včetně výkladů těchto předpisů,</li> <li>• připravuje zcela zásadní nové právní předpis, který se dotkne všech orgánů veřejné správy - <b>zákon o kontrole</b>,</li> <li>• podílí se na přípravě nelegislativních materiálů pro jednání vlády ve vztahu k samosprávám,</li> <li>• zpracovává metodické a konceptní materiály pro potřeby úz. sam. celků</li> <li>• zajišťuje, koordinuje, kontroluje činnost <b>správce obce</b></li> <li>• připravuje <b>udělení souhlasu se smlouvami o spolupráci</b> obcí, krajů, hlavního města Prahy a městských částí se zahraničními partnery</li> <li>• zpracovává <b>odpovědi na dotazy</b> k aplikaci zákonů o obcích, krajích, hlavním městě Praze</li> <li>• připravuje <b>rozhodnutí o odvoláních proti rozhodnutí krajských úřadů a hlavního města Prahy v samostatné působnosti</b> (viz § 178 správního řádu), pokud není organizačním rádem ministerstva stanoveno jinak</li> <li>• plní další zvláštní úkoly ve vztahu k úz. samosprávným celkům</li> </ul> | <p><b>Vnitřní oddělení</b><br/>Vedoucí Ing. Tomáš Pösl</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zajišťuje a koordinuje <b>provězení a technické podmínky činnosti odboru a územních pracovišť</b></li> <li>• provádí <b>vnitřní kontrolní činnost</b></li> <li>• připomínkuje <b>právní předpisy</b> a interní akty MV z ekonomické a provozní oblasti</li> <li>• organizačně zajišťuje <b>semináře a porady</b> pořádané odbornými a další výstupy a provozní záležitosti odboru (např. publikace metodických materiálů apod.)</li> <li>• koordinuje <b>BOZP, PO</b> na odboru</li> <li>• sleduje čerpání <b>rozpočtu</b> a navrhuje související opatření</li> <li>• sleduje a koordinuje pohyb <b>movitého majetku</b> odboru</li> <li>• sleduje zajištění <b>smluvních vztahů</b> územních odd. dozoru</li> <li>• sleduje a organizuje provoz <b>služebních vozidel</b></li> <li>• zabezpečuje činnost spojené s nástupem a odchodem zaměstnanců</li> <li>• zabezpečuje <b>školení</b> a zvyšování kvalifikace pracovníků a přehled vede na evidenčních kartách zaměstnanců</li> <li>• plní další provozní a ekonomické úkoly odboru</li> </ul> | <p><b>Oddělení kontroly</b><br/>Vedoucí Mgr. Martin Turnovský, MBA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• provádí <b>kontroly výkonu přenesené působnosti kraje a hlavního města Prahy</b>, zejména kontroly dodržování usnesení a opatření vlády v činnosti příslušných orgánů kraje a hlavního města Prahy, kontroly poskytování odborné pomoci krajským úřadem obcím</li> <li>• zajišťuje <b>meziresortní koordinační roli</b> při kontrolách územních samosprávních celků; v této souvislosti zpracovává 1x za dva roky pro vládu <b>Hodnotící zprávu k výsledkům kontrol působnosti ÚS</b></li> <li>• provádí <b>kontroly nad výkonem samostatné působnosti územních samosprávních celků</b>, včetně vyřizování podnětů a stížností spadajících do této oblasti</li> <li>• <b>sjednocuje právní prostředí</b> kontroly prováděné orgány veřejné správy</li> <li>• tvoří konceptní, koordinační a <b>metodické materiály související s kontrolní činností a vyřizováním stížností</b></li> <li>• pořádá <b>odborné porady a semináře</b> na úseku kontroly</li> <li>• zajišťuje agendu <b>odměňování členů zastupitelstev</b></li> <li>• plní další provozní a ekonomické úkoly odboru</li> <li>• plní další zvláštní úkoly ve vztahu k úz. samosprávným celkům</li> </ul> | <p><b>Územní oddělení dozoru Praha, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Ústí nad Labem, Hradec Králové, Liberec, Pardubice, Jihlava, Brno, Zlín, Olomouc, Ostrava</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poskytuje <b>metodickou pomoc územním samosprávným celkům</b>, zejména ve věci aplikace právních předpisů, a to v rozsahu předmětu činnosti odboru v mezích oficiálních stanovisek odboru</li> <li>• provádí <b>výkon dozorových a kontrolních činností</b> odboru v území</li> <li>• <b>vyhodnocuje podněty</b> kuplatně dozorových opatření vůči obcím, zpracovávají rozbor právních předpisů a následně je projednávají s představiteli obcí</li> <li>• plní úkoly <b>správce obce</b></li> <li>• spolupracuje na dalších úkolech odboru.</li> </ul> |
|---|---|--|--|---|

Odbor se podílí i na dalších činnostech, jako např.:

- má svého zástupce:
  - v pracovní skupině pro výklad **zákona o střetu zájmů** (při Ministerstvu spravedlnosti), v poradním sboru **ke správnímu řádu** (při MV), v poradním sboru **ke stavebnímu řádu** (při MMR), ve Věstníkové komisi a dalších pracovních skupinách
  - ve **vnitrorezortní koordinační skupině pro boj s korupcí**,
  - v **redakční radě Slovníku nejpoužívanějších pojmů ve veřejné správě**.
- spolupracuje s orgány veřejné správy (např. Kancelář veřejného ochránce práv, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo financí, Svaz města a obcí ČR, Sdružení místních samospráv, Asociace krajů ČR atd.)
- pořádá **odborné semináře a porady** s pracovníky krajských úřadů vykonávajících dozor, zástupci Ministerstva financí, Svazu měst a obcí a Veřejného ochránce práv; na těchto poradách se řeší aktuální výkladové problémy související s prováděním dozoru a kontroly
- účastní se **setkávání** se starosty, tajemníky městských úřadů a jinými představiteli obcí a **porad** s řediteli krajských úřadů (viz statistika)
- spolupracuje s akademickou obcí (např. s Právnickou fakultou MU Brno, Vysokou školou finanční a správní, Vysokou školou mezinárodních a veřejných vztahů Praha).

Více o činnostech odboru je možno čerpat ze **Sborníku o činnosti ODK**, který je zveřejněn na [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

**F) STRUKTURA ÚSEKU NÁMĚSTKA MINISTRA VNITRA PRO VEŘEJNOU SPRÁVU, LEGISLATIVU  
A ARCHIVNICTVÍ**

(stav k 1. 1. 2012)

|  |
|--|
| <b>Náměstek ministra vnitra pro veřejnou správu, legislativu a archivnictví</b>          |
| tel.: 974 816 401  |
| fax: 974 816 407   |
| email: blanka.klimesova1@mvcz.cz   |
| milena.vaisova@mvcz.cz   |
|  |
| <b>Kancelář náměstka ministra vnitra pro veřejnou správu, legislativu a archivnictví</b> |
| tel: 974 816 401   |
| fax: 974 816 407   |
| email: blanka.klimesova1@mvcz.cz   |
| milena.vaisova@mvcz.cz   |
|  |
| <b>Odbor veřejné správy</b>  |
| tel: 974 816 610   |
| fax: 974 816 832   |
| email: libuse.konupkova@mvcz.cz  |
|  |
| <b>Odbor dozoru a kontroly veřejné správy</b>  |
| tel: 974 816 411   |
| fax: 974 816 816   |
| email: odbordk@mvcz.cz   |
|  |
| <b>Odbor všeobecné správy</b>  |
| tel: 974 816 461   |
| fax: 974 816 309   |
| email: ovs@mvcz.cz   |
|  |
| <b>Odbor správních činností</b>  |
| tel: 974 817 201   |
| fax: 974 816 863   |
| email: osc@mvcz.cz   |
|  |
| <b>Odbor archivní správy a spisové služby</b>  |
| tel: 974 835 071   |
| fax: 233 341 049   |
| email: assekret@mvcz.cz  |
|  |
| <b>Odbor legislativy a koordinace předpisů</b>   |
| tel: 974 817 333   |
| fax: 974 816 866   |
| email: ol@mvcz.cz  |
|  |

|                      |
|----------------------|
| <b>Odbor správní</b> |
| tel: 974 816 671     |
| fax: 974 816 844     |
| email: os@mvcv.cz    |

