

Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 11/2011

Označení stanoviska: Nález Ústavního soudu sp. zn. **PI. ÚS 25/11** ve věci obecně závazné vyhlášky města Holýšov č. 1/2010 o čistotě a ochraně životního prostředí a omezení volného pohybu psů a jiných zvířat na veřejném prostranství

Právní předpis: zákon č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Ustanovení: § 10 písm. a) a § 35

Související právní předpisy: zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů
zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Klíčová slova: autovrak, prodejní místo

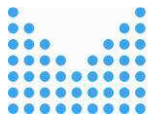
Datum zpracování: 16. listopadu 2011, aktualizace k 1. září 2018

Zpracoval: odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

Stanovisko:

Ministerstvo vnitra podalo dne 9. června 2011 u Ústavního soudu ČR návrh na zrušení ustanovení článku IV. odst. 4 věta druhá a třetí, článku V. odst. 1 písm. b), odst. 3 a přílohy č. 2 obecně závazné vyhlášky města Holýšov č. 1/2010 o čistotě a ochraně životního prostředí a omezení volného pohybu psů a jiných zvířat na veřejných prostranstvích ze dne 29. 3. 2010 (dále jen „vyhláška“).

Zastupitelstvo města Holýšov v článku IV odst. 4 věta druhá určilo městskou tržnici jako prodejní místo pro stánkový prodej a pokud není městská tržnice zřízena, rozhodne o umístění dle článku IV. odst. 4 věta třetí Městský úřad Holýšov. V článku V. odst. 1 písm. b) vyhlášky se zakazuje na veřejném prostranství ve vlastnictví města parkovat a odstavovat vozidla bez platné registrační značky, bez platné registrační známky o státní technické kontrole a kontrole emisí, nepojízdná vozidla a autovraky. Článek V. odst. 3 a příloha č. 2 upravují zpětný odběr autovraků.



Nálezem ze dne 1. listopadu 2011 sp. zn. Pl. ÚS 25/11 **Ústavní soud návrhu Ministerstva vnitra v plném rozsahu vyhověl** a výše uvedená ustanovení zrušil dnem vyhlášení nálezu ve Sbírce zákonů.

K článku IV. odst. 4 věta druhá a třetí vyhlášky Ústavní soud v odůvodnění svého nálezu uvedl, že obec k jejich přijetí vůbec neměla originární normotvornou působnost (a tedy ani pravomoc), v důsledku čehož napadená ustanovení vyhlášky neobstála v prvním kroku přezkumného testu ve smyslu nálezu Pl. ÚS 63/04. Ústavní soud se vyjádřil, že není pochyb o tom, že dle ustanovení § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“), vztahy regulované těmito ustanoveními vyhlášky mohla obec upravovat v přenesené působnosti nařízením a nikoliv obecně závaznou vyhláškou vydanou v samostatné působnosti. Postupovala-li v projednávaném případě opačně, porušila dle Ústavního soudu ustanovení § 35 odst. 1 zákona o obcích.

K článku V. odst. 1 písm. b), odst. 3 a příloze č. 2 Ústavní soud uvedl, že obec v těchto ustanoveních regulovala záležitosti přesahující místní charakter, čímž překročila rámec zákonem vymezené samostatné věcné působnosti vyplývající z ustanovení § 10 písm. a) zákona o obcích. Otázka pozemních komunikací a provozu na nich je celostátní povahy, která je komplexně upravena zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Nakládání s autovraky je dále upraveno v zákoně č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Dále Ústavní soud uvedl, že úpravu smluvních vztahů obsaženou v příloze č. 2 k vyhlášce, zejména pokud jde o z ní plynoucí povinnost vlastníka autovraku uzavřít s městem Holýšov „Dohodu o spolupráci při odstranění autovraku“, lze považovat za projev zneužití pravomoci obce vydávat obecně závazné vyhlášky (čímž tato její novotvorba neobstála ve třetím kroku testu), neboť podle čl. 2 odst. 4 Ústavy České republiky resp. čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod „nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“

Závěr:

Obce nejsou oprávněny obecně závaznými vyhláškami určovat prodejní místa pro stánkový prodej, jelikož určení těchto míst je obsahem tržního řádu vydávaného na základě § 18 živnostenského zákona v přenesené působnosti.

Obce nejsou oprávněny obecně závaznými vyhláškami upravovat problematiku provozu na pozemních komunikacích a autovraků, jelikož se jedná o záležitosti přesahující místní charakter.

Obce nejsou oprávněny obecně závaznými vyhláškami stanovit povinnost uzavřít s obcí smlouvu.

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování (aktualizace);
 - stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud.
-