

## Stanovisko

### odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra

č. 8/2010

**Označení stanoviska:** Vykázání člena zastupitelstva obce z jednání zastupitelstva obce

---

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“)

**Ustanovení:** § 96

**Související právní předpisy:** -

**Klíčová slova:** vykázání člena zastupitelstva obce, pořádkové opatření, jednací řád zastupitelstva obce

**Datum zpracování:** 12. října 2010

**Zpracoval:** JUDr. Adam Furek, v. r.

s využitím stanoviska odboru legislativy a koordinace předpisů ze dne 8. října 2010, č. j. MV-89825-2/LG-2010

**Schválili:** JUDr. Miroslav Brůna, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního

Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

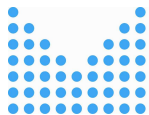
---

**Lze jako „pořádkové opatření“ vykázat člena zastupitelstva obce ze zasedání zastupitelstva obce, pokud závažným způsobem narušuje či maří průběh zasedání?**

#### Stanovisko:

Podle § 96 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, určí podrobnosti o jednání zastupitelstva obce samo zastupitelstvo ve svém jednacím řádu.

Součástí jednacího řádu zastupitelstva obce nepochybně mohou být i opatření, která mají zabezpečit řádný, nerušený a efektivní průběh zasedání zastupitelstva. Jedním z takových opatření může být vykázání osoby, která svým chováním natolik závažným způsobem ruší průběh zasedání, že toto zasedání nemůže nadále pokračovat. Toto opatření je přitom z povahy věci možné užít i vůči členovi zastupitelstva obce, pokud je to nezbytné k řádnému průběhu zasedání zastupitelstva a pokud jiná opatření (např. napomenutí, upozornění na možnost vykázání z jednání apod.) nebyla úspěšná.



Vykázáním nedochází k zásahu do mandátu člena zastupitelstva, neboť má-li dotčený člen zastupitelstva svým jednáním účel zasedání a jeho řádný průběh, porušuje své povinnosti, které jsou s mandátem spojeny (srov. např. § 83 odst. 1 zákona o obcích), takže jeho vykázání ze zasedání lze považovat za opatření přiměřené povaze jeho jednání. Naopak, pokud by zastupitelstvo nesmělo tímto způsobem reagovat na závažné jednání svého člena, mohl by jeden jeho člen ve svém důsledku zcela znemožnit jakékoli rozhodování tohoto obecního orgánu. Potencionální zneužití popsaného pořádkového opatření vůči členovi zastupitelstva obce by samozřejmě vykazovalo zneužití práva, není však samo o sobě důvodem pro obecnou nepřipustnost vykázání člena zastupitelstva ze zasedání.

„Platnost“ vykázání člena zastupitelstva obce z jednání lze vztáhnout jen po dobu, po níž jeho chování znemožňuje další průběh jednání. Jestliže člen zastupitelstva obce od „rušivého“ chování upustí, nelze mu v další účasti na zasedání zastupitelstva obce jakkoli bránit. Členovi zastupitelstva obce rovněž musí být vždy umožněno hlasovat o navržených usneseních (ledaže by svým chováním znemožňoval i samotné hlasování; v takovém případě by zřejmě bylo možné vykázat člena zastupitelstva obce i po dobu hlasování, a to zvláštním rozhodnutím).

V praktické rovině máme za to, že o vykázání člena zastupitelstva v případě, že narušuje či zcela znemožňuje jeho řádný průběh, by mělo rozhodovat přímo zastupitelstvo svým hlasováním. Jako přípustné se rovněž jeví, pokud takové opatření realizuje předsedající zasedání s tím, že člen zastupitelstva má možnost „odvolat se“ k zastupitelstvu, které by o takovém opatření rozhodlo „s konečnou platností“. Oprávnění k realizaci daného opatření by mělo být součástí jednacího řádu; pokud ovšem v jednacím řádu výslovně uvedeno není, lze je považovat za přímou součást oprávnění (a povinnosti) předsedajícího řídit zasedání a dbát na jeho řádný a úspěšný průběh, takže k jeho realizaci by mohl přistoupit i bez výslovného zmocnění v jednacím řádu.

---

#### **Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
  - stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud
-