



AKTUALITY Z ROZHODOVACÍ ČINNOSTI ÚOOÚ

9. listopadu 2022

Ministerstvo vnitra

Mgr. Petr Jäger, Ph.D.
místopředseda
Úřad pro ochranu osobních údajů



**1. KONTROLNÍ ČINNOST VE VZTAHU K ÚZEMNÍM
SAMOSPRÁVNÝM CELKŮM: ZTRÁTA SPISU**

**2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ
NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH
ORGANIZACÍ - ŠKOL**



1. KONTROLNÍ ČINNOST VE VZTAHU K ÚZEMNÍM SAMOSPRÁVNÝM CELKŮM: ZTRÁTA SPISU

Kontrola zpracování osobních údajů – ztráta spisu stavebního úřadu

- zpracováním osobních údajů v rámci spisové služby stavebního úřadu
- stěžovatelka uvedla, že stavební úřad ztratil spis vedeného řízení
- šetření na místě neprokázalo systémové pochybení v oblasti zabezpečení osobních údajů



1. KONTROLNÍ ČINNOST VE VZTAHU K ÚZEMNÍM SAMOSPRÁVNÝM CELKŮM: ZTRÁTA SPISU

Zjištění kontroly

- porušení zabezpečení osobních údajů mělo být městem zadokumentováno (povinnost daná čl. 33 odst. 5 GDPR) a nahlášeno Úřadu (povinnost dle čl. 33 odst. 1 GDPR)
- ztráta spisu, který obsahuje osobní údaje, může nepochybně vést k riziku pro práva a svobody fyzických osob



1. KONTROLNÍ ČINNOST VE VZTAHU K ÚZEMNÍM SAMOSPRÁVNÝM CELKŮM: ZTRÁTA SPISU

Právní rámec

Pro ohlašovací povinnost je rozhodné **riziko pro práva a svobody fyzických osob**:

1) Pokud je **nepravděpodobné**, že by porušení zabezpečení mělo za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob – správce případ porušení zabezpečení zadokumentuje dle čl. 33 odst. 5 GDPR, **ohlášení** Úřadu nebo subjektu údajů **neprovádí**.



1. KONTROLNÍ ČINNOST VE VZTAHU K ÚZEMNÍM SAMOSPRÁVNÝM CELKŮM: ZTRÁTA SPISU

2) Pokud je **pravděpodobné**, že porušení zabezpečení bude mít za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob – správce případ porušení zabezpečení **zadokumentuje** dle čl. 33 odst. 5 GDPR a provede **ohlášení Úřadu** dle čl. 33 odst. 1, 3 a 4 GDPR.

3) Pokud je **pravděpodobné**, že porušení zabezpečení bude mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob – správce případ porušení zabezpečení **zadokumentuje** dle čl. 33 odst. 5 GDPR, provede **ohlášení Úřadu** dle čl. 33 odst. 1, 3 a 4 GDPR a nadto provede **ohlášení subjektu údajů** dle čl. 34 GDPR.



1. KONTROLNÍ ČINNOST VE VZTAHU K ÚZEMNÍM SAMOSPRÁVNÝM CELKŮM: ZTRÁTA SPISU

Obecné závěry

V případě ztráty spisu ve správním řízení s osobními údaji je **pravděpodobné**, že porušení zabezpečení bude mít za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob.

Povinnosti správce

- správce případ porušení zabezpečení **zadokumentuje** dle čl. 33 odst. 5 GDPR a
- provede **ohlášení Úřadu** dle čl. 33 odst. 1, 3 a 4 GDPR.



2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ - ŠKOL

**Úřad podle zákona č. 106/1999 Sb., o
svobodném přístupu k informacím, je:**

- nadřízeným orgánem ve smyslu § 20 odst. 5 zákona pro povinné subjekty, které nemají vlastní nadřízený orgán;
- prezkumným orgánem pro všechny nadřízené orgány (a povinné subjekty) podle § 16b odst. 1
- nečinnostním orgánem pro všechny nadřízené orgány podle § 16b odst. 3



2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ - ŠKOL

Aktuálně:

**Kdo je nadřízeným orgánem
(krajské) příspěvkové organizace
vykonávající činnost školy?**

Množí se dotazy na ÚOOÚ i přímo předložené
opravné prostředky k rozhodnutí.

Některé KÚ se domnívají, že NSS změnil svou
judikaturu.



2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ - ŠKOL

Určování nadřízeného orgánu

§ 20 odst. 5: **Nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit**, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad pro ochranu osobních údajů.

§ 178 odst. 1 s. ř.: Nadřízeným orgánem je

- 1) o kterém to stanoví zvláštní zákon;
- 2) orgán, který rozhoduje o odvolání;
- 3) orgán, který vykonává **dozor**.



2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ - ŠKOL

§ 178 odst. 2 s. ř.: Nadřízeným orgánem

- 1) orgánu obce je krajský úřad,
- 2) orgánu kraje je v řízení vedeném v samostatné působnosti Ministerstvo vnitra
- 3) orgánu kraje je v přenesené působnosti věcně příslušný ústřední správní úřad (či ÚSÚ věcně nejblížeší),
- 4) jiné veřejnoprávní korporace je správní orgán pověřený výkonem dozoru,



2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ - ŠKOL

(pokračování) § 178 odst. 2 s. ř.: Nadřízeným orgánem

5. PO nebo FO pověřené výkonem veřejné správy je orgán, který rozhoduje o odvolání,
6. není-li orgán (pro PO nebo FO) stanoven, je tímto orgánem orgán, který tyto osoby výkonem veřejné správy **na základě zákona pověřil**,
7. ústředního správního úřadu je ministr (nebo vedoucí ÚSÚ),
8. ministra nebo vedoucího ÚSÚ je vedoucí ÚSÚ.



2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ - ŠKOL

Zákon č. 106/1999 Sb. dodává:

§ 20 odst. 6: Informace, které se týkají přenesené působnosti územního samosprávného celku, poskytují orgány územního samosprávného celku v přenesené působnosti.



2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ - ŠKOL

Spor o určování nadřízeného orgánu
příspěvkové organizace zřízené krajem – na
základě kritéria **výkonu dozoru**:

**Rozsudek kompetenčního senátu NSS č. j. Komp
3/2021-26 ze dne 16. února 2022**

- KÚ Jihočeského kraje proti ÚOOÚ
- povinný subjekt Správa a údržba silnic Jihočeského kraje



2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ - ŠKOL

Z rozsudku:

- **SÚSJK nevykonává veřejnou správu**
- působnost v oblasti veřejné správy má právě jen při vyřizování agendy dle zákona o svobodném přístupu k informacím.
- **Kontrolní roli ve finančním a organizačním smyslu, jež u SÚSJK náleží jejímu zřizovateli, je třeba odlišit od dozoru dle § 178 odst. 1 správního řádu**



2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ - ŠKOL

Dále z rozsudku:

[40] ... není-li takový orgán stanoven, je tímto orgánem orgán, který tyto osoby výkonem veřejné správy na základě zákona pověřil. Ani tímto způsobem však nadřízený orgán **v projednávaném případě** určit nelze.

[41] ... Jihočeský kraj ...**této organizaci** uložil úkoly spočívající ve správě a údržbě silnic, **nikoli výkon vrchnostenské veřejné správy**, resp. výkon působnosti v oblasti veřejné správy ve smyslu správního řádu.

[42] ... Proto je dle § 20 odst. 5 tohoto zákona k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí příspěvkové organizace kraje příslušný ÚOOÚ.



VYDÁNÍ 4/2022

ČÍSLO: 4/2022 · ROČNÍK: XX



4320/2022

KOMPETENČNÍ SPORY: ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ O ŽÁDOSTI O INFORMACE; PŘÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE ZŘÍZENÁ KRAJEM

k § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákonů č. 61/2006 Sb. a č. 111/2019 Sb. (v textu jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

Rozhodnout o odvolání proti rozhodnutí příspěvkové organizace zřízené krajem, kterým byla odmítnuta žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, přísluší podle § 20 odst. 5 citovaného zákona Úřadu pro ochranu osobních údajů.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, čj. Komp 3/2021-26)

Prejudikatura: č. 2343/2011 Sb. NSS, č. 4105/2021 Sb. NSS, č. 4112/2021 Sb. NSS a č. 4230/2021 Sb. NSS.

Věc: Krajský úřad Jihočeského kraje proti Úřadu pro ochranu osobních údajů, za účasti J. P., o určení příslušnosti mezi orgánem územní samosprávy a ústředním správním úřadem.

Žadatel se dne 26. 7. 2021 obrátil na Správu a údržbu silnic Jihočeského kraje s žádostí o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Jeho žádost byla rozhodnutím ze dne 26. 8. 2021 odmítnuta. Rozhodnutí obsahovalo poučení o možnosti podat odvolání, o kterém dle poučení rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.



2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ - ŠKOL

Stanovisko ÚOOÚ navazující na rozsudek NSS:

Formálně logické: To, že **jedna** příspěvková organizace není pověřena výkonem veřejné správy, neznamená, že **žádná** příspěvková organizace není pověřena výkonem veřejné správy nebo že tato skutečnost nemůže nastat nebo že se toto kritérium nadále nezkoumá.

Právní: Zůstala nedotčena judikatura, která v případě – typově shodných – příspěvkových organizací dovodila splnění jiných kritérií (než dozor) dle § 178 s. ř., **zejména pověření výkonem veřejné správy.**



2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ - ŠKOL

Stanovisko ÚOOÚ navazující na rozsudek NSS:

Pro určení věcně příslušného nadřízeného orgánu školy, jež je příspěvkovou organizací kraje, pro odvolací a stížnostní řízení vedené v režimu zákona č. 106/1999 Sb. je nutno vycházet z judikatury Nejvyššího správního soudu, konkrétně z rozsudku ze dne 30. 1. 2013, č. j. 1 As 160/2012-41, a z rozsudku ze dne 6. 12. 2018, č. j. 7 As 235/2018-35.



2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ - ŠKOL

Rozsudek NSS (6. 12. 2018, 7 As 235/2018-35):

Základní a mateřská škola (zobecněn skutkový stav) je příspěvkovou organizací a byl na ni **přenesen výkon veřejné správy v oblasti školství** [podle § 2 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb.]. K určení orgánu, který právníckou osobu vykonávající činnost školy nebo školského zařízení pověřil výkonem veřejné správy, využil rozsudek ze dne 30. 1. 2013, č. j. 1 As 160/2012-41 právní úpravu zápisu školy nebo školského zařízení do rejstříku škol a školských zařízení. Orgánem, který vede rejstřík škol a školských zařízení, je **obecně krajský úřad**. Jde tudíž o **nadřízený správní orgán dle § 178 odst. 2 správního řádu**.



2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ - ŠKOL

Rozsudek NSS (30. 1. 2013, 1 As 160/2012-41):

Z uvedených ustanovení (§ 142 – 150) podle názoru Nejvyššího správního soudu vyplývá, že **zápis do rejstříku škol a školských zařízení je třeba považovat za ono pověření výkonem veřejné správy na základě zákona**, o němž hovoří správní řád. Orgánem, který vede rejstřík škol a školských zařízení, je **obecně krajský úřad** (viz § 143 odst. 1 školského zákona). V některých případech výslovně specifikovaných v § 143 odst. 2 téhož zákona je však vedení rejstříku škol a školských zařízení svěřeno Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy.



2. SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: URČOVÁNÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ - ŠKOL

Závěry

- U povinných subjektů – příspěvkových organizací – je třeba **i nadále zkoumat** naplnění jednotlivých kritérií § 178 s. ř.
- Pouze v případě absence kteréhokoliv z kritérií § 178 nastupuje „zbytková“ kompetence ÚOOÚ (§ 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.)
- Běžný „dozor“ ze strany zřizovatele ve finančním a organizačním smyslu nedosahuje intenzity § 178 odst. 1 s. ř. a nepostačuje pro určení nadřízeného orgánu (Komp 2/2020 – 44; Komp 3/2021-26).
- **V případě škol je splněno kritérium pověření výkonem veřejné správy (7 As 235/2018-35).**