

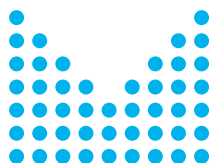
Odbor dozoru a kontroly  
veřejné správy  
Ministerstva vnitra

2013

**ODBOR  
DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY  
MINISTERSTVA VNITRA  
v roce 2013**

**INFORMACE  
O ČINNOSTI ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY  
MINISTERSTVA VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY  
NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY  
ZA ROK 2013**

**[www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)**



**MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY**

**INFORMACE O ČINNOSTI ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY  
MINISTERSTVA VNITRA NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY ZA ROK 2013**

**Vydává:** Ministerstvo vnitra České republiky, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, nám. Hrdinů 3, 140 21, Praha 4

**Uspořádal:** Ing. Marie Kostruhová, Ing. Tomáš Pösl

**Kolektiv autorů:**

JUDr. Adam Furek, Mgr. Petra Furková, Ing. Daniela Horníčková, Ing. Milena Nováková, MBA, Ing. Ján Pavlus, Mgr. Alena Pešková, Ing. Tomáš Pösl, Mgr. Adrián Radošínský, Mgr. Petra Šimková, Mgr. Lukáš Toman, Mgr. Martin Vašica, Ing. Mgr. Ivana Vršovská, Mgr. Hana Zábojníková, Mgr. Radek Zugar, Mgr. Petra Vlková, Mgr. Alžběta Ryndová, Mgr. Petr Slavíček, Mgr. Jana Suchanová, Mgr. at Mgr. Tomáš Jirovec, Karolína Plasgurová-Holá, Ing. Filip Škeřík, Ing. Jan Mrkva, Petra Hejduková, Mgr. Jan Roneš, Ing. Miroslav Veselý.

**Schválila:** Ing. Marie Kostruhová

**Grafická úprava:** Mgr. Miroslav Pilát

**Tisk:** Tiskárna Ministerstva vnitra, p.o., Bartůňková 1159/4, 149 01, Praha 4

**Počet stran:** 124

**Místo a rok vydání:** Praha, leden 2014

ISBN 978-80-86466-41-5

## Obsah

Obsah .....	3
Část I.....	7
1. Slovo úvodem.....	7
2. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra – základní informace.....	9
A) Přehled o činnosti odboru .....	9
B) Struktura odboru dozoru a kontroly veřejné správy.....	10
C) Vyhodnocení vybraných ukazatelů z dozorové, kontrolní a legislativní činnosti za rok 2013.....	11
3. Legislativní a koncepční úkoly připravované odborně.....	16
A) Přímá volba starostů.....	16
B) Informace k usnesení vlády č. 689 ze dne 13. září 2013 (postup kontrol).....	16
C) Informace k přípravě novely stávajícího nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů .....	17
D) Změna zákonů o územních samosprávných celcích v souvislosti se Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2013 a 2014.....	18
a) Legislativní zadání .....	18
b) Předpokládané legislativní změny a jejich ekonomické dopady.....	18
E) Přizpůsobení zákonů o územních samosprávných celcích novému občanskému zákoníku .....	19
F) Příprava doprovodných změnových zákonů k novému kontrolnímu řádu .....	19
G) Novela zákona o svobodném přístupu k informacím podle Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2013 a 2014 .....	20
a) Legislativní zadání .....	20
b) Postup při zpracování novely .....	21
c) Obsah novely (v podobě rozeslané do připomínkového řízení) .....	22
H) Novela zákona o svobodném přístupu k informacím v souvislosti s transpozicí směrnice 2013/37/EU, již se mění směrnice o opakovaném využití informací veřejného sektoru .....	25
I) Analýza možností zavedení institutu informačního komisaře do právního řádu české republiky .....	25

4. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů .....	27
A) Kontrola výkonu samostatné působnosti .....	27
B) Metodické výjezdy.....	33
C) Kontrola výkonu přenesené působnosti.....	34
1. Koordinační role Ministerstva vnitra, informace k Hodnotící zprávě .....	34
2. Provedené kontroly výkonu přenesené působnosti krajů v roce 2013 a jejich výsledky..	34
5. Dozor nad samostatnou působností územně samosprávných celků .....	36
A) Výkon dozoru nad samostatnou působností obcí v roce 2013 .....	36
1. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami .....	36
2. Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti.....	36
B) Řízení před Ústavním soudem v roce 2013 .....	37
C) Řízení před správními soudy v roce 2013.....	39
D) Projekt místní poplatky za komunální odpad.....	42
6. Aktivity odboru v souvislosti s přijetím nového kontrolního řádu (zákon č. 255/2012 Sb.) – příprava veřejné správy na účinnost nového kontrolního řádu .....	45
A) Obecný úvod .....	45
B) Vydaná metodická doporučení (10 a 10.1).....	46
C) Odpovědi na dotazy a stanoviska .....	46
D) Semináře .....	46
7. Informace o dalších činnostech odboru .....	48
A) Výkon agendy správce obce.....	48
B) Legislativní řešení předluženosti obcí.....	49
I. Pracovní skupina Ministerstva vnitra.....	49
II. Pracovní skupina Ministerstva financí .....	50
III. Pracovní skupina Ministerstva spravedlnosti... ..	50
C) Spory z veřejnoprávních smluv .....	51
D) Plnění úkolů nadřízeného orgánů krajů a hlavního města Prahy při poskytování informací ze samostatné působnosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím .....	53
E) Posuzování důvodů pro zánik mandátů zastupitelů ústeckého kraje.....	54
F) Přezkum konkurzních řízení na místa ředitelů škol obcí a krajů .....	55
Část II.	
Statistické přehledy o činnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy .....	63
A) Souhrnná statistika – srovnání let 2012 – 2013 ....	64
B) Statistická tabulka činnosti oddělení dozoru za léta 2008 až 2013 (dozor a metodika) .....	67
C) Počet posouzených právních předpisů obcí podle zmocňovacích ustanovení jednotlivých zákonů za léta 2007 až 2013 (vyjma § 10 zákona o obcích) .....	68
D) Přehled četnosti obecně závazných vyhlášek obcí podle zmocnění v § 10 písm. a), b) a c) zákona o obcích za léta 2007 až 2013.....	70
E) Přehled kontrol samostatné působnosti obcí a zjištění v roce 2012 k 31. 12. 2012 .....	70
F) Přehled kontrol samostatné působnosti obcí dle jednotlivých oblastí za rok 2013 .....	76
G) Statistika nedozorových správních řízení vedených odborem a poskytování informací – rok 2013 (podle stavu k 10. 12. 2013).....	79
I. Úkoly nadřízeného orgánu vůči krajům jako povinným subjektům podle InfZ.....	79
II. Vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ....	79
H) Přehled nedozorových správních řízení u soudů..	80
I. Řízení probíhající .....	80
II. Řízení ukončená .....	83
I) Statistika úspěšnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy .....	94
Část III.	
Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2013 .....	95
A) Poskytování metodické pomoci odborem dozoru a kontroly veřejné správy.....	95
B) Vybrané formy poskytování metodické pomoci ....	95
I. Stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy .....	95
II. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV .....	96
III. Osobní jednání – spolupráce s ostatními orgány veřejné správy .....	97
IV. Metodická doporučení k činnosti územních samosprávných celků .....	98

---

Část IV.	
Přílohy .....	101
A) Kontaktní údaje na územní oddělení dozoru odboru dozoru a kontroly veřejné správy .....	102
B) Plán konzultačních dnů oddělení odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ve věcech dozoru - 1. pololetí 2014 .....	103
C) Plán kontrol krajů a hl. m. Prahy na léta 2014 - 2016 (měsíční rozpis) .....	107
D) Struktura úseku náměstka ministra vnitra pro veřejnou správu a legislativu .....	113
E) Přehled nezákonných právních předpisů obcí.....	114

---

---

# Část I.

## 1. Slovo úvodem

Vážení čtenáři,

v osmém vydání sborníku odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra bychom Vám rádi představili činnost odboru v roce 2013 a seznámili Vás s těmi nejdůležitějšími úkoly, kterými byl odbor v tomto roce pověřen.

Rok 2013 byl ve znamení realizace několika legislativních, koncepčních i analytických úkolů plynoucích ze zadání Ministerstvu vnitra.

Na prvním místě je třeba zmínit přípravu *novel zákonů o územně samosprávných celcích*. Jednalo se zejména o tzv. *protikorupční novely zákonů*, které vycházely z programového prohlášení vlády, jež bylo součástí Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012. Dále odbor zpracoval novely zákonů související se *zavedením přímé volby starostů* a s přijetím *nového občanského zákoníku*. S územně samosprávnými celky byla spjata i příprava novely *nařízení vlády o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev*, která byla vládě předložena ke konci roku 2013.

V oblasti *zákona o svobodném přístupu k informacím* odbor dozoru a kontroly veřejné správy připravil novelu zákona, která vychází ze strategie vlády v boji proti korupci, stal se gestorem implementace směrnice 2013/37/EU, jíž se mění směrnice o opakovaném využití informací veřejného sektoru, a zanalyzoval možnosti zavedení institutu informačního komisaře do právního řádu České republiky.

Odbor se dále podílel na dalších zákonných změnách souvisejících s přijetím *nového zákona o kontrole ve veřejné správě*, jenž vyšel ve Sbírce zákonů pod č. 255/2012 Sb. jako *kontrolní řád*. Jednalo se zejména o přípravu vládního usnesení č. 689 ze dne 13. září 2013, jímž se upravují postupy ústředních správních úřadů, krajských úřadů, Magistrátu hlavního města Prahy a magistrátů územně členěných statutárních měst při plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků. V souvislosti s tím odbor koordinoval přípravu doprovodných změnových zákonů k novému kontrolnímu řádu, jejichž cílem bylo odstranit odchylky či duplicity od nově přijaté právní úpravy.

S novým kontrolním řádem úzce souvisela i další náplň činnosti odboru dozoru a kontroly, kterou tvoří poskytování metodické pomoci. Pro oblast kontrolního řádu odbor zpracoval dvě nová rozsáhlá metodická doporučení, která obsahují odpovědi na nejčastější otázky související s aplikací kontrolního řádu, a rovněž vzory úkonů činěných podle tohoto právního předpisu. Kromě toho odbor uspořádal téměř 60 přednášek, na nichž bylo s novou právní úpravou seznámeno bezmála 5500 úředníků působících na úseku kontroly jak na ÚSÚ, tak i na ÚSC.



Vážení čtenáři, věříme, že i letos Vám sborník pro rok 2013 zprostředkuje mnoho užitečných informací a napomůže Vám s orientací v agendě samostatné působnosti i ÚSC.

Praha, leden 2014

*Ing. Marie Kostruhová*  
*ředitelka odboru dozoru a kontroly veřejné správy*

## 2. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra – základní informace

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra vykonává působnost ministerstva na úseku dozoru a kontroly nad samostatnou a přenesenou působností obcí, krajů a hlavního města Prahy, a to v mezích stanovených zákonem o obcích, zákonem o krajích a zákonem o hlavním městě Praze.

### A) PŘEHLED O ČINNOSTI ODBORU

**Základní principy činnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy jsou:**

- kvalitní a profesionální právní argumentace
- naplňování principů dobré správy vůči občanům i orgánům veřejné správy
- profesionální a nezávislý výkon dozorové a kontrolní činnosti vůči územním samosprávným celkům
- aktivní poskytování kvalitní metodické pomoci
- mezirezortní koordinace a efektivní koncepční rozvoj v oblasti dozoru a kontroly
- kvalitní právní úprava v oblasti územních samosprávných celků
- efektivní a maximální využívání institutů daných právními předpisy vůči nezákonným postupům územních samosprávných celků při ochraně práv občanů

#### **Koncepční a legislativní činnost odboru**

- odbor připravuje legislativní a koncepční materiály týkající se **postavení ÚSC** (v roce 2013 se konkrétně jednalo o přípravy legislativních změn v souvislosti se zavedením přímé volby starostů, o zpracování návrhu novely nařízení vlády o odměňování členů zastupitelstev, o přípravu protikorupční novely zákonů o ÚSC vyplývající ze strategie vlády v boji proti korupci či o přizpůsobení zákonů o ÚSC novému občanskému zákoníku), **zákona o kontrole** (v roce 2013 se odbor podílel na přípravě doprovodných změnových zákonů k novému kontrolnímu řádu) a **zákona o svobodném přístupu k informacím** (v roce 2013 byly připravovány novely zákona vyplývající ze strategie vlády v boji proti korupci a z nové legislativy EU),
- odbor dále zajišťuje meziresortní **koordinační roli při kontrolách ÚSC** (aktuálně se jedná o přípravu Hodnotící zprávy za léta 2012 - 2013),
- sjednocuje právní prostředí **kontroly** prováděné orgány veřejné správy (souvisí s přijetím nového zákona o kontrole).

#### **Aplikační činnosti odboru**

- odbor provádí celkový **dozor nad výkonem samostatné působnosti ÚSC**,
- provádí **kontroly nad výkonem samostatné působ-**

nosti ÚSC, včetně vyřizování podnětů a stížností spadajících do této oblasti,

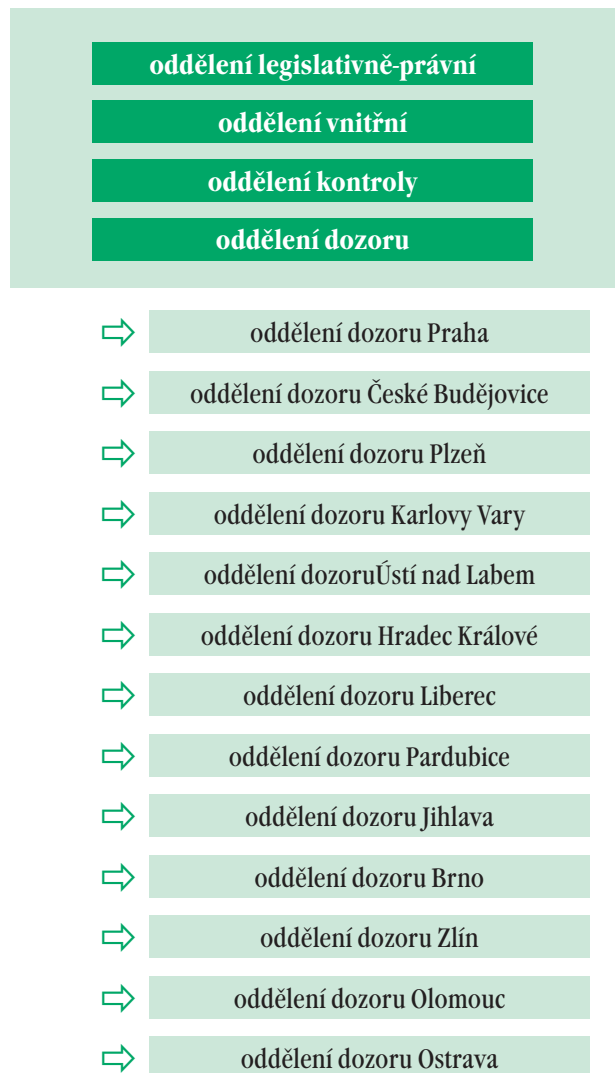
- provádí **kontroly výkonu přenesené působnosti krajů a hlavního města Prahy** v některých oblastech jako je systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí krajskými úřady či plnění usnesení vlády,
- připravuje **rozhodnutí o odvoláních proti rozhodnutí KÚ** a hlavního města Prahy v samostatné působnosti (zejména odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím),
- zajišťuje další **úkoly vůči samosprávám** – např. plní úkoly „správce obce“, záležitosti související se jmenováním a odvoláním ředitele KÚ a ředitele MHMP, rozpuštěním a svoláváním zastupitelstev ÚSC, připravuje souhlas se smlouvami o spolupráci ÚSC se zahraničními partnery.

#### Metodická činnost odboru

- odbor poskytuje **metodickou pomoc** územním samosprávným celkům, zejména ve věci aplikace zákona o obcích, o krajích a o hl. městě Praze a dále zákona o kontrole a zákona o svobodném přístupu k informacím,
- zpracovává **metodické materiály** (metodická doporučení jsou zveřejňována na webových stránkách odboru a obcím předávána též v tištěné podobě) a **odborná stanoviska** k vybraným problémům pro potřeby obcí a krajů (dostupná rovněž na webových stránkách i v systému ASPI) - jedná se např. o problematiku nakládání s obecním majetkem, jednání zastupitelstev a dalších orgánů, odměňování členů zastupitelstev, práva občanů obce apod.,
- zpracovává **vzory právních předpisů obcí** a související **komplexní metodiku**
- zveřejňuje další **informace** o aktuálním dění souvisejícím s působností odboru (aktuálně např. doporučení k postupu při provádění kontrol výkonu samostatné a přenesené působnosti),
- pořádá **odborné semináře a pravidelná setkání se starosty**, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a účastní se těchto setkání pořádaných jinými institucemi.

## B) STRUKTURA ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY

Odbor dozoru a kontroly se skládá ze 4 základních oddělení umístěných v centru odboru – Praha, a dále 13 územních oddělení poskytujících metodickou pomoc, která jsou dislokována ve všech krajských městech. Celkově je na odboru zaměstnáno 106 pracovníků, z toho 64 je dislokováno na územních odděleních. Detailnější přehled zobrazuje následující schéma.



Centrální pracoviště v Praze je rozděleno na čtyři oddělení:

#### oddělení legislativně-právní

- zabývá se zejména legislativními a koncepčními úkoly odboru, zpracovává výkladová právní stanoviska, realizuje správní řízení a další agendy (např. koordinace správce obcí),

#### oddělení dozoru

- zajišťuje zejména komplexní výkon dozoru nad samostatnou působností územních samosprávných celků a koordinaci metodické pomoci,

#### oddělení kontroly

- provádí zejména kontrolu samostatné působnosti územních samosprávných celků a kontrolu přenesené působnosti krajů, včetně mezirezortní koordinace kontrol pře-

nesené působnosti a dále vyřizuje podání směřující vůči činnosti ÚSC u samostatné působnosti.

### oddělení vnitřní

- zabezpečuje technicko-organizační činnost celého odboru.

Hlavní pracovní náplní **územních oddělení** je poskytování metodické pomoci a posuzování právních předpisů územních samosprávných celků. Poskytování metodické pomoci územními odděleními dozoru je zajištěno následujícím způsobem:

- v krajských městech jsou oddělení dozoru trvale obsazena pracovníky odboru a na těchto místech jsou poskytovány průběžně konzultace (doporučujeme návštěvu předem ohlásit a dohodnout se na termínu a předmětu konzultace)
- na vybraných místech probíhají ve stanovených termínech konzultační dny (blíže viz plán konzultačních dnů); pokud bude ze strany obcí zájem o častější zajištění konzultačních dnů, je možné na tuto situaci aktuálně reagoval (podněty lze zasílat na odbordk@mvcr.cz)
- pracovníci oddělení dozoru jsou připraveni v případě Vašeho zájmu uskutečnit i osobní konzultaci ve Vaší obci.

Kontakty a aktuální informace je možno nalézt také na webu [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v části 7 Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů.

adresa:	náměstí Hrdinů 3, Praha 4, 140 21
telefon:	974 816 411
fax:	974 816 816
e-mail:	odbordk@mvcr.cz
web:	<a href="http://www.mvcr.cz/odk">www.mvcr.cz/odk</a>

### Další činnost odboru

Odbor se podílí i na dalších činnostech, jako např.:

- má svého zástupce:
  - » v pracovní skupině pro výklad **zákona o střetu zájmů** (při Ministerstvu spravedlnosti), v poradním sboru **ke správnímu řádu** (při MV), v poradním sboru **ke stavebnímu řádu** (při MMR), ve Věstníkové komisi a dalších pracovních skupinách
  - » ve **vnitrorezortní koordinační skupině pro boj s korupcí**,
  - » v **redakční radě Slovníku nejpoužívanějších pojmů ve veřejné správě**.
- spolupracuje s orgány veřejné správy (např. Kancelář veřejného ochránce práv, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo financí, Svaz města a obcí ČR, Sdružení místních samospráv, Asociace krajů ČR atd.)
- pořádá **odborné semináře a porady s pracovníky krajských úřadů** vykonávajících dozor, zástupci Ministerstva financí, Svazu měst a obcí a Veřejného ochránce

práv; na těchto poradách se řeší aktuální výkladové problémy související s prováděním dozoru a kontroly

- **účastní se setkávání** se starosty, tajemníky městských úřadů a jinými představiteli obcí a **porad** s řediteli krajských úřadů (viz statistika)
- spolupracuje s akademickou obcí (např. s Právnickou fakultou MU Brno, Vysokou školou finanční a správní, Vysokou školou mezinárodních a veřejných vztahů Praha).

## PŘEHLED O ČINNOSTI A STRUKTUŘE ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY

## Oddělení dozoru

Vedoucí Ing. Bc. Miroslav Veselý

- provádí **dozor nad výkonem samostatné působnosti obcí, krajů a hlavního města Prahy** - plní zastiřující roli na odboru dozoru a kontroly veřejné správy a sjednocuje právní názory
- připravuje **podání ministra vnitřně určená správním soudům a Ústavu soudů** ve věcech dozoru nad výkonem samostatné působnosti územních samosprávných celků, včetně jednáni za ministerstvo v řízení před soudy v těchto věcech
- tvoří koncepční, koordinační a metodické **materiály související s dozorovou činností** a podílí se na legislativních úkolech odboru
- pořádá **odborné porady a semináře** na úseku dozoru pro sjednocování právních názorů
- **vyřizuje podněty** občanů vůči obecním územním samosprávným celkům v rámci samostatné působnosti
- zpracovává odpovědi na dotazy vztahující se k provádění dozorové činnosti

## Oddělení legislativně-právní

Vedoucí JUDr. Adam Furek

- plní legislativní a koncepční úkoly ve vztahu k zákonům o obcích, krajích, hl. městě Praze, k zákonu o svobodném přístupu k informacím, k zákonu o kontrole, a to včetně výkladů těchto předpisů
- podílí se na přípravě nelegislativních materiálů pro jednání vlády ve vztahu k samosprávám
- zpracovává metodické a koncepční materiály pro potřeby územních samosprávných celků
- zajiřtuje, koordinuje, kontroluje činnost **správce obce**
- připravuje **udělení souhlasu se smlouvami o spolupráci** obcí, krajů, hlavního města Prahy a městských částí se zahraničními partnery
- zpracovává **odpovědi na dotazy** k aplikaci zákonů o obcích, krajích, hlavním městě Praze
- připravuje **rozhodnutí o odvoláních proti rozhodnutí krajských úřadů a hlavního města Prahy v samostatné působnosti** (viz § 178 správního řádu), pokud není organizačním řádem ministerstva stanoveno jinak
- plní další zvláštní úkoly ve vztahu k územním samosprávným celkům

## Vnitřní oddělení

Vedoucí Ing. Milena Nováková, MBA

- zajiřtuje a koordinuje **provozní a technické podmnky činnosti odboru a územních pracoviřtů**
- provádí **vnitřní kontrolní činnost**
- připomínkuje **právní předpisy** a interní akty MV z ekonomické a provozní oblasti
- organizačně zajiřtuje **semináře a porady** pořádané odborem a další výstupy a provozní záležitosti odboru (např. publikace metodických materiálů apod.)
- koordinuje **BOZP, PO** na odboru
- sleduje čerpání **rozpočtu** a navrhuje související opatření
- sleduje a koordinuje pohyb **movitého majetku** odboru
- sleduje zajiřtění **smluvních vztahů** územních odd. dozoru
- sleduje a organizuje provoz **služebních vozidel**
- zabezpečuje činnost spojené s nástupem a odchodem zaměstnanců
- zabezpečuje školení a zvyšování kvalifikace pracovníků a přehled vede na evidenčních kartách zaměstnanců
- plní další provozní a ekonomické úkoly odboru

## Oddělení kontroly

Vedoucí Ing. Tomáš Pösl

- provádí **kontroly výkonu přenesené působnosti krajů a hlavního města Prahy**, zejména kontroly dořizování usnesení a opatření vlády v činnosti příslušných orgánů kraje a hlavního města Prahy, kontroly poskytování odborné pomoci krajským úřadem obcím
- zajiřtuje **meziřesortní koordinační roli** při kontrolách územních samosprávných celků; v této souvislosti zpracovává pro vládu **Hodnotící zprávu k výsledkům kontrol působnosti ÚSC**
- provádí **kontroly nad výkonem samostatné působnosti územních samosprávných celků**, včetně vyřizování podnětů a stížností z této oblasti
- **sjednocuje právní prostředky kontroly** prováděné orgány veřejné správy
- tvoří koncepční, koordinační a metodické **materiály související s kontrolní činností a vyřizováním stížností**
- pořádá **odborné porady a semináře** na úseku kontroly
- zajiřtuje agendu **odměňování členů zastupitelstev**
- plní další provozní a ekonomické úkoly odboru
- plní další zvláštní úkoly ve vztahu k územním samosprávným celkům

### C) VYHODNOCENÍ VYBRANÝCH UKAZATELŮ Z DOZOROVÉ, KONTROLNÍ A LEGISLATIVNÍ ČINNOSTI ZA ROK 2013

Odbor každoročně zpracovává statistické údaje o své činnosti a sleduje tak vývoj vybraných ukazatelů. Podrobná informace o jednotlivých statistických ukazatelích naleznete v části II [Statistické přehledy – A) – Souhrnná statistika].

Na tomto místě považujeme za vhodné upozornit a krátce vyhodnotit pouze následující vybrané ukazatele:

#### **Počet kontrol výkonu samostatné působnosti obcí:**

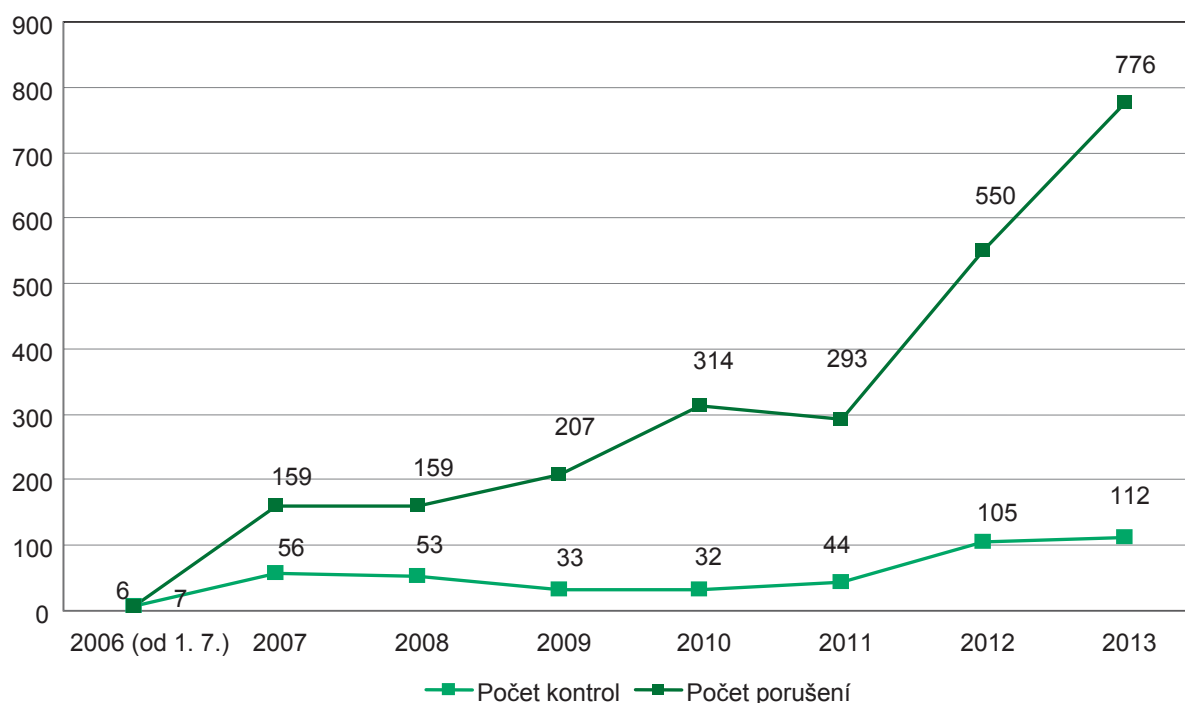
S ohledem na trvale zjišťované porušování zákona došlo v roce 2012 k zásadnímu nárůstu počtu **kontrol výkonu**

**samostatné působnosti obcí**, kdy odbor zrealizoval celkem 105 kontrol obcí. Tento trend pokračoval i v roce 2013, kdy počet kontrol narostl za tento rok o dalších 6% na celkem 112 kontrol, a to i přes skutečnost, že díky povodním byla celá řada kontrol posunuta. Bohužel však dochází i k nárůstu kontrolních zjištění a v roce 2013 bylo konstatováno průměrně 7 kontrolních zjištění (porušení zákona) na jednu kontrolu.

Kromě obcí základního typu byly kontrolovány průřezově i větší obce a města včetně statutárních. V roce 2013 nezůstaly opomenuty ani kraje, kde byly provedeny kontroly u 2 krajů.

Podrobnější informace o kontrolách výkonu samostatné působnosti naleznete v kap. č. 4.

**Počet kontrol samostatné působnosti a kontrolních zjištění (2006 – 2013)**

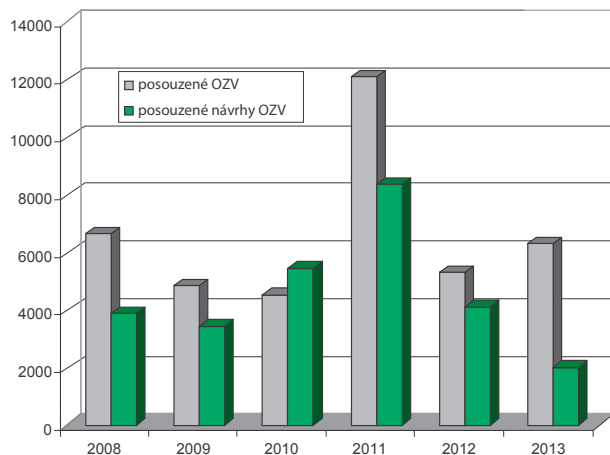




### Dozor nad obecně závaznými vyhláškami

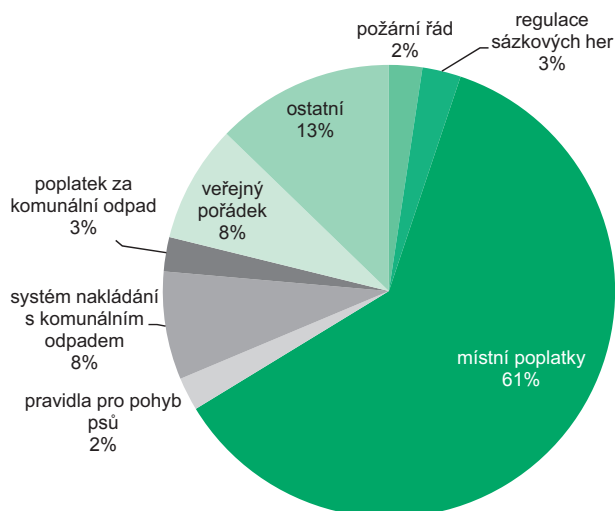
Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra posoudil v roce 2013 celkem 8185 obecně závazných vyhlášek obcí (z toho 1944 ve fázi návrhu). Počet posouzených obecně závazných vyhlášek je tak srovnatelný s předchozími roky, kdy se počet posouzených vyhlášek pohyboval cca kolem 10 tisíc. Určitou výjimkou byl pouze rok 2011, ve kterém posuzoval odbor dozoru a kontroly veřejné správy zhruba dvojnásobný počet obecně závazných vyhlášek. Důvodem bylo především několik změn zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), účinnost nového daňového řádu (zákon č. 280/2009 Sb.), konání komunálních voleb v závěru roku 2010, změna zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž několik zásadních nálezů Ústavního soudu, vztahujících se k možnosti obcí regulovat provozní dobu pohostinských provozoven a provozování loterií a jiných podobných her. V průběhu roku 2013 žádné přelomové změny nenastaly, proto v počtu vydaných obecně závazných vyhlášek nedošlo k podobně extrémnímu výkyvu, jako v roce 2011.

Oproti roku 2012 a obecnému trendu z předchozích let došlo v roce 2013 k poměrně razantnímu poklesu počtu posuzovaných návrhů obecně závazných vyhlášek. Hlavní příčinu tohoto poklesu je nutno spatřovat zejména ve skutečnosti, že obce většinu návrhů obecně závazných vyhlášek zasílaných na odbor dozoru a kontroly veřejné správy v roce 2013 konzultovaly již v předchozím roce. Jednalo se zejména o obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích, které obce byly nuceny pro poplatkové období roku 2013 měnit v návaznosti na novelizaci zákona o místních poplatcích v závěru roku 2012. Opomenout nelze ani fakt, že obce při přípravě obecně závazných vyhlášek v stále větší míře využívají vzory obecně závazných vyhlášek a další metodické materiály zveřejněné na webových stránkách ministerstva vnitra.

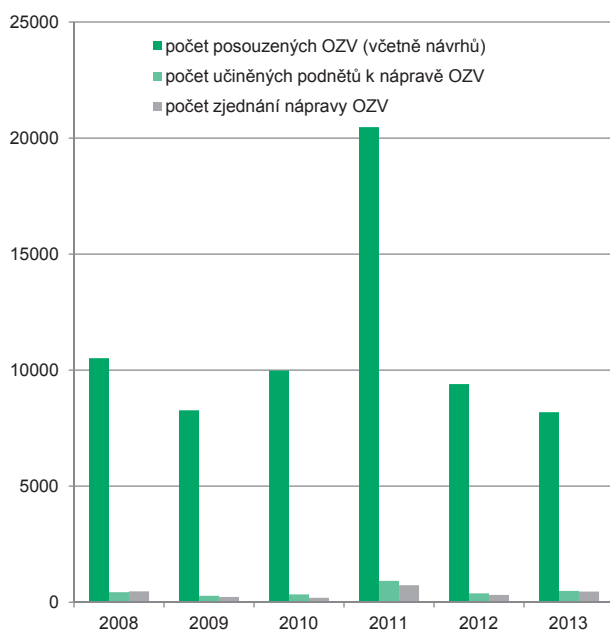


Problematikou, která je obecně závaznými vyhláškami obcí upravována nejčastěji, zůstávají i v roce 2013 místní poplatky. Podíl obecně závazných vyhlášek upravujících problematiku místních poplatků se však oproti předchozím letům výrazně zvýšil. Zatímco v předchozích letech tvořily obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích přibližně jednu polovinu všech posuzovaných obecně závazných vyhlášek, v roce 2013 to byly téměř dvě třetiny. Tento nárůst souvisí s novelizací zákona o místních poplatcích, která obcím mimo jiné umožnila podstatně zvýšit sazbu místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Druhou nejdůležitější oblastí regulace byla v uplynulém roce úprava místních záležitostí veřejného pořádku, tzn. vyhlášky vydané podle § 10 písm. a), b), a c) zákona o obcích, a to zejména za účelem ochrany před hlukem (regulace hlučných činností), stanovení povinností za účelem udržení čistoty a estetického vzhledu obce a regulace požívání alkoholu. Mezi další oblasti, které obce v roce 2013 upravovaly formou obecně závazných vyhlášek, patří problematika nakládání s komunálním odpadem, stanovení pravidel pro pohyb psů, regulace sázkových her, zavedení poplatku za odpady dle zákona o odpadech či vydání požárního řádu obce. Naproti tomu některá zákonná zmocnění k vydání obecně závazné vyhlášky nebyla obcemi využívána vůbec. Jedná se například o možnost obcí stanovovat imisní zóny s omezením provozu motorových vozidel, upravovat podmínky převozu a přechodného uložení zemřelých či osvobodit některé nemovitosti od daně z nemovitostí.

### Přehled nejčastěji vydávaných obecně závazných vyhlášek v roce 2013



Přestože odbor dozoru a kontroly veřejné správy věnoval v roce 2013 i v předchozích letech velké úsilí přípravě metodických materiálů, jakož i individuální metodické pomoci obcím, došlo v roce 2013 ke zvýšení počtu nezákonných obecně závazných vyhlášek. S ohledem na novou právní úpravu problematiky místních poplatků tvořily dvě třetiny zjištěných nezákonných obecně závazných vyhlášek právě obecně závazné vyhlášky upravující problematiku místních poplatků. Lze konstatovat, že každá 12. posuzovaná obecně závazná vyhláška o místních poplatcích byla shledána v rozporu se zákonem. Obecně problematika zpoplatnění nakládání s komunálním odpadem patřila mezi nejproblémovější, neboť jako rozporná se zákonem byla shledána každá 9. vyhláška upravující poplatek za komunální odpad. Vysoké procento chybovosti je dlouhodobě shledáváno rovněž v případech obecně závazných vyhlášek upravujících problematiku místních záležitostí veřejného pořádku, kde chybovost dosahuje 10 %.



Pozitivně je však nutno vnímat přístup obcí ke zjištěným rozporům obecně závazných vyhlášek se zákonem. Na základě obcím zasílaných právních rozborů obsahujících podrobnou právní argumentaci a osobnímu projednávání zjištěných nezákonností obce výhrady odboru dozoru a kontroly veřejné správy akceptují a dobrovolně přistupují ke zjednání nápravy.

### Vyřizování vnějších podnětů centrem odboru

Rovněž v roce 2013 se na odbor dozoru a kontroly obraceli jak občané, tak i zástupci územních samospráv a dalších představitelů veřejné správy se svými podněty. Níže se jedná o podněty řešené centrem odboru, tedy bez po-

suzování obecně závazných vyhlášek a odpovědí na dotazy územními odděleními dozoru. **Celkově je možno konstatovat, že jejich počet je na úrovni roku 2012** (došlo k 7% poklesu).

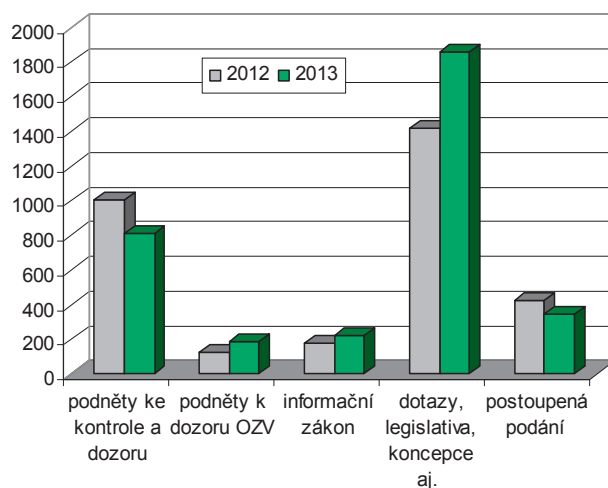
V oblasti **podnětů k dozoru a kontrole** došlo sice oproti loňskému roku k mírnému poklesu o 19 %, nicméně stále je tento počet poměrně vysoký. Navíc dochází kontinuálně ke zvyšující se „odborné úrovni“ podnětů, která je dána zvyšujícím se právním povědomím občanů o chodu obcí a krajů. Nejčastěji odbor vyřizoval podněty upozorňující na nakládání s majetkem územních samosprávných celků a stížnosti na starosty obcí.

Naopak k nárůstu došlo v oblasti **podnětů k dozoru nad obecně závaznými vyhláškami**. Nejvíce bylo upozorňováno na podněty k vyhláškám o místních poplatcích a zásadnější nárůst byl zaznamenán u podnětů k vyhláškám o provozování výherních hracích přístrojů.

Další nárůst zaznamenal odbor i v oblasti **zákona o svobodném přístupu k informacím** (celkový nárůst o 24 %), kdy došlo zejména k zásadnímu navýšení odvolání proti rozhodnutí povinných subjektů dle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím. V tomto případě se nejedná jen o nárůst počtu, ale i pracnosti, neboť se jedná o často velmi složitá správní řízení.

**Zásadní nárůst** pak zaznamenal odbor i v oblasti dotazů (nárůst o 50 %), což bylo dáno zejména přijetím nového zákona o kontrole (kontrolní řád), který nabývá účinnosti 1. ledna 2014. Dotazy byly pokládány jak písemně, tak i na četných školeních, které odbor pořádal (podrobněji viz kapitola 6).

### Podněty řešené odborem (centrum odboru)





### 3. Legislativní a koncepční úkoly připravované odborem

#### A) PŘÍMÁ VOLBA STAROSTŮ

Usnesením vlády ze dne 25. ledna 2012 č. 55 vláda uložila ministru vnitra zpracovat ve spolupráci s místopředsedkyní vlády a předsedkyní Legislativní rady vlády a vládě do 30. června 2013 předložit návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a návrh změn souvisejících právních předpisů, které jsou nezbytné pro zavedení institutu přímé volby starostů do právního řádu České republiky.

Dne 6. února 2013 schválila vláda na svém zasedání návrh Plánu legislativních prací vlády na rok 2013. Z Plánu byly vypuštěny dva úkoly pro Ministerstvo vnitra, a to předložit návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony. Ministerstvo vnitra s ohledem na předpokládanou věcnou i časovou náročnost legislativního procesu doporučilo přehodnotit úkoly týkající se zavedení přímé volby starostů s tím, že je nezbytné nejprve vyhodnotit zkušenosti z přímé volby prezidenta republiky a přijmout nový volební zákon; teprve na základě výsledků projednávání takového volebního zákona by případně měla být řešena otázka přímé volby starostů.

Následně vláda usnesením ze dne 27. března 2013 č. 221 *ke zprávě o plnění úkolů uložených vládou s termínem plnění od 1. února do 28. února 2013* oba výše uvedené úkoly ministra vnitra zrušila.

S ohledem na tyto skutečnosti ukončilo Ministerstvo vnitra práce na legislativních návrzích souvisejících se zavedením přímé volby starostů

#### B) INFORMACE K USNESENÍ VLÁDY Č. 689 ZE DNE 13. ZÁŘÍ 2013 (POSTUP KONTROL)

V souvislosti s přijetím zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), který nabývá účinnosti dne 1. ledna 2014, bylo třeba aktualizovat i upřesnit vybrané postupy *ústředních správních úřadů, krajských úřadů, Magistrátu hlavního města Prahy a magistrátů územně členěných statutárních měst při plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků.*

Postup byl při realizaci těchto kontrol upraven v příloze usnesení vlády ze dne 18. října 2006 č. 1181 *o Postupu ústředních orgánů státní správy, krajských úřadů a magistrátů hlavního města Prahy a územně členěných statutárních měst při realizaci systému dozoru a kontroly územních samosprávných celků.* Toto usnesení bylo na

hrazeno novým materiálem, který již reflektuje aktuální znění procesních pravidel v novém kontrolním řádu. Materiál byl přijat ve vládě usnesením č. 689 ze dne 13. září 2013.

V první části materiálu je upřesněn postup při plánování kontrol, zejména pak kontrolní období a publikace plánu kontrol. Pro úplnost uvádíme, že se nepočítá s plánováním kontrol samostatné působnosti, neboť drtivá většina těchto kontrol je prováděna na základě podnětů. Jedním z nových nastavených cílů v oblasti plánování kontrol přenesené působnosti prováděných u obcí bylo i zakotvení předpokladu, že každá obec s rozšířenou působností bude alespoň jedenkrát krajským úřadem zkontrolována v průběhu tříletého kontrolního období v jednotlivých úsecích státní správy. Obdobně je tento předpoklad plánován i u územně členěných statutárních měst. Vymezení úseků státní správy je uvedeno v příloze uvedeného postupu. Aktuální plán kontrol ústředních správních úřadů vůči krajům na léta 2014 - 2016 byl zpracován a je zveřejněn na [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

Druhá část se věnuje aspektům vyhodnocování výkonu přenesené a samostatné působnosti, kdy hlavním cílem je informovat vládu o aktuálním stavu a navrhnout opatření k nápravě v pravidelných intervalech tzv. Hodnotící zprávou, která je zpracovávána i v současné době. Nově bude Hodnotící zpráva zpracovávána jednou za tři roky (v současné době je dvouletý interval). Prodloužením intervalu předložení Hodnotící zprávy do vlády nedojde ke snížení informovanosti o stavu výkonu státní správy na vybraných úsecích, neboť dle nového kontrolního řádu má každý kontrolní orgán povinnost informovat jedenkrát ročně o výsledcích kontrol způsobem umožňujícím dálkový přístup. Kromě toho se mohou ústřední správní úřady dle nového kontrolního řádu podílet přímo na kontrole obcí (ať už jako kontrolující, přízvané osoby, nebo mohou převzít výkon kontroly) a navrhovaný postup tak umožňuje sledovat a průběžně vyhodnocovat kvalitu výkonu přenesené působnosti v území a v případě potřeby přijímat opatření.

V poslední třetí části jsou zachyceny koordinační mechanismy, přičemž je kladen důraz na takové aspekty, jako je transparentnost, spolupráce kontrolních orgánů a informování veřejnosti o výsledcích kontrol. Cílem je nastavit takové nástroje, které by umožnily ústředním správním úřadům výkon státní správy na svém úseku pravidelně vyhodnocovat, neboť ústřední správní úřady mají odpovědnost za kvalitu výkonu státní správy ve své působnosti.

### C) INFORMACE K PŘÍPRAVĚ NOVELY STÁVAJÍCÍHO NAŘÍZENÍ VLÁDY Č. 37/2003 SB., O ODMĚNÁCH ZA VÝKON FUNKCE ČLENŮM ZASTUPITELSTEV, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

Na základě požadavku iniciovaného zástupci územních samosprávných celků byl v roce 2013 Ministerstvem vnitra připraven a dne 25. listopadu 2013 předložen vládě návrh nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů.

K problematice odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků byla již koncem roku 2012 vytvořena **pracovní skupina** složená ze zástupců územních samospráv (Svazu měst a obcí ČR, Sdružení místních samospráv ČR, Asociace krajů ČR a Hlavního města Prahy) a zástupců dotčených ústředních správních úřadů (Ministerstva vnitra, Ministerstva financí a Ministerstva práce a sociálních věcí) s cílem odstranit největší nedostatky a řešit stávající problémy v současném platném systému odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků diskusí o revizi platné právní úpravy v této oblasti.

Materiál předložený v listopadu 2013 vládě sleduje dva hlavní cíle, jeden krátkodobý – operativní, druhý dlouhodobý – koncepční.

**Prvním cílem je zohlednit v odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků trend trvale se zvyšujících nároků na výkon jednotlivých funkcí** z hlediska kvantitativního i kvalitativního. Na to je potřeba reagovat personálně, tudíž zatraktivnit územní samosprávu též pro kvalifikované odborníky, a to ještě před volbami do územních samosprávných celků ve IV. čtvrtletí roku 2014. Územní samosprávné celky požadují **navrátit výši měsíčních odměn členům zastupitelstev na úroveň roku 2010** (tj. na hodnoty platné před novelizací nařízení vlády účinnou od 1. ledna 2011; s výjimkou hlavního města Prahy, jež se vyslovilo pro zachování stávající výše odměn stanovené nařízením vlády pro hlavní město Prahu) a **prioritně řešit zejména odměňování neuvolněných starostů, kteří své funkce vykonávají vedle svého hlavního zaměstnání**, úpravou nedůvodné disproporce mezi výší odměn uvolněných a neuvolněných členů zastupitelstva vykonávajících funkci starosty (za použití koeficientu pro výpočet odměny neuvolněného starosty jako 0,6 násobku odměny starosty uvolněného).

Návrh byl předložen ve 4 variantách vládě k rozhodnutí

- A) ponechat stávající stav beze změny,
- B) korigovat jen disproporce v odměňování uvolněných a neuvolněných členů zastupitelstev vykonávajících funkci starosty; tj. nově stanovit hranici možné měsíční odměny neuvolněným starostům na 0,6 násobek měsíční odměny uvolněného starosty,

- C1) vrátit odměny členům zastupitelstev na úroveň roku 2010 a současně zvýšit hranici možné měsíční odměny neuvolněným starostům na 0,6 násobek měsíční odměny uvolněného starosty, a to k datu 1. 1. 2014.
- C2) vrátit odměny členům zastupitelstev na úroveň roku 2010 k datu 1. 1. 2015 a prioritně k 1. 1. 2014 zvýšit jen hranici možné měsíční odměny neuvolněným starostům na 0,6 násobek měsíční odměny uvolněného starosty.

Na základě výsledků mezirezortního připomínkového řízení se Ministerstvo vnitra jako předkladatel příklání k variantě C/1, a to zejména s ohledem na preferenci této varianty ze strany územních samosprávných celků, kterých se návrh primárně dotýká, a rovněž s ohledem na to, že finanční dopady bude mít návrh právě pouze na rozpočty obcí a krajů (nikoli na státní rozpočet).

**Druhým cílem** předloženého materiálu je navrhnout vládě, aby zadala ministru vnitra ve spolupráci s ministrem financí a ministrem práce a sociálních věcí úkol **pracovat na nové koncepci odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků**, která by spočívala v posílení odpovědnosti jednotlivých územních samosprávných celků, byla by pružnější a současně jednodušší, průhlednější a korupčně odolná. Analytický materiál, jenž by měl vyústit v návrh nové koncepce právní úpravy odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků, by Ministerstvo vnitra v souladu s uloženým úkolem mělo předložit do 30. června 2014.

Vláda materiál projednala na svém jednání dne 18. prosince 2013 a byla zvolena varianta C 1. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy informoval o zvolené variantě územní samosprávné celky a připravil také související metodickou pomůcku. Vše je zveřejněno na [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

## D) ZMĚNA ZÁKONŮ O ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELCÍCH V SOUVISLOSTI SE STRATEGIÍ VLÁDY V BOJI PROTI KORUPCI NA OBDOBÍ LET 2013 A 2014

### a) Legislativní zadání

Usnesením vlády České republiky ze dne 5. ledna 2011, č. 1, byla schválena *Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012* (dále jako „*Strategie*“). *Strategie* identifikovala celou řadu problémů souvisejících s nakládáním s veřejnými prostředky zejména z hlediska potencionálního korupčního jednání a z hlediska zneužívání těchto prostředků, a k jejich odstranění uložila provedení legislativních i nelegislativních opatření, jež by měla zjištěná rizika vyloučit nebo alespoň minimalizovat.

Významnou součástí úkolů předpokládaných ve vládní *Strategii* jsou změny zákonů o územních samosprávných

celcích, směřující k posílení transparentnosti a veřejné kontroly nakládání s majetkem samospráv a k odstranění existujících legislativních nedostatků či nejasností. *Strategie* uložila provedení následujících změn zákonů o územních samosprávných celcích, případně souvisejících předpisů, s termínem předložení vládě do konce roku 2011.

Obsah novely zákonů o územních samosprávných celcích byl se všemi dotčenými subjekty důkladně projednáván a byl rovněž vystaven k veřejnému připomínkování na internetu. Předpokládané úpravy byly projednány se Svazem měst a obcí České republiky, se Sdružením místních samospráv, s Asociací krajů České republiky, se Spolkem pro obnovu venkova a dále se zástupci výborů pro regionální rozvoj a veřejnou správu Poslanecké sněmovny i Senátu Parlamentu České republiky (jednání se uskutečnila pod záštitou ministra vnitra ve dnech 8. 9. 2010, 12. 1. 2011 a 19. 4. 2011). Účastníci jednání uplatnili k prvotním návrhům předpokládaných změn své připomínky, které byly z velké části v předkládané podobě materiálu zahrnuty. Návrhy byly též předmětem připomínek členů Poradního sboru ministra vnitra pro boj proti korupci (připomínky a náměty předložila sdružení Oživení o. s. a Transparency International ČR) a projednány na zasedání tohoto poradního orgánu dne 28. března 2011. O předpokládaných změnách byli průběžně informováni též zástupci krajů na pravidelných poradách s Ministerstvem vnitra, především na poradě dne 7. června 2011, která se uskutečnila ještě před zahájením vnitrozorního připomínkového řízení.

Návrh novely předložilo Ministerstvo vnitra koncem února letošního roku vládě. Novela byla následně opakovaně projednávána Legislativní radou vlády a v konečné podobě byla spolu se stanoviskem legislativní rady zařazena na jednání vlády dne 26. září 2012. Vláda projednávání materiálu přerušila do 30. listopadu 2012.

Návrh byl vládou následně schválen usnesením č. 1/2013 a předložen do Poslanecké sněmovny. Tam byl návrh veden jako sněmovní tisk č. 904 (dostupný na <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&T=904>). **Vzhledem k rozpuštění Poslanecké sněmovny však byl další legislativní proces ukončen.**

### b) Předpokládané legislativní změny a jejich ekonomické dopady

Následující přehled popisuje jednotlivé navrhované změny a potencionální dopady na rozpočty územních samosprávných celků. Návrh předpokládal:

1. Povinnost územního samosprávného celku zpeněžovat nemovitý majetek přednostně veřejnou dražbou nebo veřejnou soutěží o nejvhodnější nabídku.
2. Žalobu skupiny členů zastupitelstva územního samo-



správného celku na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení za obec.

3. Úpravu povinnosti zveřejnit záměr dispozice s nemovitým majetkem.
4. Jmenovité hlasování členů zastupitelstva (a jeho zaznamenávání).
5. Úpravu pravomocí mezi obecními orgány při majetkových dispozicích.
6. Povinné zveřejňování smluv na portálu veřejné správy, jimiž bylo disponováno s nemovitým majetkem nebo jejichž předmět plnění přesahuje 50 000 Kč bez DPH (200 000 Kč bez DPH).
7. Žalobu Nejvyššího státního zástupce na neplatnost smlouvy o dispozici s nemovitým majetkem a o smlouvě nad 50 000 Kč bez DPH (200 000 Kč bez DPH).
8. Povinné zveřejňování zápisů z jednání zastupitelstva a usnesení ze schůzí rady obce nebo kraje.
9. Bližší úpravu pořizování a zveřejňování zvukových nebo obrazových záznamů z jednání zastupitelstva.

## E) PŘÍZPŮBENÍ ZÁKONŮ O ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELCÍCH NOVÉMU OBČANSKÉMU ZÁKONÍKU

Harmonizace zákonů o územních samosprávných celcích s novým občanským zákoníkem byla původně obsažena ve vládním návrhu tzv. protikorupční novely zákonů o územních samosprávných celcích (sněmovní tisk č. 904). Jelikož se v průběhu legislativního procesu ukázalo, že k projednání této novely nemusí dojít včas, byl návrh změny uplatněn též jako pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku č. 930 (novely zákonů související s rekonstrukcí soukromého práva). Ta byla schválena a ve sbírce zákonů vyšla pod č. **303/2013 Sb.**

Ve vztahu k zákonům o územních samosprávných celcích novela zejména:

### 1) Přizpůsobuje terminologii novému občanskému zákoníku (nahrazuje pojmy)

- Právní úkony – právní jednání
- Půjčka – zápůjčka
- Omezení způsobilosti k právním úkonům – omezení svéprávnosti
- Prominutí pohledávky – prominutí dluhu
- Smlouva o sdružení – smlouva o společnosti

### 2) Věcně mění některá ustanovení zákonů o územních samosprávných celcích:

- V oblasti mezinárodní spolupráce obcí nově nebude vyžadován souhlas Ministerstva vnitra, má-li smlouvou o spolupráci vzniknout právnická osoba nebo členství obce v již existující právnické osobě.
- Výslovně bude stanoveno, že veřejnoprávní úkony orgá-

nů obce, které jsou předvídaný novým občanským zákoníkem, bude obec činit v přenesené působnosti (§ 149b). Jedná se o konkrétně o souhlas a doporučení obecního úřadu obce s rozšířenou působností k uzavření nebo končení smlouvy o nájmu bytu zvláštního určení, dále o úkony starosty nebo jeho zástupce, spočívající v zaznamenání zůstavitelovy poslední vůle, související úkony a úschova této poslední vůle u notáře a o výkon funkce veřejného opatrovníka.

Nový občanský zákoník opouští dosavadní koncepci apriorní absolutní neplatnosti právních jednání a nově vychází z toho, že porušení zákona je důvodem neplatnosti *relativní* (srov. § 574 a násl. NOZ). **NOZ zachoval absolutní neplatnost v § 588 pouze pro jednání, která se zjevně přiči dobrým mravům nebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek, případně je-li předmětem závazku plnění od počátku nemožné.** Novela zákonů o územních samosprávných celcích (např. nový § 41 odst. 3 zákona o obcích) **zachovává absolutní neplatnost pro nezveřejnění záměru (porušení § 39 odst. 1), pro převzetí ručitelského závazku v rozpořadu s § 39 odst. 4 a pro neschválení právního jednání k tomu příslušným orgánem (§ 41 odst. 2).** V případě sjednání nižší než obvyklé ceny bez odůvodnění (§ 39 odst. 2) tedy nově půjde o neplatnost relativní.

## F) PŘÍPRAVA DOPROVODNÝCH ZMĚNOVÝCH ZÁKONŮ K NOVÉMU KONTROLNÍMU ŘÁDU

Dne 1. ledna 2014 vchází v účinnost zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), který má za cíl sjednotit, zpřehlednit a zjednodušit procesní pravidla kontrol jako součást výkonu moci veřejné. Úkol sjednocení procesů kontrol tím však není dokončen, neboť je třeba upravit zákony obsahující neodůvodněné odchylky či duplicity tak, aby po nabytí účinnosti kontrolního řádu nevznikaly pochybnosti, jaká právní úprava se má aplikovat a aby aplikace kontrolního řádu, coby obecného procesního předpisu pro oblast kontrol (vykonávaných jako výkon veřejné moci), byla co nejširší. Za tímto účelem Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, zpracovalo a vláda usnesením ze dne 19. července 2012 č. 543 schválila „*Harmonogram předložení návrhů změn zákonů v souvislosti s přijetím kontrolního řádu*“, v němž jsou uvedeny termíny, v nichž mají jednotlivé resorty, do jejichž působnosti dotčené zákony spadají, předložit návrhy novelizací zákonů upravujících kontrolní postupy. Termíny byly zvoleny tak, aby i tyto novelizace nabyly účinnosti dnem 1. ledna 2014, tj. současně s účinností samotného kontrolního řádu. Součástí *Harmonogramu* jsou i zákony o územních samosprávných celcích či zákon o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků, jakož např. i zákon o finanční kontrole.

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, provádělo v rámci své koordinační funkce v průběhu roku 2013 průběžné kontroly plnění výše uvedeného *Harmonogramu* tak, aby bylo dosaženo jeho účelu. Kontrolou provedenou k datu 1. září 2013 bylo zjištěno, že z celkového počtu 115 zákonů byl u 69 z nich zastaven legislativní proces jejich schvalování z důvodu rozpuštění Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR k datu 28. srpna 2013, u 20 z nich byl stav legislativních prací pouze na úrovni přípravy novely daných zákonů a zbývajících 26 zákonů již bylo vyhlášeno ve sbírce zákonů.

Fakt, že pouze 26 zákonů z celkem 115 nabude k 1. lednu 2014 účinnosti, měl za následek koordinační poradu ředitelů legislativních útvarů ministerstev ke kontrolnímu řádu (za účasti odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra), která se uskutečnila dne 23. září 2013 na půdě Úřadu vlády České republiky. Z této porady vzešel jasný záměr – předložit na první schůzi nově vzniklé Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR k projednání jeden velký změnový zákon, jehož předkladatelem bude Ministerstvo vnitra a bude obsahovat převážně ty zákony, které již jednou byly předloženy k projednání Poslanecké sněmovně, ale z důvodu jejího rozpuštění v srpnu tohoto roku byl jejich schvalovací legislativní proces ukončen.

S přihlédnutím k jisté časové tísní a specifičnosti nastalé situace požádalo Ministerstvo vnitra podle čl. 76 Legislativních pravidel vlády o výjimku z připomínkového řízení a proběhlo pouze „interní“ připomínkové řízení s řediteli legislativních odborů dotčených ministerstev. Na základě tohoto připomínkového řízení vytvořilo Ministerstvo vnitra návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu, a který předložilo dne 25. října 2013 k projednání Legislativní radě vlády. Předsedkyně Legislativní rady vlády rozhodla v souladu s čl. 4 bodem 3 Statutu Legislativní rady vlády, aby tento návrh neprojednávala Legislativní rada vlády, ale že k němu vypracuje stanovisko přímo předsedkyně Legislativní rady vlády. Návrh zákona doplněný o stanovisko předsedkyně Legislativní rady vlády byl dne 20. listopadu 2013 předložen k projednání vládě, včetně doporučení, aby vzhledem k blížícímu se datu nabytí účinnosti kontrolního řádu, byl předložený zákon přijat co nejdříve. Vzhledem k tomu, že kontrolní řád nabývá účinnosti již dnem 1. ledna 2014, bylo navrženo, aby podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, Poslanecká sněmovna s návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení.

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu, a který byl dne 20. listopadu 2013 předložen k projednání vládě, je souborem několika vládních návrhů zákonů, které byly na přelomu let 2012 a 2013 připraveny na základě výše uvedeného vládou schváleného „*Harmonogramu předložení návrhů*

*změn zákonů v souvislosti s přijetím kontrolního řádu*“ na úrovni jednotlivých ministerstev a jejichž společným účelem bylo přizpůsobit zákony spadající do působnosti daných ministerstev novému kontrolnímu řádu. Tyto návrhy zákonů vláda v prvním pololetí tohoto roku postupně předkládala Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, která je však již nestihla před rozpuštěním projednat. Předmětným návrhem zákona byly tyto dříve samostatné návrhy sloučeny do jednoho návrhu zákona, který zahrnuje celkem 68 novel zákonů, které budou vládou předloženy k projednání a schválení Poslanecké sněmovně na její první schůzi.

U těch zákonů, které jsou obsaženy v *Harmonogramu*, avšak dosud neproběhla jejich novelizace, ani nejsou zahrnuty v návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu, předloží odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra bezprostředně po ustavení nové vlády aktualizovaný *Harmonogram*, aby byl v konečném důsledku, i když s časovým posunem, naplněn požadovaný stav, tedy soulad v *Harmonogramu* uvedených zákonů s novým kontrolním řádem.

## G) NOVELA ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM PODLE STRATEGIE VLÁDY V BOJI PROTI KORUPCI NA OBDOBÍ LET 2013 A 2014

### a) Legislativní zadání

Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 uložila Ministerstvu vnitra zpracovat *analýzu účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím*, která by pojmenovala hlavní nedostatky platné právní úpravy a navrhla způsob jejich legislativního řešení. Analýza byla vládou projednána a vzata na vědomí usnesením ze dne 4. ledna 2012, č. 3. Vláda současně ministru vnitra uložila, aby do 31. října 2012 předložil návrh novely zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též jako „InfZ“), která bude obsahovat věcná řešení označená v analýze.

Vládní zadání uložilo provedení následujících změn:

1. Zrušení zákona o právu na informace o životním prostředí a zařazení této problematiky do zákona o svobodném přístupu k informacím.
2. Blíže zákonná specifikace okruhu povinně zveřejňovaných informací podle jednotlivých „typů“ povinných subjektů (změna § 5 InfZ).
3. Zavedení tzv. informačního příkazu při rozhodování o odvolání a o stížnosti nadřízeným orgánem povinného subjektu (využitím obdobně koncipovaného oprávnění správního soudu ve smyslu § 16 odst. 4 InfZ).
4. Zavedení oprávnění povinného subjektu za specifických podmínek vyzvat žadatele k bližšímu vymezení

- (resp. omezení) okruhu požadovaných informací (změna § 14 InfZ).
5. Zavedení testu veřejného zájmu (změna § 12 InfZ).
  6. Opatření proti zneužívání zákona žadateli (odmítání zcela zjevně obstrukčních žádostí, záloha náhrady nákladů a výslovné spojování a rozdělování žádostí podaných jedním žadatelem) za podmínky, že se podaří nalézt takové legislativní řešení, které bude minimalizovat možnosti zneužití těchto opatření ze strany povinných subjektů.
  7. Zjednodušené vyřízení žádosti v případě anonymizace údajů uváděných v jinak poskytovaných dokumentech (bez nutnosti vždy vydávat formální správní rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace).
  8. Zrušení povinnosti zveřejnit poskytnutou informaci (§ 5 odst. 3 InfZ).
  9. Demonstrativní vymezení způsobů poskytnutí informace, včetně způsobů jejího zveřejnění (§ 4 InfZ).
  10. Redefinování pojmu „zveřejněná informace“ tak, aby jí byla pouze informace zveřejněná způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 3 odst. 5 InfZ).
  11. Úprava poskytování informací z oblasti trestního řízení změnou trestního řádu tak, aby tento předpis splňoval podmínky pro zvláštní úpravu ve smyslu § 2 odst. 3 InfZ (informace by byly poskytovány plně v režimu trestního řádu bez využití InfZ).
  12. Úprava poskytování informací o platu a odměně zaměstnanců povinných subjektů (změnou § 8b InfZ).
  13. Úprava poskytování informací o činnostech ozbrojených sborů a Vojenské policie (změna § 11 odst. 4).
  14. Plná aplikace správního řádu se stanovením odůvodněných výjimek a odchylek (§ 20 odst. 4 InfZ), případně taxativní vymezení těch ustanovení správního řádu, která budou při postupech podle InfZ aplikovatelná (zvolené řešení nesmí vést k podstatnému zvýšení formálních nároků na žadatele).
  15. Změna § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, doplnění § 14 odst. 5 písm. c) InfZ o povinný odkaz žadatele na „příslušný“ povinný subjekt, uplatnění výhrady k čl. 7 odst. 2 Úmluvy (případně zrušení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace v § 17 odst. 1 InfZ) a změny zákona o právu na informace o životním prostředí (nebude-li zrušen).

Analýza se zabývala i možností zřízení institutu tzv. **informačního komisaře**, tedy jakési obdoby veřejného ochránce práv (ombudsmana), specializovaného na oblast práva na informace. Pokud by měl informační komisař plnit pouze *metodicko-konzultační úkoly*, jednalo by se o instituci nadbytečnou, neboť tyto „služby“ zabezpečuje adekvátně Ministerstvo vnitra i krajské úřady (náklady na zřízení a fungování by při tomto pojetí byly při 20 zaměstnancích na celou Českou republiku 36 mil. Kč při zřízení úřadu a dalších min. 9 mil. Kč každý rok na provoz).

Jedinou smysluplnou možností by tedy bylo pojetí komisaře jako *jediného odvolacího orgánu vůči všem povinným subjektům*. V tomto případě by ovšem náklady činily 66 mil. Kč při zřízení (40 zaměstnanců) a každý rok dalších cca 39 mil. Kč. V rozpočtu České republiky však nebylo nalezeno odpovídající finanční krytí. Úkoly informačního komisaře přitom nechtěly převzít ani veřejný ochránce práv ani Úřad pro ochranu osobních údajů. Navíc jako srovnatelné opatření, které může funkci informačního komisaře nahradit, je nově navrhovaný institut tzv. **informačního příkazu**, jenž by nadřízenému orgánu umožnil přikázat povinnému subjektu přímé poskytnutí informace. Splnění této povinnosti by přitom bylo exekučně vymahatelné.

## b) Postup při zpracování novely

Bezprostředně po schválení vládního zadání započalo Ministerstvo vnitra s přípravou novely. Do ní bylo nutné zahrnout jako spolupracující úřad též Ministerstvo životního prostředí, neboť návrh měl sjednocovat právní úpravu se zákonem o právu na informace o životním prostředí. To také vedlo k tomu, že se příprava materiálu zdržela a původní termín pro její předložení vládě (do konce října 2012) nemohl být naplněn, takže vláda byla požádána o jeho prodloužení do konce ledna roku 2013.

Koncem září 2012 byla novela rozeslána do mezirezortního připomínkového řízení a současně zveřejněna k veřejným připomínkám na internetu. Připomínky zaslalo celkem 57 připomínkových míst dle legislativních pravidel vlády, přičemž 47 míst uplatňuje k materiálu zásadní připomínky. Nejde jen o připomínky odmítavé, často jde o připomínky naopak «vylepšující» nebo «doplňující». Ke stejnému okamžiku jsme obdrželi celkem 40 reakcí ze strany veřejnosti (konkrétní osoby i občanská sdružení jako Oživení, Zelený kruh, Transparency International apod.). Ty jsou vesměs odmítavé k návrhu jako celku, občas se vyskytuje námět na zlepšení návrhu.

Většina uplatněných výhrad směřuje proti „procesní části“ novely, tedy proti rozšíření aplikace správního řádu na postupy při vyřizování žádostí o informace. Námitky jsou vznášeny též vůči některým novým důvodům pro neposkytnutí informace (záznamy z neveřejných jednání, bankovní tajemství) a proti novému vymezení pravidel pro poskytování informací o platech pracovníků povinných subjektů (návrh předpokládá, že by taková informace byla poskytována jen ve vztahu k veřejným funkcionářům, což je vnímáno jako mezení práva na informace).

Materiál byl dne 16. května 2013 projednán v Legislativní radě vlády, projednávání bylo přerušeno s tím, že ministerstvo zapracuje akceptovatelné požadavky zpravodajů materiálu (dr. Korbel, doc. Vopálka). Dne 8. srpna 2013 byl návrh znovu projednáván Legislativní radou vlády, ta nicméně vzhledem k některým kontroverzím materiálu a vzhledem k novým volbám do Poslanecké sněmovny



nedoporučila jeho projednání vládou. Ministerstvo vnitra proto po dohodě s Úřadem vlády navrhlo prodloužení termínu pro předložení novely vládě do 30. června 2014 tak, aby nejdříve mohla být zpracována analýza možností zřízení institutu informačního komisaře (vizte dále) a její výsledky případně zohledněny v rámci přípravy nové verze novely informačního zákona.

### c) Obsah novely (v podobě rozeslané do připomínkového řízení)

Novela v podobě rozeslané do mezirezortního připomínkového řízení předpokládala provedení následujících změn:

#### 1. Nové vymezení okruhu povinných subjektů (§ 2 odst. 1 a 2)

Návrh se snažil nově vymezit okruh subjektů povinných poskytovat informace. Změnou nemělo dojít k rozšíření či zúžení množiny povinných subjektů, pouze se stávající vymezení nahrazovalo vymezením jednoznačnějším a tudíž i aplikačně jednodušším. Tím mělo dojít ke zvýšení instruktivnosti právní normy.

Platné znění totiž upravuje jako jednu z kategorií povinných subjektů tzv. veřejné instituce. Judikatura správních soudů postupně vyložila, které subjekty do této kategorie spadají (včetně právnických osob-obchodních společností, ovládaných státem), nicméně v praxi i nadále panuje v konkrétních případech nejistota. Novela proto měla nahradit tento neurčitý právní pojem taxativním výčtem subjektů, které již dnes judikatura do této kategorie řadí. Takové opatření mělo usnadnit určování povinných subjektů a bylo zcela ve prospěch žadatelů o informace, protože vymezovalo povinné subjekty jednoznačně.

#### 2. Poskytování informací o platech, odměnách a dalších plněních (§ 8b)

Dnes platné znění § 8b InfZ, podle něhož povinné subjekty poskytují základní osobní údaje o osobách, jimž poskytly veřejné prostředky, vyložil Nejvyšší správní soud tak, že je povinností poskytovat informace též o platech i odměnách pracovníků povinných subjektů. Nejvyšší správní soud v navazující judikatuře dovedl, že toto pravidlo neplatí obecně, ale je vždy nutné zvažovat, zda ve vztahu ke konkrétnímu pracovníkovi má být informace poskytnuta. Jinak řečeno je nutné provádět tzv. *test proporcionality* a posoudit, zda v daném případě převažuje veřejný zájem na zpřístupnění informace nebo naopak ústavní ochrana osobnosti a osobních údajů zaměstnance. **To ovšem klade značné nároky na povinné subjekty, neboť provedení testu proporcionality vyžaduje sofistikovanou právní argumentaci, které většina povinných subjektů (malé obce, příspěvkové organizace) není reálně schopna.**

Novela proto chtěla s cílem *usnadnit* aplikační praxi výslovně stanovit okruh osob, u nichž by taková informace měla být poskytována, tedy osob, u nichž je to s ohledem na jejich postavení ústavně konformní. Tato povinnost by se měla týkat osob, které mají postavení *veřejných funkcionářů* podle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů. U těchto osob bude informace poskytnutelná vždy. **Právní úprava přitom vycházela z judikatury krajských správních soudů, které v zásadě dovedly tuto informační povinnost právě ve vztahu k veřejným funkcionářům dle zmíněného zákona.**

Pokud jde o jiné osoby, u nich by informace nadále byla poskytnutelná jen, pokud provedením *testu proporcionality* bude v konkrétním případě výjimečně převažovat veřejný zájem. U nich tedy zůstal zachován stávající právní stav (nikoli tedy, že u nich taková informace nově nebude poskytována).

**Novela tedy nijak nesnižovala stávající rozsah přístupu k této informaci. Naopak usnadňovala aplikaci zákona jak pro povinné subjekty, tak pro žadatele, neboť u většiny „zásadních“ pracovníků (veřejných funkcionářů) stanoví jednoznačně povinnost informace poskytnout** (test proporcionality u těchto osob provedl namísto povinných subjektů přímo zákonodárce a pouze u ostatních pracovníků bude i nadále prováděn povinnými subjekty).

#### 3. Doplnění tzv. testu veřejného zájmu (testu proporcionality)

Z čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že k neposkytnutí informace je nutná nejen existence výslovného zákonného ustanovení, ale též, že neposkytnutí informace je nezbytné z hlediska ochrany práv a svobod jiných, veřejného pořádku apod. Toto pravidlo se mělo výslovně zakotvit přímo do znění zákona. Výslovně by bylo řečeno, že informace se poskytne, přestože existuje výslovný zákonný důvod, pokud v konkrétním případě převažuje veřejný zájem na zpřístupnění takové informace.

#### 4. Informační příkaz

Jedním z hlavních nedostatků současného znění InfZ je možnost povinných subjektů „protahovat“ poskytnutí informace tím, že nerespektuje rozhodnutí nadřízeného orgánu o odvolání a znovu vydává rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Novela proto počítala s tím, že nadřízený orgán při prověřování postupů povinných subjektů bude vždy povinen posoudit, zda existuje důvod pro neposkytnutí informace. Pokud žádný nezjistí, povinnému subjektu přikáže přímé poskytnutí informace. Takové rozhodnutí by bylo exekučním titulem a bylo by proti povinnému subjektu soudně vykonatelné.

#### 5. Navázání informačního zákona na správní řád

Z usnesení vlády č. 1397/2009 a 450/2009 k provedení legislativních změn, které mají odstranit nedůvodné od-

chylky procesních postupů od správního řádu, vyplývá mj. i povinnost sjednotit proces poskytování informací s právní úpravou správního řádu.

Návrh vyšel z předpokladu, podle něhož **navázání na správní řád nesmí pro žadatele vést ke zhoršení přístupu k informacím**. Proto:

- a) Podání žádosti mělo být i nadále možné stejnými způsoby jako dosud (nikoli formou podle správního řádu). Především by i nadále bylo možné podávat **žádost elektronicky bez uznávaného elektronického podpisu**.
- b) Nedojde ani k prodloužení lhůt pro poskytnutí informace. **Výzvy k odstranění vad by i nadále bylo možné učinit pouze do 7 dnů ode dne doručení žádosti. Lhůta k poskytnutí informace (vyřízení žádosti) měla i nadále činit 15 dní s možností prodloužení z taxativně stanovených důvodů o dalších 10 dní** (pouze jeden z těchto důvodů měl být modifikován tak, aby bylo možné lhůtu prodloužit v případě vyhledávání velkého množství oddělených nebo odlišných informací – podle platné úpravy je nutné, aby se jednalo o oddělené a odlišné informace; smyslem je prodloužovat vždy, když bude žádáno o velké množství informací).
- c) Ve prospěch žadatele se navrhovalo upravit specifický důvod pro upřesnění žádosti v případě, že bude požadovat poskytnutí mimořádně rozsáhlých informací. Povinný subjekt by v tomto případě žadatele vyzval k upřesnění tak, aby se vyhnul mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací a žadatel tím pádem povinnosti uhradit náklady za zbytečně mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace.
- d) Pokud bude povinný subjekt v poskytovaném dokumentu odstraňovat jen části z důvodu ochrany obchodního tajemství a osobních údajů, nemusel by vydávat rozhodnutí o zamítnutí žádosti, čímž se usnadní postup povinným subjektům, poskytl by pouze doprovodnou informaci o důvodu omezení. Pokud však žadatel bude mít zato, že informace mu měla být poskytnuta, požádal by povinný subjekt o vydání rozhodnutí, které by bylo přezkoumatelné v odvolacím řízení i u správního soudu.
- e) Neměnila se celková lhůta pro rozhodnutí o odvolání (celkem 30 dní), pouze se upravilo její rozvržení – povinný subjekt by musel předložit odvolání a správní spis do 10 dnů ode dne jejího obdržení (původně do 15 dní) a nadřízený orgán rozhodne do 20 dnů (původně 15 dní). Celkem tedy i nadále 30 dní na odvolací řízení, je však nutné poskytnout více času odvolacímu orgánu než povinnému subjektu, u něhož jde po podání odvolání prakticky pouze o administrativní úkon (předání odvolání nadřízenému orgánu).
- f) Nově se měla upravit i ochrana před nečinností povinného subjektu (zcela nebo zčásti). Namísto dnes existující stížnosti by se ochrana řídila plně ochranou před ne-

činností podle správního řádu. Dnes se stížnost podává u povinného subjektu, jenž ji musí do 7 dní předat nadřízenému orgánu a ten o ní musí rozhodnout do 15 dní. Nově by byla žádost o ochranu před nečinností podávána přímo u nadřízeného orgánu, jenž by musel rozhodnout do 30 dnů (tj. opatřit si spis u povinného subjektu, posoudit jej a rozhodnout).

**Lze tedy shrnout, že z hlediska žadatele by navázáním na správní řád nedošlo ke zhoršení postavení oproti stávajícímu právnímu stavu.**

## 6. Úhrada nákladů

Návrh zachovával stávající koncepci úhrady nákladů, pouze ji – v jedné z navržených variant – doplnil o možnost žádat zálohu na úhradu nákladů v případě, že bude žadatel požadovat mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace. Záloha však měla být limitována 60 % předpokládané úhrady, maximálně však 500 Kč. Tím by bylo zajištěno, že osoba mající skutečný zájem o informace nebude nepřiměřeně zatížena, ale osoby, které informační právo „jen“ zneužívají a ve skutečnosti nemají zájem o požadovanou informaci, by bylo možné odmítnout bez nutnosti vyhledávání informace.

Současně se měl upravit nárok povinného subjektu na úhradu nákladů. Pokud žadatel nesdělí do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výši úhrady, že bere žádost zpět, bude mít povinný subjekt nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů, které až dosud s vyřizováním žádosti měl.

Proti výši úhrady i proti záloze by i nadále bylo možné podat stížnost, o níž by rozhodoval nadřízený orgán, a to za stávajících podmínek.

## 7. Sjednocení informačního zákona a zákona o přístupu k informacím o životním prostředí

### 8. Ochrana záznamů z jednání, která jsou neveřejná (§ 2 odst. 5)

Platné znění InfZ upravuje ochranu „podkladových“ informací v ustanovení § 11 odst. 1 písm. b), podle něhož *může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím*.

Ustanovení (dočasně) chrání „nové informace“, tedy informace (obvykle celé dokumenty), které vznikly v souvislosti s rozhodovací činností a pro účely tohoto rozhodování. Naopak nechrání informace (dokumenty), které vznikly mimo konkrétní rozhodování, byť jsou následně využity i při rozhodování. Lze tedy např. chránit právní analýzu, kterou si povinný subjekt nechal zpracovat pro rozhodnutí o tom, zda podá žalobu, není ale takto možné chránit např. již dříve uzavřenou smlouvu, pokud nyní



vznikl spor o její plnění a povinný subjekt se rozhoduje, zda podá žalobu.

Ochrana je možná jen do doby „rozhodnutí“. Tím je jakékoli řešení konkrétní záležitosti (nejen vydání správního rozhodnutí, ale též např. rozhodnutí o prodeji obecního majetku, rozhodnutí ministra o rozeslání materiálu k připomínkovému řízení apod.). Jakmile je rozhodnutí učiněno, možnost aplikace tohoto důvodu odpadá.

Platné znění zákona však neumožňuje chránit podkladové materiály ani záznamy z důvodu neveřejnosti jednání (zasedání, schůze apod.). Podle judikatury totiž sama neveřejnost určitého zasedání není důvodem, aby výstupy z těchto jednání nebyly poskytnuty.

Při projednávání novely v rámci Ministerstva vnitra proto byl text upraven o novou formulaci § 2 odst. 4, resp. nově odst. 5: *Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí data využitá při přípravě podkladů budoucího rozhodnutí, budoucí rozhodnutí, záznamy z jednání, která jsou neveřejná, a vytváření nových informací.* Navržená úprava představovala snahu podrobněji reagovat na problematiku poskytování podkladových informací (informací, které mají sloužit pro budoucí rozhodnutí povinného subjektu).

Úmyslem této úpravy nebylo znepřístupnit konečné výstupy z jednání, ale „pomocné dokumenty“, z nichž jsou tyto konečné výstupy zpracovávány (typicky záznam, jenž je následně přepsán a upraven do oficiálního zápisu z jednání zastupitelstva nebo rady obce). Protože však mnoho připomínkových míst vůči této úpravě vylovovalo nesouhlas, nebude ministerstvem dále prosazována.

### 9. Poskytování informací o trestním řízení (§ 8)

Na základě požadavku Ministerstva spravedlnosti měl být režim poskytování informací o trestním řízení plně podřízen příslušným procesním předpisům, zejm. § 8a trestního řádu.

### 10. Nová úprava okruhu tzv. povinně zveřejňovaných informací (§ 5)

Platné znění InfZ stanoví pro všechny povinné subjekty bez rozdílu okruh tzv. povinně zveřejňovaných informací. Zákonně vymezení je ovšem koncipováno ve vztahu ke státním orgánům a územním samosprávným celkům. V případě veřejných institucí je jen obtížně splnitelné, neboť většinu zákonem předepsaných dokumentů nevytvářejí (zejména nerozhodují ve správním řízení). Návrh proto měl tyto povinně zveřejňované informace precizovat a současně s ohledem na prosazující se princip elektronizace výslovně stanovit, že povinně zveřejňované informace budou primárně zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup a jen určité „základní“ informace budou povinně zveřejněny rovněž v sídle a úřadovnách povinných subjektů (dnes jsou povinné subjekty nuceny zveřejňovat

v sídle i úřadovnách rozsáhlé dokumenty, např. výroční zprávy, každé rozhodnutí nadřízeného orgánu o stížnosti na výši úhrady apod.).

Návrh měl současně – a v souladu s vládním zadáním – zrušit povinnost zveřejnit každou poskytnutou informaci též na internetu (dnes § 5 odst. 3). V praxi se ukázala existence této povinnosti jako administrativně zatěžující v porovnání s užítkem, jenž je tímto opatřením sledován. Většina poskytnutých informací totiž nebývá opětovně využívána veřejností, neboť se žádosti zpravidla týkají ryze individuálních „informačních zájmů“ konkrétních žadatelů.

Do okruhu povinně zveřejňovaných informací se měl nově zahrnout, v souladu s vládní Strategii, seznam rozhodnutí povinného subjektu, která byla přezkoumávána správními soudy, a to včetně výsledku řízení a nákladů na právní zastoupení.

### 11. Úprava odkazu na zveřejněnou informaci (§ 6)

Platné znění InfZ umožňuje povinnému subjektu, aby namísto přímého poskytnutí informace odkázal na její zveřejnění. Žadatel však může požadovat přímé poskytnutí informace a povinný subjekt takovému požadavku musí vyhovět. InfZ tedy nijak nezvýhodňuje povinné subjektu a nemotivuje je k dobrovolnému zveřejňování informací.

Nově se proto stanovilo, že je-li informace zveřejněna na internetu a byla-li žádost podána datovou schránkou nebo datovou zprávou (e-mailem), nebude možné přímé poskytnutí informace požadovat. Novela tedy zaváděla „presumpci internetové gramotnosti“ a bude motivovat povinné subjekty k dobrovolnému zveřejňování informací (budou vědět, že žádosti bude možné vyřídit odkazem).

### 12. Ochrana bankovního tajemství (§ 11 odst. 2 písm. d/)

Nově se do zákona měla doplnit ochrana bankovního tajemství, a to na základě požadavku České národní banky. Až dosud bylo sporné, zda zákonem o bankách stanovená ochrana bankovního tajemství může být považována za aplikovatelný důvod pro neposkytnutí informace podle InfZ (převažující názory měly zato, že ano).

### 13. Ochrana činnosti bezpečnostních sborů (§ 11 odst. 4 písm. e/)

Zákon měl nově chránit informace o činnosti ozbrojených sil, Vojenské policie nebo bezpečnostních sborů, avšak pouze za podmínky, že by poskytnutí takových informací mohlo ohrozit plnění úkolů těchto složek. Splnění této podmínky musel povinný subjekt prokázat a náležitě odůvodnit v rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které je přezkoumatelné odvolacím orgánem i soudem.

### 14. Ad ochrana před zneužíváním zákona

Ministerstvo vnitra nenavrhuje zvláštní ustanovení o odmítnutí žádosti z důvodu zneužití InfZ žadatelem.

## H) NOVELA ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM V SOUVISLOSTI S TRANSPORTICÍ SMĚRNICE 2013/37/EU, JÍŽ SE MĚNÍ SMĚRNICE O OPAKOVANÉM VYUŽITÍ INFORMACÍ VEŘEJNÉHO SEKTORU

Dne 26. června 2013 byla přijata směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/37/EU, kterou se mění směrnice 2003/98/ES o opakovaném použití informací veřejného sektoru, do právního řádu České republiky.

Gesci za transpozici uvedené směrnice do českého právního řádu převzalo Ministerstvo vnitra v červenci letošního roku. Jelikož původní směrnice č. 2003/98/ES byla implementována novelizací zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, předpokládáme, že novelizací uvedeného zákona bude implementována též směrnice č. 2013/37/EU. Termín pro implementaci do národních právních řádů je 18. červenec 2015.

Ministerstvo vnitra proto připravilo srovnávací tabulku s vyznačením předpokládaných změn, která byla neformálně konzultována s věcně dotčenými útvary Ministerstva vnitra a s Ministerstvem kultury, neboť návrh se týká rovněž problematiky knihoven a muzeí. Předpokládáme, že legislativní proces bude zahájen začátkem roku 2014 tak, aby návrh mohl být vládě předložen do poloviny roku 2014.

## I) ANALÝZA MOŽNOSTÍ ZAVEDENÍ INSTITUTU INFORMAČNÍHO KOMISAŘE DO PRÁVNÍHO ŘÁDU ČESKÉ REPUBLIKY

Usnesením vlády ze dne 16. ledna 2013 č. 39 byl schválen dokument *Od korupce k integritě – Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014* (dále jen „Strategie“). Ministerstvo vnitra bylo stanoveno jako gestor úkolu č. 6.1.2 Strategie, který obsahuje úkol spočívající ve vypracování komparativní studie existence informačního komisaře ve světě se zaměřením na efektivní možnosti prosazovat přístup k informacím (dále jen „analýza“), která by obsahovala zejména:

- zhodnocení možnosti zřízení instituce informačního komisaře v České republice;
- uvedení systémových příčin nízké vymahatelnosti práva na informace a průtahů v jeho vyřizování;
- návrh řešení účinného sankčního mechanismu.

Obsahová stránka předkládané analýzy byla v průběhu zpracování konzultována zejména s Úřadem vlády ČR, Sekcí pro koordinaci boje s korupcí, jakožto spolugestorem úkolu a dále též Úřadem pro ochranu osobních údajů a s Kanceláří veřejného ochránce práv.

První verze analýzy byla dokončena na přelomu dubna a května 2013. Vzhledem k politické situaci, která nastala

v letních měsících a vrcholila demisí vlády Dr. Petra Nečase, se práce na analýze pozastavily. Vláda svým usnesením č. 851/20013 ze 13. listopadu 2013 rozhodla o prodloužení původního termínu předložení analýzy (30. listopadu 2013) do 30. dubna 2014.

Informační komisař je institut, o jehož zakotvení do českého právního řádu se uvažuje již řadu let a to i z toho důvodu, že obdobná instituce funguje i v řadě států Evropské unie (v zemích EU je ve 14 komisař zřízen, ve 13 nikoli, přitom v některých je tato funkce spojená s „obecným“ ombudsmanem). Představuje soubor nových činností při uplatňování práva na informace, jejichž základním smyslem je sjednocovat a metodicky působit na povinné subjekty při uplatňování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“). V současné době neexistuje v České republice instituce, která by byla výslovně odpovědná za oblast transparentnosti veřejné správy, a to ani v užším pojetí souvisejícím s poskytováním informací. Tato odpovědnost je dnes roztržštěna mezi velké množství subjektů, což způsobuje, že chybí určité „vůdčí centrum“. Tato skutečnost bývá podrobována kritice, neboť právo na informace, jako jedno ze základních politických práv, se často dostává do konfliktu s mocí výkonnou. Právě řešení tohoto střetu je vnímáno jako jeden z hlavních argumentů pro vznik nezávislé instituce.

Úřad informačního komisaře lze v jeho základní podobě nejstručněji charakterizovat jako speciálního ombudsmana pro poskytování informací. Tím jsou vyjádřeny oba jeho základní znaky – pohybuje se v oblasti poskytování informací, kde jako „metodicko-kontrolní“ orgán působí na podporu a ochranu žadatelů o informace. Tuto svou úlohu přitom může vykonávat buď tím, že ex post hodnotí správnost postupů subjektů povinných poskytovat informace a přijímá doporučení nebo opatření k nápravě, nebo preventivně tím, že vstupuje do probíhajícího procesu vyřizování konkrétní žádosti o poskytnutí informace, tedy do vztahu mezi žadatelem a povinným subjektem (případně též jeho nadřízeným orgánem), formou doporučení či závazných opatření.

V textu analýzy jsou zvažovány dva modely institucionálního zařazení agendy informačního komisaře do současného systému organizace veřejné správy v České republice, včetně vyčíslení předpokládaných dopadů na státní rozpočet, přičemž u obou modelů je rozlišováno mezi dvěma variantami. Základní dvě linie jsou takové, že by mohl být vytvořen zcela nový úřad nebo by se agenda přidala nějakému již existujícímu orgánu – z hlediska věcné blízkosti se uvažovalo o Úřadu pro ochranu osobních údajů, veřejném ochránci práv a Ministerstvu vnitra. Jednotlivými variantami informačního komisaře je pak varianta metodicko-kontrolního orgánu či varianta prosazovací instituce, tedy cen-

trálního odvolacího orgánu pro všechny povinné subjekty dle informačního zákona.

Kromě problematiky informačního komisaře doplněné o základní přehled podoby tohoto institutu v zemích Evropské unie bude text analýzy obsahovat shrnutí systémových příčin nízké vymahatelnosti práva na informace, připomenutí některých uvažovaných institutů, které obsahuje návrh novely informačního zákona (jehož předložení do vlády je stanoveno na 30. června 2014), možné zavedení sankčních mechanismů do postupů dle informačního zákona a posouzení souladu českého právního řádu s Úmluvou Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům za účelem přistoupení České republiky k této Úmluvě.

## 4. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů

### A) KONTROLA VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

#### Předmět kontrol výkonu samostatné působnosti obcí:

Kontroly výkonu samostatné působnosti prováděné Ministerstvem vnitra mají:

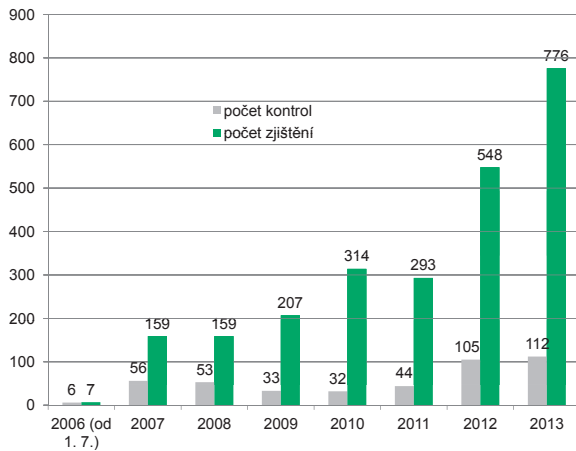
- 1) **obecný a subsidiární charakter** - předmětem kontroly mohou být zásadně jakékoli postupy obcí v samostatné působnosti (s výjimkami plynoucími ze zákona o obcích), pokud speciální právní úprava nestanoví pro určité oblasti výkonu obecní samosprávy zvláštní kontrolní mechanismus, resp. kontrolní působnost jiných orgánů,
- 2) **relativně komplexní charakter** - předmětem kontrol je plnění širokého okruhu zákonných povinností obcí v oblasti výkonu samostatné působnosti obce,
- 3) **preventivně metodický charakter** - kontroly jsou vedeny s cílem odhalit a pojmenovat nedostatky v samosprávné činnosti obce a s důrazem na zabránění jejich dalšímu opakování.

V roce 2013 provedl odbor dozoru a kontroly veřejné správy celkem **112** kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí. Oproti minulým letům 2006–2011 se jedná o významný nárůst počtu kontrol, oproti roku 2012, kdy bylo provedeno 105, pak o nárůst **šestiprocentní**. V provádění kontrol v takovémto počtu hodlá zdejší odbor pokračovat i v následujících letech. Již v roce 2012 byly do plánu kontrol nově zařazeny 2 kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům krajů. Stejně množství těchto kontrol bylo provedeno i v roce 2013, a to v Plzeňském a Středočeském kraji. I v těchto kontrolách bude zdejší odbor pokračovat i v následujících letech.

Nárůst počtu kontrol prováděných odborem dozoru a kontroly veřejné správy u obcí od roku 2006:

Údaj	2006 (od 1. 7.)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Celkem
počet kontrol	7	56	53	33	32	44	105	<b>112</b>	442
počet porušení	6	159	159	207	314	293	550	<b>776</b>	2464

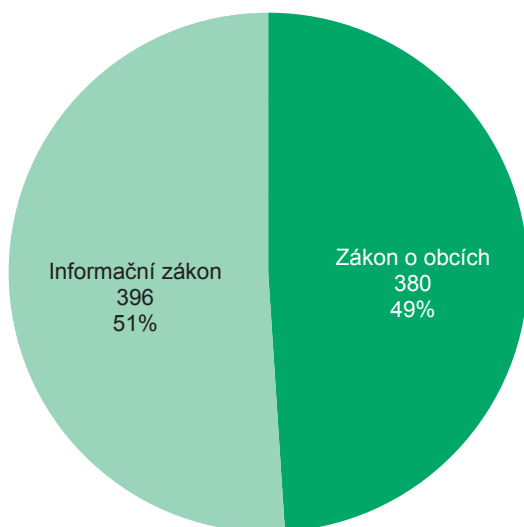
### Počet kontrol samostatné působnosti obcí a počet kontrolních zjištění 2006 – 2013



U obcí bylo v roce 2013 zjištěno celkem 776 případů porušení zákona (kontrolních závěrů), u krajů pak 2 kontrolní závěry (oblast zákona o svobodném přístupu k informacím). V průměru bylo v roce 2013 zjišťováno 6,9 porušení zákona na jednu kontrolu provedenou u obce a 1 kontrolní závěr u kraje.

Při kontrolách byly zjištěny nedostatky spojené se zákonem o obcích a se zákonem o svobodném přístupu k informacím (viz následující graf).

### Zjištěné nedostatky u obcí v roce 2013 dle oblastí



Cílem kontrol není pouze odhalení a pojmenování nedostatku v samosprávné činnosti obce, nýbrž též kladení důrazu na zamezení jejich dalšího opakování. V průběhu kontrol je obci též poskytována komplexní metodická po-

moc a zároveň jsou předávány metodické pomůcky a materiály. S výjimkou několika případů byla obcemi téměř vždy využita nabízená možnost využití **metodické pomoci při formulaci nápravných opatření**.

Nejčastější příčiny nedostatků ve výkonu samostatné působnosti jsou více méně neměnné, přičemž se jedná zejména o:

- neznalost či chybnou interpretaci právních předpisů,
- absenci odborné způsobilosti,
- podcenění významu formálních a procesních úkonů,
- neochotu přijímat nové poznatky a měnit rutinně zavedené postupy,
- úmyslné nerespektování zákonných povinností ze strany představitelů obce,
- snahu o zvýhodňování blízkých osob na úkor veřejného zájmu (klientelismus a nepotismus).

Zdejší odbor každoročně podrobně zpracovává a vyhodnocuje výsledky kontrol samostatné působnosti a tyto zveřejňuje na stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk). Zveřejnění podrobných výsledků kontrol je předpokládáno na počátku roku 2014.

Ve sborníku za rok 2013 jsou, stejně jako v roce 2012, v tabulkové příloze [viz tabulka E] v části statistika] uvedeny všechny zkontrolované obce s uvedením konkrétních porušení zákona. Vůbec nejvyšší počet kontrolních závěrů byl zjištěn u města Buštěhrad (16). Dále pak u obcí Bohuslavice a Mladé Bříště (14), města Vysoké Veselí, obcí Žitková a Konojedy (13), města Dobříchovice (12), obce Bítovceves (11), obcí Radkov – následná kontrola, Mezilesí, Kanina u Mělníka, Perštejn, Dubenec, Popůvky a Meziříčko (10). Naopak žádný nedostatek nebyl zjištěn pouze u města Most.

Kromě toho jsou níže uvedeny i konkrétní vybrané příklady porušení zákona zjištěné u obcí kontrolovaných v roce 2013.

Mezi **nejfrekventovanějšími** porušeními zákona v členění podle jednotlivých kontrolovaných oblastí samostatné působnosti obce jsou následující pochybení:

#### a) porušení zákona o obcích:

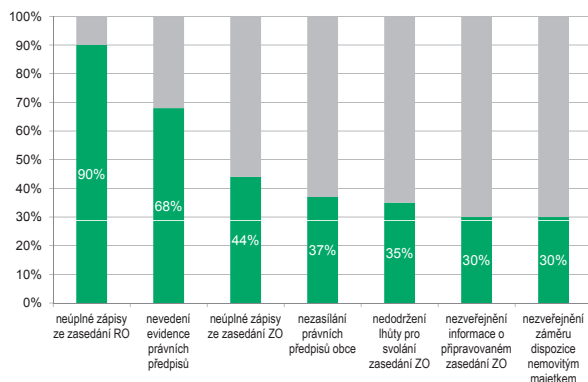
- nedostatky spojené s povinností obce uveřejňovat záměr nakládat s nemovitým majetkem na úřední desce obecního úřadu nejméně 15 dní před rozhodnutím v příslušném orgánu obce (uveřejnění záměru po dobu kratší než 15 dní, případně neuveřejnění záměru vůbec, nedostatečná identifikace předmětné nemovitosti),
- konání zasedání zastupitelstva obce po více než třech měsících od konání předchozího zasedání (zasedání zastupitelstva je jednou ze základních forem naplňování principů zastupitelské demokracie a v případě porušování zákonné povinnosti mohou vznikat pochybnosti



o řádném fungování obce a narušení komunikace s občany obce),

- nedostatky spojené s povinností obce informovat o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce nejméně 7 dní před jeho konáním (zveřejnění po dobu kratší než 7 dní, absence některých náležitostí, případně nezveřejnění informace vůbec),
- vady v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce (absence podpisu starosty, místostarosty, nebo ověřovatelů, neuvedení počtu přítomných členů zastupitelstva obce, schváleného pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování),
- vady v zápisech ze zasedání rady obce (absence podpisu starosty a dalšího radního, neuvedení počtu přítomných členů rady obce, schváleného pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování a přijatých usnesení),
- evidence právních předpisů vydaných obcí (absence některých zákonem požadovaných náležitostí, případně nevedení evidence),
- zasílání vydaných právních předpisů Ministerstvu vnitra (zaslání před schválením, nezaslání vůbec).

Nejčastější porušení zákona o obcích



#### b) porušení zákona o svobodném přístupu k informacím

- nezveřejnění souboru povinně zveřejňovaných informací na obecním úřadu, či způsobem umožňujícím dálkový přístup (jedná se o nejčastěji zjišťovaný nedostatek),
- nezveřejnění informace poskytnuté na žádost způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- nezpracování či nezveřejnění výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok.

#### c) procentuální vyjádření nejčastějších zjištění

Nejvíce kontrolních zjištění (79 % z celkového počtu všech kontrolních zjištění) bylo identifikováno v následujících oblastech:

- zpřístupnění právních předpisů obce a seznamu hlavních dokumentů v sídle obce (§ 5 odst. 2 InfZ): 12 % z celkového počtu všech kontrolních zjištění,

- zpřístupnění povinně zveřejňovaných informací ve svém sídle (§ 5 odst. 1 InfZ): 12 % z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zveřejnění povinně zveřejňovaných informací formou dálkového přístupu (§ 5 odst. 4 InfZ): 10 % z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- vedení evidence právních předpisů vydaných obcí (§ 12 odst. 4 zákona o obcích): 12 % z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zpracování výroční zprávy o činnosti při poskytování informací (§ 18 odst. 1 InfZ): 9 % z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zákonem dané obsahové náležitosti zápisů ze zasedání ZO (§ 95 odst. 1 zákona o obcích): 6 % z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zasílání právních předpisů vydaných obcí (§ 12 odst. 6 zákona o obcích): 5 % z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- svolávání zasedání ZO minimálně jedenkrát za tři měsíce (§ 92 odst. 1 zákona o obcích): 5 % z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zveřejnění informace o místě, době a programu zasedání ZO (§ 93 odst. 1 zákona o obcích): 4 % z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zveřejňování záměru disponovat s nemovitým majetkem obce (§ 39 odst. 1 zákona o obcích): 4 % z celkového počtu všech kontrolních zjištění,

Kontroly jsou prováděny u všech typů obcí, nejčastěji však u obcí typu I, které soustavně vykazují z hlediska výkonu samostatné působnosti největší nedostatky. Kontroly se zaměřují i na větší obce včetně statutárních měst (průměr v roce 2011 bez započítání kontroly Hl. města Prahy – 3,2 tis., průměr v roce 2012 – 5,5 tis., průměr v roce 2013 – 1,7 tis.). V předchozích letech byl průměrný počet obyvatel kontrolovaných obcí rovněž výrazně nižší.

Opakovaně je zjišťováno, že v malých obcích, zejména v případě, kdy starosta obce je neuvolněný, chybí vedení obce právní povědomí. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy si je toho vědom, a proto je jeho snahou poskytovat (všem) obcím metodickou pomoc, a to nejen při samotné kontrole, nýbrž také vydáváním a distribucí metodických materiálů, které jsou tvořeny dle jednotlivých oblastí výkonu samostatné působnosti (činnost orgánů obce, práva občanů obce, nakládání s nemovitým majetkem, povinnosti dané zákonem o svobodném přístupu k informacím apod.), a v kterých jsou řešeny nejčastěji se vyskytující problémy. Na základě vyhodnocení provedených kontrol připravil odbor metodické doporučení č. 9: „**Nejčastější nedostatky při výkonu samostatné působnosti obcí**“, které bylo připraveno k tisku a distribuci na počátku roku 2013 a nadále je kontinuálně předáváno vedením obcí při prováděných kontrolách či metodických výjezdech.

Stejně jako v roce 2012 je i nadále posilována spolupráce mezi odborem dozoru a kontroly veřejné správy a **odborem archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra** a dále s odborem **Kontrola Ministerstva financí**. Cílem této spolupráce je výměna informací o zjištěných nedostatcích, které mohou být využity při dalších kontrolách a tvorbě společných metodických postupů.

### ***Vybrané příklady problematického výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí v roce 2013***

#### **Činnost orgánů obce**

Pochybení bylo zjištěno např. v těchto obcích:

##### **Kasalice**

Obec porušila ustanovení § 92 odst. 1 zákona o obcích (*zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za tři měsíce*), neboť mezi zasedáním, kde poklesl počet členů zastupitelstva obce, přičemž byly následně vyhlášeny nové volby, a ustavujícím zasedáním nově zvoleného zastupitelstva obce uplynulo 7 měsíců, aniž by se konalo zasedání zastupitelstva obce, ačkoli *zastupitelstvo* obce mohlo dle ustanovení § 90 zákona o obcích v této době přijímat ostatní rozhodnutí nespádající do vyhrazené pravomoci ZO a zajišťovat běžný chod obce.

##### **Konojedy**

Obec porušila ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích (*obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým*) tím, že za období od ledna 2009 do listopadu 2010 nepředložila **žádný doklad** prokazující, že by v tomto období byla zveřejněna informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání, veřejnost tedy zřejmě nebyla informována o konání zasedání, resp. nebylo prokázáno, že by se jich zúčastnila, přičemž veřejnost těchto zasedání nebyla prokázána ani jiným způsobem. Současně ale nebylo možno nezpochybnitelným způsobem prokázat porušení zásady veřejnosti zasedání, a to i navzdory prohlášení starostky, která tato zasedání za neverejná označila.

##### **Perštejn**

Obec porušila ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích (*zasedání zastupitelstva obce jsou veřejná*), neboť v kontrolovaném období se vyskytly tři případy, kdy bylo hlasováno a přijímáno usnesení „per rollam“, z toho v jednom případě nebyl v zápise ze zasedání ZO uveden průběh a výsledek hlasování o dané věci (uvedena pouze informace o proběhnutém hlasování „per rollam“ nedokládající skutečnost, že

by daný bod programu byl na řádném zasedání ZO znovu projednán a občanům obce dána možnost účastnit se projednávání předmětné záležitosti).

#### ***Další oblasti výkonu samostatné působnosti***

Pochybení bylo zjištěno např. v těchto obcích (výběr z kontrolních zjištění):

##### **Bohuslavice**

Obec porušila ustanovení § 118 odst. 2 věta první zákona o obcích (*počet členů výborů je vždy lichý*) tím, že po rezignaci členky kontrolního výboru na funkci členky zastupitelstva obce, přičemž z rezignace ani ze zápisu zasedání zastupitelstva obce není patrné, že by rezignovala i na členství ve výboru, byl zvolen další člen kontrolního výboru a počet členů kontrolního výboru vzrostl na 4, v důsledku čehož nebyl počet členů výboru lichý.

Obec porušila ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích (*občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem*) tím, že na zasedání zastupitelstva obce byl schválen návrh, aby diskuse k jednotlivým bodům probíhala až na závěr zasedání v bodu Diskuse a občanům tedy nebylo umožněno vyjadřovat se k jednotlivým bodům programu v průběhu jejich projednání.

Obec porušila ustanovení § 43 zákona o obcích (*závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků*), neboť při dílčím přezkoumání hospodaření obce bylo zjištěno, že závěrečný účet za rok 2011 nebyl projednán zároveň se zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření.

##### **Konojedy**

Obec porušila ustanovení § 119 odst. 1 zákona o obcích (*finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu*), neboť ve volebním období 2006 – 2010 byla prokazatelně zvolena pouze funkce předsedy finančního a kontrolního výboru a na zasedání zastupitelstva obce, kde byli voleni členové výborů pro období 2010 – 2014, byl členem finančního výboru zvolen místostarosta obce.

##### **Radkov**

Obec porušila ustanovení § 129a odst. 8 zákona o obcích (*starosta, popřípadě jím pověřený zástupce, na nejbližším zasedání zastupitelstva obce seznámí zastupitelstvo obce s výsledky uskutečněné kontroly; v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce,*

*předloží mu návrh opatření k odstranění jeho důsledků a k zamezení jeho opakování, popřípadě jej seznámí se způsobem, jakým se tak již stalo. Informace o jednání zastupitelstva obce v této věci včetně návrhu opatření podle věty první, popřípadě sdělení o způsobu nápravy nezákonného postupu orgánů obce, obec neprodleně vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů*) tím, že informace o jednání zastupitelstva obce ve věci projednání výsledků kontroly samostatné působnosti obce provedené Ministerstvem vnitra, včetně návrhu opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce a k zamezení jeho opakování, nebyla vyvěšena na úřední desce obecního úřadu.

#### Čížov

Obec porušila ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích (*obecně závazné vyhlášky a nařízení obce /dále jen „právní předpis obce“/ musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým*), tím, že OZV č. 1/2012 nevyhlásila předepsaným způsobem.

#### Perštejn

Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ (*každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací*) tím, že ve výročních zprávách o činnosti obce v oblasti poskytování informací pod písm. e) - stížnosti dle § 16a InfZ jsou též chybně uváděny stížnosti dle § 16 odst. 2 zákona o obcích, a tím, že výroční zprávy o poskytování informací za rok 2011 a 2012 obsahují nesprávné údaje.

### Nakládání s nemovitým majetkem územně samosprávných celků

#### a) Úvod

Nakládání s nemovitým majetkem územně samosprávných celků (resp. majetkem vůbec) patří mezi základní atributy samostatné působnosti. Oblast majetku nemovitého je však specifická, neboť při nakládání s ním jsou územně samosprávné celky povinny oproti jiným subjektům dostát několika zásadním povinnostem, které mají dopad na zákonnost uskutečněné dispozice. Tyto do jisté míry specifické povinnosti lze přitom nalézt ve všech fázích procesu dispozice s nemovitým majetkem. Na prvním místě lze zmínit tu, podle níž majetek územního samosprávného celku musí být využíván „účelně a hospodárně“ (srov. ust. § 38 a násl. zákona o obcích, ust. § 17 a násl. zákona o krajích,

a dále ust. § 35 a násl. zákona o hl. m. Praze). K této povinnosti, která je pro oblast nakládání s majetkem určující, přistupují povinnosti další, vážící se k jednotlivým fázím majetkoprávní dispozice. Mezi ně patří zejména povinnost zveřejnit na úřední desce (fyzické i elektronické) po zákonem stanovenou dobu záměr o zamýšleném majetkoprávním úkonu, povinnost předložit návrh dispozice k rozhodnutí k tomu zákonem příslušnému orgánu a v neposlední řadě povinnost zohlednit při rozhodování o dispozici též cenu v místě a čase obvyklou. Nedodržení stanoveného postupu má přitom za následek absolutní neplatnost uzavřené smlouvy (srov. např. § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích, § 41 zákona o obcích).

Problematikou nakládání s nemovitým majetkem, zejména v případě obecních samospráv se odbor dozoru a kontroly veřejné správy zabývá konstantně, a to z několika důvodů; primárně ministerstvo vykonává kontrolu nad činností územně samosprávných celků v samostatné působnosti, tzn., dohlíží na to, aby územně samosprávné celky dodržovaly povinnosti vyplývající ze zákona o obcích. V průběhu realizace většiny dispozic je zároveň přijímáno usnesení některého z orgánů obce či kraje, nad jehož zákonností ministerstvo vykonává též dozor. Dozor i kontrola jsou přitom vykonávány jak na základě vnějších podnětů, tak i na základě vlastních poznatků ministerstva.

V roce 2013 se odbor zabýval celkem 136 podáními, které směřovaly vůči namítanému nesprávnému postupu obce či města (kraje výjimečně) při prodeji či obdobném nakládání s nemovitým majetkem (kromě prodeje jde typicky nejčastěji o směnu pozemků, případně jejich pronájem).

V rámci vyřizování těchto podnětů si Ministerstvo vnitra vždy obstarává kompletní relevantní podklady, aby mohlo zaujmout objektivní právní názor. Mezi nejčastější pochybení, která jsou v rámci těchto šetření zjišťována, patří:

- nezveřejnění záměru o zamýšlené dispozici s nemovitým majetkem,
- nedodržení 15denní lhůty pro zveřejnění záměru,
- nepřesná specifikace nemovitosti, k níž se zamýšlená dispozice váže,
- nedodržení povinnosti stanovit cenu jako cenu v místě a čase obvyklou, resp. nedoložení zdůvodnění odchylky od ceny v místě a čase obvyklé,
- uzavření smlouvy bez předchozího schválení příslušného orgánu,
- rozhodnutí o uzavření smlouvy zastupitelstvem obce bez dodržení zásady veřejnosti zasedání.

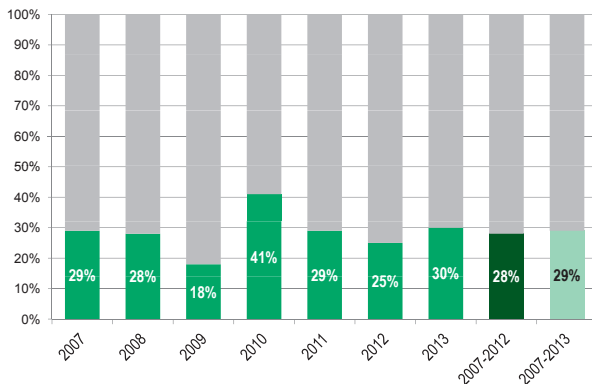
#### b) zjištění při kontrolách výkonu samostatné působnosti při nakládání s nemovitým majetkem

Mezi **nejzávažnější porušení zákona** s důsledkem možné absolutní neplatnosti úkonu (nejčastěji uzavřené



smlouvy) patří porušení § 39 (nakládání s nemovitým majetkem) **zákona o obcích**. V případě porušení tohoto ustanovení a možnosti prohlášení neplatnosti právního úkonu (smlouvy) tak dochází k narušení právní jistoty smluvních stran.

#### Podíl obcí, u nichž bylo při nakládání nemovitým majetkem zjištěno porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích



Z výše uvedeného grafu je zřejmé, že v minulých letech sice došlo k mírnému poklesu oproti předchozímu období, ale v roce 2013 bylo naopak zaznamenáno zvýšené množství případů, kdy došlo k porušení výše uvedeného ustanovení, v důsledku čehož se již tak poměrně vysoké číslo ještě zvýšilo a u každé třetí kontroly (resp. ve 3 případech z 10) v roce 2013 byl tento nedostatek zjištěn.

V případě zjištění tohoto pochybení je obcím doporučována opětovně vstoupit do jednání se smluvní stranou, plnění vrátit a celý proces zopakovat v souladu se zákonem.

Dále bylo též zjištěno několik případů, kdy došlo k porušení § 85 písm. a), příp. § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích.

#### Konkrétní případy z roku 2013

Při kontrolách bylo v mnoha případech zjištěno porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

V několika případech bylo zjištěno též porušení § 85 písm. a) zákona o obcích, dle kterého *je zastupitelstvu obce dále vyhrazeno rozhodování o těchto majetkoprávních úkonech: nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*

*Níže jsou uvedeny vybrané příklady obcí, kde bylo v roce 2013 zjištěno porušení § 39 odst. 1 či § 85 písm. a) zákona o obcích:*

#### Buštěhrad

Město porušilo § 85 písm. a) zákona o obcích, neboť starostka podepsal kupní smlouvu s jinými osobami, než kterým byl prodej schválen, což způsobilo absolutní neplatnost uzavřeného právního úkonu ve smyslu § 41 odst. 2 zákona o obcích. O odprodej připojeného pozemku požádali žadatelé A, kteří v průběhu jednání o záměru odprodali svůj pozemek žadatelům B; žadatelé B požádali obec o odprodej pozemku, avšak přesto, že zastupitelstvo v době rozhodování o prodeji vědělo, že o pozemek požádali noví žadatelé (žadatelé B) a že žadatelé A již vlastníky pozemku, k němuž byl předmětný pozemek připojen, nadále nejsou, byl prodej dotčeného pozemku odsouhlasen ve prospěch žadatelů A; smlouva byla nicméně uzavřena s žadatelí B.

#### Dubnec

Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích tím, že na základě záměru pronájmu výrobních a skladovacích prostor byl schválen i nájem pozemků, na kterých se tyto nacházely a s nimiž sousedily, přičemž záměr vůbec nepostihoval pronájem pozemků, ale toliko pronájem budov (prostor); nemovitosti nebyly v záměru dostatečně identifikovány údaji dle zvláštního zákona; některé z nemovitostí byly řádně identifikovány při schvalování usnesení, některé až v samotné nájemní smlouvě.

#### Valkeřice

Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích tím, že nezveřejnila řádně záměr prodeje nemovitosti ve vlastnictví obce, ale toliko žádost o koupi této nemovitosti, která však nesplňuje náležitosti záměru ve smyslu § 39 odst. 1, neboť z pouhého zveřejnění žádosti nevyplývá vůle (záměr) obce disponovat s danou nemovitostí, což je jedna z podstatných náležitostí záměru.

#### Vysoké Veselí

Město porušilo ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích tím, že ve dvou případech ve věci žádosti o prodej nemovitosti rozhodovala rada města namísto zastupitelstva města. Žádosti o odkoupení nemovitého majetku tedy nebyly předloženy příslušnému orgánu města, ale zamítnuty orgánem k tomu nepřislušným, čímž došlo k zásahu do vyhrazené pravomoci zastupitelstva města. Tím zároveň došlo k porušení ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, neboť jediné zastupitelstvo, jakožto orgán, kterému je vyhrazeno rozhodování v této záležitosti, mohlo o žádostech rozhodnout.

**Bučí**

Obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích tím, že v případě dvou pronájmů a jedné směny nemovitosti nebyl zveřejněn záměr obce disponovat s daným nemovitým majetkem (listina osvědčující právní úkon, resp. jeho platnost /kupní smlouva/, je opatřena doložkou o zveřejnění a souhlasu, která neodpovídá skutečnosti /absence zveřejnění/).

**Mladé Bříšťě**

Obec porušila ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích tím, že o prodeji pozemků nerozhodlo zastupitelstvo obce (listina osvědčující platnost právního úkonu /kupní smlouva/ je opatřena doložkou o zveřejnění a souhlasu, která neodpovídá skutečnosti /absence schvalovacího úkonu/).

**Hůry**

Obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích tím, že:

- a) v případě záměru prodeje části pozemku nebyla předmětná část v záměru dostatečně určitým způsobem identifikována údaji dle zvláštního zákona a mezi zveřejněním záměru prodeje pozemku a prodejem jeho části uplynula nepřiměřeně dlouhá doba (záměr prodeje pozemku zveřejněn v roce 2008 /po zákonné lhůtě sejmout z úřední desky/, pozemek postupně prodáván po částech, části pozemku prodávány i v roce 2013 s tím, že záměr již dávno nebyl vyvěšen),
- b) v případě směny pozemku (původně část pozemku) nebyl tento dostatečně určitým způsobem identifikován.

**Bezměřov**

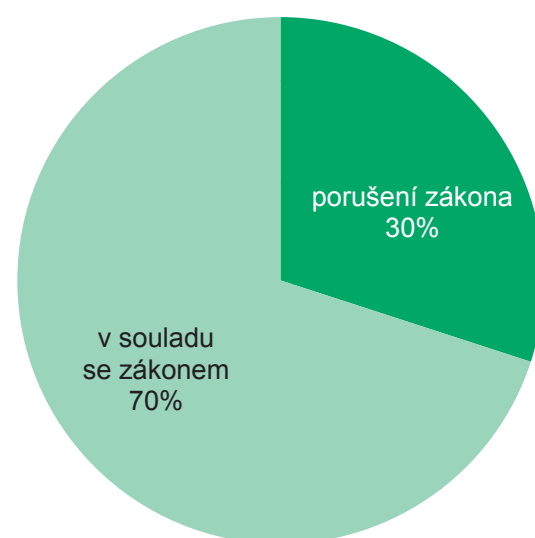
Obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích tím, že:

- a) v případě záměru prodeje pozemku, který vznikl oddělením z pozemku původního, nebyla oddělovaná část pozemku dostatečně identifikována údaji dle zvláštního zákona (zveřejněn prodej celého pozemku bez dalších podrobností či zmínky o úmyslu prodat jeho část, ale následně schválen prodej pouze části pozemku)
- b) v případě pronájmu byly uzavřeny nájemní smlouvy, aniž by byl před zamýšleným právním úkonem záměr předmětné pozemky pronajmout vyvěšen.

**Příklad nestandardního postupu obce, který Ministerstvo vnitra nedoporučuje:**

**Meziříčko**

Obec schválila zapsání předkupního práva na veškerý majetek obce ve prospěch organizace zřízené obcí (SDH), aniž by předem deklarovala úmysl takovýto krok učinit, tj. bez zveřejnění záměru.

**Dodržení ustanovení § 39 odst. 1 při nakládání s nemovitým majetkem**

Ministerstvo vnitra bude důsledně sledovat přijetí nápravných opatření obcí a v případě nepřijetí nápravy zváží další kroky včetně možnosti podání podnětu orgánům činným v trestním řízení.

**B) METODICKÉ VÝJEZDY**

V roce 2013 odbor realizoval celkem 79 metodických výjezdů na obce (*pozn. tyto metodické výjezdy nezahrnují metodická jednání k obecně závazným vyhláškám obcí*). Metodické výjezdy jsou realizovány zejména v souvislosti s podněty občanů k prověření nakládání s nemovitým majetkem obce, na zajištění a průběh jednání zastupitelstva obce a dodržování práv občanů obce. Podněty jsou často zasílány i členy zastupitelstev obcí či starosty.

Výsledky metodického výjezdu jsou, zejména v případech, kdy představitelé obce jsou ochotni napravit případné nedostatky, viditelné ve výrazně kratším časovém horizontu. Nástroje metodických výjezdů se užívá např. v případech, kdy v obci byla v nedávné době provedena kontrola výkonu samostatné působnosti a je dále vhodné ověřit, zda obec nově postupuje v souladu se zákonem a plní nápravná opatření. Rovněž je metodický výjezd vhodný k prověření záležitosti na základě podnětu či v případě, že se jako problematická jeví pouze úzká oblast výkonu samostatné působnosti.

Na metodických výjezdech jsou řešeny obdobné okruhy problémů jako při kontrolách výkonu samostatné působnosti. Tento nástroj je efektivnější zejména s ohledem na možný rychlý a operativní zásah. Kontrola výkonu samostatné působnosti vyžaduje delší

formální proces stanovený zákonem o obcích a současně stanovuje formální postup pro přijetí nápravy a informování veřejnosti.

## C) KONTROLA VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI

### 1. Koordinační role Ministerstva vnitra, informace k Hodnotící zprávě

Hodnotící zpráva je materiálem zpracovávaným Ministerstvem vnitra na základě UV č. 1181/2000 (nově dle UV č. 689/2013) a podkladů od příslušných orgánů veřejné správy a pravidelně ve dvouletých intervalech (vždy nejpozději do 30. dubna roku následujícího po skončení dvouletého kontrolního období) předkládaným ministrem vnitra vládě ČR, která na základě výsledků obsažených v Hodnotící zprávě přijímá příslušná opatření.

Cílem Hodnotící zprávy je podat vládě přehledné, ucelené a zejména vypovídající informace o fungování a úrovni výkonu veřejné správy územními samosprávnými celky, resp. jejich orgány a navržení adekvátních opatření v případě zjištění nedostatků. Vzhledem k věcnému charakteru bude **materiál zpracován v úzké součinnosti** se všemi ministerstvy a jinými ústředními správními úřady, které na základě příslušných zákonů participují na kontrolách územních samosprávných celků. Na přípravě materiálu se budou též podílet krajské úřady, Magistrát hlavního města Prahy, magistráty územně členěných statutárních měst a další dotčené subjekty jako např. Kancelář veřejného ochránce práv (dále též jako „VOP“).

Příprava a zpracování aktuální Hodnotící zprávy ze strany Ministerstva vnitra jako jejího garanta a zpracovatele si vyžaduje několik **koordinačních porad** se spolupracujícími orgány. Jako první se uskutečnila dne **25. června 2013** pracovní porada s vybranými ústředními správními úřady (MŠMT, MK), přičemž MK do materiálu přispěje podrobnějším popsáním výkonu státní správy na svém úseku a MŠMT ve spolupráci s MV a VOP se zaměří na problematiku „přezkoumání průběhu konkurzních řízení na pozici ředitelů školských zařízení“.

Odbor dále provedl **koordinační pracovní porad** k Hodnotící zprávě o výsledcích kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti ÚSC s kontaktními osobami (určenými zástupci za KÚ, ministerstva a ostatní ÚSÚ), která se konala dne **8. října 2013** na půdě ministerstva vnitra. Cílem porady bylo zejména projednat podklady pro zpracování Hodnotící zprávy za léta 2012 – 2013, plán kontrol krajských úřadů a MHMP na léta 2014 – 2016 a aktuální postup kontrolních orgánů při kontrolách výkonu přenesené a samostatné působnosti od 1. ledna 2014.

Pokud se jedná o přípravu Hodnotící zprávy za léta 2012 – 2013 bude svým obsahem navazovat na strukturu předcházející Hodnotící zprávy. Bude kladem větší důraz na některé aspekty významné z hlediska zhodnocení několika institutů zakotvených v právním řádu ČR, či z hlediska námětů na zlepšení výkonu veřejné správy jakožto služby veřejnosti. V současné době je Ministerstvem vnitra nastavena její struktura (je zveřejněna na [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)), k níž se jednotlivé spolupracující orgány měly možnost vyjádřit. Ministerstvo vnitra usiluje o to, aby aktuální zpracování Hodnotící zprávy znamenalo další kvalitativní posun v úrovni tohoto materiálu. Termín předložení vládě je 30. dubna 2014.

### 2. Provedené kontroly výkonu přenesené působnosti krajů v roce 2013 a jejich výsledky

Ministerstvo vnitra provedlo v roce 2013 celkem 8 kontrol výkonu přenesené působnosti u krajských úřadů.

Předmětem kontroly krajských úřadů byly zejména následující oblasti:

- systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí,
- systém poskytování odborné a metodické pomoci obcím,
- udělování souhlasu s veřejnoprávními smlouvami obcí a s jejich změnami,
- plnění usnesení vlády,
- organizační záležitosti – vydávání věstníku právních předpisů, zveřejňování dokumentů na úřední desce, zasílání vlastních právních předpisů Ministerstvu vnitra, výkon dozoru nad nařízeními obcí, způsob zabezpečení výkonu přenesené působnosti obce, která neplní povinnosti v zákonem svěřeném rozsahu výkonu státní správy.

Kontroly výkonu přenesené působnosti byly provedeny u Krajského úřadu Libereckého kraje, Moravskoslezského kraje, Zlínského kraje, Karlovarského kraje, Kraje Vysočina, Jihočeského kraje, Pardubického kraje a Magistrátu hl. m. Prahy.

U Magistrátu hl. m. Prahy byla zejména na základě podnětů kontrolována i oblast výkonu agendy Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu městských částí hl. m. Prahy při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkají samostatné působnosti městských částí, podle InfZ. V příštím období bude tato oblast kontrolována ve všech krajích.

V rámci provedených kontrol bylo shledáno celkem **8 případů porušení zákona při výkonu přenesené působnosti** krajskými úřady resp. Magistrátem hl. m. Prahy. V souladu s oprávněním založeným zákonem o krajích a zákonem o hlavním městě Praze, bylo **ministerstvem**

**vnitřně uloženo celkem 7 opatření k nápravě nedostatků**, příp. byla sdělena další doporučení ke zlepšení.

Ve výkonu přenesené působnosti byly shledány následující nedostatky:

- chybějící náležitosti protokolu z kontroly výkonu přenesené působnosti provedené u obecního úřadu,
- dokumenty zveřejněné na úřední desce nebyly vždy zveřejněny ve stejném rozsahu též způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- věstníky právních předpisů krajského úřadu nebyly zaslány Ministerstvu vnitra,
- některé veřejnoprávní smlouvy obcí, s jejichž uzavřením udělil krajský úřad souhlas, nebyly zveřejněny v nejbližší částce věstníku právních předpisů kraje,
- nedodržení lhůty pro rozhodnutí o odvolání či stížnosti dle InfZ,
- nevrácení správního spisu v přiměřené lhůtě od právní moci rozhodnutí o odvolání,
- nevyzvání žadatele k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, přestože nebyly splněny podmínky pro rozhodnutí bez této možnosti a nadřízený orgán ani v rozhodnutí nevysvětlil, z jakého důvodu k zaslání výzvy nepřistoupil.

Plnění opatření k nápravě uložených v případě zjištěných porušení zákona je ze strany Ministerstva vnitra sledováno.

## 5. Dozor nad samostatnou působností územně samosprávných celků

### A) VÝKON DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ OBCÍ V ROCE 2013

#### 1. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami

**Zákonnost obecně závazných vyhlášek** Ministerstvo vnitra přezkoumává poté, kdy je mu vyhláška obcí podle § 12 odst. 6 zákona o obcích zaslána. Ačkoliv zákon o obcích nestanoví ministerstvu žádnou lhůtu, v níž má být přezkum zákonnosti proveden, ministerstvo se v tomto případě snaží zkontrolovat zákonnost vyhlášky do jednoho měsíce od jejího obdržení. V této době je každá obec rovněž vyzooměna o tom, zda její vyhláška v testu zákonnosti obstála či nikoliv. Součástí vyzoomění je vždy podrobný právní rozbor, který obsahuje nejen zdůvodnění zákonnosti či nezákonnosti jednotlivých ustanovení vyhlášky, ale rovněž i případná doporučení k úpravě některých jejích ustanovení popřípadě i k její aplikaci. Kromě toho Ministerstvo vnitra v rámci metodické pomoci přezkoumává též **návrhy obecně závazných vyhlášek**. Ze statistik vedených ministerstvem přitom vyplývá, že tato činnost je obcemi velmi vítána. Více lze vyčíst z následující tabulky:

Počet posouzených OZV v r. 2013	6241
Počet posouzených návrhů OZV v r. 2013	1944
Celkem	8185

Věnování pozornosti již samotnému návrhu právního předpisu, tedy zdůraznění **preventivního dozorového působení**, snižuje riziko vydání nezákonného právního předpisu, a s tím související počet represivních zásahů ministerstva do účinnosti právního předpisu a podání návrhu na jeho zrušení Ústavnímu soudu.

Kromě poskytování metodické pomoci v případě návrhů obecně závazných vyhlášek obcí ministerstvo již dlouhodobě **zpracovává přehledy všech zákonných zmocnění, na jejichž základě lze vyhlášky přijmout, podává výklad těchto zmocnění a zveřejňuje též vzory všech obecně závazných vyhlášek**, které lze na základě zmocnění a s ohledem na postupující judikaturu Ústavního soudu vydat. Veškeré metodické materiály lze nalézt na [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), v sekci metodická pomoc obcím.

#### 2. Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti

Zatímco obecně závazné vyhlášky jsou obce povinny ministerstvu zasílat bezprostředně po jejich vydání (§ 12 odst. 6 zákona o obcích), pro ostatní akty obecních orgánů tato povinnost zákonem stanovena není. Z toho vyplývá, že dozor nad těmito úkony může být vykonán pouze na základě podnětu. V roce 2013 ministerstvo v oblasti dozoru nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů



obcí v samostatné působnosti řešilo celou řadu podnětů (včetně stížností od občanů obcí), v nichž byla rozporována zákonnost usnesení obecních orgánů či rozhodnutí starosty obce.

K represivním opatřením bylo ze strany ministerstva přistoupeno v roce 2013 celkem dvakrát, a to v případě obce Ústí a obce Těrlicko. Podrobnosti uvádíme v části I. kapitole 5C.

## B) ŘÍZENÍ PŘED ÚSTAVNÍM SOUDEM V ROCE 2013

### 1. Návrhy podané Ústavnímu soudu v roce 2013

V rámci dozoru přísluší Ministerstvu vnitra dle ustanovení § 123 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, dohled nad zákonností obecně závazných vyhlášek obcí. Skutečnost, že se v roce 2013 Ministerstvo vnitra obrátilo na Ústavní soud pouze s jedním návrhem na zrušení obecně závazné vyhlášky obce, je zcela jistě od-

razem kvalitní spolupráce Ministerstva vnitra a obcí, do níž patří poskytování časté metodické pomoci či tvorba metodických materiálů a výkladových stanovisek, která jsou ze strany obcí vítaným pomocníkem při tvorbě obecně závazných vyhlášek. Díky této vzájemné spolupráci tak dlouhodobě klesá počet návrhů na zrušení obecně závazných vyhlášek, s nimiž se ministerstvo obrací na Ústavní soud:

V roce 2013 podalo Ministerstvo vnitra pouze 1 návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky, a to konkrétně:

1) dne 19. 7. 2013 byl podán návrh na zrušení *poslední věty ustanovení čl. III odst. 2 obecně závazné vyhlášky města Cheb č. 6/2012, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích.*

Dne 23. dubna 2013 pak Ústavní soud k dosud podaným návrhům vydal pouze 1 nález ve věci:

2) návrhu ze dne 27. 12. 2013 na zrušení čl. 5 odst. 3 písm. e) OZV č. 1/2010, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ochrany životního prostředí, čistoty a bezpečnosti na veřejných prostranstvích, ve znění OZV č. 3/2010 a č. 4/2011.

**Přehled návrhů na zrušení obecně závazných vyhlášek obcí k Ústavnímu soudu v jednotlivých letech**

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet návrhů	4	15	16	23	1	5	4	5	3	1	1

### Komentář Ministerstva vnitra k probíhajícímu řízení:

Ad 1) Vyhlášku, kterou ministerstvo u Ústavního soudu v roce 2013 napadlo, vydalo město Cheb k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích. Výhrady Ministerstva vnitra směřují vůči poslední větě ustanovení čl. III odst. 2, které zní: *(2) Na veřejných prostranstvích ve správním území města Cheb, jmenovitě v historickém jádru města Cheb prohlášeném Vynosem ministerstva kultury ČR ze dne 6. 10. 1981 za městskou památkovou rezervaci a dále na třídě Svobody až po ulici Evropskou se zakazuje provádění pyrotechnických efektů a ohňostrojí. Městská památková rezervace je vyznačena v příloze č. 1 této vyhlášky. Rada města Cheb může na základě písemné žádosti udělit výjimku k provádění pyrotechnických efektů a ohňostrojí. Zákaz provádění pyrotechnických efektů a ohňostrojí se nevztahuje na akce pořádané městem Cheb.*

Ministerstvo vnitra je toho názoru, že město Cheb si vytčeným ustanovením vyhlášky pro sebe (tedy v jedinečném případě) udělilo výjimku z vyhláškou stanoveného zákazu provádění pyrotechnických efektů a ohňostrojí na určitých veřejných prostranstvích. Tím zároveň samo sebe vyňalo z povinnosti nechat své záměry posoudit v rámci vyhlášky pro ostatní subjekty zavedeného povolovacího řízení z hlediska existence veřejného zájmu na jejich konání a jeho převahy nad zájmem na ochraně veřejného pořádku, který město vydáním předmětné vyhlášky sledovalo, a nad zájmy osob, k jejichž ochraně byla vyhláška vydána.

Ministerstvo vnitra na základě shromážděných podkladů dospělo s přihlédnutím k judikatuře Ústavního soudu (viz zejm. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 12/02, Pl. ÚS 24/04 a Pl. ÚS 24/08) k závěru, že takováto právní úprava výjimky ze zavedené právní regulace pro jediný subjekt představuje porušení principu rovnosti, který je jedním z principů právního státu dle čl. 1 Ústavy, a to vzhledem k tomu, že k přijetí předmětné právní úpravy schází vyjádřený (či implicitně dovoditelný) racionální účel, který by v daném případě odůvodňoval odlišný právní režim ve vztahu k činnosti města.

Odkaz na ustanovení § 2 zákona o obcích, na které město Cheb ve svém vyjádření z 20. června 2012 odkázalo a podle kterého *obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem*, podle názoru Ministerstva vnitra zavedení odlišného právního režimu neodůvodňuje, jelikož veřejných zájmů vyplývajících z různých právních předpisů je mnoho a toto ustanovení nijak nebrání posouzení záměrů obcí ve správních řízeních, jejichž zavedením je sledována ochrana konkrétních veřejných zájmů.

Existenci veřejného zájmu na své činnosti město Cheb dle svého vyjádření z 20. června 2012 zřejmě spatřuje pouze v tom, že akce a ohňostroje pořádá pro občany města, ovšem ne každý kolektivní zájem (blízký té které politické reprezentaci v čele města) lze označit za zájem veřejný (obecný, resp. obecně prospěšný). Není nám zřejmé, proč město považuje za zcela nepředstavitelné, že by o určitém aspektu akce, jejíž pořádání rada města schválila, mohla při posouzení jejích důsledků v rámci zavedeného správního řízení, rozhodnout jinak.

Krom toho nelze přehlédnout, že i jiní pořadatelé budou na vyhláškou vyjmenovaných veřejných prostranstvích bezpochyby pořádat akce pro občany města. I v případě jiných pořadatelů se navíc může jednat o akce, jejichž konání může být v zájmu města (mohou mít význam pro jeho propagaci, může jít o akce pořádané jinými subjekty pod záštitou představitelů města k oslavám výročí města či jeho osobností apod.) a jeho občanů. I v případě jiných pořadatelů se může jednat o akce, které budou organizovány pro veřejně prospěšné účely. I tyto subjekty tedy, chápeme-li veřejný zájem obecně jako zájem občanů města v podobě možnosti účastnit se konaných kulturních, společenských a jiných akcí, budou akce pořádat ve veřejném zájmu. Obce v zásadě nejsou co do možnosti pořádat různé typy akcí na svém území omezeny. Mohou tedy pořádat typově shodné akce s jinými subjekty.

Konání akcí a pořádání ohňostrojí městem je připravováno a realizováno v rámci samostatné působnosti vykonávané prostředky soukromého práva. Zatímco na základě žádosti o povolení výjimky z vyhláškou stanoveného zákazu není vyloučeno, aby bylo rozhodnutím rady města udělení výjimky pro pořádání ohňostrojí a pyrotechnických efektů omezeno na činnosti zajišťované pořadatelem akce (výjimka by tedy nedopadala na účastníky), pokud jde o akce pořádané městem, předmětná vyhláška takovéto omezení nezakotvila, čímž je na akcích pořádaných městem bez dalšího umožněno provádění pyrotechnických efektů (tedy užívání zábavní pyrotechniky) i účastníkům akce. Město přitom ve svém stanovisku nijak neodůvodnilo, proč v případě jím pořádaných akcí tato činnost nepředstavuje ohrožení veřejného pořádku.

Vynětím své činnosti z posouzení v rámci pro jiné subjekty zavedeného povolovacího řízení přitom město současně vyloučilo možnost přezkoumání své činnosti a existence veřejného zájmu v konkrétních případech v rámci správního soudnictví.

Ministerstvo vnitra principiálně možnost stanovení výjimky ze zákazů stanovených obecně závaznými vyhláškami obcí k regulaci místních záležitostí veřejného pořádku nevyklučuje, a to ani v případě, že výjimky budou dopadat především na činnosti obce samé. Podle našeho názoru je však třeba, aby výjimky byly koncipovány s ohledem na předmět regulace a chráněný veřejný zájem a především s vy-

užitím obecných kritérií (v daném případě by se mohlo jednat např. o výjimku pro provádění pyrotechnických efektů a ohňostrojů ve dnech 31. prosince a 1. ledna, nebo o výjimku pro provádění pořadatelem v rámci akce zajišťovaných ohňostrojů či pyrotechnických efektů, a to na akcích pořádaných u příležitosti oslav státních svátků či oslav významných výročí města).

#### **Komentář Ministerstva vnitra k nálezu Ústavního soudu:**

Ad 2) Nálezem sp. zn. Pl. ÚS 28/12 (Vimperk) zamítl Ústavní soud návrh Ministerstva vnitra na zrušení *článku 5 odst. 3 písm. e) obecně závazné vyhlášky města Vimperk č. 1/2010 o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ochrany životního prostředí, čistoty a bezpečnosti na veřejných prostranstvích, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 3/2010 a č. 4/2011*. Město Vimperk v napadeném ustanovení vyhlášky zakázalo *obtěžování hlukem nebo šíření hlasité reprodukované hudby případně hluku na veřejná prostranství nacházející se v bezprostředním sousedství objektů užívaných k trvalému nebo přechodnému bydlení, a to ze statických i mobilních zdrojů, včetně takového obtěžování či šíření z nemovitostí v sousedství uvedených veřejných prostranství či z automobilů*. Z tohoto obecného zákazu pak věta druhá téhož ustanovení stanovila některé výjimky.

Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že užitím neurčitých termínů „*v bezprostředním sousedství*“ a „*v sousedství*“ ve vyhlášce došlo k překročení míry předvídatelnosti aplikace vyhlášky a s tím související možnosti adresáta upravit své chování. Město Vimperk dle názoru Ministerstva vnitra tedy nerespektovalo jedno z kritérií, které by měl právní předpis splňovat, a to kritérium určitosti, čímž byl porušen jeden ze základních principů právního státu, a to princip právní jistoty adresátů právní normy, což má za následek rozpor napadeného usnesení s Ústavou České republiky. Ústavní soud se k této problematice vyjádřil například ve svých nálezech Pl. ÚS 33/05 a Pl. ÚS 28/09, kdy užití obdobných neurčitých pojmů neakceptoval.

Ústavní soud ve výše uvedené věci návrhu Ministerstva vnitra však nevyhověl a rozhodl o jeho zamítnutí. Ústavní soud uvedl, že jistá míra neurčitosti je nezbytnou vlastností každé právní normy; teprve neurčitost vylučující seznání normativního obsahu právní normy za pomoci obvyklých interpretačních postupů činí ji rozpornou s ústavním požadavkem právní jistoty. Ústavní soud dále uvedl, že ve vztahu k pojmům používaným ve vyhláškách obcí lze navíc očekávat (a do jisté míry i tolerovat) jistou nižší kvalitu právo tvorby; postačí (ale je přitom nezbytné), aby byl průměrně rozumný adresát vyhlášky schopen uvážit, co je po něm požadováno, resp. co je mu zakazováno. S ohledem na výše uvedené Ústavní soud však oproti předchozím nálezům v tomto případě konstatoval, že napadenou vyhláškou použité pojmy „*sousedství*“ a „*bezprostřední sousedství*“

jsou snadno vyložitelné a nečiní proto vyhlášku rozpornou s principy právní jistoty, respektive s čl. 1 odst. 1, čl. 2 odst. 3 a čl. 4 Ústavy. Ve shodě s Ministerstvem vnitra pak Ústavní soud neshledal ani žádné jiné důvody, pro něž by návrhem dotčené ustanovení vyhlášky mělo být zrušeno.

Ve srovnání s předchozími nálezy došlo tímto nálezem k jisté modifikaci pohledu Ústavního soudu na posuzování určitosti pojmů užívaných ve vyhláškách měst a obcí a Ministerstvo vnitra jej bude při své činnosti respektovat a řídit se jím.

### **C) ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVNÍMI SOUDY V ROCE 2013**

V průběhu roku 2013 byly prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy podány celkem 2 žaloby ke správním soudům, a to konkrétně:

- 1) dne 18. března 2013 byla podána žaloba na zrušení *Usnesení Rady obce Těrlicko č. 556/3/30/12 ze dne 15. 2. 2012*;
- 2) dne 30. října 2013 žaloba na zrušení *Usnesení Zastupitelstva obce Ústí ze dne 16. 5. 2013*, jimž zastupitelstvo obce schválilo v rámci bodu č. 1 programu zasedání prodej nemovitosti.

Ke dni 31. prosince 2013 probíhala před správními soudy celkem 3 řízení, a to sice 2 řízení ve výše uvedených věcech a dále 1 řízení na základě žaloby, která byla podána Ministerstvem vnitra podána již v roce 2012, avšak soud v této věci dosud nerozhodl. Jedná se konkrétně o žalobu:

- 3) ze dne 27. července 2012 na vyslovení nicotnosti a *in eventum* na zrušení *Usnesení Zastupitelstva obce Ošelín ze dne 30. září 2010, jimž zastupitelstvo obce na svém zasedání schválilo v rámci bodu č. 5 programu zasedání prodej nemovitosti*.

Dne 30. října 2013 pak Krajský soud v Plzni rozhodl ve věci:

- 4) žaloby Ministerstva vnitra ze dne 25. dubna 2012 na zrušení *Příkazu starosty č. 1/2011*, který vydal starosta městysu Chudenice.

#### **Komentář Ministerstva vnitra k probíhajícím řízením:**

**Ad 1) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení usnesení Rady obce Těrlicko č. 556/3/30/12 ze dne 15. února 2012, jimž se rada obce usnesla neposkytovat žádné informace určité konkrétní osobě.**

Ministerstvo vnitra se na základě podnětu, který obdrželo dne 19. dubna 2012, zabývalo posouzením zákonnosti usnesení Rady obce Těrlicko, jimž se rada obce usnesla neposkytovat žádné informace určité konkrétní osobě.



Cílem obce Těrlicko při přijetí usnesení bylo dle jejího vyjádření ukončit poskytování informací na základě žádostí podaných dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), jedním konkrétním žadatelem a žádosti tohoto žadatele nadále vůbec nevyřizovat. Dle názoru obce tento žadatel zneužívá svého práva na informace a svými žádostmi šikanuje obecní úřad a jeho zaměstnance.

Ministerstvo vnitra zastává právní názor, že rada obce nemůže svým rozhodnutím vyloučit na území obce použití zákona, byť jen ve vztahu k jednomu konkrétnímu žadateli. V případě žádostí podaných dle informačního zákona je proto nutné podle tohoto zákona postupovat a nelze jeho aplikaci *a priori* vyloučit. Rada obce Těrlicko svým usnesením schválila dle názoru Ministerstva vnitra nezákonné omezení práva na informace, když se pokusila legalizovat nečinnost obce (resp. jejích orgánů) jakožto povinného subjektu ve smyslu informačního zákona, a postupovala tak v rozporu s čl. 17 Listiny základních práv a svobod a v rozporu s informačním zákonem.

Jelikož obec odmítla zjednat dobrovolně nápravu, byl výkon předmětného usnesení pozastaven rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 12. listopadu 2012, které bylo obci doručeno dne 15. listopadu 2012. Obec Těrlicko podala proti rozhodnutí Ministerstva vnitra v zákonné 15denní lhůtě rozklad. Rozhodnutím ministra vnitra, které nabylo právní moci dne 18. února 2013, byl rozklad zamítnut. Následně byl dne 15. března 2013 odeslán Krajskému soudu v Ostravě, jakožto příslušnému správnímu soudu, návrh na zrušení předmětného usnesení.

**Ad 2) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Ústí ze dne 16. května 2013, jímž zastupitelstvo obce schválilo prodej obecního pozemku.**

Ministerstvo vnitra na základě podnětu, který obdrželo dne 11. června 2013, prověřilo prodej pozemku, jež vlastnila obec Ústí, a které převedla do vlastnictví soukromých osob.

Šetřením Ministerstva vnitra bylo zjištěno, že obec Ústí při prodeji pozemku nepostupovala v souladu se zveřejněným záměrem (§ 39 zákona o obcích) a celý proces prodeje pozemku nevedla transparentně, jelikož jednostranně zvýhodnila jednoho z uchazečů tím, že mu umožnila dodatečně reagovat na nabídky ostatních zájemců.

Jelikož Zastupitelstvo obce Ústí odmítlo v uvedené věci zjednat nápravu dobrovolně, přistoupilo Ministerstvo vnitra dne 31. října 2013 k podání žaloby na zrušení usnesení o prodeji pozemku k příslušnému správnímu soudu, kterým byl Krajský soud v Brně.

**Ad 3) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na vyslovení nicotnosti a *in eventum* na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Ošelín ze dne 30. září 2010, jímž zastupitelstvo obce na svém zasedání schválilo v rámci bodu č. 5 programu zasedání prodej pozemků.**

Ministerstvo vnitra po provedeném dozorovém řízení dospělo k závěru, že předmětné usnesení je nicotné (in eventum nezákonné), neboť nebylo přijato na zasedání zastupitelstva obce, resp. jednání zastupitelů, které se konalo dne 30. září 2010 a na němž bylo toto usnesení přijato, nelze považovat za zasedání zastupitelstva obce jako orgánu obce, neboť nebyl splněn jeho základní zákonný znak v podobě veřejnosti zasedání (porušení § 93 odst. 1 a 2 zákona o obcích). Ministerstvo vnitra dále dospělo k závěru, že pokud by správní soud z uvedeného důvodu neshledal napadené usnesení nicotným nebo nezákonným, je toto usnesení v části, v níž byl schválen prodej pozemků, nezákonné z důvodu rozporu s § 39 odst. 1 zákona o obcích, neboť jeho přijetí nepředcházelo zveřejnění záměru prodat tyto pozemky. Jelikož Zastupitelstvo obce Ošelín odmítlo zjednat nápravu dobrovolně, přistoupilo Ministerstvo vnitra dne 27. července 2012 k podání žaloby na jeho zrušení k příslušnému správnímu soudu, kterým byl Krajský soud v Plzni.

Tento soud žalobu Ministerstva vnitra svým usnesením odmítl s odůvodněním, že napadené usnesení je takové povahy, která vylučuje jeho přezkum v rámci správního soudnictví. Jelikož Ministerstvo vnitra nesouhlasilo se závěrem, ke kterému správní soud dospěl, podalo proti tomuto usnesení kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, jenž Ministerstvu vnitra vyhověl, usnesení Krajského soudu v Plzni svým rozsudkem zrušil a věc tomuto soudu vrátil k dalšímu řízení. Řízení v této věci tedy stále probíhá.

**Komentář Ministerstva vnitra k rozhodnutím účinným správními soudy v roce 2013:**

**Ad 4) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení Příkazu starosty č. 1/2011, který vydal starosta městyse Chudenice.**

Ministerstvo vnitra bylo dne 22. listopadu 2011 na základě vnějšího podnětu upozorněno na existenci dokumentu „Příkaz starosty č. 1/2011“, který vydal starosta městyse Chudenice, a kterým se zakazuje vstup do prostor městyse a nemovitostí v majetku městyse všem státním úředníkům České republiky pod pokutu 100 000 Kč. Příkaz zároveň zakazoval všem zaměstnancům městyse podávání informací o chodu a aktivitách městyse výše uvedeným osobám pod hrozbou okamžitého rozvázání pracovního poměru.

Ministerstvo vnitra tento dokument vyhodnotilo jako opatření orgánu obce v samostatné působnosti, které podléhá dle § 124 zákona o obcích, ve znění pozdějších předpisů, dozorovým pravomocem Ministerstva vnitra. Jelikož Ministerstvo vnitra došlo k závěru, že Příkaz je ve zjevném a závažném rozporu se zákonem a starosta městyse Chude-

nice zároveň projevil vůli nápravu v této věci dobrovolně nezjednat, zahájilo jako orgán příslušný dle § 124 odst. 2 zákona o obcích správní řízení o pozastavení jeho výkonu. Dne 14. března 2012 pak vydalo Ministerstvo vnitra rozhodnutí, kterým pozastavilo výkon *Příkazu* a stanovilo starostovi městyse lhůtu ke zjednání nápravy. Jelikož náprava nebyla ve stanovené lhůtě zjednána, přistoupilo Ministerstvo vnitra k podání žaloby na zrušení *Příkazu* k příslušnému správnímu soudu, kterým byl Krajský soud v Plzni. Ten dne 30. října 2013 žalobě Ministerstva vnitra vyhověl v plném rozsahu a svým rozsudkem *Příkaz* zrušil. Při odůvodnění rozsudku krajský soud uvedl, že vykonávat veřejnou moc (a stanovovat povinnosti) lze toliko na základě zákona, přičemž posuzovaný *Příkaz* neodkazuje na žádný právní předpis, který by jeho vydání umožňoval. Krajský soud se ztotožnil se závěry Ministerstva vnitra, že posuzovaný *Příkaz* je v rozporu s ústavním pořádkem České republiky a velkým počtem právních předpisů. Rovněž odkázal na nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 49/03 ve věci obecně závazné vyhlášky obce Jindřichovice pod Smrkem, ze kterého vy-

plývá, že „územní samospráva jako právo územního společenství vyrůstající z jeho vlastností a schopností není bezbřehá a už vůbec z této samosprávy nelze činit svrchovaná tělesa blížící se státům. Nemůže tedy na svém území vyloučit dosah státní moci a fungování státní správy, ať již z jakéhokoliv důvodu, a obzvláště ne tehdy, činí-li tímto vyloučením přímý zásah do zákonného vymezení působnosti státních orgánů.“ Krajský soud uvedl, že v případě postupu starosty městyse Chudenice, se jedná o naprostou svévoli, která nemá v demokratickém státě místo.

V případě, že by se městys rozhodl upravit danou problematiku obecně závaznou vyhláškou, bylo by Ministerstvo vnitra nuceno zahájit vůči takové obecně závazné vyhlášce dozorový proces dle § 123 zákona o obcích a předložit Ústavnímu soudu návrh na její zrušení. I s ohledem na nález v případě obecně závazné vyhlášky obce Jindřichovice pod Smrkem lze předpokládat, že Ústavní soud takovému návrhu vyhověl.

## **CELKOVÝ PŘEHLED ŘÍZENÍ VEDENÝCH U ÚSTAVNÍHO A SPRÁVNÍCH SOUDŮ V ROCE 2013**

### **1) Přehled řízení vedených na návrh ministra vnitra na zrušení právních předpisů obcí u Ústavního soudu v roce 2013**

<b>Vimperk</b>			
<b>Právní předpis:</b>	OZV č. 1/2010, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ochrany životního prostředí, čistoty a bezpečnosti na veřejných prostranstvích, ve znění OZV č. 3/2010 a č. 4/2011		
<b>Věc:</b>	Návrh na zrušení čl. 5 odst. 3 písm. e) OZV č. 1/2010, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ochrany životního prostředí, čistoty a bezpečnosti na veřejných prostranstvích, ve znění OZV č. 3/2010 a č. 4/2011		
<b>Odeslání žaloby:</b>	27. 12. 2012	<b>Rozhodnutí ÚS:</b> 23. 4. 2013	Pl. ÚS 28/12 - návrh zamítnut

<b>Cheb</b>			
<b>Právní předpis:</b>	OZV č. 6/2012, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku		
<b>Věc:</b>	Návrh na zrušení poslední věty ustanovení čl. III odst. 2 obecně závazné vyhlášky města Cheb č. 6/2012, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích		
<b>Odeslání žaloby:</b>	19. 7. 2013	<b>Rozhodnutí ÚS:</b>	Pl. ÚS 35/13 - probíhá řízení

### **2) Přehled řízení vedených na návrh ministra vnitra na zrušení usnesení, rozhodnutí či jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti u správních soudů v roce 2013**

<b>Chudenice</b>			Č.j.: MV-9781/ODK-2012
<b>Právní předpis:</b>	Příkaz starosty č. 1/2011 ze dne 10. listopadu 2011		
<b>Věc:</b>	Žaloba na zrušení Příkazu starosty č. 1/2011, který vydal starosta městyse Chudenice		
<b>Odeslání žaloby:</b>	25. 4. 2012	<b>Rozhodnutí SS:</b> 30. 11. 2013	Rozsudek - Příkaz zrušen Krajským soudem v Plzni (57 A 29/2012)

<b>Ošelín</b>			Č.j.: MV-105476/ODK-2011
<b>Právní předpis:</b>	X		
<b>Věc:</b>	Žaloba na vyslovení nicotnosti a in eventum na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Ošelín ze dne 30. září 2010, jímž zastupitelstvo obce na svém zasedání schválilo v rámci bodu č. 5 programu zasedání prodej nemovitostí		
<b>Odeslání žaloby:</b>	26. 7. 2012	<b>Rozhodnutí SS:</b>	V řízení pod sp. zn.: 30 A 42/2012 u Krajského soudu v Plzni <i>Pozn. Kasační stížnosti vyhověno - Nejvyšší správní soud svým rozsudkem zrušil usnesení Krajského soudu v Plzni, kterým byla žaloba MV odmítnuta a věi vrátil k dalšímu řízení</i>

<b>Těrlicko</b>			Č.j.: MV-100459/ODK-2012
<b>Právní předpis:</b>	X		
<b>Věc:</b>	Usnesení Rady obce Těrlicko č. 556/3/30/12 ze dne 15. 2. 2012		
<b>Odeslání žaloby:</b>	18. 3. 2013	<b>Rozhodnutí SS:</b>	V řízení pod sp. zn.: 22 A 24/2013 u Krajského soudu v Ostravě

<b>Ústí</b>			Č.j.: MV-73542/ODK-2013
<b>Právní předpis:</b>	X		
<b>Věc:</b>	Usnesení Zastupitelstva obce Ústí ze dne 16. 5. 2013, jímž zastupitelstvo obce schválilo v rámci bodu č. 1 programu zasedání prodej nemovitosti		
<b>Odeslání žaloby:</b>	30. 10. 2013	<b>Rozhodnutí SS:</b>	Žaloba podána ke Krajskému soudu v Brně

#### D) PROJEKT MÍSTNÍ POPLATKY ZA KOMUNÁLNÍ ODPAD

V roce 2013 pokračovalo Ministerstvo vnitra v projektu „Místní poplatek za komunální odpad“, který byl spuštěn v návaznosti na novelizaci zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ke které došlo s účinností od 1. července 2012. Tato novelizace ve svém důsledku znamenala, že pokud obce chtěly i v následujícím kalendářním roce, tj. v roce 2013, vybírat místní poplatek za systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen „místní poplatek za komunální odpad“), bylo třeba, aby do konce roku 2012 vydaly nové obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“), případně novelizovaly stávající OZV, stanovující tento místní poplatek tak, aby byly v souladu s novelizovaným zněním zákona.

Jelikož se tato změna měla dotknout přibližně 75% z celkového počtu 6246 obcí, provedl odbor dozoru a kontroly veřejné správy jakožto orgán, který poskytuje obcím metodickou pomoc při vydávání obecně závazných vyhlášek, ve spolupráci s Ministerstvem financí, v souvislosti s touto novelizací rozsáhlou úpravu metodického materiálu

k obecně závazné vyhlášce o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

V polovině měsíce září byla všem obcím a městům v České republice rozeslána informace upozorňující na změny zákona o místních poplatcích a s tím související nutnost vydání nových, případně novelizací stávajících OZV, které stanovují místní poplatek za komunální odpad. Přílohou této informace byl také výše zmíněný metodický materiál, jehož součástí byl také vzor OZV a kontakty na příslušná pracoviště Odboru dozoru a kontroly veřejné správy, na která se mohou obce v případě potřeby obracet. Kromě toho se pracovníci odboru účastnili řady přednášek a seminářů, na kterých zástupce obcí blíže seznamovali s problematikou místního poplatku za komunální odpad a problémy, které s tím souvisí. Záměrem Ministerstva vnitra bylo obce včas na tyto změny upozornit a vytvořit jim podmínky pro to, aby včas na vzniklou situaci reagovaly a stihly včas vydat nové OZV, které změnu legislativy budou reflektovat. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy tak i v roce 2013 pokračoval v konání seminářů zaměřených na problematiku místního poplatku za komunální odpad a realizoval

vystoupení na hromadných akcích s obcemi k této problematice:

31. 1. 2013	Tábor	setkání starostů Jihočeského kraje
14. 2. 2013	Liberec	setkání starostů Libereckého kraje
28. 2. 2013	Ústí nad Labem	setkání starostů Ústeckého kraje
14. 3. 2013	Mariánské Lázně	setkání starostů Královehradeckého kraje
28. 3. 2013	Č. Budějovice	Seminář k problematice místních poplatků
30. 5. 2013	Humpolec	setkání starostů kraje Vysočina
20. 6. 2013	Černá Hora	setkání starostů Jihomoravského kraje
5. 9. 2013	Poděbrady	setkání starostů Středočeského kraje
19. 9. 2013	Řípec	Krajské shromáždění SMS ČR Jihočeského kraje
1. 10. 2013	Plzeň	setkání starostů Plzeňského kraje
17. 10. 2013	Dřítěč	setkání starostů Pardubického kraje
28. 11. 2013	Olomouc	setkání starostů Olomouckého kraje

Setkání starostů organizují vzdělávací instituty, zástupce ODK zde vystupuje jako host s danou tematikou.

Od druhé poloviny měsíce září 2012 se na Odbor dozoru a kontroly veřejné správy začaly obce denně obracet se svými dotazy a žádostmi o metodickou pomoc v souvislosti s přípravou nových OZV. Nejčastěji obce žádaly o posouzení zákonnosti návrhu OZV ještě před tím, než bude OZV ke schválení předložena zastupitelstvu obce. Odborem bylo celkem posouzeno přibližně 2813 návrhů OZV stanovujících místní poplatek za komunální odpad (přičemž některé návrhy bylo třeba konzultovat a posoudit vícekrát, neboť znění návrhů se s ohledem na měnící se požadavky obce měnilo) a přibližně 3796 již vydaných OZV. U 12 % posuzovaných návrhů byl konstatován rozpor se zákonem a u 50 % návrhů bylo shledáno pochybení, které nedosahovalo intenzity porušení zákona, ale obci bylo doporučeno zjednat nápravu. V případech již vydaných OZV byla situace výrazně lepší. Rozpor OZV se zákonem byl konstatován

pouze v 3,5 % případech a pochybení, která nedosahovala intenzity porušení zákona, byla zjištěna v 15 % případech. Tento pokles „chybovosti“ lze vysvětlit tím, že v případech většiny již vydaných OZV Ministerstvo vnitra posuzovalo jejich návrh, čímž byla případná pochybení, stejně tak jako rozpor OZV se zákonem odstraněna. Přesto však byla některá pochybení zjištěna i u již vydaných OZV. Jednalo se však zejména o případy, kdy obec návrh OZV s Ministerstvem vnitra nekonzultovala, a nebylo tedy možno případným pochybením předejít. V případech OZV, u kterých byl zjištěn jejich rozpor se zákonem, byla ze strany Ministerstva vnitra obec na tato zjištění upozorněna, byla jí poskytnuta doporučení a nabídnuta metodická pomoc za účelem odstranění zjištěných pochybení a nezákonností. Jelikož obce v případě zjištěného rozporu OZV se zákonem vždy přistoupily k jejich nápravě, nebylo nutno ze strany Ministerstva vnitra přistoupit k dozorovým opatřením a podat návrh na zrušení OZV k Ústavnímu soudu.

Nejčastějšími pochybeními, kterých se obce v OZV dopouštěly, bylo chybné vymezení poplatníka (OZV vymezovala osobu poplatníka odlišně od účinného znění zákona), chybné rozúčtování nákladů na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu na osobu poplatníka, v OZV stanovené osvobození nebo úlevy byly diskriminační nebo nejednoznačné, nebo OZV upravovala problematiku, která je již řešena daňovým řádem.

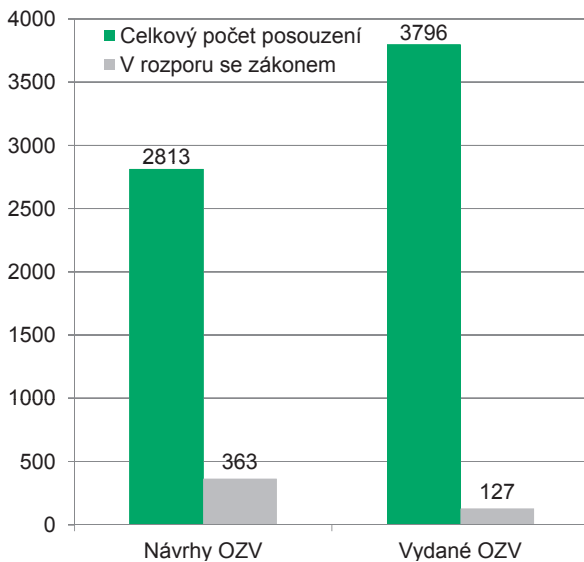
Lze shrnout, že z celkového počtu 6246 obcí vydalo novou (nebo novelizovalo stávající) OZV o místním poplatku za komunální odpad přibližně 3796 obcí (61 %), přičemž 2813 obcí, tj. 74 %, konzultovalo návrh OZV s Ministerstvem vnitra ještě před jeho schválením zastupitelstvem obce. Je však třeba zdůraznit, že výše uvedené údaje se vztahují pouze k těm OZV, které byly Ministerstvu vnitra řádně zaslány, nebo se o nich dozvědělo jiným způsobem. Oproti původnímu předpokladu, že se legislativní změna dotkne 75 % z celkového počtu obcí, však Ministerstvo vnitra znamenalo změnu OZV pouze u 61 %. Z tohoto údaje lze dovodit, že ne všechny obce OZV stanovující místní poplatek za komunální odpad splnily svou zákonnou povinnost a OZV Ministerstvu vnitra zaslaly, a také to, že ne všechny obce na legislativní změnu reagovaly a OZV nově nevydaly (případně stávající OZV nenovelizovaly).

S ohledem na skutečnost, že z celkového počtu 3796 posuzovaných OZV bylo pouhých 127 v rozporu se zákonem, což činí pouhých 3,5%, pokládá Ministerstvo vnitra projekt „Místní poplatek za komunální odpad“ za úspěšný, což dokládají také pozitivní ohlasy na tento projekt ze strany obcí. Ministerstvo vnitra především kladně hodnotí snahu obcí spolupracovat na podobě OZV s Ministerstvem vnitra ještě ve fázi před jejím schválením, což eliminuje případný rozpor OZV se zákonem. Je však třeba říci, že i přes upozornění na potřebu vydat nové OZV a komplexní metodickou pomoc ze strany Ministerstva vnitra, nerefletovaly někte-



ré obce legislativní změny a nové OZV stanovující místní poplatek za komunální odpad nevydaly, (případně nenovelizovaly stávající OZV), nebo tyto OZV nevydaly včas, tj. s účinností od 1. 1. 2013. Ministerstvo vnitra se snaží obce upozorňovat na všechny legislativní změny, které se do samosprávy obcí nějakým způsobem promítají a za účelem zapracování těchto změn poskytovat obcím dostatečnou metodickou pomoc. V konečném důsledku je to však vždy obec, kdo je zodpovědný za to, že budou tyto změny včas akceptovány a obec bude postupovat v souladu se zákonem.

**Celkový počet posouzených a nezákonných OZV stanovujících místní poplatek za provoz systému shromážďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2013**





## 6. Aktivity odboru v souvislosti s přijetím nového kontrolního řádu (zákona č. 255/2012 Sb.) – příprava veřejné správy na účinnost nového kontrolního řádu

### A) OBECNÝ ÚVOD

Potřeba sjednocení procesněprávního prostředí v oblasti kontroly prováděné orgány veřejné správy byla identifikována již v roce 2005, kdy byla zpracována Analýza současného systému kontroly ve státní správě ČR, která byla vzata na vědomí Vládou ČR dne 15. června 2005.

Analýzou bylo potvrzeno, že právní úprava kontrolních postupů ve veřejné správě je značně roztráštěná, nejednotná a mnohdy duplicitní, nebo multiplicitní, či naopak upravena nedostatečně jen interními normativními akty, popř. vůbec.

Po provedení analýzy bylo rozhodnuto vydat se cestou sjednocení právního prostředí kontroly prováděné orgány veřejné správy zpracováním nového zákona, který by jednotně upravil obecné instituty kontroly (vyžádáno aplikační praxí).

Za obecný právní předpis upravující problematiku kontrolních mechanismů je považován zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, jeho role však byla postupně oslabována odchýlnými úpravami v jiných zákonech. Významnou roli hraje jistě i to, že tento zákon dlouhodobě neměl gestora (Ministerstvo státní kontroly, jako původní gestor zákona, bylo zrušeno k 1. červenci 1993).

V roce 2007 přijala vláda věcný záměr nového zákona; návrh nového zákona o kontrole a souvisejícího změnového zákona (obsahoval cca 120 měněných zákonů) pak byl připraven v roce 2009. Návrh byl předložen Legislativní radě vlády, avšak bohužel již nedošlo k jeho předložení Poslanecké sněmovně (s ohledem na blížící se volby v roce 2010).

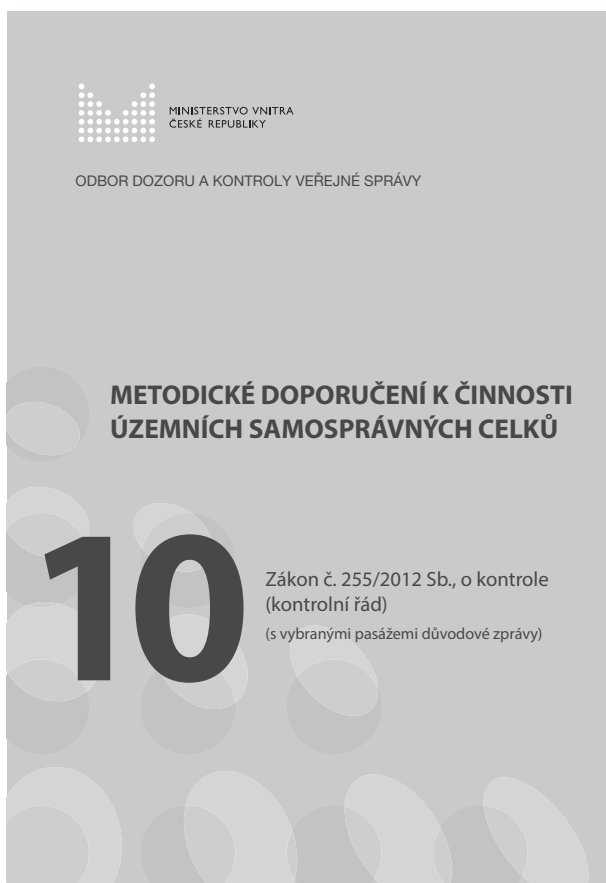
V návaznosti na Programové prohlášení nové vlády, ve kterém bylo uvedeno, že se vláda zaměří rovněž na přípravu nového zákona o kontrole, byl nový návrh zákona o kontrole vypracován v roce 2011, a po projednání v Legislativní radě vlády, ve vládě, v Poslanecké sněmovně a Senátu byl (po podpisu prezidenta) vyhlášen ve Sbírce zákonů pod č. 255/2012 Sb. Poměrně dlouhá legisvacanční lhůta (18 měsíců) byla zvolena s ohledem na nutnost novelizovat řadu speciálních odvětvových právních předpisů tak, aby byly tyto v souladu s novým kontrolním řádem. Základním cílem nové právní úpravy je, dle důvodové zprávy, odstranění identifikovaných nedostatků stávající právní úpravy, včetně snížení nadměrné zátěže kontrolovaných subjektů a zajištění právní jistoty adresátů norem. Dne 19. července 2012 byl Vládou ČR schválen Harmonogram předložení návrhů změn zákonů v souvislosti s přijetím kontrolního řádu. Novelizace příslušných zákonů by měly nabýt účinnosti shodně s kontrolním řádem, tedy k 1. lednu 2014. S ohledem na rozpuštění Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR však došlo k pozastavení novelizací speciálních zákonů. Na jednání s řediteli legislativních útvarů ústředních

správních úřadů konaném na Úřadu vlády ČR dne 23. září 2013 byl proto dohodnut postup, že bude vládě předložen jeden souhrnný změnový zákon v souvislosti s přijetím kontrolního řádu představující kompilaci původních změnových zákonů, které byly předloženy Poslanecké sněmovně a jejichž projednávání bylo v důsledku jejího rozpuštění předčasně ukončeno. V podrobnostech viz část. I, bod 3.

## B) VYDANÁ METODICKÁ DOPORUČENÍ (10 A 10.1)

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, jakožto gestor nového kontrolního řádu vyvíjí značnou aktivitu i na poli metodických doporučení. V roce 2013 bylo proto vydáno metodické doporučení č. 10 *Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) s vybranými pasážemi důvodové zprávy* a, v návaznosti na dota-

podobě na adrese [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk). V současné době se uvažuje nad vydáním doplňku č. 2, který by obsahoval další dotazy a odpovědi. V prvním čtvrtletí roku 2014 bude zpracováno stanovisko k aplikaci kontrolního řádu na kontroly příspěvkových organizací zřízovaných územními samosprávnými celky.



zy vznášené během školení (viz níže), či zasílané písemně odboru, byl následně vydán doplněk č. 1 k metodickému doporučení č. 10 s názvem *Zákon č. 255/2012, o kontrole (kontrolní řád) – Dotazy a odpovědi, vzory*. Tato metodická doporučení jsou dostupná rovněž v elektronické



## C) ODPOVĚDI NA DOTAZY A STANOVISKA

Na Ministerstvo vnitra se v souvislosti s přijetím nového kontrolního řádu obrací široká škála subjektů s žádostmi o výklad zákona (lze předpokládat, že po nabytí účinnosti, tj. v roce 2014, se bude množství dotazů ještě zvyšovat). Rada dotazů je směřována na výklad kontrolního řádu v souvislosti se speciálními právními předpisy. Vzhledem k tomu, že odbor dozoru a kontroly veřejné správy je zároveň gestorem zákonů o územních samosprávných celcích (tj. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, č. 129/2000 Sb., o krajích a č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů), je v případě zájmu poskytován výklad kontrolního řádu a těchto zákonů. V ostatních případech je tazateli sdělen právní názor Ministerstva vnitra s tím, že je mu doporučeno se v dané záležitosti ještě obrátit na dotčeného gestora zákona (ústřední správní úřad).

Dotazy směřovaly např. do těchto oblastí :

- kontrola matričních úřadů,
- působnost kontrolního řádu na řídicí kontrolu či interní audit dle zákona o finanční kontrole, na kontrolu vykonávanou v rámci vztahů nadřízenosti a podřízenosti, na státní dozor dle stavebního zákona, na kontrolu soudů, na kontroly na úseku státní památkové péče, živnostenské kontroly, přezkoumávání hospodaření obcí, na kontroly založených a zřízených právnických osob, atd.,
- způsob určování vedoucího kontrolní skupiny, náležitosti pověření ke kontrole, předávání pověření kontrolované osobě,
- způsob podepisování protokolu kontrolujícími event. přízvanými osobami,
- úkony předcházející kontrole - výčet,
- způsob zajišťování podkladů z kontrol,
- způsob uplatnění institutu došetření věci,
- způsob vyhotovování dodatků k protokolu,
- pravomoci kontrolního výboru zastupitelstva obce.

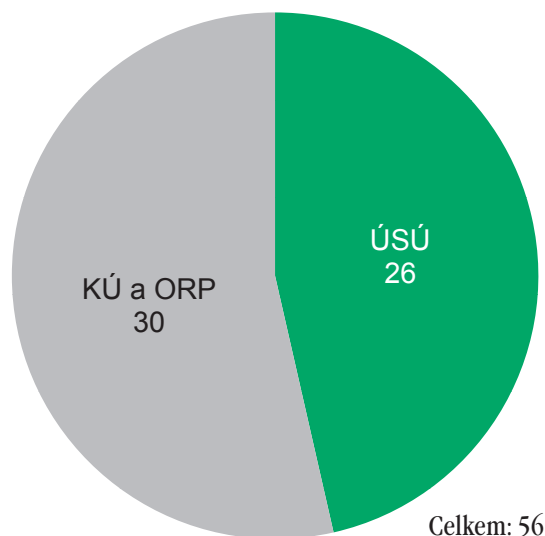
#### D) SEMINÁŘE

V souvislosti s blížící se účinností zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) pořádal odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra od měsíce dubna letošního roku rozsáhlé školení kontrolních pracovníků ústředních správních úřadů (ÚSÚ), krajských úřadů (KÚ) a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (ORP). Dosud proběhlo celkem **56 přednášek** k zákonu o kontrole, přičemž se těchto přednášek zúčastnilo celkem **5 308** účastníků, z toho 2 110 pracovníků ústředních správních úřadů, 1503 pracovníků krajských úřadů a 1 685 pracovníků obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Školení byla pro ústřední správní úřady pořádána na půdě Ministerstva vnitra nebo přímo na jednotlivých úřadech.

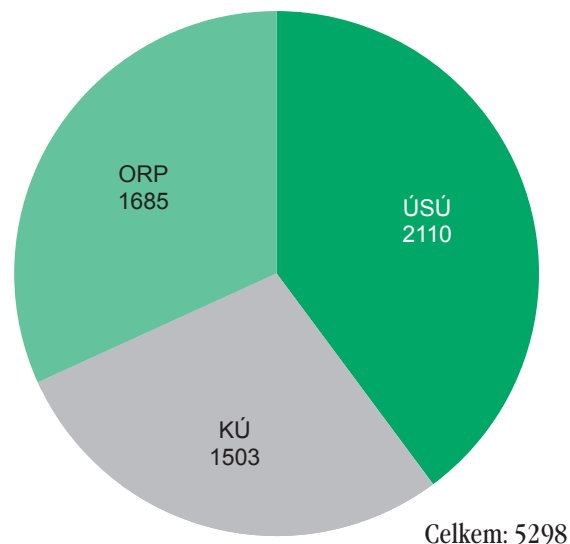
Školení pro krajské úřady a obce s rozšířenou působností byla většinou pořádána ve spolupráci s jednotlivými krajskými úřady v krajských městech, případně ve vybraných obcích.

Tato školení lektorsky zajistili zaměstnanci odboru dozoru a kontroly veřejné správy. Školení byla bezplatná a jejich cílem bylo seznámit kontrolní pracovníky ve veřejné správě s novým zákonem o kontrole a vysvětlit jim jednotlivé instituty. Každý účastník školení rovněž bezplatně obdržel související metodická doporučení.

Počet školení k zákonu o kontrole



Počet účastníků školení



## 7. Informace o dalších činnostech odboru

### A) VÝKON AGENDY SPRÁVCE OBCE

Institut správce obce je upraven v § 98 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Důvody pro jeho jmenování jsou zákonem formulovány taxativně a nelze je dále rozšiřovat; těmito důvody jsou:

- v obci se neuskuteční vyhlášené volby pro nedostatek kandidátů na členy zastupitelstva obce,
- zanikne mandát všem členům zastupitelstva a nenastoupí náhradníci,
- dojde ke sloučení obcí nebo k oddělení části obce.

Správce obce jmenuje ministr vnitra z řad zaměstnanců Ministerstva vnitra. V rámci tohoto ministerstva zajišťuje výkon této agendy odbor dozoru a kontroly veřejné správy. Náklady spojené s výkonem funkce správce obce hradí Ministerstvo vnitra. Jedná se o náklady vznikající přímo správci obce (jeho plat, cestovní výdaje apod.), nikoliv o náklady spojené s výkonem veřejné správy v obci – ty jsou hrazeny z rozpočtu obce. Funkce správce obce končí dnem ustavujícího zasedání zastupitelstva obce.

Činnost správce obce není plnohodnotnou náhradou působnosti a pravomoci řádných orgánů obce. Jeho postavení je ze zákona úmyslně koncipováno jako provizorium, jehož smyslem je překlenutí dočasné neexistence řádných komunálních orgánů. Pro obec proto není v žádném případě výhodné, aby činnost správce obce byla dlouhodobého charakteru. Naopak je žádoucí, aby občané obce využili nejen svého pasivního volebního práva (účast na hlasování), ale zejména aktivního volebního práva (kandidování na funkce členů budoucího zastupitelstva obce). Jenom zvolením nového zastupitelstva a ostatních řádných samosprávných orgánů lze totiž zajišťovat plnohodnotně úkoly spojené s dalším rozvojem obce.

Pravomoci správce obce jsou stanoveny taxativně a vztahují se výhradně k výkonu samostatné působnosti obce (samosprávy); správce tedy nevykonává státní správu. Rovněž v oblasti samostatné působnosti obce jsou však pravomoci správce obce omezené. Správce obce především nemůže vykonávat žádné pravomoci, které jsou zákonem vyhrazeny zastupitelstvu obce – jedinou výjimkou je schvalování rozpočtu a závěrečného účtu obce a stanovení pravidel rozpočtového provizoria. Správce proto např. pouze spravuje majetek obce, ale nemůže s ním zásadním způsobem disponovat (prodávat), nemůže sjednávat smlouvy zavazující obec (mj. sjednat smlouvu o úvěru pro obec), rozhodovat o akcích, které směřují k dalšímu rozvoji obce (vybavenost a zvelebování obce) apod. Obvyklá činnost správce obce spočívá kromě přípravy dodatečných komunálních voleb především v zastupování obce navenek ve styku s občany a úřady.

Při ukončení činnosti správce obce vystoupí na ustavujícím zasedání nově zvoleného zastupitelstva s ústní informací o průběhu funkce a stavu obce v době převzetí i pře-

dání a současně nově zvolenému starostovi protokolárně předá obec (příslušné doklady, smlouvy, razítka, klíče, účetnictví, stav majetku, správní dokumentace atd.).

Na přelomu let 2012-2013 vykonávali pracovníci Ministerstva vnitra funkce správců obce v Čečovicích (Plzeňský kraj) a Slušticích (Středočeský kraj). U těchto obcí byly nové volby vyhlášeny na den 5. ledna 2013 a oběma z nich se podařilo v zákonem stanovených lhůtách sestavit alespoň jednu kandidátní listinu tak, aby volby mohly proběhnout. Především v případě Sluštic kdy interval mezi nástupem správce obce a nejzazším termínem pro podání kandidátních listin byl pouhý jeden měsíc, svědčí o dobré práci nejen správce, ale především samotných občanů Sluštic. Volby v obou obcích tak skutečně dne 5. ledna 2013 bez problémů proběhly a stejně bezproblémové bylo i konání ustavujících zasedání nově zvolených zastupitelstev dne 31. ledna 2013. Symbolickým předáním obcí nově zvoleným starostům tímto dnem činnost obou správců skončila.

K 1. lednu 2013 pak v České republice vznikli i dvě zcela nové obce – Poličná a Krhová (Zlínský kraj). V obou případech se jedná o dosavadní místní části města Valašské Meziříčí, které se v místním referendu vyslovily pro vytvoření samostatných obcí. Na rozdíl od předchozích dvou správců, kteří fungují v již existujících obcích, je vznik nové obce vždy situací, která vyžaduje složitější přípravné práce ještě dříve před faktickým vznikem obce. Ministerstvo vnitra musí již s předstihem zajistit základní materiální předpoklady pro správu obce, např. zajištění a vybavení prostor nového obecního úřadu, zřízení bankovního účtu, zajištění základních služeb občanům (dodávky energií, svoz komunálního odpadu, veřejná hromadná doprava atd.) a mnoho dalších věcí. Po vzniku obcí v nich proběhly 5. ledna 2013 volby. Oba správci předali obce nově zvolenému vedení 29. ledna 2013.

## B) LEGISLATIVNÍ ŘEŠENÍ PŘEDLUŽENOSTI OBCÍ

### I. Pracovní skupina Ministerstva vnitra

V roce 2010 ustavilo Ministerstvo vnitra pracovní skupinu složenou ze zástupců Ministerstva vnitra, Ministerstva financí, Svazu měst a obcí a Sdružení místních samospráv k legislativnímu řešení předluženosti obcí a zániku obce. Z jednání, která se uskutečnila dne 28. června 2010, 12. srpna 2010, 2. září 2010 a 14. října 2010 vplynuly **následující závěry ke způsobu legislativního řešení předluženosti obcí a zániku obce:**

1. Všechny dotčené subjekty se shodli na tom, že předluženost obcí i zánik obce je třeba legislativně upravit.
2. Z věcného hlediska bude předluženost obcí řešit MF, zánik obce MV. MV připraví návrh právní úpravy zániku obce, který bude následně (po vypořádání vnitrozobor-

ního připomínkového řízení) předán MF a jako takový bude součástí komplexního legislativního návrhu, jenž bude obsahovat i řešení předluženosti obcí.

### 3. Dojednané principy legislativního řešení předluženosti obcí:

- » V první „monitorovací“ fázi by obec po splnění určitých zákonem stanovených kritérií byla povinna orgánu státu (zřejmě Ministerstvu financí) sdělit důvody pro překročení zákonem stanovených ukazatelů.
- » Pokud se po určité době obci samostatně nepodaří situaci vyřešit, bude povinna zavést *ozdravný plán*. Stát by v této situaci metodicky spolupůsobil k řešení vzniklé situace.
- » Pokud by ani ozdravný plán k řešení situace nepomohl, jmenoval by *ve druhé fázi* státní orgán (soud nebo Ministerstvo financí) *nuceného správce*. Nucený správce by ode dne svého jmenování spolschvaloval majetkové dispozice obce, případně by za určitých podmínek tyto úkony sám musel realizovat.
- » Pokud by nucená správa nebyla úspěšná a obec by se následně ocitla v úpadku, měla by projít *insolvenčním řízením*, ať již podle platného insolvenčního zákona (Nařízení Rady ES č. 1346/2000 neumožňuje vyloučit obce z úpadkového řízení, platný insolvenční zákon však obce vylučuje) nebo na základě zvláštní právní úpravy (tato otázka zůstává dosud nedořešena, zástupce Ministerstva spravedlnosti na jednání aplikací insolvenčního zákona odmítl).

Z věcného hlediska zůstaly nedořešeny dvě otázky:

- » **Aplikace insolvenčního zákona: Ministerstvo spravedlnosti aplikaci tohoto zákona na jednání pracovní skupiny odmítlo.** Další postup zde záleží na Ministerstvu financí, tedy zda Ministerstvo financí hodlá připravit vlastní postup pro řešení předluženosti obcí v zákoně o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů nebo zda s Ministerstvem spravedlnosti dojedná použitelnost insolvenčního zákona.
  - » **Střet funkce „finančního správce obce“ a „správce obce“ v obcích, v nichž nejsou zvoleny obecní orgány.** Ministerstvo vnitra trvá na tom, aby z důvodu úspory prostředků nebyli v obci dva jmenovaní úředníci (MV a MF), ale aby v případě tohoto střetu převzal administrativní úkoly správce obce přímo finanční správce. Ministerstvo financí s tímto řešením nesouhlasí.
- ### 4. Dojednané principy legislativního řešení zániku obce:
- » Základem právní úpravy je návrh, jenž byl součástí návrhu změny zákona o obcích a jenž v roce 2007 prošel mezirezortním připomínkovým řízením.
  - » Důvodem zániku obce bude opakované neuskutečnění voleb do zastupitelstva obce (k této situaci může dojít z důvodu nezájmu občanů obce o účast na volebních orgánech obce nebo protože v obci nejsou žádní



voliči, resp. není jich dostatečný počet, aby se mohly volby konat). K zániku dochází ze zákona.

- » Zánik obce bude možné zvrátit hlasováním v místním referendu. Pokud bude v místním referendu zánik obce odmítnut, avšak znovu se neuskuteční volby, zaniká obec již bez možnosti konat další referendum.
- » Zanikající obec bude přiřčena k sousední obci (nebo k více obcím podle jednotlivých katastrálních území). Prioritní bude dohoda zanikající obce (za ní bude jednat správce obce) se sousední obcí. Pokud se této dohody nedosáhne, rozhodne o přiřčeni území zanikající obce k sousední obci (obcím) Ministerstvo vnitra ve správním řízení. Legislativně bude nutné řešit přechod majetku (v případě dohody na nástupnickou obec, v případě rozhodnutí Ministerstva vnitra patrně ex lege na stát).
- » Pokud bude obec „předlužená“, provede se před jejím zánikem insolvenční řízení a k zániku dojde až po jeho ukončení (obec, k níž bude zanikající obec přiřčena, nelze nutit, aby převzala dluhy zanikající obce).
- » Podle názoru zpracovatele je předpokládána úprava v souladu s ústavním pořádkem a nevyžaduje změnu Ústavy (ústavní ochrana samosprávy je zabezpečena místním referendem, které může zánik obce odvrátit). Ministerstvo vnitra před předložením návrhu do připomínkového řízení zajistilo analýzu Právnické fakulty Karlovy univerzity, z níž vyplývá, že k legislativnímu řešení zániku obce není třeba změna Ústavy.

## II. Pracovní skupina Ministerstva financí

Činnost pracovní skupiny zřízené Ministerstvem vnitra byla ukončena přípravou paragrafového legislativního návrhu zániku obce s tím, že další kroky budou realizovány až poté, kdy Ministerstvo financí dokončí paralelní návrh řešení insolvence obcí.

Ministerstvo financí v srpnu roku 2011 ustavilo vlastní pracovní skupinu k přípravě změny zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, jejíž součástí by mělo být mj. též řešení problematiky „předluženosti obcí“ (a podrobnější úprava podmínek pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí obcemi a kraji).

Pracovní skupina však ze strany Ministerstva financí nebyla svolána k žádnému jednání. Dle sdělení Ministerstva financí je nyní nutné vyčkat na projednání ústavního zákona o rozpočtové kázi a odpovědnosti a na dokončení implementace Směrnice Rady č. 2011/85/EU ze dne 8. listopadu 2011, o požadavcích na rozpočtové rámce členských států. Termín pro předložení novely zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů proto byl přesunut na konec roku 2012 (s předpokládaným dnem nabytí účinnosti od 1. ledna 2014).

## III. Pracovní skupina Ministerstva spravedlnosti

V rámci Ministerstva spravedlnosti působí Expertní skupina pro insolvenční právo (S22). Tato skupina se v průběhu roku 2013 zabývala možnostmi vztáhnout insolvenční zákona též na řešení úpadku obcí (a případně krajů). Na posledním jednání dne 8. října 2013 dospěla skupina k následujícím závěrům :

Expertní skupina po vyhodnocení zpracovaných podkladů zdůraznila, že primárně je nezbytné: *důsledně posoudit nastavená pravidla hospodaření obcí a případně tato pravidla zpřísnit a zefektivnit jejich fungování a zavést účinné nástroje k překonání hrozící platební neschopnosti obcí (viz níže doporučené nástroje)*. Teprve poté je vhodné zabývat se legislativní úpravou řešení úpadku obcí. Bylo doporučeno inspirovat se zahraniční právní úpravou, a to německým modelem, kde jsou prozatím vedeny diskuse k řešení zadluženosti obcí v období před zahájením insolvenčního řízení.

Byla zdůrazněna rizika, která by mohla nastat, pokud by bez náležité diskuse a obezřetného přístupu došlo k umožnění řešení úpadku obcí instituty insolvenčního zákona. Tato rizika lze spatřovat zejména:

- v možné nefunkčnosti úpravy, a to v návaznosti na zahraniční zkušenosti,
- ve zhoršení postavení řádně hospodařících obcí (např. zdražení úvěrů),
- v možnosti zneužití (morální hazard obcí),
- v důsledcích zásahu do právního řádu v období rozsáhlé rekodifikace soukromého práva.

Expertní skupina doporučila využití následujících podpůrných nástrojů pro řešení zadluženosti obcí, a to zavedení:

- institutu tzv. krizového manažera - nuceného správce,
- fondu pojištění odpovědnosti.

Institut krizového manažera, resp. nuceného správce, který by měl jasně definované pravomoci v oblasti konsolidace závazků obce, vychází z německého modelu. Tento správce by mohl např. sjednávat dohody spočívající v prominutí části dluhů obce včetně jejich příslušenství nebo v odkladu jejich splatnosti. Ministerstvo vnitra k otázce činnosti nuceného správce nevzneslo zásadní připomínky, pouze poukázalo na potřebu jednoznačného definování jeho pravomocí. Jako další podpůrný nástroj expertní skupina navrhla tzv. fond pojištění odpovědnosti obcí po vzoru fondu pojištění vkladů.

Oba tyto navrhované instituty však bezprostředně nesouvisejí s insolvenčním řízením a nemohou tak být upraveny insolvenčním právem. Jejich případné zavedení by však mohlo vyřešit některé klíčové otázky pro legislativní

řešení úpadku obcí (např. aktivní legitimaci nuceného správce k podání insolvenčního návrhu apod.).

Svaz měst a obcí v závěru bodu poukázal na nutnost zpřísnění finančních kontrol hospodaření obcí, které by měl provádět stát a nikoli soukromé společnosti, a dále na nutnost přehodnocení sankcí za porušení podmínek pro poskytování dotací. K tomuto bylo uvedeno, že vyhodnocení těchto podnětů nepřísluší Ministerstvu spravedlnosti, ale Ministerstvu financí v otázce finančních kontrol a Ministerstvu pro místní rozvoj v otázce dotací.

**Výše definované výstupy by měly být zapracovány do analýzy, kterou mělo Ministerstvo financí předložit do konce roku 2013.**

### C) SPORY Z VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV

Ministerstvo vnitra od roku 2006 (od účinnosti nového správního řádu) řeší spory plynoucí z veřejnoprávních smluv o závazcích veřejné služby ve veřejné linkové dopravě, uzavíraných podle § 19 a násl. zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě (spory se týkají především úhrady prokazatelné ztráty za plnění závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě při zajišťování základní dopravní obslužnosti území krajů).

Ministerstvo vnitra již rozhodlo o všech podaných návrzích ve sporech mezi dopravci a krajem (a v dalších třech navazujících správních řízeních, která se týkala zákona o silniční dopravě). Zbývá dokončit sporné řízení o návrhu Karlovarského kraje na uhrazení 100 000 Kč s úroky od společnosti LIGNETA autobusy.

**Celková částka uplatňovaná v těchto řízeních jednotlivými dopravci činí cca 1,7 mld. Kč (bez příslušenství).** Přehled těchto řízení uvádíme v navazující tabulce.

Ve všech dosud rozhodnutých případech, které byly řešeny na základě návrhů dopravců, nebyly navrhovatelé (doprovci) se svými požadavky úspěšní a vydaná rozhodnutí byla napadena u Městského soudu v Praze. Pouze ve dvou případech byl navrhovatelem kraj (v jednom rozhodnutém případě byl kraj s návrhem úspěšný pouze zčásti, proti rozhodnutí Ministerstva vnitra nebyla krajem podána správní žaloba).

K dnešnímu dni bylo soudem rozhodnuto pouze ve třech případech: O žalobě proti rozhodnutí Ministerstva vnitra o zamítnutí návrhu společnosti Autobusy KAVKA a.s. proti Ústeckému kraji o zaplacení částky 1 988 155,05 Kč s příslušenstvím. Městský soud v Praze žalobu rozsudkem ze dne 11. listopadu 2011, č. j. 10 Ca 64/2009-97, zamítl. Kasační stížnost podaná navrhovatelem byla následně zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 18. dubna 2012, č. j. 1 As 26/2012-53. Ve druhé věci (řízení vedené Ministerstvem vnitra pod sp. zn. MV-23530/ODK-2008) byla Městským soudem v Praze odmítnuta žaloba DPÚK a. s. na nečinnost ministra vnitra a Ministerstva vnitra v řízení (usnesením ze dne 29. listopadu 2012, č. j. 6 Ca 267/2008-155). Dne 11. prosince 2012 rozhodl Městský soud v Praze o žalobě DPÚK a. s. proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, jímž byl zamítnut návrh na určení neplatnosti výpovědi smlouvy o závazku veřejné služby, podané Ústeckým krajem v roce 2006 (řízení vedené pod sp. zn. MV-69481/ODK-2008 a u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 7 Ca 292/2009). Městský soud v Praze žalobu zamítl (rozsudkem ze dne 11. prosince 2012, č. j. 7 Ca 292/2009 - 477), čímž potvrdil správnost a zákonnost postupu Ministerstva vnitra při vedení sporného řízení. Kasační stížnost žalobce proti tomuto rozhodnutí byla Nejvyšším správním soudem zamítnuta (rozsudkem ze dne 18. července 2013, č. j. 1 As 19/2013-130).

#### A. Spory z veřejnoprávních smluv v oblasti zajišťování veřejné linkové dopravy (§ 141 správního řádu)

Poř. číslo	Předmět sporu (navrhovatelem požadovaná částka)	Účastníci řízení	Spisová značka
1.	227 841 532,- Kč	Navrhovatel: DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.) Odpůrce: Ústecký kraj	MV-1723/ODK-2008
2.	735 000 000,- Kč	Navrhovatel: DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.) Odpůrce: Ústecký kraj	MV- 88769/ODK-2008
3.	343 808 679,07 Kč	Navrhovatel: DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.) Odpůrce: Ústecký kraj	MV- 88784/ODK-2008

4.	1 988 155,05 Kč	Navrhovatel: <b>Autobusy KAVKA a.s.</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV-71228-13/ODK-2008
5.	4 710 185,- Kč	Navrhovatel: <b>Autobusy Karlovy Vary a.s.</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV- 70815/ODK-2010
6.	2 495 961,- Kč	Navrhovatel: <b>ČAS - SERVICE a. s.</b> Odpůrci: <b>Jihomoravský kraj</b>	MV-48738/ODK-2011
7.	2 477 630,- Kč	Navrhovatel: <b>ČAS - SERVICE a. s.</b> Odpůrci: <b>Jihomoravský kraj a ČR – Ministerstvo dopravy</b>	MV- 5001/ODK-2011
8.	1 383 345,90 Kč	Navrhovatel: <b>fyzická osoba (BusMat plus s. r. o.)</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV- 53479/ODK-2011
9.	546 718,30 Kč	Navrhovatel: <b>Autobusy KAVKA a.s.</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV-59513/ODK-2010
10.	123 215 932,67 Kč	Navrhovatel: <b>DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.)</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV-75/ODK-2012
11.	1 080 000 Kč	Navrhovatel: <b>Ústecký kraj</b> Odpůrce: <b>ČSAD Slaný, a.s.</b>	MV-13090-14/ODK-2012
12.	3 651 481 Kč	Navrhovatel: <b>Seco Group a. s.</b> Odpůrce: <b>ČR – Ministerstvo dopravy a Středočeský kraj</b>	MV-143295/ODK-2012
13.	100 000 Kč	Navrhovatel : <b>Karlovarský kraj</b> Odpůrce : <b>LIGNETA Autobusy</b>	MV-136851/ODK-2013

**B. Spory z veřejnoprávních smluv k zajištění veřejné linkové dopravy, jejichž předmětem není finanční plnění**

Poř. číslo	Předmět sporu	Účastníci řízení	Spisová značka
1.	o určení neplatnosti výpovědi smlouvy	Navrhovatel: <b>DPÚK a. s.</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV-69481/ODK-2008
2.	uložení povinnosti uzavřít novou smlouvu o závazku veřejné služby	Navrhovatel: <b>DPÚK a. s.</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV-4474/ODK-2009
3.	uložení povinnosti uzavřít novou smlouvu o závazku veřejné služby	Navrhovatel: <b>OSNADO spol. s r. o.</b> Odpůrce: <b>Královéhradecký kraj</b>	MV-61148/ODK-2009
4.	uložení povinnosti uzavřít novou smlouvu o závazku veřejné služby	Navrhovatel: <b>fyzická osoba</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV-16765/ODK-2011
5.	uložení povinnosti uzavřít novou smlouvu o závazku veřejné služby	Navrhovatel: <b>SCR Fassati s. r. o.</b> Odpůrce: <b>Královéhradecký kraj</b>	MV-112865/ODK-2010

**C. Ostatní řízení vedená MV jako odvolacím správním orgánem, která se týkají problematiky zajišťování dopravní obslužnosti**

Poř. číslo	Předmět sporu (navrhovatelem požadovaná částka)	Účastníci řízení	Spisová značka
1.	Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ve věci příkazu zachovat provoz	Odvolatel: <b>DPÚK a. s.</b> (proti Ústeckému kraji)	MV-23530/ODK-2008
2.	Podnět k přezkoumání souladu veřejnoprávních smluv o závazku veřejné služby ve vnitrostátní linkové osobní dopravě	Podatel: <b>Acta non verba o.p.s.</b> (proti Středočeskému kraji)	MV-101330/ODK-2010
3.	Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje o zamítnutí nároku na vyrovnání finančního břemene ve výši 284 924 251 Kč	žadatel: <b>DPÚK a. s.</b> Dotčené osoby: <b>Ústecký kraj a Česká republika – Ministerstvo dopravy</b> správní orgán I. stupně: <b>Krajský úřad Ústeckého kraje</b> odvolací orgán: <b>Ministerstvo vnitra</b>	MV-82576/ODK-2011
4.	Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje o zaplacení částky 47 054 057,32 Kč s příslušenstvím	žadatel: <b>DPÚK a. s.</b> Dotčené osoby: <b>Ústecký kraj</b> správní orgán I. stupně: <b>Krajský úřad Ústeckého kraje</b> odvolací orgán: <b>Ministerstvo vnitra</b>	MV-117728/ODK-2012

**D) PLNĚNÍ ÚKOLŮ NADRŽENÉHO ORGÁNŮ KRAJŮ A HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY PŘI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ ZE SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI PODLE ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM**

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy **plní úlohu nadřízeného správního orgánu podle § 178 odst. 1 a 2 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích ve vztahu k orgánům kraje nebo hlavního města Prahy v samostatné působnosti (hl. m. Prahy)**. Výjimkou jsou pouze odvolání proti rozhodnutím krajů o hl. m. Prahy o pokutách uložených podle zákona o krajích a zákona o hl. m. Praze, které řeší odbor všeobecné správy.

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy tedy zajišťuje plnění podstatné části úkolů Ministerstva vnitra jako nadřízeného správního orgánu krajů ve vztahu k jejich samostatné působnosti. Drtivá většina těchto řízení se týká rozhodování Ministerstva vnitra jakožto nadřízeného orgánu krajů a hlavního města Prahy při vyřizování žádostí o poskytnutí informací z oblasti samostatné působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Současný legislativní trend posilování samostatné působnosti obcí i krajů se přitom projevil i v nárůstu agendy odboru v této oblasti. Zatímco v roce 2006 rozhodoval odbor dozoru a kontroly veřejné správy v celkem **20** správních řízeních (o stížnostech podle zákona o svobodném přístupu k informacím i odvolací řízení proti rozhodnutím o odvodech za porušení rozpočtové kázně, tato působnost však následně přešla na Ministerstvo financí), v roce 2007 uplatnil svou pravomoc ve **122** řízeních a v roce 2008 v **207** řízeních. V roce 2009 došlo k určitému poklesu počtu řízení na **153**, nicméně již od roku 2010 má množství řízení opět zvyšující se trend, neboť bylo řešeno celkem **194** stížností a odvolání podle zákona o svobodném přístupu k informacím. V roce 2011 došlo k poklesu řízení na **88**, v roce 2012 se trend obrátil a bylo řešeno celkem **181** případů a v roce 2013 (podle stavu k 10. prosinci 2013) celkem **224** případů. Vedení řízení zajišťuje oddělení legislativně-právní. Na řízení však nejsou vyčleněni specializovaní pracovníci, ale tuto činnost vykonávají vedle ostatních úkolů v oblasti legislativy, metodické pomoci obcím a řešení běžných podnětů na prověření činnosti obcí a krajů. Řízení jsou zabezpečována celkem 7 pracovníky, takže na každého z nich v letošním roce připadalo 32 řízení. Přitom v každém řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí být rozhodnuto do 15 dnů ode dne předání odvolání nebo stížnosti nadřízenému orgánu,



což lze při množství jiné práce zajistit jen s mimořádným pracovním nasazením.

Úspěšnost žadatelů při přezkumu postupu krajských úřadů byla v předchozích letech přibližně stejná a pohybuje se okolo jedné třetiny až jedné poloviny řízení (v některých případech je žadateli vyhověno pouze částečně). Tento stav se však změnil v roce 2012, kdy úspěšnost žadatelů činí 2/3 (ze 181 řízení bylo vyhověno zcela celkem ve 119 případech a zčásti v 8 řešených). V roce 2013 došlo dokonce k nárůstu úspěšnosti žadatelů na téměř 3/4 (z 224 řízení bylo vyhověno zcela ve 162 případech). To souvisí s nárůstem žádostí o poskytnutí informací o výši platu nebo odměny pracovníků krajských úřadů, jejichž zpřístupnění je kraji relativně důsledně odpíráno a ze strany Ministerstva vnitra s ohledem na judikaturu správních soudů v této oblasti obvykle shledáno jako vadné.

V této souvislosti zaznamenalo Ministerstvo vnitra negativní trend spočívající v opakovaném nerespektování závazného názoru nadřízeného orgánu, vysloveného ve zrušovacích rozhodnutích. Některé povinné subjekty i přes vyslovený názor nadřízeného orgánu opakovaně setrvávají na svých rozhodnutích a znovu odmítají žádosti o informace, u nichž Ministerstvo vnitra konstatovalo, že takový postup je chybný. Bohužel současná právní úprava neumožňuje Ministerstvu vnitra, aby přímo nařídilo poskytnutí informace, a může proto pouze opakovaně rušit vadná rozhodnutí (v jednom případě se tak již stalo sedmkrát, v jiném pětkrát).

Rozhodnutí Ministerstva vnitra podle zákona o svobodném přístupu k informacím byla několikrát napadena žalobami u správních soudů. Celkem bylo podáno **27 žalob u správních soudů**. Z nich bylo dosud rozhodnuto pouze ve **20 případech**. Městský soud v Praze žalobci **vyhověl** pouze ve **4 případech**, ve zbývajících **16 žalobu zamítl** nebo **odmítl**, což představuje celkem **80% úspěšnost Ministerstva vnitra**. Ve třech případech, v nichž bylo žalobě vyhověno, se přitom jednalo o právně identickou situaci, kdy soud vyložil jedno konkrétní ustanovení InfZ odlišně oproti dlouhodobě uplatňované praxi Ministerstva vnitra. Ve zbývajícím případě soud zrušil rozhodnutí ministerstva pouze, protože se jednalo o druhé rozhodnutí v téže věci, vydané z důvodu předchozího rozhodnutí městského soudu, které bylo ke kasační stížnosti ministerstva zrušeno.

Neúspěšní žalobci se obrátili na Nejvyšší správní soud v **11 případech**. Ten kasační stížnost **zamítl, odmítl nebo řízení zastavil** ve všech **11 případech** (úspěšnost Ministerstva vnitra u Nejvyššího správního soudu tedy činí 100%). Ministerstvo vnitra podávalo kasační stížnost pouze v **1 případě**. Nejvyšší správní soud kasační stížnosti vyhověl a v následném řízení Městský soud v Praze žalobu zamítl.

## E) POSUZOVÁNÍ DŮVODŮ PRO ZÁNİK MANDÁTŮ ZASTUPITELŮ ÚSTECKÉHO KRAJE

Ministerstvo vnitra bylo v dubnu 2013 krajskou redakcí deníku Mf DNES upozorněno na možnou neslučitelnost funkcí některých členů zastupitelstva Ústeckého kraje, která měla být založena působením dotčených zastupitelů v představenstvu akciové společnosti Krajská zdravotní, jejímž jediným akcionářem je Ústecký kraj.

Podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. c) zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění pozdějších předpisů, je funkce člena zastupitelstva kraje neslučitelná mj. s funkcí statutárního zástupce právnické osoby zřízené nebo založené krajem, anebo v níž má kraj majetkovou účast. Odbor všeobecné správy ve spolupráci s odborem dozoru a kontroly veřejné správy vypracovaly právní stanovisko, které danou situaci vyhodnotilo jako neslučitelnost funkce.

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, v ustanovení § 13 stanoví, že právnická osoba jedná statutárním orgánem nebo za ni jedná zástupce. Statutárním orgánem akciové společnosti je představenstvo, které rozhoduje o záležitostech společnosti, pokud nejsou některé z nich svěřeny do působnosti valné hromady nebo dozorčí rady. Za společnost jedná každý člen představenstva samostatně, nestanoví-li stanovy něco jiného. Ministerstvo vnitra nepovažuje za osobu vykonávající „funkci statutárního zástupce právnické osoby“ každého člena statutárního orgánu právnické osoby (např. představenstva akciové společnosti), ale pouze tu, která je v souladu s obchodním zákoníkem nebo se stanovami oprávněna sama nebo společně s jiným členem statutárního orgánu jednat jménem právnické osoby navenek. Jelikož dle stanov Krajské zdravotní za představenstvo jedná navenek, resp. podepisuje předseda, popř. místopředseda představenstva, vždy společně s jedním dalším členem představenstva, je dán důvod neslučitelnosti funkcí u každého člena zastupitelstva Ústeckého kraje, jenž je zároveň členem představenstva Krajské zdravotní, a. s., neboť se může podílet na jednání této akciové společnosti navenek.

O předmětném právním názoru Ministerstva vnitra byl dopisem ze dne 17. dubna 2013 informován Ústecký kraj. Ústecký kraj s nastíněnou právní argumentací nesouhlasil a nechal si vypracovat oponentní právní stanoviska, která kladla ve spojení „statutární zástupce“, který užívá zákon o volbách do zastupitelstev krajů, důraz na slovo „zástupce“, který je dle předmětných stanovisek nutno vykládat tak, že jde nikoliv o statutární orgán či jeho člena, ale o zástupce společnosti (např. prokuristu). Jedná se dle nich o případy, kdy kraj ztrácí bezprostřední kontrolu nad činností takového zástupce. Jiný výklad pojmu statutární zástupce – extenzivní výklad – považují za zúžení ústavního práva podílet se na správě věcí veřejných.



Dne 26. června 2013 zastupitelstvo Ústeckého kraje přijalo na svém zasedání usnesení, kterým konstatovalo, že výkon funkce člena zastupitelstva a funkce člena představenstva Krajské zdravotní a. s. je slučitelný, o čemž bylo Ministerstvo vnitra informováno dopisem ředitele Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 17. července 2013.

Ministerstvo vnitra setrvalo na svém původním názoru a dne 23. srpna 2013 zaslalo Ústeckému kraji podrobnou právní analýzu včetně variant návrhů řešení. Ministerstvo vnitra uvedlo, že sledovaným právním cílem podobného ustanovení v právní normě volebního charakteru je především zabránit tomu, že by mohlo dojít ke střetu zájmů při současně probíhajícím výkonu funkce člena zastupitelstva a výkonného orgánu obchodní společnosti. Omezení mají zaručit nestranný výkon veřejné funkce a předem vyloučit nebo alespoň na minimum omezit střety zájmů soustředěné v jednání jedné osoby, tj. cílem právní normy je zajistit nestranné rozhodování příslušného člena zastupitelstva a zastupitelstva kraje jako celku. Je-li člen zastupitelstva kraje v představenstvu akciové společnosti stoprocentně vlastněné krajem v postavení, že spolu s dalším členem představenstva je oprávněn za akciovou společnost jednat navenek, pak je tento střet zájmů evidentní a není rozhodné, z jaké právně teoretické konstrukce se vychází - zda z takové, že právnická osoba má způsobilost k právnímu jednání a jednání členů představenstva je jednáním právnické osoby, anebo zda upřednostníme koncepci, že právnická osoba má pouze právní subjektivitu, avšak nemá způsobilost k právnímu jednání a musí existovat osoba odlišná od právnické osoby, která vystupuje jako její zástupce a její projevy vůle jsou přičítány právnické osobě. Ministerstvo vnitra klade důraz právě na výraz „statutární“. Omezení pojmu statutární zástupce na pouze osoby pověřené statutárním orgánem, jak se k němu přiklání právní stanoviska předložená Ústeckým krajem, nelze dle názoru Ministerstva vnitra s ohledem na cíl právní úpravy neslučitelnosti funkcí akceptovat.

Ministerstvo vnitra sdělilo Ústeckému kraji, že zákon o volbách do zastupitelstev krajů (ustanovení § 48 odst. 4) umožňuje ministrovi vnitra svolat mimořádné zasedání zastupitelstva kraje, kde zastupitelstvo kraje vysloví zánik mandátu dotčených zastupitelů. Pokud by tak zastupitelstvo nečinilo, umožňuje zákon o volbách do zastupitelstev krajů samotnému ministrovi vnitra vyslovit zánik mandátu dotčených zastupitelů. Vzhledem k tomu, že tento institut je výrazným zásahem státu do samosprávy, navrholo Ministerstvo vnitra Ústeckému kraji, aby danou neslučitelnost řešil odpovídající úpravou stanov Krajské zdravotní a. s. Změna by musela vést k takovému faktickému stavu, při kterém by členové představenstva Krajské zdravotní a. s., kteří jsou současně členy Zastupitelstva Ústeckého kraje, nebyli oprávněni jednat, resp. podílet se na jednání představenstva navenek. V takovém případě by důvod

neslučitelnosti funkcí a tudíž i důvod pro vyslovení zániku mandátu odpadl.

Hejtman Ústeckého kraje pan Oldřich Bubeníček informoval Ministerstvo vnitra, že věc znovu předloží zastupitelstvu Ústeckého kraje. Stalo se tak na zasedání zastupitelstva Ústeckého kraje konaném dne 30. října 2013. Zastupitelstvo Ústeckého kraje vzalo věc na vědomí a Ministerstvo vnitra bylo hejtmanem Ústeckého kraje informováno dopisem ze dne 13. listopadu 2013 o tom, že v rámci diskuse předmětného bodu byla podpořena varianta změny stanov, na které Ústecký kraj ve spolupráci s Krajskou zdravotní a. s. začal pracovat. Ministerstvo vnitra akceptovalo zprávu hejtmana Ústeckého kraje, že změna stanov bude projednána zastupitelstvem Ústeckého kraje tak, aby změna stanov začala platit od 1. ledna 2014.

## F) PŘEZKUM KONKURZNÍCH ŘÍZENÍ NA MÍSTĚ ŘEDITELŮ ŠKOL OBCÍ A KRAJŮ

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra zaznamenal v průběhu první poloviny roku 2012 a 2013 zvýšený počet podnětů a stížností (cca 30, z toho 22 shledáno relevantními a prověřováno) souvisejících s vyhlašováním a realizací konkursních řízení na pozici ředitelů škol zřizovaných obcemi (srov. ustanovení § 178 zákona č. 561/2004 Sb., zákona o předškolním, základním středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání /školský zákon/, ve znění pozdějších předpisů) nebo kraji (srov. ustanovení § 182 školského zákona).

Dle ustanovení § 131 odst. 1 věty první školského zákona je ředitel statutárním orgánem školy. Ředitel školy je v souladu s ustanovením § 131 odst. 2 školského zákona jmenován a odvoláván zřizovatelem za podmínek a postupem stanoveným v § 166 školského zákona. V rámci zřizovatele, tedy obce nebo kraje, spadá pravomoc jmenovat a odvolat ředitele školy do vyhrazené pravomoci rady obce, resp. kraje dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, resp. dle ustanovení § 59 odst. 1 písm. i) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (rada obce/kraje plní dle zmíněných ustanovení funkci zakladatele nebo zřizovatele vůči obcemi/kraji založeným nebo zřízeným právnickým osobám).

Ke dni 1. ledna 2012 vstoupila v účinnost novela školského zákona provedená zákonem č. 472/2011 Sb. Tato novela významně změnila též ustanovení § 166 školského zákona. Dle § 166 odst. 1 školského zákona ředitele školské právnické osoby zřizované ministerstvem, krajem, obcí nebo svazkem obcí, ředitele příspěvkové organizace nebo vedoucího organizační složky státu nebo její součástí jmenuje na vedoucí pracovní místo zřizovatel na základě jím vyhlášeného konkursního řízení na období 6 let. V § 166

se pro školy a školská zařízení zřizované MŠMT, krajem, obcí a svazkem obcí bylo nově zavedeno pravidlo jmenování ředitelů do pracovního poměru na dobu určitou 6 let („funkční období“). Do této, v jistém slova smyslu revoluční změny, nebylo funkční období ředitelů škol nijak omezeno a ředitel mohl přijít o svou funkci toliko na základě vzdání se funkce nebo odvolání z funkce při naplnění zákonem stanovených podmínek. Umožňuje se automatické prodloužení „funkčního období“ o dalších 6 let, nedojde-li v zákonem stanovené lhůtě k vyhlášení konkursu. Konkurs zřizovatel vyhláší na základě vlastního uvážení nebo na návrh školské rady nebo České školní inspekce (podle § 166 odst. 3 v průběhu posledních 6 měsíců pracovního poměru ředitele školy nebo školského zařízení na dobu určitou, nejpozději však 3 měsíce před jeho skončením, může zřizovatel vyhlásit konkurs na ředitele školy nebo ředitele školského zařízení pro další období. Zřizovatel vyhlásí konkurs vždy, navrhne-li to nejpozději 6 měsíců před koncem doby trvání pracovního poměru na dobu určitou Česká školní inspekce nebo školská rada. Nedojde-li k vyhlášení konkursu, prodlužuje se doba trvání pracovního poměru na dobu určitou ředitele školy nebo školského zařízení o dalších 6 let). Samotný školský zákon stanoví jen základní mantinely konkurzních řízení, detailnější právní úpravu obsahuje již poměrně letitá vyhláška MŠMT č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích.

Předmětná novela samozřejmě řešila postavení všech stávajících ředitelů, a to prostřednictvím přechodného ustanovení. Dle čl. II odst. 5 zákona 471/2011 řediteli školské právnické osoby zřizované Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, krajem, obcí nebo svazkem obcí, řediteli příspěvkové organizace a vedoucímu organizační složky státu nebo její součásti, který vykonává ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona činnosti ředitele v příslušné škole nebo školském zařízení podle § 166 zákona č. 561/2004 Sb. nepřetržitě **a)** po dobu delší než 6 let, končí výkon práce na daném pracovním místě vedoucího zaměstnance dnem 31. července 2012, **b)** v rozmezí 3 až 6 let, končí výkon práce na daném pracovním místě vedoucího zaměstnance dnem 31. července 2013, **c)** po dobu kratší než 3 roky, končí výkon práce na daném pracovním místě vedoucího zaměstnance dnem 31. července 2014.

V praxi se objevila tvrzení, že se na dosavadní ředitele nevztahuje § 166 odst. 3 školského zákona a že k datům uvedeným v přechodném ustanovení má dojít ke skončení funkcí všech dosavadních ředitelů a zřizovatelé musejí na všechna místa ředitelů vyhlásit konkursy. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) však výklad o automatickém ukončení funkce dosavadních ředitelů odmítlo. Dle výkladu MŠMT bylo (a je – v případě třetí vlny) tedy čistě na zřizovateli, zda stávajícím ředitelům bude funkce prodloužena automaticky nebo bude vyhlášeno konkurzní řízení. Vzhledem k fakultativnosti vyhlášení

konkurzního řízení a vzhledem k „časovému rozvržení“ ukončení funkčního období stávajících ředitelů do třech vln nebyl počet vyhlášených konkurzních řízení vzhledem k celkovému počtu škol dramatický. Přesto právě období jarních měsíců roku 2012 (první vlna) a 2013 (druhá vlna) zaznamenal odbor dozoru a kontroly veřejné správy výrazný nárůst podnětů k provedení kontrolní a dozorové činnosti v oblasti výkonu samosprávy, se kterou se do té doby setkával spíše sporadicky.

Školský zákon i vyhláška č. 54/2005 Sb. ponechávají široké pravomoci zřizovateli při jmenování ředitele jím zřízené školy či školského zařízení, na rozdíl od jeho odvolání vázaného na zákonné podmínky. Zřizovatel pouze musí jmenovat osobu, která konkursním řízením prošla (což garantuje, že tato osoba splňuje předpoklady dle zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů), nicméně poradí určené komisí má pro zřizovatele pouze doporučující charakter (§ 5 odst. 6 vyhlášky). Současně i názory veřejnosti pro něj mají pouze doporučující a nezávazný charakter a jejich nerespektování může mít dopady pouze v oblasti politické odpovědnosti vedení města, která se projeví v následných volbách do zastupitelstev obcí a krajů. Tendenci svěřit zajištění vzdělávacího procesu v rámci primárního a sekundárního vzdělávání v maximální možné míře územním samosprávným celkům odpovídá i skutečnost, že byl z právní úpravy odstraněn požadavek souhlasu krajského úřadu se jmenováním ředitele školy zřízené obcí jako určitý korektiv a garance respektování právní úpravy při jmenování. Zákon neupravuje ani opravný prostředek k ochraně neúspěšných kandidátů či právní dopady pochybení v průběhu konkursu na jeho výsledek (zřejmě právě s ohledem na nezávaznost výstupu komise).

Vzhledem k absenci speciálního přezkumného mechanismu ve školské legislativě nezbyvala podatelům, kteří dospěli k názoru, že při realizaci konkurzního řízení došlo k protiprávnímu jednání, než se obrátit na Ministerstvo vnitra s ohledem na jeho obecnou kontrolní a dozorovou kompetenci nad výkonem samostatné působnosti obcí a krajů. MŠMT se k problematice vyjádřilo v tom smyslu, že je sice gestorem právních předpisů upravujících konkurzní řízení a jmenování ředitelů škol a školských zařízení, nicméně nemá žádnou pravomoc zasahovat do vlastního konkurzního řízení a není tak schopno zajistit, aby byly tyto právní předpisy dodržovány.

Jelikož vyhlášení konkurzního řízení na ředitele školy je dle § 166 odst. 1 školského zákona realizováno v rámci samostatné působnosti obce a kraje jako zřizovatele školy, spadá vyhlášení, průběh a výsledek konkursu do rámce obecné dozorové a kontrolní působnosti Ministerstva vnitra dle zákona o obcích/o krajích. Tento dozor (jeho předmětem může být usnesení či rozhodnutí o vyhlášení konkursu, o jmenování konkurzní komise a o jmenování

ředitele školy či školského zařízení) je zaměřen výhradně na hledisko zákonnosti, tj. případná dozorová opatření mohou být realizována pouze za předpokladu rozporu příslušného aktu obce se zákonem nebo jiným právním předpisem (§ 124 odst. 1 zákona o obcích). Dále je třeba respektovat též ústavní zakotvení práva na samosprávu, přičemž platí, že státní moc může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků jen tehdy, vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem – tzv. minimalizace zásahů státu (čl. 101 odst. 4 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, v platném znění).

Realizace dozorového procesu je tak striktně podmíněna rozporem se zákonem, či jiným právním předpisem a dále tím, že dozorový zásah vyžaduje ochrana zákona. Ministerstvo vnitra zastává v otázce předmětné skupiny stížností konstantní názor, že ne každé porušení vyhlášky (např. složení konkurzní komise bylo v rozporu s výše zmíněnou konkursní vyhláškou), je způsobilé mít dopad na zákonnost usnesení rady obce či kraje, neboť podle § 5 odst. 6 výše uvedené vyhlášky má výsledné pořadí uchazečů vzešlé z konkurzního řízení pro zřizovatele doporučující charakter. Pokud jde o poměrně časté námitky ohledně podjatosti členů konkurzní komise, které vyhláška nijak neřeší, zastává Ministerstvo vnitra shodně s MŠMT názor, že je třeba je uplatnit u zřizovatele, v jehož konečné kompetenci je jmenování ředitele (z osob v pořadí sestavených konkursní komisí bez ohledu na doporučené pořadí), popř. nevybrání žádného z kandidátů či zrušení konkurzního řízení.

Možnost zpochybnit akt jmenování jako pracovněprávního úkonu lze pouze v soudním řízení (jde o zákonnou výlukou z kontrolní a dozorové kompetence Ministerstva vnitra, viz ustanovení § 124 odst. 6 zákona o obcích, resp. ustanovení § 82 odst. 6 zákona o krajích).

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že efektivní možnost nápravy případných pochybení ze strany státních orgánů, resp. Ministerstva vnitra je velmi omezená. Přesto se Ministerstvo vnitra snažilo s maximální možnou mírou pečlivosti řešit každý podnět, často ve spolupráci s MŠMT. Např. situace související se Základní školou Řevnice byla tak napjatá, že odbor dozoru a kontroly veřejné správy inicioval konání metodického stolu přímo v Řevnicích za účasti vedení města, zástupců rodičů, stávající i nově jmenované ředitelky, zástupců kraje, MŠMT i České školní inspekce, který by pomohl přispět k řádnému zajištění školního roku 2013/2014.

Ministerstvo vnitra vnímá předmětnou otázku jako problematickou, a proto nad rámec řešení konkrétních podnětů iniciovalo též setkání mezi zástupci odboru dozoru a kontroly veřejné správy, MŠMT a Kanceláře veřejného ochránce práv (veřejný ochránce práv řešil též několik podnětů, přičemž podrobil přezkumu i postup Ministerstva vnitra v podání týkajícího se konkurzního řízení na pozici ředitele Gymnázia v České Lípě). Toto jednání se uskutečnilo ve čtvrtek 31. října 2013. Cílem schůzky bylo otevřít diskusi zainteresovaných resortů nad předmětnou problematikou. Oba resorty se pokusily vydefinovat možnosti efektivní vzájemné komunikace pro rychlejší řešení jednotlivých podnětů při zachování stávající legislativy. Zároveň bylo doporučeno, aby MŠMT, jako gestor relevantních právních předpisů, připravilo metodickou pomůcku se zaměřením na problematické související s konkurzním řízením, kterou by Ministerstvo vnitra zprostředkovalo v rámci svých komunikačních kanálů územním samosprávným celkům.

**Přehled konkursních řízení prověřovanými odborem dozoru a kontroly veřejné správy (podle stavu k 22. listopadu 2013):**

Poř. č.	Číslo jednací	Obec (kraj) - zřizovatel	Škola	Podstata věci a způsob vyřízení (výsledek)
1.	32925/2012	Český Rudolec	ZŠ a MŠ Český Rudolec	<ul style="list-style-type: none"> <li>spor o zrušení usnesení rady obce o vyhlášení výběrového řízení (nebyl dodržen postup podle § 105 z. o obcích a zastupitelstvo tudíž nemohlo usnesení zrušit než bylo vykonáno)</li> <li>spor o platnost usnesení rady obce o jmenování ředitelky (do doby než vznikne prac. poměr, tj. na jeho základě vzniknou práva a povinnosti třetí osobě, lze na usnesení pohlížet jako na interní a může být právní vůle obce změněna)</li> </ul>
2.	37443/2012	Hukvaldy	ZŠ a mateřská školka Hukvaldy	<ul style="list-style-type: none"> <li>dotaz ke kompetencím orgánů obce v konkursním řízení na ředitele škol a pravomoc zastupitelstva obce rušit usnesení rady obce, kterým rada obce schválila výsledek konkurzního řízení</li> </ul>
3.	53441/2012	Malý Újezd	ZŠ a MŠ Malý Újezd	<ul style="list-style-type: none"> <li>podatelka upozorňovala na chyby v konkurzním řízení (jednalo se pouze o chybu v psaní a počtech v usnesení zastupitelstva o vyhlášení konkurzu)</li> <li>nebylo shledáno porušení zákona o obcích a v otázce možných pochybení u školského zákona jsme odkázali na MŠMT (řešeno nejprve dopisem náměstka a následně i běžným dopisem ODK).</li> </ul>
4.	56270/2012	Velká Bíteš	ZŠ Velká Bíteš	<ul style="list-style-type: none"> <li>„Stížnost pro porušení právních předpisů, žádost o přezkoumání vyhlášení konkursního řízení pro rozpor s právními předpisy“, které MV z hlediska jeho obsahu vyhodnotilo jako podnět k doзору: námitka ohledně označení školy v usnesení rady města a v oznámení o vyhlášení konkursu a námitka ohledně způsobu výběru členů konkursní komise</li> <li>výsledek: po vyžádání si stanoviska MŠMT MV dospělo k závěru, že není důvod k uplatnění dozorových kompetencí Ministerstva vnitra.</li> </ul>
5.	57557/2012	Liberecký kraj	Střední umělecko-průmyslová škola sklářská, Kamenický Šenov	<ul style="list-style-type: none"> <li>napadení usnesení rady kraje o vyhlášení konkursního řízení pro rozpor se zákonem, neboť v době vyhlášení probíhal soudní spor o platnost skončení prac. poměru předchozího ředitele školy (neshledán rozpor se zákonem a tudíž důvod pro dozorová opatření MV)</li> </ul>
6.	64830/2012	Česká Lípa	MŠ Šikulka Česká Lípa	<ul style="list-style-type: none"> <li>námitka podjatosti člena konkursní komise, z toho důvodu žádost o anulování konkursu (neshledán rozpor se školským zákonem ani vyhláškou MŠMT)</li> </ul>
7.	61262/2012	Liberec	ZŠ a MŠ pro tělesně postižené v Liberci	<ul style="list-style-type: none"> <li>pochybnosti o dostatečné kvalifikaci člena konkursní komise (nemá dopad na zákonnost usnesení Rady kraje Libereckého kraje)</li> </ul>
8.	71338/2012	Jihlava	ZŠ Jungmannova 6, Jihlava	<ul style="list-style-type: none"> <li>stížnost na postup při výběrovém řízení (mimo jiné namítány formální nedostatky v pozvánce a v oznámení výsledku konkurzního řízení, dále neprojednání stanoviska školské rady k jednotlivým uchazečům) – nebylo shledáno pochybení a porušení zákona</li> </ul>



Poř. č.	Číslo jednací	Obec (kraj) - zřizovatel	Škola	Podstata věci a způsob vyřízení (výsledek)
9.	118924/2012	Chyšky	ZŠ Chyšky	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podezření na klientelismus a korupční jednání při jmenování ředitele ZŠ, spor o platnost jmenování ředitele (jmenovací akt jako prac. právní úkon nepodléhá dozoru MV – doporučeno obrátit se případně na soud)</li> </ul>
10.	123359/2012	Kláštorec nad Ohří	ZŠ Klášterec nad Ohří, Krátká	<ul style="list-style-type: none"> <li>• návrh na zahájení dozoru nad usnesením rady města o jmenování ředitele ZŠ, protože ředitelem byl vybrán uchazeč, který byl konkursní komisí označen jako nevhodný (tento uchazeč však splňoval nezbytné kvalifikační předpoklady dle zákona, spolu s MŠMT nebyl shledán rozpor se zákonem a dozorový proces nezahájen)</li> </ul>
11.	136216/2012	Kláštorec nad Ohří	ZŠ Klášterec nad Ohří, Krátká	<ul style="list-style-type: none"> <li>• spor o platnost jmenování ředitelkou ZŠ a spor o vznik jejího prac. poměru (nemůže řešit MV, stěžovatel odkázán na soud)</li> </ul>
12.	60238/2012	Liberecký kraj	Gymnázium v České Lípě	<ul style="list-style-type: none"> <li>• námitka, že jeden z členů výběrové komise pro konkurzní řízení nebyl vybrán v souladu s vyhláškou č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkursního řízení a konkursních komisích, konkrétně že nebyl odborníkem „dle druhu a typu příslušné školy“ (gymnázia) dle 2 odst. 2 písm. c/ vyhlášky</li> <li>• požadavek na „anulování“ konkursního řízení a jeho výsledku, tj. jmenování ředitele dotčeného gymnázia</li> <li>• výsledek: neshledán důvod k dozoru a kontrole výkonu samostatné působnosti. Ve věci bylo vyžádáno stanovisko MŠMT, z něhož bylo zřejmé, že žadatel vykládá vyhlášku zřejmě nesprávně a byl vyzván, aby se případně obrátil, bude-li na svém postoji trvat, na MŠMT. MV konstatovalo, že i v případě, kdy by složení konkurzní komise bylo v rozporu s výše zmíněnou vyhláškou, nemůže mít tato skutečnost dopad na zákonnost usnesení rady kraje, neboť podle § 5 odst. 6 výše uvedené vyhlášky má výsledné pořadí uchazečů vzešlé z konkurzního řízení pro zřizovatele doporučující charakter.</li> <li>• věc řešena i VOP, stanoviska MV poskytla pod č.j.:MV-60238-10/ODK-2012 a MV – 103138-2/ODK-2012</li> </ul>
13.	71172/2012	Jindřichov	ZŠ a MŠ Jindřichov	<ul style="list-style-type: none"> <li>• žádost o přezkum konkurzního řízení na post ředitele</li> <li>• z hlediska zákona o obcích nebyla zjištěna žádná pochybení, v otázce možných pochybení u školského zákona jsme odkázali na MŠMT.</li> </ul>
14.	64581/2012	Liberecký kraj	Gymnázium v České Lípě	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Námitka, že jeden z členů výběrové komise pro konkurzní řízení nebyl vybrán v souladu s právními předpisy, námitka možného střetu zájmů u tohoto člena komise a rovněž námitka nedodržení postupu dle § 5 odst. 5 vyhlášky č. 54/2005 Sb.</li> <li>• vyžádáno stanovisko MŠMT</li> <li>• výsledek: viz předchozí bod</li> <li>• věc řešena i VOP, stanoviska MV poskytla pod č.j.:MV-60238-10/ODK-2012 a MV – 103138-2/ODK-2012</li> </ul>



Poř. č.	Číslo jednací	Obec (kraj) - zřizovatel	Škola	Podstata věci a způsob vyřízení (výsledek)
15.	66434/2012	Město Týnec nad Sázavou	školní jídelna v Týnci n. Sázavou	<ul style="list-style-type: none"> <li>• členové konkursní komise nebyli jmenováni ve lhůtě stanovené vyhláškou (nejpozději 30 dní před konáním konkursního řízení) dle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 54/2005 Sb.</li> <li>• nebyl ustanoven tajemník konkursní komise (který není jejím členem) a zápis o průběhu konkursu provedl člen komise</li> <li>• nebyl jmenován nový člen konkursní komise poté, kdy původní člen přestal tuto funkci vykonávat</li> <li>• uchazeči nebyli informováni o výsledném pořadí písemnou formou (do 7 dnů)</li> <li>• členové konkursní komise obdrželi od předsedy konkursní komise pokyn, jaké mají klást otázky jednotlivým uchazečům</li> <li>• členem komise nebyl zástupce školské rady</li> <li>• výsledek: MV se vypořádalo se všemi námitkami, nebyl shledán důvod k uplatnění dozorových kompetencí Ministerstva vnitra</li> </ul>
16.	49017/2013	město Řevnice	ZŠ Řevnice	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nesouhlas s vyhlášením výběrového řízení, a to s odvoláním na celkovou spokojenost s dosavadním vedením dotčené školy</li> <li>• námitka nezákonnosti konkursního řízení s ohledem na zjevnou podjatost starosty obce jako předsedy konkursní komise vůči stávající ředitelce</li> <li>• dále námitka ohledně procesních a formálních pochybení vyhlášení konkursu a obsazení konkursní komise</li> <li>• námitka nezajištění kapacity školy městem – řešeno MŠMT a ČŠI</li> <li>• výsledek: prověření konkursu a na něj navazujícího usnesení Rady města Řevnice o vyhlášení konkursu a jmenování konkursní komise a o jmenování nové ředitelky školy bylo ukončeno, neboť byly posouzeny veškeré namítané skutečnosti a žádná z nich dle názoru ministerstva nevyvolává nezákonnost dotčeného usnesení. Současně MV provedlo kontrolu výkonu samostatné působnosti ve městě Řevnice a zorganizovalo „metodický stůl“ za účasti stěžovatelů a zástupců MV, MŠMT, KÚ a ČŠI za účelem objasnění celé věci.</li> </ul>
17.	65811/2013	Městys Vilémov	Základní škola a mateřská škola Vilémov	<ul style="list-style-type: none"> <li>• námitka, že zřizovatel jmenoval na vedoucí pracovní místo ředitele uchazeče, který se umístil na jiném než prvním místě, a tudíž námitka rozporu konkursu se školským zákonem.</li> <li>• námitka porušení Etického kodexu úředníků a zaměstnanců veřejné správy</li> <li>• výsledek: nebyl shledán důvod k uplatnění dozorových, popř. kontrolních kompetencí Ministerstva vnitra, neboť etický kodex není právní předpis a výsledné pořadí uchazečů vzešlé z konkursního řízení má pro zřizovatele pouze doporučující charakter</li> </ul>
18.	77972/2013	Ohaře	MŠ Ohaře	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nesouhlas s výběrem nové ředitelky MŠ z důvodu podjatosti člena konkursní komise (není zákonný důvod pro dozor, doporučeno uplatnit svou námitku přímo u zřizovatele školy)</li> </ul>

Poř. č.	Číslo jednací	Obec (kraj) - zřizovatel	Škola	Podstata věci a způsob vyřízení (výsledek)
19.	78447/2013	město Strmilov	Základní školy Strmilov	<ul style="list-style-type: none"> <li>• námitka, že oznámení o výsledném pořadí dle § 5 odst. 6 vyhlášky č. 54/2005 Sb. bylo uchazeče zasláno obyčejným dopisem</li> <li>• námitka, že oznámení bylo zasláno na nesprávně uvedené křestní jméno (námitka možné záměny osob v rámci konkursu)</li> <li>• výsledek: Ministerstvo vnitra se ztotožnilo se závěry starosty a v postupu obce neshledalo rozpor se zákonem, který by mohl zpochybnit výsledky konkursního řízení a mít vliv na zákonnost jmenování ředitele školy (jednalo se o chybu v psaní, za niž se město omluvilo; vyhláška dále nestanoví povinnost zaslat oznámení o výsledku konkursu uchazečům „doporučeně“)</li> </ul>
20.	84689/2013	Město Poděbrady	ZŠ TGM Poděbrady	<ul style="list-style-type: none"> <li>• námitka, že na základě usnesení rady města k vyhlášení konkursu nedošlo, neboť jím nebyla řádně projevlena vůle jej vyhlásit</li> <li>• vyžádáno vyjádření města a poté bude stěžovateli zasláno konečné sdělení</li> </ul>
21.	68797/2013	Obec Nová Ves u Světlé	ZŠ a MŠ v obci Nová Ves u Světlé	<ul style="list-style-type: none"> <li>• v roce 2012 proběhlo výběrové řízení na pozici ředitele. Komisi byla doporučena stávající ředitelka. Obec Nová ves u Světlé (starostka) vystavila jmenovací dekret „na dobu určitou do řádného ukončení konkurzního řízení“. Na jaře 2013 obec vyhlásila další výběrové řízení.</li> <li>• námitku proti tomuto postupu obce vznesla jak stávající ředitelka, tak někteří občané obce.</li> <li>• vyžádáno vyjádření MŠMT, které konstatovalo porušení zákona (školský zákon stanovuje pevnou dobu, na kterou je ředitel veřejné školy jmenován, a tedy jmenování na 6 let lze považovat za definitorní znak ředitele veřejné školy a zároveň za povinnou náležitost jmenovacího aktu - § 166 odst. 2 školského zákona)</li> <li>• vytknuto porušení zákona, dozorový zásah neuplatňován</li> </ul>
22.	144672/2013	Praha	Konzervatoř a Vyšší odborná škola Jaroslava Ježka	<ul style="list-style-type: none"> <li>• namítán krátký termín pro podání přihlášky</li> <li>• namítáno přeobsazování konkursní komise</li> <li>• namítána netransparentnost v poskytování informací</li> <li>• ve stavu prověřování</li> </ul>



Část II.  
Statistické přehledy  
o činnosti odboru  
dozoru a kontroly  
veřejné správy

## A) SOUHRNNÁ STATISTIKA – SROVNÁNÍ LET 2012 – 2013

I. CENTRUM			
VNĚJŠÍ PODNĚTY			
I. Podněty ke kontrole a k dozoru v oblasti samostatné působnosti*	2012	2013	růst/pokles o
naplňování práv občana obce	117	105	-10%
dispozice s nemovitým majetkem obce	193	136	-30%
plnění povinností k zajištění přezkoumání hospodaření	8	9	13%
příprava a průběh zasedání zastupitelstva obce	132	101	-23%
dodržování postupu při naplňování působnosti rada obce	21	17	-19%
vedení úřední desky	21	16	-24%
připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace	8	9	13%
nakládání s komunálním odpadem	30	8	-73%
bytová situace (např. nepřidělení bytu, pořadníky)	8	7	-13%
občanská vybavenost (např. osvětlení, zastávky MHD...)	10	16	60%
územní plány	18	16	-11%
jednací řád zastupitelstva obce	37	33	-11%
stížnost na starostu/místostarostu	137	86	-37%
nakládání s finančními prostředky obce	51	37	-27%
zápisy ze zasedání zastupitelstva	58	44	-24%
výbory zastupitelstva	29	25	-14%
informování o činnosti obce	33	29	-12%
rada obce, schůze rady obce	28	21	-25%
sazebník úhrad za poskytování informací	10	7	-30%
jednání úředníka (úřední postup)	19	33	74%
ostatní	40	59	48%
celkem	1 008	814	-19%
II. Podněty k dozoru obecně závazných vyhlášek (OZV)*	2012	2013	růst/pokles o
OZV o místních poplatcích	28	54	93%
OZV o veřejném pořádku	30	34	13%
OZV o dani z nemovitostí	3	4	33%
OZV o pravidlech pro pohyb psů (§ 24 z. 246/1992 Sb.)	4	4	0%
OZV o provozování výherních hracích přístrojů	10	36	260%
OZV o poplatku za komunální odpad	27	21	-22%
OZV o systému odpadů	7	10	43%
jiné OZV	17	20	18%
celkem	126	183	45%
III. Odvolání proti rozhodnutí krajských úřadů v samostatné působnosti a další SŘ	2012	2013	růst/pokles o
sporná řízení o sporech z veřejnoprávních smluv (v oblasti linkové dopravy)	5	1	-80%
celkem	5	1	-80%

\* pokud podání upozorňuje na více oblastí, byla každá oblast zaznamenána zvlášť



<b>IV. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>růst/pokles o</b>
stížnost na postup povinného subjektu (kraje) podle § 16a InfZ	61	61	0%
stížnost proti výši úhrady nákladů dle § 16a InfZ	33	24	-27%
odvolání proti rozhodnutím povinných subjektů podle § 16 InfZ	79	130	65%
opatření proti nečinnosti dle InfZ	8	9	13%
<b>celkem</b>	<b>181</b>	<b>224</b>	<b>24%</b>
<b>V. Dotazy (metodika), legislativa, koncepce a další agendy</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>růst/pokles o</b>
dotazy (stanoviska)	702	1 053	50%
tvorba koncepčních a legislativních materiálů ODK	29	35	21%
legislativa (přípomínky k právním předpisům - interní legislativa)	534	618	16%
žádost o informace od MV (ODK)	54	41	-24%
komunikace s resorty	67	77	15%
ostatní	29	33	14%
<b>celkem</b>	<b>1 415</b>	<b>1 857</b>	<b>31%</b>
<b>VI. Podání postoupená pro nepřislušnost ODK - oblasti</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>růst/pokles o</b>
stavební řízení a územní plánování	62	30	-52%
hospodaření ÚSC	42	45	7%
finance (bez hospodaření ÚSC)	25	28	12%
životní prostředí	15	26	73%
zemědělství	16	9	-44%
doprava	26	10	-62%
soukromoprávní vztahy	33	24	-27%
policie	14	9	-36%
SŘ - § 175	12	7	-42%
jiný útvar MV (přestupky, volby...)	102	75	-26%
jiná oblast	77	84	9%
<b>celkem</b>	<b>424</b>	<b>347</b>	<b>-18%</b>
<b>VNĚJŠÍ PODNĚTY CENTRUM - CELKEM</b>	<b>3 159</b>	<b>3 426</b>	<b>8%</b>
<b>OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI CENTRUM</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>růst/pokles o</b>
jednání se zástupci orgánů veř. správy (kancelář VOP, ministerstva, SMO, AK ČR atd.)	54	69	28%
jednání k zákonu o kontrole	15	29	93%
školení k zákonu o kontrole	0	56	100%
odborné semináře, porady a konference	32	37	16%
porady k problematice dozoru (účast kancelář VOP, MF, SMO, MMR)	4	4	0%
účast na poradách s představiteli území	48	52	8%
metodické výjezdy**	98	79	-19%
kontroly samostatné působnosti krajů	2	2	0%
kontroly výkonu samostatné působnosti obcí**	105	112	7%
kontroly výkonu přenesené působnosti	6	8	33%
<b>JEDNÁNÍ CELKEM</b>	<b>364</b>	<b>448</b>	<b>23%</b>
<b>CENTRUM CELKEM</b>	<b>3 523</b>	<b>3 874</b>	<b>10%</b>

\*\* ve spolupráci s územními odděleními dozoru

## II. ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU

Činnost územních oddělení dozoru - vnější podněty	2012	2013	růst/pokles o
posouzení obecně závazných vyhlášek (již přijatých)	5 295	6 241	18%
posouzení obecně závazných vyhlášek (návrhů)	4 103	1 944	-53%
posouzení usnesení a rozhodnutí obcí v samostatné působnosti	236	72	-69%
dotazy obcí	5 295	6 080	15%
<b>celkem</b>	<b>14 929</b>	<b>14 337</b>	<b>-4%</b>

OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI ÚZ. ODD. DOZORU	2012	2013	růst/pokles o
účast na poradách mikroregionů	15	10	-33%
účast na poradách starostů obcí III.	25	16	-36%
účast na poradách tajemníků obcí	8	8	0%
účast na poradách svazků obcí	6	6	0%
účast na ostatních akcích	12	17	42%
osobní konzultace obcí k OZV	1 677	1 063	-37%
osobní konzultace k problematice zákona o obcích	695	685	-1%
osobní konzultace krajů	17	1	-94%
účast na konzultačních dnech	990	729	-26%
<b>celkem</b>	<b>3 445</b>	<b>2 535</b>	<b>-26%</b>

<b>ÚZEMÍ CELKEM</b>	<b>18 374</b>	<b>16 872</b>	<b>-8%</b>
---------------------	---------------	---------------	------------

<b>ODK CELKEM (CENTRUM + ÚZEMÍ)</b>	<b>21 897</b>	<b>20 746</b>	<b>-5%</b>
-------------------------------------	---------------	---------------	------------

**B) STATISTICKÁ TABULKA ČINNOSTI ODDĚLENÍ DOZORU ZA LÉTA 2008 AŽ 2013 (DOZOR A METODIKA)**

právní předpisy obcí	2008	2009	2010	2011	2012	2013
počet posouzených OZV (včetně návrhů)	10516	8270	9981	20470	9398	8185
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	433	275	335	920	381	488
počet zjednání nápravy OZV	467	226	190	733	315	461
<b>usnesení a rozhodnutí obcí v SP</b>						
počet posouzených aktů	1254	1063	837	521	236	72
počet učiněných podnětů k nápravě	8	68	27	14	16	8
počet zjednání nápravy	9	42	24	9	11	9
<b>ostatní</b>						
počet dotazů obcí	3851	4914	2709	6179	5295	6080
počet osobních konzultací u obcí	5665	4192	4305	6753	2372	1748
počet osobních konzultací na vyžádání kraje	76	38	60	81	17	1
počet hromad. akcí na vyžádání obcí a kraje	84	73	91	104	66	57*)

\*) Bližší přehled účasti zástupců odboru na hromadných akcích v roce 2013 poskytuje tabulka níže.

Účast na hromadných akcích na vyžádání obcí a krajů v roce 2013	
Mikroregiony	10
Svazky obcí	6
Obce III - setkání se starosty v obvodu	16
Setkání tajemníků obcí	8
Ostatní akce	17
<b>Celkem</b>	<b>57</b>

**C) POČET POSOUZENÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ OBCÍ PODLE ZMOCŇOVACÍCH USTANOVENÍ JEDNOTLIVÝCH ZÁKONŮ ZA LÉTA 2007 AŽ 2013 (VYJMA § 10 ZÁKONA O OBCÍCH)**

	rok 2007			rok 2008			rok 2009			rok 2010			rok 2011			rok 2012			rok 2013			
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	
(Pozn.: V této tabulce je statisticky podchyce- na využitelnost zákonných zmocnění v pra- xi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonných zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich)																						
133/1985 Sb. - § 29/1 (požární řád obce)	302	24	22	333	7	9	307	6	5	209	14	8	145	6	4	127	8	9	152	11	9	
133/1985 Sb. - § 29/1 (akce s více účastníky)	59	9	9	57	1	0	27	2	3	18	3	0	15	3	2	13	1	1	37	2	2	
202/1990 Sb. - § 50/4 (provozování hazardních her)	40	2	2	59	0	0	51	2	0	48	3	3	60	2	1	232	5	5	176	1	1	
202/1990 Sb. - § 17/11 (zak.povol.vých.příst.)	13	0	0	12	0	0	14	0	0	75	3	3	23	0	0	-	-	-	-	-	-	
565/1990 Sb. - § 14/2 (místní poplatky)	3601	528	405	3087	219	227	2458	129	101	2149	181	81	6809	527	431	2924	208	171	3912	325	303	
553/1991 Sb. - § 1/1 (obecní policie)	277	40	29	35	1	1	25	1	1	36	6	7	10	0	0	12	1	1	17	2	2	
102/1992 Sb. - § 3/2 (žádost o byt. náhradu)	7	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
246/1992 Sb. - § 13b/2 (označení psů)	10	2	1	5	0	0	17	0	0	10	1	1	14	3	3	6	1	0	9	0	1	
246/1992 Sb. - § 24/2 (pohyb psů)	385	69	58	427	27	29	239	10	10	210	13	12	168	17	10	183	19	14	188	16	18	
338/1992 Sb. - § 6/4b, 11/3 a) a 12 (koeficienty)	76	3	3	683	16	14	336	9	9	202	5	6	110	3	3	122	7	5	82	2	2	
338/1992 Sb. - § 4/1 (osvobození od daně z nemovitostí)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
338/1992 Sb. - § 17a/1 (osvobození živelné pohromy)	23	1	1	2	0	0	3	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	3	0	0	
111/1994 Sb. - § 21b/1 (zkoušky řidičů taxi služby)	0	0	0	7	0	0	1	0	0	1	0	0	4	1	0	1	0	0	1	0	0	
111/1994 Sb. - § 21b/2 (provozní řád stanoviště taxi)	2	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	1	0	0	
151/1997 Sb. - § 33/2 (ceny poz. v mapách)	9	1	1	8	0	0	8	1	1	10	0	0	4	0	0	3	0	0	5	0	0	
128/2000 Sb. - § 130 (statut statutárního m.)	13	1	0	10	0	0	9	0	0	10	1	0	3	0	0	5	1	2	11	0	0	
258/2000 Sb. - § 96 (dezinf. a derat.)	9	0	1	13	0	1	9	0	0	14	1	0	8	0	0	6	0	0	9	1	1	
185/2001 Sb. - § 17/2 (syst.odpadu)	984	234	195	871	69	74	560	32	27	340	33	26	389	20	14	382	2	5	494	39	38	
185/2001 Sb. - § 10a (systém komunitního kompostování)	4	2	2	6	0	0	15	3	2	12	0	0	7	0	0	20	44	30	53	1	1	
185/2001 Sb. - § 17a/1 (poplatek za odpad)	246	29	19	154	8	10	105	10	9	71	8	8	112	8	7	125	12	12	157	17	17	
274/2001 Sb. - § 9/11 (náhr.zásob.vodou)	5	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
274/2001 Sb. - § 20/4 (vodné a stočné)	40	8	8	59	5	5	27	3	3	26	2	1	21	3	2	21	4	4	14	3	4	
256/2001 Sb. - 4/4 (převoz a ulož.zemřelých)	57	21	8	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	





**D) PŘEHLED ČETNOSTI OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK OBCÍ PODLE ZMOCNĚNÍ V § 10 PÍSM. A), B) A C) ZÁKONA O OBCÍCH ZA LÉTA 2007 AŽ 2013**

	Právních předpisů celkem						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Počet OZV podle § 10 zákona o obcích</b>							
počet posouzených OZV	619	615	426	472	344	516	537
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	200	74	37	39	33	64	50
počet zjednání nápravy OZV	114	72	32	25	29	48	49
<b>Počet právních úprav obsažených v OZV vydaných podle § 10 zákona o obcích</b>							
zákaz (omezení) prostituce	17	6	6	5	1	9	4
zákaz (omezení) požívání alkoholu	7	120	86	63	53	90	114
zákaz (omezení) žebření	6	3	3	2	6	12	12
zákaz (omezení) zábavní pyrotechniky	12	15	15	26	10	26	37
regulace sportovních a kulturních akcí	131	86	95	59	46	78	80
regulace chovu a pohybu zvířat	114	60	49	43	40	68	76
regulace čistoty obce a ochrany život. prostředí	188	143	147	104	113	129	126
regulace akcí typu technopárty	18	13	11	23	40	7	11
regulace hlučných činností (noční klid)	-	-	75	107	69	131	140
regulace provozní doby hostinských zařízení	-	-	-	-	-	17	30
regulace reklamy a vzhledu provozovny (loterie)	-	-	-	-	-	-	20
regulace světelných efektů	-	-	-	-	-	-	0

**E) PŘEHLED KONTROL SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ A ZJIŠTĚNÍ V ROCE 2012 K 31. 12. 2012**

Přehled o kontrolách 2013							
Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet kontr. zjištění	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b.)
1	<b>Krucemburk</b>	16.01.13	VY	I.	1 611	5	§ 12/4, § 101/3, InfZ - § 5/1, § 5/2 a § 5/4
2	<b>Hybrálec</b>	17.01.13	VY	I.	425	9	§ 93/1, § 95/1, § 12/4, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
3	<b>Habrovany</b>	17.01.13	JM	I.	805	4	§ 119/1, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3
4	<b>Bohuňovice</b>	22.01.13	OL	I.	2 554	7	§ 95/1, § 100/1, § 101/3, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/4,
5	<b>Bitoveves</b>	23.01.13	ÚS	I.	426	11	§ 92/1 věta první, § 93/1, § 95/1, § 12/4, § 12/6, § 16/2 písm. f), § 16/2 písm. g), § 39/1; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4
6	<b>Kokory</b>	23.01.13	OL	I.	1 134	4	InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4, § 18/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet kontr. zjištění	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b.)
7	<b>Vrbno pod Pradědem</b>	24.01.13	MS	II.	5 692	5	§ 101/3 věta první, § 101/3 věta druhá, § 39/1, § 103, InfZ - § 5/3
8	<b>Hajany</b>	29.01.13	JM	I.	368	6	§ 12/4, § 93/1, § 95/1, InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4
9	<b>Týn nad Vltavou</b>	30.01.13	JČ	III.	8 122	2	§ 101/3, InfZ - § 18/1
10	<b>Borová</b>	07.02.13	KH	I.	208	7	§ 93/1, § 12/4, InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/3, § 5/4, § 18/1
11	<b>Valkeřice</b>	13.02.13	ÚS	I.	421	5	§ 12/4, § 39/1, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4
12	<b>Podolí</b>	13.02.13	ZL	I.	852	7	§ 117/2, § 12/4, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4
13	<b>Čížov</b>	14.02.13	VY	I.	230	6	§ 92/1 věta první, § 12/1, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
14	<b>Vrcovice</b>	14.02.13	JČ	I.	148	6	§ 12/4, § 95/1, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
15	<b>Zaječí</b>	20.02.13	JM	I.	1 439	7	§ 12/4, § 92/1 věta první, § 93/1, § 101/3; InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/4
16	<b>Chrastavec</b>	20.02.13	PA	I.	228	8	§ 39/1, § 95/1, § 12/4, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
17	<b>Ústí</b>	20.02.13	ZL	I.	640	4	InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
18	<b>Bříza</b>	20.02.13	ÚS	I.	417	6	§ 12/4, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
19	<b>Brumovice</b>	26.02.13	MS	I.	1 488	8	§ 92/1 věta první, § 95/1, § 101/3, § 12/4, InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/4, § 18/1
20	<b>Krasov</b>	27.02.13	MS	I.	343	9	§ 92/1 věta první, § 87, § 95/2 věta druhá, § 117/2, § 39/1, § 12/4, § 12/5, InfZ - § 5/1, § 5/2 a), b)
21	<b>Domašov u Šternberka</b>	14.03.13	Ol	I.	317	6	§ 12/6, § 95/1, § 119, InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/4
22	<b>Radkov</b>	18.03.13	PA	I.	117	10	§ 87, § 92/1 věta první, § 95/1, § 12/1, § 12/4, § 12/6, § 129a/8, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4
23	<b>Tachov</b>	20.03.13	LB	I.	203	6	§ 12/4, § 39/1, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
24	<b>Hnojice</b>	20.03.13	OL	I.	604	4	§ 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4
25	<b>Včelnička</b>	20.03.13	VY	I.	189	5	§ 12/4, InfZ - § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
26	<b>Říčany</b>	20.03.13	ST	III.	14 276	4	§ 12/4, § 39/1, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b)
27	<b>Dědová</b>	21.03.13	PA	I.	149	9	§ 92/3, § 95/1, § 12/4, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
28	<b>Chobot</b>	26.03.13	JČ	I.	63	7	§ 93/1, § 95/1, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
29	<b>Sloup v Čechách</b>	27.03.13	LI	I.	735	7	§ 12/4, § 12/6, § 93/1, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4
30	<b>Bohuslavice</b>	28.03.13	KH	I.	971	14	§ 12/4, § 16/2 písm. c), § 16/2 písm. g), § 43, § 39/1, § 92/1 věta první, § 95/2, § 118/2, § 119/1; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet kontr. zjištění	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b.)
31	Veselá	28.03.13	LI	I.	223	8	§ 95/1, § 39/1, § 16/2 písm.f), a písm. g), infZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4,
32	Leština u Světlé	10.04.13	VY	I.	617	9	§ 93/1, § 95/1, § 39/1, 85 a), § 12/4, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4
33	Pertoltice pod Ralskem	17.04.13	LB	I.	409	7	§ 12/4, § 93/1, § 39/1, InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/4, § 18/1
34	Buštěhrad	17.04.13	ST	I.	2 948	16	§ 94/2, § 95/1, § 95/2, § 82 písm. a) ve spojení s § 94/1 a § 93/1, § 82 písm. c), § 118/2, § 39/1, § 41/2, § 16/2 písm. f), § 16/2 písm. g), § 12/4; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
35	Lysá nad Labem	17.04.13	ST	III.	8 742	8	§ 95/1, § 101/3, věta druhá, § 101/3, věta třetí, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/3, § 5/4
36	Javorek	17.04.13	VY	I.	104	9	§ 12/4, § 12/6, § 93/1, § 95/1 věta první, § 95/2 věta první, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
37	Byzhradec	17.04.13	KH	I.	207	9	§ 43, § 93/1, § 95/1 věta druhá, § 117/2, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
38	Kváskovice	18.04.13	JČ	I.	119	9	§ 93/1, § 95/1 věta druhá, § 95/2 věta druhá, § 12/4, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/4, § 18/1
39	Bílsko	23.04.13	JČ	I.	214	6	§ 12/4, § 92/1 věta první, věta první, InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/4, § 18/1
40	Žitková	24.04.13	ZL	I.	186	13	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta první, § 117/4, § 118/2, § 119/1, § 39, § 12/4, § 12/5, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. a), písm. b), § 5/4 a § 18/1
41	Kunžak	25.04.13	JČ	I.	1 498	4	§ 12/4, InfZ - § 5/2, § 5/3, § 5/4
42	Kukle	29.04.13	PA	I.	74	8	§ 12/4, § 93/1, § 95/1, věta první, InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/3, § 5/4, § 18/1
43	Loučná nad Desnou	15.05.13	OL	I.	1 758	8	§ 93/1, § 95/1 věta první, § 84/2 písm. l), § 12/4, InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/3, § 5/4
44	Rouské	15.05.13	OL	I.	248	5	§ 92/1 věta první, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/2b, § 18/1
45	Seč	15.05.13	PA	I.	153	3	§ 93/1, § 95/1 věta druhá, InfZ: § 5/4
46	Mezilesí	15.05.13	VY	I.	133	10	§ 12/4, § 39/1, § 93/1, § 95/1 věta druhá, § 119/1, věta první, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
47	Čepřovice	16.05.13	JČ	I.	185	5	§ 12/4, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
48	Most	21.05.13	ÚS	III.	69 119	0	bez kontrolních závěrů
49	Kanina u Mělníka	22.05.13	SČ	I.	61	10	§ 95/1 věta první, § 95/2 věta první, § 12/4, § 12/5, § 12/6, § 43; InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/4, § 18/1
50	Sopřeč	22.05.13	PA	I.	283	7	§ 93/1, § 95/1, § 12/4, InfZ - § 5/1, § 5/2 b, § 5/4, § 18/1
51	Perštejn	29.05.13	ÚS	I.	1 139	10	§ 92/1 věta první, věta první, § 93/3, § 94/2, § 95/1 věta druhá, § 95/2, věta první, InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/3, § 5/4, § 18/1
52	Majetín	12.06.13	OL	I.	1 184	2	§ 92/1 věta první, věta první, § 39/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet kontr. zjištění	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b.)
53	Horní Stropnice	12.06.13	JČ	I.	1 532	8	§ 12/4, § 12/6, § 16/2 písm. g, § 92/1 věta první, § 95/1 věta první, § 95/2 věta první, § 101/3 věta první, § 118/2 věta první
54	Drahobuz	19.06.13	ÚS	I.	262	4	§ 12/4, InfZ: § 5/2b, § 5/4, § 18/1
55	Slatina nad Zdobnicí	19.06.13	VY	I.	815	4	§92/1 věta první, věta první; InfZ - § 5/1, §5/2 b, § 5/3
56	Svidnice	19.06.13	KH	I.	175	6	§ 12/4, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/2/b, § 5/4, § 18/1
57	Radošovice	20.06.13	JČ	I.	185	2	§ 95/1 věta první, § 12/4
58	Dolní Újezd	26.06.13	OL	I.	1 213	5	§ 12/4, § 92/1 věta první, § 118/2, InfZ - § 5/1, § 5/2b
59	Bystrice pod Hostýnem	27.06.13	ZL	III.	8 385	4	§ 101/3 věta druhá; InfZ-§ 5/1, § 5/2 b, § 5/3
60	Milejovice	03.07.13	JČ	I.	74	7	§ 43, § 93/1, § 95/1 věta druhá, InfZ - § 5/1, § 5/2b, § 5/4, § 18/1
61	Újezd nade Mží	03.07.13	PL	I.	97	8	§ 92/1 věta první věta první, § 93/1, § 95/1 věta první, § 12/4 věta první; InfZ - §5/1, §5/2, §5/4, §18/1
62	Řevnice	03.07.13	SČ	I.	3 185	8	§101/3, §12/4, §12/6; InfZ - §5/1, §5/2, §5/3, §5/4, §18/1
63	Hnačov	16.07.13	PL.	I.	112	8	§ 95/1, § 16/2 písm. f), § 12/4, § 12/5; InfZ - §5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1,
64	Vestec (Náchod)	16.07.13	SČ	I.	163	6	§ 12/6; InfZ - § 5/1, § 5/2b, § 5/3, § 5/4, § 18/1
65	Nová Ves u Oslavan (Ivančice)	17.07.13	JM	I.	776	5	§ 87, § 12/4; InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/4,
66	Lhota (Kladno)	18.07.13	SČ	I.	622	8	§ 92/1 věta první, § 39/1, § 85 písm. a), § 12/4; InfZ - §5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1,
67	Vysoké Veselí	24.07.13	KH	I.	893	13	92/1 věta první věta první, § 95/1 věta první, 95/2 věta druhá, § 101/3 věta druhá, § 39/1, 85 písm. a) ve spojení s § 16/2f, 12/4, § 12/6, §; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
68	Hruška	31.07.13	OL	I.	244	9	§ 92/1 věta první, § 94/2, § 118/2 věta první, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/1, § 5/2b, § 5/4, § 18/1
69	Študlov	31.07.13	ZL	I.	513	9	§ 92/1 věta první, § 118/2 ve spojení s § 119/1, § 16/2/f, § 16/2/g, § 12/4, InfZ - § 5/1, § 5/2/b, § 5/3, § 5/4
70	Pohnání	06.08.13	JČ	I.	82	5	§ 12/4, § 12/5, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b,
71	Zruč-Senec	07.08.13	PL	I.	3 040	6	§ 92/1 věta první, § 12/4, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b, § 5/4, § 18/1
72	Žernov	07.08.13	LB	I.	175	8	§ 92/1 věta první, § 95/2, § 12/6, § 39/1, InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b, §5/4, §18/1
73	Borek	14.08.13	VY	I.	130	3	§ 85 písm. a); InfZ- §5/3, §18/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet kontr. zjištění	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b.)
74	Konojedy	14.08.13	SČ	I.	239	13	§ 92/1 věta první věta první, § 93/1, § 95/1 věta druhá, § 119/1, § 85 písm. a), § 39/1, § 43, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b, § 5/4, § 18/1,
75	Čížkrajice	22.08.13	JČ	I.	242	9	§92/1 věta první, § 95/1 věta druhá, § 39/1, § 12/4, § 12/6, Inf- § 5/1, § 5/2 písm. b, § 5/4, § 18/1,
76	Dubany	28.08.13	PA	I.	230	6	§93/1, §12/1, §12/4, §5/1, §5/2 písm. b, §5/4
77	Dubenec	28.08.13	SČ	I.	255	10	§ 93/1, § 95/1, § 39/1, § 12/6, § 43; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b, §5/3, §5/4, §18/1
78	Domašov nad Bystřicí	04.09.13	OL	I.	504	8	§ 12/4, § 92/1 věta první věta první, § 119/1; InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/3, § 5/4, § 18/1
79	Hůry	04.09.13	JČ	I.	518	8	§92/1 věta první věta první, §39/1, §12/4, §12/6; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/4, §18/1,
80	Beňov	11.09.13	OL	I.	704	6	§ 12/4, § 12/6, § 39/1, § 5/1, § 5/2 b), § 5/3
81	Šanov	18.09.13	ZL	I.	487	6	§ 93/1, § 95/1 věta první, §12/4; InfZ: § 5/1, § 5/2 b), §5/4
82	Urbanice	18.09.13	PA	I.	71	9	§ 12/4, § 12/6, § 39/1, § 92/1 věta první, § 95/1, InfZ: § 5/1, § 5/2 písm. b, § 5/4, § 18/1
83	Bílšany u Loun	19.09.13	ÚS	I.	267	8	§ 92/1 věta první, § 93/1, § 118/2 věta první; InfZ: §5/1, § 5/2 b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
84	Dobřichovice	19.09.13	SČ	I.	3378	12	§ 12/4, § 16/2 písm. g), § 39, § 43, § 92/1 věta první, § 93/1, § 101/3, InfZ: § 5/1, § 5/2 písm. b, § 5/3, § 5/4, § 18/1
85	Kasalice	25.09.13	PA	I.	199	7	§ 92/1 věta první, § 95/1, § 12/4, § 5/1, § 5/2 b), § 5/4, § 18/1
86	Vyžlovka	26.09.13	SČ	I.	586	5	§95/1, §12/4; InfZ - §5/2 písm. b, §5/3, §5/4
87	Popůvky	30.09.13	VY	I.	81	10	§ 87, § 93/1, § 95/1 věta druhá, § 39/1, § 12/4; InfZ: §5/1, § 5/2 b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
88	Bezměrov	09.10.13	ZL	I.	566	8	§12/4, § 12/6, § 39/1; InfZ - § 5/1, §5/2 písm. b, §5/3, §5/4, § 18/1
89	Krásné	09.10.13	PA	I.	163	9	§ 92/1 věta první, § 95/1, § 39/1, § 16/2 f), § 12/4; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b, § 5/4, § 18/1, (§26/1 SR)
90	Pohnánek	10.10.13	JČ	I.	55	5	§ 93/1; InfZ: §5/1, § 5/2 písm. b, § 5/4, § 18/1
91	Bílý Újezd	16.10.13	HK	I.	636	4	§92/1 věta první, §12/4, §12/6; InfZ - §5/4
92	Blatnička	16.10.13	JM	I.	449	2	§92/1 věta první, §12/6
93	Hraběšice	16.10.13	OL	I.	146	7	§ 93/1, § 95/1 věta druhá, § 39; InfZ - § 5 /1, § 5/2 písm. b, § 5/3, § 5/4
94	Jakubovice	16.10.13	OL	I.	207	6	§ 92/1 věta první věta první, § 95/2, InfZ: § 5/1, § 5/2 písm. b, § 5/3, § 18/1
95	Třeboň	16.10.13	JČ	III.	8577	7	§ 12/4, § 12/6, § 95/1 věta první; InfZ: § 5/1, § 5/2 písm. b, § 5/3, § 5/4
96	Bučí	17.10.13	PL	I.	153	7	§12/4, §39/1, §93/1; InfZ - §5/1, §5/2b, §5/4, §18/1



Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet kontr. zjištění	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b,)
97	Mladé Bříště	22.10.13	VY	I.	246	14	§93/1, §95/1, §95/2, §118/2, §85 písm. a, §16/2 písm. f, §16/2 písm. g, §12/4, §12/6, §5/1, §5/2 písm. b, §5/3, §5/4, §18/1
98	Černčice	24.10.13	ÚS	I.	1389	3	InfZ - §5/3, §5/4, § 18/1
99	Kratonohy	30.10.13	HK	I.	583	5	§92/1 věta první, §93/1; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b, §5/4
100	Meziříčko	30.10.13	VY	I.	91	10	§ 12/4, §12/5, §12/6, § 95/1, §118/2; InfZ: §5/1, § 5/2, § 5/3, § 5/4, § 18/1
101	Pitín	07.11.13	ZL	I.	943	8	§12/6, §92/1 věta první, §101/3; InfZ - §5/1, §5/2b, §5/3, §5/4, §18/1
102	Pozořice	07.11.13	JM	I.	2193	8	§39/1, §101/3, §103/4 písm. b, §12/4, §12/6; InfZ - §5/1, §5/2, §5/4
103	Dobromilice	12.11.13	OL	I.	865	8	§ 95/1, § 39/1 věta čtvrtá, § 12/4, § 12/6, InfZ- §5 /1, § 5/2b, § 5/4, § 18/1
104	Lutopecny	13.11.13	ZL	I.	596	7	§12/4, §95/1 věta druhá; InfZ - §5/1, §5/2b, §5/3, §5/4, §18/1
105	Paceřice	13.11.13	LB	I.	295	1	InfZ - § 5/1
106	Radslavice	13.11.13	JM	I.	448	4	§ 39/1, §12/4, §12/6; InfZ - §5/3
107	Bezdědovice	14.11.13	JČ	I.	332	2	InfZ - §5/3, §5/4
108	Krupá	20.11.13	SČ	I.	359	9	§ 12/4, §12/5, § 93/1, § 95/1 věta druhá; InfZ - §5/1, § 5/2, § 5/3, § 5/4, § 18/1
109	Loučka	20.11.13	OL	I.	208	7	§12/4, §12/6, §95/1 věta druhá; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b, §5/4, §18/1
110	Lupenice	20.11.13	HK	I.	264	7	§12/4, §39/1, §92/1 věta první; InfZ - 5/1, 5/2 písm. b, 5/4, 18/1
111	Poříčí nad Sázavou	21.11.13	SČ	I.	1152	3	§ 92/1 věta první, §101/3, §5/4
112	Rabštejská Lhota	28.11.13	PA	I.	729	8	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta druhá, § 101/3 věta druhá, § 12/4; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b, § 5/4, § 18/1
					<b>celkem</b>	<b>186 858</b>	<b>776</b>
					<b>průměr</b>	<b>1 668</b>	<b>6,9</b>

předběžné - takto označené kontroly nebyly dosud procesně uzavřeny

Celkem kontrol k 31. 12. 2013: **112**

Celkem porušení zákona: **776**

Průměrně pochybení na kontrolu: **6,9**

## F) PŘEHLED KONTROL SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ DLE JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ZA ROK 2013

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
A) přehled kontrol výkonu samostatné působnosti dle jednotlivých oblastí za 1. pololetí roku 2013			
§ 12 odst. 1 - obec porušila postup pro vyhlášení obcí vydaného právního předpisu, stanovený zákonem o obcích	112	3	3
§ 12 odst. 4 - obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, nebo evidence není v souladu se zákonem o obcích	112	75	67
§ 12 odst. 5 - právní předpisy vydané obcí nejsou každému přístupné u obecního úřadu	112	7	6
§ 12 odst. 6 - obec nezaslala obecně závaznou vyhlášku obce po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra	112	41	37
§ 13 odst. 2 - neposkytnutí informací státním orgánům na požádání	112	0	0
§ 16 odst. 2 písm. c) - porušení práva občana - neumožnění vyjádřit se na zasedání zastupitelstva obce (dále jen "ZO")	112	1	1
§ 16 odst. 2 písm. e) - porušení práva občana - neumožnění nahlížet do dokumentů obce	112	0	0
§ 16 odst. 2 písm. f) - porušení práva občana - neprojednání záležitosti v souladu se zákonem o obcích	112	7	6
§ 16 odst. 2 písm. g) - porušení práva občana - nevyřízení záležitosti v souladu se zákonem o obcích	112	8	7
§ 17 obec upřela občanu vlastnictví v obci nemovitosti práva, která zákon o obcích zaručuje občanu obce	112	0	0
§ 39 odst. 1 - nakládání s nemovitým majetkem obce	112	34	30
§ 39 odst. 3 - obec při pronájmu bytů a hřobových míst nepostupovala dle zákona o obcích	112	0	0
§ 41 - plnění podmínek zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce	112	1	1
§ 43 - neprojednání závěrečného účtu a zprávy o přezkoumání hospodaření na zasedání ZO do 30. 6.	112	7	6
§ 66c odst. 2 - porušení postupu po podpisu veřejnoprávní smlouvy, stanoveného zákonem o obcích	112	0	0
§ 66c odst. 3 - obci uzavřené veřejnoprávní smlouvy nebyly na obci k dispozici k nahlédnutí	112	0	0
§ 82 - naplňování práv člena ZO - neposkytnutí požadovaných informací ve lhůtě nebo vůbec	112	2	2
§ 84 odst. 2 - překročení kompetence ZO nad rámec vyhrazené působnosti ZO vymezené zákonem o obcích	112	1	1
§ 84 odst. 4 - vyhrazení působnosti ZO nad rámec vymezený zákonem o obcích	112	0	0
§ 85 - nevyužití pravomocí ZO k majetkoprávním úkonům vymezené taxativně zákonem o obcích	112	6	5
§ 87 - neplatnost usnesení, rozhodnutí, volby pro nízký počet přítomných členů ZO	112	4	4
§ 90 - pravomocí ZO v případě poklesu členů ZO o více než polovinu, popřípadě pod 5	112	0	0
§ 92 odst. 1 - zasedání ZO se nesešlo nejméně jednou za tři měsíce	112	40	36
§ 92 odst. 2 - nesplnění povinnosti místostarostou svolat zasedání ZO, když tak neučil starosta	112	0	0
§ 92 odst. 3 - jednání ZO i přes nepřítomnost nadpoloviční většiny všech členů ZO	112	1	1
§ 93 odst. 1 - obec nezveřejnila vůbec nebo po stanovenou dobu informaci o konání zasedání ZO	112	34	30

§ 93 odst. 3 - jednání ZO se konalo jako neveřejné - princip veřejnosti zasedání ZO	112	1	1
§ 93 odst. 4 - na zasedání ZO nebylo umožněno vystoupit osobám, jimž toto právo zaručuje zákon o obcích	112	0	0
§ 94 odst. 1 - členovi ZO, členovi rady obce (dále jen "RO") a členovi výboru ZO bylo odepráno právo na předložení návrhu k zařazení na pořad jednání ZO	112	0	0
§ 94 odst. 2 - o zařazení návrhů na pořad jednání ZO přednesených v průběhu probíhajícího zasedání ZO nerozhodlo ZO	112	3	3
§ 95 odst. 1 - vady v zápisech ze zasedání ZO - chybějící podpisy, neuveden počet členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování	112	49	44
§ 95 odst. 2 - zápis ze zasedání ZO nebyl pořízen do 10 dnů po skončení zasedání, o námitkách člena ZO nerozhodlo nejbližší zasedání ZO	112	12	11
§ 96 - obec nevydala jednací řád ZO	112	0	0
§ 97 - obec nezajišťuje informování občanů o činnosti orgánů obce v rozsahu stanoveném zákonem o obcích	112	0	0
§ 99 odst. 3 - počet členů RO a jejich struktura neodpovídá vymezení danému zákonem o obcích	20	0	0
§ 99 odst. 4 - starosta (místostarosta) zůstal členem RO i poté, co byl odvolán ze své funkce	20	0	0
§ 100 odst. 1 - ZO nedoplnilo počet členů RO po jeho poklesu na zákonem stanovený minimální počet 5 členů	20	1	5
§ 100 odst. 2 - RO neukončila činnost, i když počet členů ZO poklesl pod 11 a nebyl doplněn z řad náhradníků	20	0	0
§ 100 odst. 3 - RO ukončila činnost v rozporu s podmínkami uvedenými v cit. ustanovení zákona o obcích	20	0	0
§ 101 odst. 2 - RO rozhodovala (přijala usnesení), i když nebyla přítomna nadpoloviční většina členů RO	20	0	0
§ 101 odst. 3 - RO nepořídila ze své schůze zápis, resp. zápis nesplňoval náležitosti stanovené zákonem o obcích	20	18	90
§ 101 odst. 4 - RO nevydala jednací řád RO	20	0	0
§ 102 odst. 2 - RO překročila rozsah působnosti vymezený RO zákonem o obcích	20	0	0
§ 102 odst. 3 - RO svěřila starostovi (obecnímu úřadu) rozhodování ve věcech, u nichž to zákon o obcích vylučuje	20	0	0
§ 102 odst. 4 - starosta vykonával pravomoc RO nad rámec uvedeného ustanovení zákona o obcích	112	0	0
§ 103 odst. 3 - starosta jmenoval (odvolal) tajemníka obecního úřadu bez souhlasu ředitele krajského úřadu	112	0	0
§ 103 odst. 4 - starosta nesplnil některou z povinností stanovených zákonem o obcích	112	2	2
§ 103 odst. 5 - starosta nesplnil některou z povinností stanovenou zákonem o obcích (nesvolal zasedání ZO nebo RO, nepodepsal zápis z jednání ZO nebo zápis ze schůze RO)	112	0	0
§ 104 odst. 2 - zastupování starosty obce	112	0	0
§ 109 odst. 3 - obecní úřad neplnil povinnosti (některou z povinností) vyplývající z cit. ustanovení zákona o obcích	112	0	0
§ 110 odst. 1 - obec s rozšířenou působností (pověřeným obecním úřadem) nezřídila funkci tajemníka	112	0	0
§ 111 odst. 1 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	112	0	0
§ 111 odst. 2 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v přenesené působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	112	0	0
§ 111 odst. 3 - písemnosti vyhotovené odbory obecního (městského) úřadu nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	112	0	0
§ 111 odst. 4 - písemnosti vyhotovené zvláštním orgánem obce nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	112	0	0

§ 111 odst. 5 - obec používala razítko (razítka) v rozporu se zákonem o obcích	112	0	0
§ 117 odst. 2 - ZO v rozporu se zákonem o obcích nezřídilo finanční (kontrolní) výbor ZO	112	3	3
§ 117 odst. 3 - ZO nezřídilo výbor pro národnostní menšiny, přestože územním obvodu obce žije víc než 10 % občanů hlásících se k jiné než české národnosti	112	0	0
§ 117 odst. 4 - v rozporu se zákonem o obcích nebyl předsedou výboru ZO člen ZO	112	1	1
§ 118 odst. 2 - počet členů výboru nebyl lichý; usnesení výboru nebyla podepsána předsedou výboru	112	11	10
§ 118 odst. 3 - s usnesením výboru nevyslovila souhlas nadpoloviční většina členů ZO	112	0	0
§ 119 odst. 1 - členem finančního (kontrolního) výboru byl starosta (místostarosta, tajemník, jiná osoba zabezpečující rozpočtové a účetní práce)	112	6	5
§ 119 odst. 2 - finanční výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	112	0	0
§ 119 odst. 3 - kontrolní výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	112	0	0
§ 119 odst. 4 - zápis z kontrol provedených finančním (kontrolním) výborem nesplňoval náležitosti dané zákonem o obcích	112	0	0
§ 119 odst. 5 - finanční (kontrolní) výbor nepřiložil k zápisu z kontroly vyjádření orgánu (zaměstnanec), jehož činností se kontrola týkala	112	0	0
§ 120 odst. 1 - zřízení osadního výboru	112	0	0
§ 129a odst. 8 - starosta neseznámil ZO s výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti, případně neinformoval občany o jednání v této věci v souladu se zákonem o obcích	112	1	1
Ostatní (2006 § 38, 42, 83; 2008 § 16/3)	112	0	0
<b>Celkem (zákon o obcích)</b>	<b>112</b>	<b>380</b>	
<b>B) Ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a počet zjištěných porušení kontrolovaných ustanovení</b>			
§ 5 odst. 1 - obec nezveřejnila ve svém sídle soubor povinně zveřejňované informace	112	94	84
§ 5 odst. 2 - obec nezpřístupnila ve své úřadovně právní předpisy vydané v její působnosti a seznam dokumentů koncepční, strategické a programové povahy	112	95	85
§ 5 odst. 3 - obec v rozporu se zákonem nezveřejnila způsobem umožňující dálkový přístup informace poskytnutou na žádost	112	47	42
§ 5 odst. 4 - obec nezveřejnila soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňující dálkový přístup	112	92	82
§ 16a odst. 5 - obec nepředložila stížnost nadřízenému orgánu	112	0	0
§ 18 odst. 1 - obec nezpracovala (zpracovala po lhůtě), nebo nezveřejnila výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok	112	68	61
<b>Celkem (zákon o svobodném přístupu k informacím)</b>	<b>112</b>	<b>396</b>	
<b>Souhrn zjištěných porušení zákona</b>	<b>112</b>	<b>776</b>	

**G) STATISTIKA NEDOZOROVÝCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ VEDENÝCH ODBOREM A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ – ROK 2013 (PODLE STAVU K 10. 12. 2013)****I. Úkoly nadřízeného orgánu vůči krajům jako povinným subjektům podle InfZ**

(rozhodování o odvoláních a stížnostech proti orgánům krajů při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze samostatné působnosti krajů)

**Stížnosti na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně / předčasně	postoupeno
2013	<b>61</b>	40	2	16	1	2

**Stížnosti na výši úhrady podle § 16a InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně / předčasně	postoupeno
2013	<b>24</b>	18	0	6	0	0

**Odvolání proti rozhodnutím krajských úřadů o odmítnutí žádostí podle § 16 InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2013	<b>130</b>	101	6	20	2	1

**Opatření proti nečinnosti kraje jako povinného subjektu**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2013	<b>9</b>	3	0	5	0	1

**Celkem řízení podle InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2013	<b>224</b>	162	8	47	3	4

**II. Vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.****Podané žádosti**

	celkem podáno žádostí	poskytnutí informace (zcela / zčásti)	rozhodnutí o odmítnutí (zcela / zčásti)	odloženo	stížnost na postup	stížnost na úhradu	rozklad
2012	<b>41</b>	34/5	0/5	2			



## H) PŘEHLED NEDOZOROVÝCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ U SOUDŮ

## I. Řízení probíhající

SOUD	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STEŽO- VATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
1. Městský soud v Praze	<b>přezkum vydaného rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (o silniční dopravě) a nařízení ES 1191/1969 Ú.v.	přezkum rozhodnutí ze dne 30. července 2010, č. j. MV-23530-53/ODK-2008	6 A 218/2010	MV-23530/ODK-2008	žalobce: DPÚK a.s. žalovaný: MV	NE			
2. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí požadavku na odměnu advokátovi	8 A 47/2010	MV-69481-76/ODK-2008 a MV-66255/VS-2009	žalobce: Ústecký kraj žalovaný: MV	NE			
3. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	rozhodnutí MV ve sporu z veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě (o uložení povinnosti uzavřít novou veřejnoprávní smlouvu)	6 A 102/2010	MV-4474/ODK-2009	žalobce: DPÚK a. s. žalovaný: MV	NE			
4. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí odvolání proti rozhodnutí KÚUK o vyrovnání finančního břemene MV-74652-13/ODK-2008	5 A 256/2010	MV-74652/ODK-2008	žalobce: DPÚK a. s. žalovaný: MV	NE			
5. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí nároku na finanční vyrovnání	6 A 202/2010	MV-1723-68/ODK-2008	žalobce: DPÚK a. s. žalovaný: MV	NE			
6. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí požadavku na odměnu advokátovi	6 A 91/2011	MV-1723-68/ODK-2008	žalobce: Ústecký kraj žalovaný: MV	NE			

7. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	Rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí hl.m.Prahy (povinného subjektu) o odmítnutí žádosti o informace (InfZ)	<b>11 A 219/2010</b> MV-62439/ODK-2010	žalobce: euroAWK, s.r.o. žalovaný: MV	NE		
8. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ (Střek) o odmítnutí části žádosti	<b>6 A 297/2011</b> MV-15182-8/ODK-2011	žalobce: AGROZETCENTRUM VRŠOVICE s.r.o. žalovaný: MV	NE		
9. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb.	rozhodnutí MV o zamítnutí návrhu na zaplacení částky 546tis. Kč s přísl. (sporné řízení)	<b>6 A 36/2012</b> MV-59513/ODK-2010	žaloba Autobusy Kavka a. s. proti MV (za účasti Ústeckého kraje)	NE		
10. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb.	rozhodnutí ministra vnitřní a usnesení MV o odložení žádosti o přiznání náhrady škody	<b>9 A 49/2012</b> MV-88769/ODK-2008	žaloba DPÚK a. s. proti MV	NE		
11. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb.	rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí MHMP o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace	<b>3 A 62/2012</b> MV-91557-26/ODK-2011	žaloba Ing. L. proti rozhodnutí MV	NE		
12. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	<b>5 A 96/2012</b> MV-88784-62/ODK-2008	žaloba DPÚK a. s. proti rozhodnutí MV	NE		
13. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	<b>10 A 108/2012</b> MV-48738-34/ODK-2011	žaloba ČAS SERVICE proti rozhodnutí MV	NE		
14. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	<b>10 A 109/2012</b> MV-5001-36/ODK-2011	žaloba ČAS SERVICE proti rozhodnutí MV	NE		
15. Městský soud v Praze	<b>žaloba proti rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	smlouva o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě	<b>11 A 124/2012</b> MV-16765-19/ODK-2011 a MV-36211-4/VS-2012	MUDr. J. proti MV	NE		
16. KS Brno	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> odvolání podle 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KÚ JMK	<b>6 A 153/2012</b> postoupeno ke KS Brno, sp. zn. <b>29 A 52/2012</b> MV-81266-2/ODK-2012	žaloba RegioJet a. s. proti MV	NE		

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
17. KS Brno	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>		rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KÚ JMK	<b>31 A 94/2012 (KS Brno)</b>		Občané za ochranu kvality bydlení... proti MV	NE		
	odvolání podle 106/1999 Sb.			MV-94013-5/ODK-2012					
18. Městský soud v Praze	žaloba proti rozhodnutí		odvolání proti rozhodnutí KÚ o vyrovnání finančního břemene	<b>6 A 31/2013</b>		DPÚK proti MV	NE		
	111/1994 Sb. a nařízení ES 1191/69			MV117728-7/ODK-2012					
19. MS Praha	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>		rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KÚ JČK	<b>6 A 120/2013</b>		Sdružení automobilových dopravců ČESMAD BOHEMIA	NE		
	odvolání podle 106/1999 Sb.			MV-48405-4/ODK-2013					
20. MS Praha	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>		rozhodnutí ve sporném řízení	<b>5 A 142/2013</b>		Středočeský kraj ca Ministerstvo vnitra	NE		
	sporné řízení - rozhodnutí o sporu z VPS podle zákona č. 111/1994			MV-143295-23/ODK-2012					
21. KS Hradec Králové	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>		rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KÚ HK	<b>11 A 144/2013 (u MS v Praze)</b>		Bohdana Nováková	NE		
	odvolání podle 106/1999 Sb.			MV-85059-4/ODK-2013					
22. MS Praha	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>		rozhodnutí ve sporném řízení	<b>9 A 144/2013</b>		DPÚK proti MV	NE		
	sporné řízení - rozhodnutí o sporu z VPS podle zákona č. 111/1994			MV-88784-112/ODK-2008					

## II. Řízení ukončená

SOUD	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STEŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
1. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla); školský zákon	proti rozhodnutí MV o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí KÚ Moravskoslezského kraje o odvodu za porušení rozpočtové kázně (350 tis. Kč)	<b>11 Ca 371/2006</b>	žalobce: Střední podnikatelská škola Bílovec žalovaný: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 12. 2. 2008, č. j. 11 Ca 371/2006-55 bylo rozhodnutí MV zrušeno	<b>NE</b>		
		<b>ochrana před nečinností</b> 12/1945 Sb., o konfiskaci a rozdělení zem. majetku Němců a kolaborantů, 143/1947 Sb. (lex Schwarzenberg)	nečinnost při rozhodnutí o odvolání a výjimec z konfiskace podle dekretu presidenta republiky 12/1945 Sb. a při opatření podle § 50 starého správního řádu	<b>9 Ca 324/2005</b>	žalobce: A. P. roz. Sch. žalovaný: MV, MF, MZem	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 16. ledna 2009, č. j. 9 Ca 324/2005-144 byla žaloba zamítnuta	Kasační stížnost podala žalobkyně dne 3. 3. 2009 sp. zn. NSS 8 Ans 3/2009	rozsudkem ze dne 31. května 2010, č. j. 8 Ans 3/2009-190, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.	
3. Městský soud v Praze	<b>ochrana proti nezákonnému zásahu</b>	128/2000 Sb., o obcích	tvrzený zásah byl spatřován v tom, že MV v rámci vyřizování podnětu k doзору sdělilo, že dozor není důvodný a poskytl právní stanovisko (2 primátori v Mostě)	<b>9 Ca 44/2007</b>	žalobce: zastupitelé města Mostu žalovaný: MV	<b>ANO</b> Usnesení ze dne 24. října 2007, č. j. 9 Ca 44/2007-43, žaloba byla odmítnuta (MV se nedopustilo nezákonného zásahu)	<b>NE</b>		
		<b>ochrana před nezákonným zásahem</b>	nezákonný zásah do práva na spoluúčast na samosprávě obce v podobě nezahájení dozorových opatření dle příslušných ustanovení obecního zřízení	<b>5 Ca 113/2007</b>	žalobce: M. B. žalovaný: MV	<b>Městský soud</b> rozsudkem ze dne 13. května 2009, č. j. 5 Ca 113/2007-58, žalobu zamítl	<b>ANO</b>	Rozsudkem ze dne 9. července 2010, č. j. 3 Aps 4/2010-94, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.	
4. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla); 111/1994 Sb., o silniční dopravě	proti rozhodnutí MV o zrušení rozhodnutí KÚ Karlovarského kraje o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně (20 mil. Kč)	<b>9 Ca 125/2008</b>	žalobce: Karlovarský kraj žalovaný: MV (odvod byl uložěn společnosti Autobusy Karlovy Vary a. s.)	<b>ANO</b> Usnesení ze dne 31. července 2008, č. j. 9 Ca 125/2008-50, žaloba byla odmítnuta pro opožděnost	<b>NE</b>		
				<b>MV-7284/ODK-2008</b>					

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
6. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)		Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	10 Ca 241/2008 MV-62611/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 5. 2010, č. j. 10 Ca 241/2008-60 byla žaloba zamítnuta	ANO Kasační stížnost podal žalobce dne 9. 6. 2010	Usnesením č. j. 6 As 5/2011 – 100 ze dne 27. 7. 2011 NSS kasační stížnost odmítl.	
7. Zvláštní senát pro řešení kompetenčních sporů	spor o pravomoc mezi MV a Krajským soudem v Ústí nad Labem a Okresním soudem v Ústí nad Labem 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád		určení, zda o sporu o neplatnost výpovědi smlouvy o závazku veřejné služby má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	Konf 31/2007 MV-56673/ODK-2008	navrhovatel: MV účastníci: Krajský soud v Ústí nad Labem, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje	ANO Usnesením ze dne 21. května 2008, č. j. Konf. 31/2007-82 rozhodl zvláštní senát tak, že o uložení povinnosti mají rozhodnout správní orgány			
8. Zvláštní senát pro řešení kompetenčních sporů	spor o pravomoc mezi MV a Krajským soudem v Ústí nad Labem 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád		určení, zda o uložení povinnosti uzavřít smlouvu o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	Konf 33/2007 MV-4474/ODK-2009	navrhovatel: MV účastníci: Krajský soud v Ústí nad Labem, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje	ANO Usnesením ze dne 3. prosince 2008, č. j. Konf. 33/2007-65 rozhodl zvláštní senát tak, že o uložení povinnosti mají rozhodnout správní orgány			
9. Zvláštní senát pro řešení kompetenčních sporů	spor o pravomoc mezi MV a Městským soudem v Praze 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád		určení, zda o sporu ze smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	Konf 6/2008 MV-1723/ODK-2008	navrhovatel: MV účastníci: MS v Praze, OS pro Prahu 2, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.	ANO Usnesením ze dne 1. října 2008, č. j. Konf. 6/2008-66 rozhodl zvláštní senát tak, že ve sporu z VPS mají rozhodnout správní orgány			
10. Nejvyšší správní soud	kompetenční žaloba 12/1945 Sb., o konfiskaci a rozdělení zem. majetku Němců a kolaborantů, 143/1947 Sb. (lex Schwarzenberg)		proti MV a Mzem o pravomoci rozhodnout o výjimce z dekretu a o odvolání proti konfiskační vyhlášce	Komp 1/2006 2. 1. 2006 MV-48177/ODK-2008 (ODK-1291/2-2006)	žalobce: A. P. roz. Sch. žalovaný: MV a Mzem	ANO Usnesením ze dne 9. 11. 2007, č. j. Komp. 1/2006-127 byla žaloba odmítnuta	podána ústavní stížnost	Ústavní soud stížnost usnesením ze dne 1. srpna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 4/08 odmítl	



11. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>  111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969	o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Ústeckého kraje o uložení povinnosti provozovat autobusovou dopravu	<b>Komp 4/2006</b>  MV-23530/ODK-2008	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 22. 2. 2008, č. j. Komp. 4/2006- 103; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra		
		o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o žádosti dopravce na uložení povinnosti kraji neuzavírat nové smlouvy o závazku veřejné služby	<b>Komp 1/2007</b>  MV-9146/ODK-2008	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 31. 12. 2007, č. j. Komp. 1/2007- 54; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra		
13. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>  106/1999 Sb. (InfZ) ve vazbě na 111/1994 Sb., o silniční dopravě	o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Jihomoravského kraje o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (kopie smluv o závazku veřejné služby)	<b>Komp 2/2007</b> <b>30. 4. 2007</b>  MV-91868/ODK-2008 ODK-817/2-2007	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 31. 10. 2008, č. j. Komp. 2/2007- 30; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra		
		o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Středočeského kraje o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (kopie smluv o závazku veřejné služby)	<b>Komp 3/2007</b>  MV-88747/ODK-2008	žalobce: MD žalovaný: MV	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 31. 10. 2008, č. j. Komp. 3/2007-31; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra		
15. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>  111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969	o určení správního orgánu příslušného k plnění úkolů nadrženeho správního orgánu KÚ ÚK při výkonu veřejnosprávní kontroly čerpání penězních prostředků na zajištění dopravní obslužnosti	<b>Komp 4/2007</b>  MV-39496/ODK-2008	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 30. 3. 2009, č. j. Komp. 4/2007- 98; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
16. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k vyřízení podání společnosti Ligneta a.s. podle § 175 odst. 7 s.f.	<b>Komp 4/2009</b>	žalobce: MV žalovaný: MD osoba zúčastněná: Ligneta s.r.o.	ANO rozsudek ze dne 17. 6. 2009, č. j. Komp. 4/2009-23; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy			
	111/1994 Sb. (o silniční dopravě)			MV-90408/ODK-2008					
17. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k vyřízení stížnosti na postup KÚ JmK podle InfZ	<b>Komp 6/2009</b>	žalobce: MV žalovaný: MZP osoba zúčastněná: Občanské sdružení Občané...	ANO rozsudkem z 31.12.2009, Komp 6/2009; příslušné k rozhodnutí je MV			
	106/1999 Sb. (InfZ)			MV-11918/ODK-2009					
18. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	<b>11 Ca 88/2008</b>	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. dubna 2009, č. j. 11 Ca 88/2008-78 bylo rozhodnutí MV zrušeno a věc vrácena k dalšímu projednání S ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu vydal Městský soud v Praze nové rozhodnutí ze dne 15. června 2010, č. j. 11A 47/2010-132, jímž žalobu zamítl	ANO 6 AS 43/2009	Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 27. ledna 2010, č. j. 6 AS 43/2009-115, k ministerstvem vni- tra podané kasační stížnosti <b>rozsudek Městského soudu zrušil</b> . dosud nerozhodnuto (pouze zamítnut odkladný účinek kasační stížnosti usnesením NSS č. j. 6 AS 43/2009-112 ze dne 9. 9. 2009, a pro- to bylo vydáno nové rozhodnutí ve věci č. j. MV-44822-15/ ODK-2009 ze dne 7.10. 2009) vůči tomuto druhé- mu rozhodnutí byla <b>těž podána žaloba – v tuto chvíli je v řízení u soudu pod sp. zn. 9 Ca 409/2009</b>	
				MV-44822/ODK-2008					

19. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> ák. č. 130/2000 Sb. (o volbách do zast. kraje)	Rozhodnutí ministra vnitřní o zániku mandátu člena Zastupitelstva Karlovarského kraje - J. H.	<b>12 Ca 2/2009-31</b> MV-45682-12/ODK-2009	Žalobce: J. H. Žalovaný: ministr vnitřní	ANO Usnesením ze dne 18.9.2009 č. j. 12 Ca 2/2009-31 byla žaloba zamítnuta	NE	
		Rozhodnutí ministra vnitřní o zániku mandátu člena Zastupitelstva Karlovarského kraje - RNDr. Ing. J. K.	<b>12 Ca 3/2009-31</b> MV-45679-8/ODK-2009	Žalobce: RNDr. Ing. J. K. Žalovaný: ministr vnitřní	ANO Usnesením ze dne 18.9.2009 č. j. 12 Ca 3/2009-31 byla žaloba zamítnuta	NE	
21. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> zák. č. 130/2000 Sb. (o volbách do zast. kraje)		<b>9 Ca 82/2009</b>	žalobce: Občané za ochranu žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 24. února 2011, č. j. 9 Ca 82/2009 - 54-58 byla žaloba zamítnuta	ANO Kasační stížnost po- dal žalobce dne 12. 4. 2011, sp. zn. NSS 6 As 33/2011	ANO rozsudkem ze dne 20. října 2011, č. j. 6 As 33/2011-83, Nej- vyšší správní soud kasační stížnost zamítl.
		rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	MV-178/ODK-2009				
22. Městský soud v Praze	<b>žaloba na ochranu před nečinností MV</b>	nečinnost MV	<b>6 A 195/2010</b>	žalobce: J. H. žalovaný: MV	ANO Usnesením ze dne 30. listopadu 2010, č. j. 6 A 195/2010- 13, bylo řízení zastaveno		
		rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KU OK - rozpočtová kázeň (2 029 233,75 Kč + 170 455,63 Kč)	<b>3 Af 14/2010</b> MV-8891-12/ODK-2009	žalobce: Olomoucký kraj žalovaný: MV	ANO (usnesením ze dne 30. 5. 2011, č. j. 3 Af 14/2010-45 byla žaloba odmítnuta) ANO po novém rozhořování byla žaloba rozsudkem ze dne 27. 6. 2013, č. j. 3 Af 14/2010-94, zamítnuta	ANO Rozsudkem NSS ze dne 8.11.2012, č. j. 7 Afs 2/2012- 38, bylo usnesení soudu zrušeno ANO Rozsudkem ze dne 28.11.2013, č. j. 7 Afs 98/2013-20, byla kasační stíž- nost zamítnuta	
23. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)		<b>Komp 1/2011</b> Autobusy KAVKA a. s. a Ústecký kraj (MV-59513/ ODK-2010) Autobusy Karlovy Vary a. s. a Ústecký kraj (MV-70815/ ODK-2010)	žalobce: MV žalovaný: MD	ANO rozsudek ze dne 9. 8. 2011, č. j. Komp 1/2011-69; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		
		příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.					
24. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b> 111/1994 Sb. (o silniční dopravě)						

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
25. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>Komp 2/2011</b>	SCR Fassati s. r. o. a Královhradecký kraj (MV-112865/ODK-2010) ČAS SERVICE a. s. a Jihomoravský kraj (MV-5001/ODK-2011) DPÚK a. s. a Ústecký kraj (MV-88769/ODK-2008) DPÚK a. s. a Ústecký kraj (MV-88784/ODK-2008)	žalobce: MV žalovaní: MD	ANO rozsudek ze dne 27. 9. 2011, č. j. Komp 2/2011-90; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy a v jednom případě žalobu odmítl (nejedná se o pravomoc správních orgánů)		
				<b>Komp 4/2011</b>					
26. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>Komp 5/2011</b>	ČAS - SERVICE a. s. a Jihomoravský kraj (MV-48738/ODK-2011) M. M. a Ústecký kraj (MV-53479/ODK-2011)	žalobce: MV žalovaní: MD	ANO rozsudek ze dne 22. 9. 2011, č. j. Komp 5/2011-88; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		
27. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>5 Ca 152/2008</b>	žaloba ze dne 7. 4. 2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaní: MV	ANO Rozsudek MS v Praze č. j. 5 Ca 152/2008 - 74-80 ze dne 13. 7. 2011 (žaloba zamítnuta)	ANO, kasační stížnost žalobce byla NSS zamítnuta rozsudkem ze dne 22. prosince 2011, č. j. 6 As 41/2011-110	
28. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		Rozhodnutí MV o stížnostech občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	<b>3 A 17/2011</b>	MV-9025/ODK-2008 MV-9396/ODK-2008 (MV-48120-13/ODK-2008)	žalobce: I. M., exstatarosta Františkových Lázní žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 9. 2011, č. j. 3 A 17/2011 byla žaloba zamítnuta	ANO NNS sp. zn. 8 Aps 2/2012	ANO, usnesením ze dne 18. června 2012, č. j. 8 Aps 2/2012-48, bylo řízení zastaveno (pro nezaplacení soudního poplatku)
29. Městský soud v Praze	<b>přezkum postupu Ministerstva vnitra po volbách (svolání ustavujícího zasedání)</b>		žaloba proti nezákonnému zásahu - opatření MV o svolání ustavujícího zasedání (ze dne 14. 2. 2010)	<b>128/2000 Sb.</b>	MV-110231/ODK-2011				

30. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ ÚK - rozpočtová kázeň (1,9 mil. Kč)	<b>10 Ca 323/2008</b> MV-62893/ODK-2008	žalobce: KLYD o.s. žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 9. 2011, č. j. 10 Ca 323/2008-86, byla žaloba zamítnuta	NE	Kasační stížnost byla usnesením ze dne 2. 5. 2012, č. j. 4 As 26/2012-16, odmítnuta.
		<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>6 Ca 256/2008</b> MV-41177/ODK-2008	žalobce: Občané za ochranu žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 26. 10. 2011, č. j. 6 Ca 256/2008- 63 byla žaloba zamítnuta	ANO 4 As 26/2012
32. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	<b>10 Ca 337/2008</b> MV-62610/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 10. listopadu 2011, č. j. 10 Ca 337/2008- 50, byla žaloba zamítnuta	ANO 4 As 23/2012	Kasační stížnost byla zamítnuta rozsudkem ze dne 28. 2. 2013, č. j. 4 As 23/2012-20
		<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	rozhodnutí MV o „Návrhu na zahájení sporného řízení“ ve věci plnění veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě k zajištění dopravní obslužnosti části území Ústeckého kraje na vymezených linkách	<b>10 Ca 64/2009</b> MV-71228/ODK-2008	žalobce: Autobusy KAVKA, a. s. žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 11. listopadu 2011, č. j. 10 Ca 64/2009- 97 byla žaloba zamítnuta	ANO 1 As 26/2012
34. Městský soud v Praze	<b>ochrana před nezákonným zásahem</b> 128/2000 Sb. (o becní zřízení - dozor)	nezákonný zásah do práva na spoluúčast na samosprávě obce v podobě nezahájení dozorových opatření dle příslušných ustanovení obecního zřízení	<b>11 Ca 55/2009</b> MV-26491/ODK-2009	žalobce: M. B., Roudnice nad Labem žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 24. ledna 2012, č. j. 11 Ca 55/2009- 40 byla žaloba zamítnuta.	NE	
		<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>7 Ca 197/2008</b> MV-42743/ODK-2008	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 31. ledna 2012, č. j. 7 Ca 197/2008-61 byla žaloba zamítnuta.	ANO 4 As 27/2012



SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV	SPISOVÁ ZNAČKA MV				
36. Krajský soud v Českých Budějovicích	přezkum zákonosti správního rozhodnutí		rozhodnutí MV o odvolání (informace o platech vedoucích odborů MV)	1.7.2012 10:00	MV-104464-8/ODK-2011	žalobce: Ing. K. Č. žalovaný: MV (žádost V. B., adresovaná KÚ JČK)	ANO žaloba byla usnesením ze dne 17. února 2012, č. j. 10A 7/2012-30, odmítnuta.	NE	
	106/1999 Sb. (InfZ)								
37. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí		rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	11 Ca 8/2009	MV-81464/ODK-2008	žalobce: Občané za ochranu žalovaný: MV	ANO rozsudkem ze dne 29. února 2012, č. j. 11 Ca 8/2009-33, bylo rozhodnutí MV zrušeno		
	106/1999 Sb. (InfZ)								
38. Městský soud v Praze	žaloba na ochranu před nečinností MV při výkonu dozoru		ochrana před nečinností	11 Ca 74/2009	MV-18920/ODK-2008	žalobce: PhDr. P. M. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 17. března 2011, č. j. 11 Ca 74/2009-118 byla žaloba zamítnuta	ANO	Kasační stížnost byla rozsudkem ze dne 22. 3. 2012, č. j. 7 Ans 5/2012-34 zamítnuta
39. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí		rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	9 Ca 17/2009	MV-83611/ODK-2008	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. března 2012, č. j. 9 Ca 17/2009-41 byla žaloba zamítnuta	ANO sp. zn. 4 As 50/2012	Rozsudkem ze dne 30. 5. 2013, č. j. 4 As 50/2012-70, byla kasační stížnost zamítnuta
	106/1999 Sb. (InfZ)								
40. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí		rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	9 Ca 122/2009	MV-10081/ODK-2009	žalobce: Občané za ochranu... žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. března 2012, č. j. 9 Ca 122/2009-38 byla žaloba zamítnuta	ANO sp. zn. 4 As 49/2012	Usnesením ze dne 14. 6. 2012, č. j. 4 As 49/2012-21, bylo řízení zastaveno
	106/1999 Sb. (InfZ)								
41. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí		rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení "Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích"	9 Ca 16/2009	MV-83600/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení "Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích" žalovaný: MV	ANO rozsudkem MS v Praze ze dne 24. 5. 2012, č. j. 9 Ca 16/2009-34, byla žaloba zamítnuta.		
	106/1999 Sb. (InfZ)								

42. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>  106/1999 Sb. (InřZ)	Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	7 Ca 206/2008  MV-44553/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 29.5.2012, č.j. 7 Ca 206/2008-47 bylo rozhodnutí zrušeno	NE		
43. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>  106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	7 Ca 207/2008  MV-44550/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 29.5.2012, č.j. 7 Ca 206/2008-47 bylo rozhodnutí zrušeno	NE		
44. Městský soud v Praze	<b>žaloba proti nezákonnému zásahu</b>	L. L. ca ministr vnitra a primátor města Olomouce (vybírání správní pokuty)	11 A 33/2012  MV-5820/ODK-2012 a MV-81749-3/P-2012	L. L. ca ministr vnitra a primátor města Olomouce (vybírání správní pokuty)	usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 6. 2012, č.j. 11 A 33/2012 – 17 (odmítnutí žaloby)	ANO (žalobce)		Rozsudkem NSS ze dne 31. 10. 2012, č. j. 8 Aps 3/2012 – 23, byla kasací stížnost zamítnuta
45. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>  106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu (JMK) o částečném odmítnutí žádosti	6 Ca 261/2008  MV-24187/ODK-2008	žalobce: Občané za ochranu... žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 19.7.2012, č.j. 6 Ca 261/2008-80 byla žaloba zamítnuta	ANO sp. zn. 4 As 69/2012		Rozsudek NSS ze dne 18.6.2013, č. j. 4 As 69/2012-50, byla kasací stížnost zamítnuta
46. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>  250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KU OK - rozpočtová kázeň (rozhodnutí ze dne 14. června 2010 č.j. MV-8891-13/ODK-2009; odvod 385,766,25 Kč a penále 56.321,87 Kč)	7A 121/2010  MV-8891/ODK-2009	žalobce: Společenství Romů na Moravě o.p.s. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 22. 8. 2012, č. j. 7 A 121/2010-52, byla žaloba zamítnuta			
47. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>  106/1999 Sb.	rozhodnutí o zrušení rozhodnutí KÚSK o odmítnutí žádosti o informace o výši platu	8 A 42/2012  MV-108655-10/ODK-2011	žaloba Ing. Š. proti rozhodnutí MV za účasti JUDr. Ch., žadatelky o informaci	ANO Usnesením MS v Praze ze dne 7. 11. 2012, č. j. 8 A 42/2012-51, byla žaloba odmítnuta			
48. Městský soud v Praze	<b>ochrana před nečinností</b>  111/1994 Sb. (o silniční dopravě) a nařízení ES 1191/1969 Ú.v.	nečinnost MV a ministra vnitra v řízení o odvolání proti rozhodnutí KÚÚK o uložení povinnosti provozu autobusových linek (DPÚK a. s.)	6 Ca 267/2008 3. 8. 2008  MV-23530/ODK-2008	žalobce: DPÚK a.s. žalovaný: MV	ANO Usnesením ze dne 29. 11. 2012, č. j. 6 Ca 267/2008-155, byla žaloba odmítnuta			

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
49. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	rozhodnutí MV ve sporu z veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě (o určení neplnění povinnosti)	<b>7 Ca 292/2009</b>	žalobce: DPÚK a. s. žalovaný: MV osoba zúčastněná na řízení: Ústecký kraj	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 11. 12. 2012 byla žaloba zamítnuta	<b>ANO</b> sp. zn. 1 As 19/2013	<b>ANO</b> rozsudkem ze dne 18. 7. 2013, č. j. 1 As 19/2013-127, byla kasační stížnost zamítnuta	
			MV-69481-76//ODK-2008	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>5 Ca 98/2009</b>	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaný: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 21. 2. 2013, č. j. 5 Ca 98/2009-19, byla žaloba zamítnuta	<b>ANO</b> sp. zn. 4 As 48/2013	<b>ANO</b> usnesením ze dne 24. 4. 2013, č. j. 4 As 48/2013-26, bylo řízení zastaveno
51. MS Praha	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>	106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí o zastavení řízení ve věci rozpuštění zastupitelstva obce Tavíkovic	<b>7 A 49/2012</b>	L. K. (obec Tavíkovic)	<b>ANO</b> (žaloba byla usnesením z 13. 2. 2013, č. j. 7 A 49/2012-25, odmítnuta.	<b>ANO</b> sp. zn. 4 As 30/2013	Rozsudkem ze dne 25. 6. 2013, č. j. 4 As 49/2012-25, bylo kasační stížnosti vyhověno.	
			žaloba proti rozhodnutí o zastavení řízení	<b>Konf 21/2012 a Konf 22/2012</b>	návrh: MV proti OS v Ústí nad Labem ostatní: DPÚK a. s. a Ústecký kraj	<b>ANO</b> Zvláštní senát usnesením ze dne 27. 3. 2013, č. j. Konf 21/2012-51, určil, že příslušným rozhodnout je soud v civilním řízení			
52. Zvláštní senát	<b>určení pravomoci mezi civilními soudy a správními orgány</b>	111/1994 Sb.	určení pravomoci rozhodnout o náhradě škody (bezúvodněm obohacení) z provozování autobusové dopravy v závazku veřejné služby	<b>9 Ca 409/2009</b>	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaný: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 27. 6. 2013, č. j. 9 Ca 409/2009-39, bylo rozhodnutí MV zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení.			
			rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>6 Ca 268/2009</b>	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaný: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 31. 10. 2013, č. j. 6 Ca 268/2009-40 byla žaloba zamítnuta			
53. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>	106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>6 Ca 268/2009</b>	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaný: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 31. 10. 2013, č. j. 6 Ca 268/2009-40 byla žaloba zamítnuta			
			rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	MV-44822-15//ODK-2009					
54. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b>	106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>6 Ca 268/2009</b>	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaný: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 31. 10. 2013, č. j. 6 Ca 268/2009-40 byla žaloba zamítnuta			
			rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	MV-46289-2//ODK-2009					

55. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>6 Ca 267/2009</b> MV-46284-2/ODK-2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaný: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 31.10.2013, č. j. 6 Ca 267/2009-38 byla žaloba zamítnuta		
		určení pravomoci rozhodnout o náhradě škody (bezúvodném obohacení) z provozování autobusové dopravy v závazku veřejné služby		<b>Konf 55/2012</b>	návrh: MV proti OS v Ústí nad Labem ostatní: DPÚK a. s. a Ústecký kraj	<b>ANO</b> Zvláštní senát usnesením ze dne 14.11.2013, č. j. Konf 55/2012, určil, že příslušným rozhodnout je soud v civilním řízení	
56. Zvláštní senát	<b>určení pravomoci mezi civilními soudy a správními orgány</b>						

**I) STATISTIKA ÚSPĚŠNOSTI ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY****Statistika úspěšnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy při obhajobě vlastních správních postupů u správních soudů (obhájená rozhodnutí vydaná odborem u správních soudů)**

Celkem podaných žalob proto rozhodnutím nebo postupům ODK (od r. 2007)*):	59
Z toho dosud rozhodnuto:	39
Z toho bylo rozhodnutí ODK zrušeno (postup ODK nebyl potvrzen):	5
Z toho byla žaloba proti rozhodnutí ODK zamítnuta (postup ODK byl potvrzen):	34
<b>Úspěšnost ODK při obhajování vydaných správních rozhodnutí a postupů u správních soudů:</b>	<b>87%</b>

Celkem podaných kasačních stížností	19**)
Z toho dosud rozhodnuto	17
Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch Ministerstva vnitra (kasační stížnost podanou žalobcem Nejvyšší správní soud zamítl nebo odmítl, případně řízení o kasační stížnosti podané žalobcem zastavil, nebo ke kasační stížnosti podané MV byl rozsudek krajského soudu zrušen)	17
Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch žalobce	0
<b>Úspěšnost ODK u Nejvyššího správního soudu:</b>	<b>100%</b>

\*) Nejsou započteny kompetenční spory a spory u zvláštního senátu – celkem 16 – , v nichž soudy posuzovaly, zda je k řešení určitých věcí příslušné Ministerstvo vnitra nebo jiný správní úřad (nebo správní orgány či soudy), neboť v těchto řízeních se nejedná o přezkum správní aktivity Ministerstva vnitra vůči fyzickým a právnickým osobám, ale o řešení sporu mezi více správními orgány o příslušnost vydat rozhodnutí. Veškeré kompetenční spory již byly soudy rozhodnuty s tím, že příslušnost Ministerstva vnitra byla určena cca v polovině případů, v ostatních byla určena příslušnost jiného resortu.

\*\*\*) Nejsou započteny kasační stížnosti proti usnesením krajských správních soudů, jimiž byly žaloby odmítnuty, protože v takovém případě nevypovídá rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o správnosti/nesprávnosti právního názoru a postupu Ministerstva vnitra.



## Část III.

# Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2013

### A) POSKYTOVÁNÍ METODICKÉ POMOCI ODBOREM DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY

Jednou z prioritních činností odboru dozoru a kontroly veřejné správy je poskytování metodické pomoci všem územním samosprávným celkům. Formy poskytování metodické pomoci jsou rozličné, aby tak bylo dosaženo co nejvyšší pravděpodobnosti získání požadovaných informací všemi územními samosprávnými celky. Metodická pomoc je zajišťována prostřednictvím centra odboru i územními odděleními dozoru. Územní oddělení poskytují metodickou pomoc v sídlech svých oddělení, na konzultačních místech (viz část IV „plán konzultačních dnů“), případně po domluvě přímo na obci.

Již řadu let poskytuje odbor dozoru a kontroly veřejné správy metodickou pomoc ve formě:

- 1) výkladová stanoviska,
- 2) metodické materiály k vybraným problémům pro potřeby orgánů obcí a krajů,
- 3) písemných souhrnů odpovědí na nejčastější dotazy dílčích problematik,
- 4) vzorové právní předpisy obcí,
- 5) pravidla pro vydávání právních předpisů obcí a krajů,
- 6) pořádání odborných seminářů k vybraným problematikám,
- 7) účast na setkávání a poradách se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a krajů,
- 8) zpracování přehledu zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů obcemi a kraji,
- 9) zpracování přehledu rozhodnutí Ústavního soudu k problematice územní samosprávy,
- 10) konzultace připravovaných právních předpisů obce, vydávaných v její samostatné působnosti (obecně závazných vyhlášek) – na základě předchozí žádosti obce,
- 11) provádění metodické a koordinační pomoci pro obce na základě jejich žádostí.

Aktuální metodické materiály, kontaktní údaje na všechna oddělení odboru dozoru a kontroly veřejné správy a další podrobnosti jsou zveřejněny na webových stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

### B) VYBRANÉ FORMY POSKYTOVÁNÍ METODICKÉ POMOCI

#### I. Stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy vydává v rámci své metodické činnosti stanoviska odboru, jež jsou k dispozici na internetových stránkách odboru ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)), v sekci 4. „Stanoviska odboru“. Stanoviska odboru obsahují zejména metodické výklady zákonů o územně

samosprávných celcích, zákona o svobodném přístupu k informacím a informace k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí. Za rok 2013 odbor publikoval níže uvedená stanoviska:

- 5/2013 - Poskytování mimořádných odměn členům zastupitelstev obcí
- 4/2013 - Postup obce při volbě přísedících okresních soudů
- 3/2013 - Vyřizování petic směřujících do oblasti samostatné a přenesené působnosti obce
- 2/2013 - Možnost zastupitelstva obce vyhradit si pravomoci rady obce v obcích, v nichž není rada volena (např. pro rozhodování o uzavření nájemních smluv)
- 1/2013 - Veřejné zakázky malého rozsahu

## II. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV

Jednou z dalších forem poskytování metodické pomoci, které se odbor soustavně věnuje, je zpracování metodických materiálů k jednotlivým zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí. Tyto materiály obsahují informace o právním předpisu, jenž zákonné zmocnění obsahuje, o právním výkladu zákonného zmocnění, o judikatuře vztahující se k regulované problematice a dále vzor obecně závazné vyhlášky, kterou lze podle zákonného zmocnění vydat. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí jsou k dispozici na internetových stránkách odboru ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)) v sekci 3. „*Metodická pomoc obcím (vzory právních předpisů, přehled zákonných zmocnění atp.)*“.

The screenshot shows a web browser window displaying the website of the Ministry of the Interior of the Czech Republic. The page is titled 'DOKUMENTY ODK' and 'Odbor dozoru a kontroly veřejné správy'. A list of documents is provided, with the fourth item, '4. Stanoviska odboru', circled in red. The page also includes a navigation menu, a search bar, and several promotional boxes for related services like 'Policie ČR' and 'Hasiči ČR'.

Kromě toho bylo od druhé poloviny roku 2013 započato s rozsáhlou revizí všech doposud publikovaných stanovisek z let 2006 až 2012, jejichž nové znění bude dle předpokladu dostupné na internetových stránkách odboru v prvním čtvrtletí roku 2014. Aktualizaci stanovisek si vyžádaly zejména změny právní úpravy související s novým občanským zákoníkem, a dále též nová soudní judikatura, která ovlivnila nejen podobu obecně závazných vyhlášek obcí, ale rovněž i oblast hospodaření s obecním majetkem.

V roce 2013 odbor s ohledem na rozsáhlé legislativní změny v zákonných zmocněních zaktualizoval dva stávající metodické materiály:

- 1) Metodický materiál č. 2 a 3 k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se na území obce upravují některé otázky související s **provozem taxislužby**. Metodika reaguje na změnu zákonného zmocnění § 21b ze zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v platném znění, kte-

ré umožňuje obcím stanovit řidiči taxislužby jako podmínku pro zahájení nebo nabízení přepravy na území obce povinnost prokázat zkouškou znalosti místopisu, obsluhy taxametru nebo právních předpisů upravujících provozování taxislužby a ochranu spotřebitele a mít při provozování taxislužby na území obce u sebe osvědčení o složení zkoušky a stanovit způsob provádění zkoušky, dobu platnosti a vzor osvědčení o složení zkoušky a dále vydat pro stanoviště vozidel taxislužby zřízených obcí podmínky užívání stanoviště a provozní řád upravující v souladu s místními podmínkami pravidla provozu na stanovišti.

- 2) Metodický materiál č. 4 k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se v rámci místních záležitostí veřejného pořádku reguluje **provozování hlučných činností a doba nočního klidu**. Materiál byl aktualizován s ohledem na nové zákonné zmocnění § 47 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění, dle kterého obec může obecně závaznou vyhláškou nebo rozhodnutím vydaným na základě obecně závazné vyhlášky stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou.

Zcela nově byl v roce 2013 vydán metodický materiál č. 21 vztahující se k **technické mapě obce**. Od letošního roku mohou obce obecně závaznou vyhláškou vydanou dle § 20 odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění, stanovit obecně závaznou vyhláškou a) obsah technické mapy nad rámec základního obsahu technické mapy obce, b) povinnost vlastníka stavby ohlásit a doložit změny týkající se obsahu technické mapy obce, c) podmínky zpracování a předávání geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby při plnění povinnosti stanovené podle písmene b).

### III. Osobní jednání – spolupráce s ostatními orgány veřejné správy

V roce 2013 zahájil odbor ve spolupráci s dalšími subjekty veřejné správy práce na přípravě dalších metodických materiálů, respektive aktualizaci některých již vydaných metodických pomůcek. V druhém pololetí 2013 byla dohodnuta spolupráce s **Ministerstvem financí a Kanceláří veřejného ochránce práv** na aktualizaci Doporučení pro obce a města – Obecní daně. Aktualizaci tohoto doporučení, vydaného ve spolupráci s Kanceláří veřejného ochránce práv v roce 2009, si vynutila změna právních

The screenshot shows a web browser window with the URL <http://www.mvcr.cz/clanek/dokumenty-odk-odbor-doзору-a-kontroly-verejne-spravy.aspx?q=Y2hudW09Mw%3D>. The page title is 'Odbor dozoru a kontroly veřejné správy - Ministerstvo vnitra České republiky'. The main content area is titled 'DOKUMENTY ODK' and features a list of documents. The third item in the list is highlighted with a green box: '3. METODICKÁ POMOC OBCÍM (VZORY PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, PŘEHLED ZÁKONNÝCH ZMOCNĚNÍ A TP.)'. Below the list, there is a section 'Metodická pomoc obcím (vzory právních předpisů, přehled zákonných zmocnění atp.)' with a link to 'Metodické materiály k zákonným zmocněním pro vydávání obecně závazných vyhlášek'. On the right side, there are several banners: 'Policie ČR', 'Hasiči ČR', 'SOCIÁLNĚ VYLOUČENÉ LOKALITY METODICKÁ POMOC OBCÍM', 'Informace pro cizince', 'DOČASNÉ ZAVEDENÍ KONTROL NA POKSKÝCH STÁTNIÍCH HRANICÍCH', and 'Natoč chytrý úřad a vyhraji!'. The browser's address bar and navigation buttons are visible at the top.

předpisů v oblasti místních poplatků, zejména pak vydání nového daňového řádu. Aktualizované doporučení by mělo být obcím k dispozici v závěru prvního pololetí roku 2014.

Současně v uplynulém roce probíhaly ve spolupráci s **Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru** intenzivní práce na přípravě metodického materiálu k vydání obecně závazné vyhlášky obce – Požární řád.

V rámci výkonu dozoru a poskytování metodické pomoci odbor velice úzce spolupracuje s **Kanceláří veřejného ochránce práv**. V rámci této spolupráce se v roce 2013 uskutečnilo několik jednání, jejichž výsledkem bylo vydání několika metodických materiálů (Stanovisko 4/2013 - Postup obce při volbě přísedících okresních soudů) či uskutečnění společných místních setření k posouzení možných dopadů obecně závazných vyhlášek na některé skupiny obyvatel.

Kromě výše uvedeného odbor i v roce 2013 pořádal čtvrtletní porady se zástupci krajských úřadů, kanceláře VOP, SMO ČR, Komory statutárních měst, SMS, MF a MMR. Zástupci odboru se rovněž jako přizvaní hosté účastnili vzdělávacích akcí pořádaných územními samosprávnými celky, na nichž prezentovali aktuální informace o činnosti a stanoviscích odboru. Následující tabulky pro ilustraci podávají přehledy o typech akcí a četnosti účasti v komparaci s předchozím rokem 2012.

OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI CENTRUM	2012	2013	růst/pokles o
jednání se zástupci orgánů veř. správy (kancelář VOP, ministerstva, SMO, AK ČR atd.)	54	69	28%
jednání k zákonu o kontrole	15	29	93%
školení k zákonu o kontrole	0	56	100%
odborné semináře, porady a konference	32	37	16%
porady k problematice dozoru (účast kancelář VOP, MF, SMO, MMR)	4	4	0%
účast na poradách s představiteli území	48	52	8%
metodické výjezdy**	98	79	-19%
kontroly samostatné působnosti krajů	2	2	0%
kontroly výkonu samostatné působnosti obcí**	105	112	7%
kontroly výkonu přenesené působnosti	6	8	33%
<b>JEDNÁNÍ CELKEM</b>	<b>364</b>	<b>448</b>	<b>23%</b>

\*\* ve spolupráci s územními odděleními dozoru

OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI ÚZ. ODD. DOZORU	2012	2013	růst/pokles o
účast na poradách mikroregionů	15	10	-33%
účast na poradách starostů obcí III.	25	16	-36%
účast na poradách tajemníků obcí	8	8	0%
účast na poradách svazků obcí	6	6	0%
účast na ostatních akcích	12	17	42%
osobní konzultace obcí k OZV	1 677	1 063	-37%
osobní konzultace k problematice zákona o obcích	695	685	-1%
osobní konzultace krajů	17	1	-94%
účast na konzultačních dnech	990	729	-26%
<b>celkem</b>	<b>3 445</b>	<b>2 535</b>	<b>-26%</b>

#### IV. Metodická doporučení k činnosti územních samosprávných celků

Zdejší odbor Ministerstva vnitra letos zpracoval metodická doporučení k novému kontrolnímu řádu [bližze viz kapitola 6, B)]. K 1. červnu 2013 byla provedena aktualizace metodického doporučení k činnosti územních samosprávných celků na téma proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí (metodické doporučení č. 8.1). Tato aktualizace spočívá především v doplnění o některé dotazy a odpovědi, se kterými se odbor dozoru a kontroly setkává při výkonu dozoru nejčastěji. Dále byla doplněna nová kapitola (část sedmá - Častá pochybení), která se podrobně věnuje nejčastějším pochybením v obecně závazných vyhláškách, a to nejen po stránce obsahové, ale i co se týče dalších otázek, souvisejících s problematikou vydávání obecně závazných vyhlášek – vedení evidence, novelizace apod. Text je dostupný na webové stránce Ministerstva vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy (<http://www.mvcr.cz/odk>).

Ministerstvo vnitra dále vydalo k 1. 1. 2013 **Metodické doporučení k činnosti ÚSC č. 11 - Povinnosti obcí stanovené zákonem č. 499/2004 Sb.** (o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů) **v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví. Cílem vydání této metodiky bylo seznámit zejména představitele obecních úřadů (z úhlu pohledu starostů malých obcí) nejprve se základními pojmy z oblasti spisové služby OÚ a návazně se základními povinnostmi obcí (územních samosprávných celků) na úseku jejich spisové služby, současně pak s jejich základními povinnostmi na úseku archivnictví včetně toho, které dokumenty jsou vždy archiváliemi, tudíž je nelze skartovat atd. Materiál má sloužit jako základní vstupní instruktáž do dané pro-**

blematiky, cílem nebylo podat odborný výklad. Materiál proto obsahuje kontakty na příslušná odborná pracoviště, tj. místně příslušné oblastní archivy a jejich okresní archivy, které v případě potřeby poskytnou každému územnímu samosprávnému celku další potřebnou metodiku či odbornou pomoc.

MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY

**METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI  
ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ**

**11**

Povinnosti obcí stanovené zákonem  
č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové  
službě a o změně některých zákonů,  
ve znění pozdějších předpisů, v oblasti  
výkonu spisové služby a archivnictví  
(základní informace určené obcím)

podle právního stavu  
k 1. 1. 2013





# Část IV. Přílohy

## A) KONTAKTNÍ ÚDAJE NA ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY

ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU				
Oddělení	adresa	telefon	fax	e-mail
<b>Praha</b>	nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4	974 816 426	974 816 817	dozorpha@mvcz.cz
<b>České Budějovice</b>	Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice	387 722 393	387 722 434	dozorcb@mvcz.cz
<b>Plzeň</b>	Radobyčická 20, 301 00 Plzeň	377 169 428	377 169 427	dozorpm@mvcz.cz
<b>Karlovy Vary</b>	Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary	352 625 199	352 629 645	dozorkv@mvcz.cz
<b>Ústí nad Labem</b>	Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem	974 420 710	974 427 060	dozorul@mvcz.cz
<b>Hradec Králové</b>	Ulrichovo náměstí 810, 500 02 Hradec Králové	974 520 721	974 520 722	dozorhk@mvcz.cz
<b>Liberec</b>	nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec	974 460 710	974 460 719	dozorlb@mvcz.cz
<b>Pardubice</b>	ulice Karla IV č.p. 42, 530 02 Pardubice	466 610 542 974 560 710	466 610 625	dozorpu@mvcz.cz
<b>Jihlava</b>	Tolstého 15, 586 01 Jihlava	567 300 369 974 260 729	567 300 372	dozorji@mvcz.cz
<b>Brno</b>	Horní 21, 639 00 Brno	974 620 720	974 620 720	dozorbm@mvcz.cz
<b>Zlín</b>	třída Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín	577 012 146	577 012 145	dozorzl@mvcz.cz
<b>Olomouc</b>	Husova 4, 779 00 Olomouc	974 760 720	974 760 728	dozorol@mvcz.cz
<b>Ostrava</b>	30. dubna 24, 702 00 Ostrava	974 720 720	974 720 729	dozorov@mvcz.cz

Pro aktuální informace sledujete prosím webové stránky [www.mvcz.cz/odk](http://www.mvcz.cz/odk).

**B) PLÁN KONZULTAČNÍCH DNŮ ODDĚLENÍ ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY MINISTERSTVA VNITRA VE VĚČECH DOZORU – I. POLOLETÍ 2014**

**Oddělení dozoru Praha, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, tel. 974 816 426**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas		
			9.1.	16.1.	23.1.	30.1.	6.2.	13.2.		20.2.	27.2.
<b>Benešov</b>	Masarykovo nám. 100	zasedací místnost	9.1.	16.1.	23.1.	30.1.	6.2.	13.2.	20.2.	27.2.	6.3.
			13.3.	20.3.	27.3.	3.4.	10.4.	17.4.	24.4.	15.5.	22.5.
			29.5.	5.6.	12.6.	19.6.	26.6.				
<b>Čáslav</b>	Náměstí Jana Žižky I	kancelář č.10	22.1.	19.2.	19.3.	23.4.	28.5.	25.6.			
<b>Kolín</b>	Karlovo náměstí 45	kancelář č.211	6.1.	13.1.	20.1.	27.1.	3.2.	10.2.	17.2.	24.2.	3.3.
			10.3.	17.3.	24.3.	31.3.	7.4.	14.4.	28.4.	5.5.	12.5.
			19.5.	26.5.	2.6.	9.6.	16.6.	23.6.			
<b>Kutná Hora</b>	Radnická 178	malá zasedací místnost	8.1.	5.2.	5.3.	9.4.	14.5.	11.6.			
<b>Nymburk</b>	U Staré sladovny 470	zasedací místnost	15.1.	29.1.	5.2.	19.2.	5.3.	19.3.	2.4.	16.4.	30.4.
			21.5.	4.6.	18.6.						
			8.1.	15.1.	22.1.	29.1.	5.2.	12.2.	19.2.	26.2.	5.3.
<b>Rakovník</b>	Na Sekyře 2123	zasedací místnost 2.patro	12.3.	19.3.	26.3.	2.4.	9.4.	16.4.	30.4.	7.5.	14.5.
			21.5.	28.5.	4.6.	11.6.	18.6.	25.6.			
			13.1.	10.2.	10.3.	14.4.	12.5.	9.6.			
<b>Slaný</b>	Velvarská 136	zasedací místnost č.2									

**Oddělení dozoru České Budějovice, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice, tel. 387 722 393**

Konzultační dny na I. pololetí 2014 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

**Oddělení dozoru Plzeň, Radobyčická 20, 301 00 Plzeň, tel. 377 169 428**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas		
			13.1.	10.2.	10.3.	14.4.	12.5.	16.6.		15.9.	13.10.
<b>Klatovy</b>	Randova 167	204	13.1.	10.2.	10.3.	14.4.	12.5.	16.6.	15.9.	13.10.	10.11.
			8.12.								

**Oddělení dozoru Karlovy Vary, Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary, tel. 352 625 199**

Konzultační dny na I. pololetí 2014 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

**Oddělení dozoru Ústí nad Labem, Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem, tel. 974 420 710**

Konzultační dny na 1. pololetí 2014 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucí oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

**Oddělení dozoru Hradec Králové, Ulrichovo náměstí 810, 501 01 Hradec Králové, tel. 974 520 721**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas			
			13.1.	20.1.	3.3.	17.3.	7.4.	28.4.		5.5.	19.5.	3.6.
Rychov n/K.	Havlíčkova 136	347	13.1.	20.1.	3.3.	17.3.	7.4.	28.4.	5.5.	19.5.	3.6.	08:00 - 14:00
Jičín	Žižkovo nám. 18	1. patro zasedací místnost odboru investiční výstavby a údržby	13.1.	3.2.	24.2.	17.3.	7.4.	28.4.	19.5.	9.6.	30.6.	08:00 - 14:00

**Oddělení dozoru Liberec, nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec, tel. 482 710 261**

Konzultační dny na 1. pololetí 2014 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucí oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

**Oddělení dozoru Pardubice, Karla IV. 42, 530 02 Pardubice, tel. 603 190 884, 466 610 542**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas			
			6.1.	3.2.	3.3.	7.4.	5.5.	2.6.		7.7.		
Chrudim	Pardubická 67	malá zasedací místnost	6.1.	3.2.	3.3.	7.4.	5.5.	2.6.	7.7.			08:00 - 15:00
Svitavy	Milady Horákové 10	zasedací místnost Pozemkového úřadu	8.1.	5.2.	5.3.	2.4.	7.5.	4.6.	2.7.			08:30 - 14:30
Ústí nad Orlicí	Náměstí Míru 7	zasedací místnost	13.1.	29.1.	10.2.	26.2.	10.3.	26.3.				08:00 - 15:00
Litomyšl	Bratří Štastných 1000	malá zasedací místnost	14.4.	30.4.	12.5.	28.5.	9.6.	25.6.	14.7.			09:00 - 14:30
Moravská Třebová	Olomoucká 2	jednací místnost č. 120	16.1.	9.4.	9.7.							09:30 - 14:30
Políčka	Palackého náměstí 160	zasedací místnost, 1. patro	12.2.	14.5.	10.9.							09:00 - 14:00



**Oddělení dozoru Jihlava, Tolstého 15, 586 01 Jihlava, tel. 567 300 369, 567 300 370**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas
<b>Pelhřimov</b>	Masarykovo nám. 1	zasedací místnost	13.1.	17.2.	17.3.	14.4.	19.5.	16.6.	08.00 - 15.00
<b>Bystřice nad Pernštejnem</b>	Příční 405	zasedací místnost	22.1.	19.2.		23.4.	21.5.	18.6.	08.00 - 15.00
<b>Nové Město na Moravě</b>	Vratislavovo nám. 103	velká zasedací místnost	6.1.	3.2.		7.4.	5.5.	2.6.	08.00 - 15.00
<b>Velké Meziříčí</b>	Radnická 1/29	obřadní síň	20.1.	24.2.	24.3.	14.4.	19.5.	23.6.	08.00 - 15.00
<b>Žďár nad Sázavou</b>	Žižkova 227/1	zasedací místnost	8.1.	12.2.	12.3.	9.4.	7.5.	11.6.	08.00 - 15.00
<b>Moravské Budějovice</b>	nám. Míru 31	226	12.1.	10.2.	3.3.	14.4.	12.5.	9.6.	08.00 - 15.00
<b>Humpolec</b>	Horní nám. 300	velká zasedací místnost	6.1.	3.2.	3.3.	7.4.	5.5.	2.6.	08.00 - 15.00
<b>Pacov</b>	nám. Svobody 1 - zámek	zasedací místnost		5.2.		2.4.		4.6.	08.00 - 15.00
<b>Třebíč</b>	Bedřicha Václavka 59	206	15.1.	12.2.	5.3.	9.4.	14.5.	11.6.	08.00 - 15.00
<b>Havlíčkův Brod</b>	Pražská 2954	zasedací místnost	8.1.	5.2.	5.3.	2.4.	7.5.	4.6.	08.00 - 15.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru

**Oddělení dozoru Brno, Horní 731/21, 639 00 Brno, tel. + fax 974 620 720**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas
<b>Vyškov</b>	Masarykovo nám. 1	zasedací místnost vedle podatelny	14.1.	11.2.	11.3.	8.4.	13.5.	10.6.	08.00 - 15.00
<b>Letovice</b>	Masarykovo nám. 19	35	8.1.	12.2.	19.3.	16.4.	21.5.	18.6.	08.00 - 15.00

Mimo uvedená místa a doby si zájemci mohou dohodnout s vedoucí oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

## Oddělení dozoru Zlín, tř. Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín, tel. 577 012 146

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas		
Kroměříž	Husovo nám. č. 534 Městský úřad	302	14.1.	28.1.	11.2.	25.2.	11.3.	25.3.	8.4.	22.4.	8:00 - 14:30
			13.5.	27.5.	10.6.	24.6.					
Uherské Hradiště	Svatováclavská č. 568, budova Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových	zasedací místnost	15.1.	29.1.	12.2.	26.2.	12.3.	26.3.	9.4.	23.4.	8:00-15:00
			7.5.	28.5.	11.6.	25.6.					

## Oddělení dozoru Olomouc, Husova č. 4, 779 00 Olomouc, tel. 974 760 720

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas		
Přerov	Blahoslavova 2	zasedací místnost	23.1.	20.2.	20.3.	17.4.	22.5.	19.6.			8:00 - 14:00
Šumperk	Jesenická 31	206	13.1.	27.1.	10.2.	24.2.	10.3.	24.3.	7.4.		8:00 - 14:00
			28.4.	12.5.	26.5.	9.6.	23.6.				

## Oddělení dozoru Ostrava, 30. dubna 24, 728 99 Ostrava, tel. 974 720 729

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas			
Opava	Tyršova 26	přízemí	3.1.	10.1.	17.1.	24.1.	31.1.	7.2.	14.2.	21.2.	28.2.	8:00 - 15:00
			7.3.	14.3.	21.3.	28.3.	4.4.	11.4.	18.4.	25.4.	2.5.	
			16.5.	23.5.	30.5.	6.6.	13.6.	20.6.	27.6.			

**Kontakt na sídlo odboru:**

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Tel: 974 816 411; Fax: 974 816 816; email: odbordk@mvcv.cz

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy na internetových stránkách

<http://mvcv.cz/odk>

## C) PLÁN KONTROL KRAJŮ A HL. M. PRAHY NA LÉTA 2014 – 2016 (MĚSÍČNÍ ROZPIS)

Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly																	
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.						
MD	2014		Ústecký	Středočeský			Královéhradecký										Jihomoravský		
	2015	Plzeňský	Olomoucký	Jihočeský	Karlovarský	Liberecký								Pardubický	Praha	Zlínský			
	2016		Vysočina	Moravskoslezský															
MF - Odbor 16 - na úseku regulace a kontroly cen	2014		únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.						
	2015			Ústecký	Olomoucký	Jihočeský	Plzeňský	Jihomoravský			Zlínský	Karlovarský							
	2016			Pardubický	Liberecký	Vysočina	Praha				Moravskoslezský								
MF - Odbor 17 - na úseku přezkoumávání hospodaření obcí a DSO	2014		únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.						
	2015	Královéhradecký	Středočeský			Olomoucký	Ústecký		Karlovarský	Jihomoravský									
	2016	Pardubický				Moravskoslezský	Liberecký	Zlínský		Vysočina	Praha								
MF - Odbor 39 - na úseku místních poplatků	2014		únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.						
	2015			Ústecký	Středočeský	Jihočeský	Plzeňský	Jihomoravský			Zlínský	Karlovarský							
	2016			Pardubický	Liberecký	Vysočina	Praha				Moravskoslezský								
MK - Pam. inspekce	2014		únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.						
	2015			Jihomoravský	Středočeský		Olomoucký			Ústecký		Plzeňský							
	2016			Jihočeský	Karlovarský		Praha				Liberecký								

Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly											
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
MK - Odbor médií a audiovizí - na úseku periodického tisku	2014		Středočeský	Plzeňský				Jihomoravský				listopad	pros.
	2015		Jihočeský			Karlovarský	Ústecký		Olomoucký			Liberecký	
	2016	Praha				Zlínský	Moravskoslezský		Pardubický	Vysočina			
MK - odbor umění, literatury a knihoven - na úseku vydávání neperifodických publikací	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2015		Středočeský	Plzeňský			Jihomoravský					Královéhradecký	
	2016	Praha	Jihočeský			Karlovarský	Ústecký		Olomoucký			Liberecký	
MMR - Odbor územně a stavebně správní - na úseku územního rozhodování, stavebního řádu a vyvlastnění	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2015				Ústecký	Olomoucký	Středočeský					Královéhradecký	
	2016				Jihočeský	Karlovarský	Plzeňský			Moravskoslezský		Liberecký	
MMR - Odbor územního plánování - na úseku územního plánování vyjma územního rozhodování	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2015				Pardubický	Zlínský	Jihomoravský			Praha	Vysočina		
	2016				Ústecký	Olomoucký	Středočeský			září	říjen	listopad	pros.
MO	2014		Plzeňský	Jihomoravský	Královéhradecký		Olomoucký	Středočeský				Královéhradecký	
	2015	Ústecký	Pardubický	Vysočina	Moravskoslezský		Karlovarský	Plzeňský			Moravskoslezský	Liberecký	
	2016	Jihočeský	Karlovarský	Liberecký	Pardubický	Zlínský	Jihomoravský			Praha	Vysočina		
MPO - Odbor živností	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2015			Středočeský	Plzeňský		Královéhradecký					Jihomoravský	
	2016	Pardubický	Ústecký		Moravskoslezský	Vysočina							
	2016	Karlovarský	Jihočeský		Liberecký	Zlínský				Praha			

	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
MPSV - Soc. služby	2014		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký						Olomoucký	
	2015		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký			Jihočeský		
	2016	Zlínský	Pardubický			Praha			Vysočina	Moravskoslezský		
MPSV - Pověřování k výkonu SPO	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	říjen	listopad	pros.
			Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký						Olomoucký	
	2015		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký			Jihočeský		
MPSV - Poskytování státního příspěvku zřizovatelům zařízení	2016	Zlínský	Pardubický			Praha			Vysočina	Moravskoslezský		
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	říjen	listopad	pros.
	2014		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký						Olomoucký	
MPSV - Zprostředkování NRP	2015		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký			Jihočeský		
	2016	Zlínský	Pardubický			Praha			Vysočina	Moravskoslezský		
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	říjen	listopad	pros.
MŠMT	2014		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký						Olomoucký	
	2015	Jihomoravský			Plzeňský		červen	červenec	srpen	říjen	listopad	pros.
	2016	Praha	Zlínský	Jihočeský		Pardubický	Liberecký					



Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly												
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
MZd - Odbor zdravotního dohledu	2014			Plzeňský	Jihomoravský		Středočeský						listopad	pros.
	2015		Liberecký	Královéhradecký	Olomoucký		Moravskoslezský			Pardubický	Vysočina		Jihočeský	
	2016			Praha	Karlovarský					Zlínský				
MZd - Odbor právní		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2014			Plzeňský	Jihomoravský		Středočeský					Ústecký		
	2015		Liberecký	Královéhradecký	Olomoucký		Moravskoslezský			Pardubický	Vysočina	Jihočeský		
MZd - Odbor bezpečnosti krizového řízení	2016			Praha	Karlovarský					Zlínský				
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2014			Plzeňský	Jihomoravský		Středočeský					Ústecký		
MZd - Odbor Inspektorát omamných a psychotropních látek	2015		Liberecký	Královéhradecký	Olomoucký		Moravskoslezský			Pardubický	Vysočina	Jihočeský		
	2016			Praha	Karlovarský					Zlínský				
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
MZe - Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí - 15110	2014		Středočeský		Ústecký		Olomoucký			Jihomoravský		Královéhradecký		
	2015		Plzeňský		Vysočina	Liberecký	Pardubický			Moravskoslezský				
	2016	Praha		Karlovarský	Jihočeský					Zlínský				
MZe - Odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů - 16210		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2014		Ústecký	Olomoucký	Královéhradecký							Jihomoravský		
	2015	Plzeňský	Liberecký	Středočeský	Pardubický		Moravskoslezský					Vysočina		
2016		Jihočeský	Praha		Karlovarský					Zlínský				

	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
MZe - Odbor koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství - 16220	2014	Ústecký	Olomoucký	Královéhradecký							Jihomoravský	
	2015	Plzeňský	Liberecký	Středočeský	Pardubický	Moravskoslezský					Vysočina	
	2016		Jihočeský	Praha		Karlovarský			Zlínský			
MZe - Odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství - 16230	2014	Ústecký	Olomoucký	Královéhradecký						říjen	listopad	pros.
	2015	Plzeňský	Liberecký	Středočeský	Pardubický	Moravskoslezský					Vysočina	
	2016		Jihočeský	Praha		Karlovarský			Zlínský			
MŽP - oblast vod, ovzduší, lesů, ochrany přírody a krajiny	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2015	Královéhradecký	Středočeský		Plzeňský		Olomoucký		Jihočeský		Jihomoravský	
	2016	Pardubický		Praha	Vysočina	Karlovarský			Zlínský		Moravskoslezský	
SSHR - Odbor koncepce a koordinace hospodářských opatření	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2015		Jihomoravský	Olomoucký	Plzeňský		Královéhradecký					
	2016	Vysočina	Středočeský	Ústecký		Jihočeský				Karlovarský	Pardubický	
MV - Odbor dozoru a kontroly veřejné správy	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2015		Ústecký	Jihomoravský	Královéhradecký		Olomoucký			Karlovarský	Plzeňský	
	2016		Pardubický	Liberecký	Moravskoslezský		Jihočeský			Vysočina	Praha	
MV - Odbor všeobecné správy - matriky, ověřování a státní občanství	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2015		Jihomoravský	Královéhradecký	Olomoucký		Plzeňský			Středočeský		
	2016	Moravskoslezský		Ústecký	Jihočeský	Karlovarský					Pardubický	Liberecký
			Zlínský	Vysočina					Praha			

Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly												
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
MV - Odbor všeobecné správy - přestupky	2014		Plzeňský	Královéhradecký			Ústecký						Olomoucký	
	2015	Středočeský	Jihomoravský	Pardubický		Zlínský			Jihočeský	Karlovarský				
	2016			Liberecký	Praha		Vysočina			Moravskoslezský				
MV - Odbor správních činností		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2014		Královéhradecký	Olomoucký	Ústecký							Jihomoravský		
	2015				Středočeský	Plzeňský				Moravskoslezský	Pardubický	Jihočeský		
2016	Praha	Karlovarský			Vysočina	Zlínský			Liberecký					

**D) STRUKTURA ÚSEKU NÁMĚSTKA MINISTRA VNITRA PRO VEŘEJNOU SPRÁVU A LEGISLATIVU**

(stav k 6. 12. 2013)

<b>Náměstek ministra vnitra pro veřejnou správu, legislativu a archivnictví</b>
tel.: 974 817 401-2
fax: 974 816 209
email: blanka.klimesova1@mvcr.cz, katerina.chovancova@mvcr.cz
<b>Kancelář náměstka ministra vnitra pro veřejnou správu, legislativu a archivnictví</b>
tel: 974 817 401-2
fax: 974 816 209
email: blanka.klimesova1@mvcr.cz, katerina.chovancova@mvcr.cz
<b>Odbor veřejné správy a eGovernmentu</b>
tel: 974 817 502
fax: 974 816 832
email: oveg@mvcr.cz
<b>Odbor dozoru a kontroly veřejné správy</b>
tel: 974 816 411
fax: 974 816 816
email: odbordk@mvcr.cz
<b>Odbor všeobecné správy</b>
tel: 974 816 461
fax: 974 816 309
email: ovs@mvcr.cz
<b>Odbor správních činností</b>
tel: 974 817 201
fax: 974 816 863
email: osc@mvcr.cz
<b>Odbor archivní správy a spisové služby</b>
tel: 974 835 071
fax: 233 341 049
email: assekret@mvcr.cz
<b>Odbor legislativy a koordinace přepisů</b>
tel: 974 817 333
fax: 974 816 866
email: ol@mvcr.cz

## E) PŘEHLED NEZÁKONNÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ OBCÍ

k 10. 12. 2013

## Středočeský kraj

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezakonnost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Příslibný termín nápravy	Stav	Důvod nezakonnosti
<b>Obce III.</b>							
Kutná Hora	MV-80815/ODK-2013	OZV č. 5/2010, ve znění 2/2011, 6/2011 a 1/2012 o MP	13. 11. 2013	Nezakonnost projednána na KM Kutná Hora 20. 11. 2013 – do konce prosince 2013 bude přijata nová OZV	31. 1. 2014	Příslib nápravy	stanovení minimální sazby poplatku, každoroční prokazování úlevy
Neratovice	MV-114452/ODK-2013	OZV č. 3/2013, kterou se mění OZV č. 6/2005 o sytému KO	17. 10. 2013	Metodická pomoc do 17. 11. 2013, dne 13. 11. 2013 projednána nezakonnost se zástupci města v místě oddělení, záležitost bude projednána na ZM dne 11. 12. 2013	17. 1. 2014	Příslib nápravy	pneumatiky, stavební odpad, zapalování odpadu
<b>Obce II., I.</b>							
Třebotov	MV-58471/ODK-2013	OZV č. 1/2012 o MP za KO	12. 4. 2013	10. 12. 2013 proběhlo jednání s obcí v sídle oddělení k odstranění nezakonnosti	12. 12. 2013	Příslib nápravy	poplatník, sazba poplatku, splatnost
Kouřim	MV-74886/ODK-2013	OZV č. 1/2013 o MP	22. 7. 2013	E-mail města – nová OZV bude přijata v prosinci 2013	31. 12. 2013	Příslib nápravy	v rozporu s daňovým řádem
Mukařov	MV-104061/ODK-2013	OZV č. 1/2007 ve znění OZV č. 4/2012 o systému KO	16. 9. 2013	16. 10. 2013 telefonický hovor s místostarostou, naprava příslibu v listopadu 2013; 20. 11. 2013 telefon s MŠP - 10. 12. 2013 na ZO bude schválena nová OZV	31. 12. 2013	Příslib nápravy	pneumatiky, nakládání s objemným odpadem
Lhota	MV-112368/ODK-2013	OZV 1/2012, kterou se mění OZV 1/2010 o MP	8. 1. 0. 2013	Nezakonnost projednána na KM Slavný 14. 10. 2013 – naprava příslibu do prosince 2013	31. 12. 2013	Příslib nápravy	vymezení veřejného prostranství
Zbožičko	MV-119107/ODK-2013	OZV č. 1/2013 – požární řád	1. 11. 2013	Metodická pomoc do 1. 12. 2013; e-mail od obce 23. 11. 2013 – obec zjedná naprávu sama, metodickou pomoc nepožaduje	31. 1. 2014	Příslib nápravy	ukládání povinností nad rámec zákona
Šestajovice	MV-121602/ODK-2013	OZV č. 1/2012 o veřejném pořádku	7. 11. 2013	Metodická pomoc do 7. 12. 2013; 20. 11. 2013 telefonický rozhovor se starostou-nezakonnost bude napravena do konce ledna 2014	31. 1. 2014	Příslib nápravy	stanovení doby nočního klidu

## Jihočeský kraj

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezakonnost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Prislibný termín naprawy	Stav	Důvod nezakonnosti
<b>Obce III.</b>							
Strakonice	MV-122702/ODK-2013	OZV č. 8/2012 o systému shromáždění, sběru, přepravy, třídění, využití a odstraňování komunálních odpadů a systému nakládání se stavebním odpadem	26. 9. 2013	Dne 10. 10. 2013 proběhlo ústní jednání se zastupitelstvem obce a odboru životního prostředí paní Ing. Lucii Klíměšovou, vedoucí odboru vnitřních věcí paní Mgr. Martinou Kotřovou a vedoucí odboru životního prostředí panem Ing. Jaroslavem Brůžkem, dohodnuta náprava do 31. 12. 2013.	Do 31. 12. 2013	Prislib nápravy	V čl. 4 odst. 1 písm. f) OZV ve slovech „lékárny (dle charakteru nebezpečného odpadu)“ v rozporu s ustanovením § 17 odst. 2 zákona o odpadech
<b>Obce II., I.</b>							
Radošovice	MV-97943/ODK-2013	OZV č. 4/2011, o veřejném pořádku a čistotě	22. 8. 2013	Dne 26. 9. 2013 proběhlo osobní jednání se starostou obce. Zaslán návrh nápravné OZV – posuzuje se.	Do 15. prosince 2013.	Prislib nápravy	čl. III v rozporu s § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání, čl. V. písm. a) v rozporu s § 10 písm. a) zákona o obcích
Radošovice	MV-97922/ODK-2013	OZV č. 2/2011, o místním poplatku za provoz systému shromáždění, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	21.8.2013	Dne 26. 9. 2013 proběhlo osobní jednání se starostou obce. Zaslán návrh nápravné OZV - posuzuje se.	Do 15. prosince 2013.	Prislib nápravy	<ul style="list-style-type: none"> <li>• čl. I. odst. 2 v rozporu s § 10b odst. 3 zákona o místních poplatcích</li> <li>• čl. II. v rozporu s § 10b odst. 1 zákona o MP, v písm. b) a c) v rozporu také s čl. 11 odst. 5 Listiny</li> <li>• čl. III. v rozporu s § 1-4 DŘ</li> <li>• čl. IV. odst. 1 uložením ohlašovací povinnosti osobě, která v obci dlouhodobě žije a vlastník nemovitosti sloužící k individuální rekreaci v rozporu s čl. 2 odst. 4 Ústavy a s § 10b odst. 1 písm. b) zákona o místních poplatcích</li> <li>• čl. IV. odst. 2 ve slovech „a každá změna“ v rozporu s § 14a odst. 3 zákona o místních poplatcích</li> <li>• čl. V. nestanovením rozúčtování v rozporu s § 10b odst. 4 poslední věta zákona o místních poplatcích</li> <li>• čl. VII. odst. 2 v rozporu s § 12 zákona o MP a § 10 OZ</li> <li>• čl. VII. odst. 4 v rozporu s § 259 DR</li> <li>• čl. VIII. odst. 2 s § 247 a n. DŘ</li> <li>• čl. VIII. odst. 3 a 4 s § 148 DR</li> </ul>
Radošovice	MV-97928/ODK-2013	OZV č. 3/2011, Požární řád	4. 9. 2013	Dne 26. 9. 2013 proběhlo osobní jednání se starostou obce. Zaslán návrh nápravné OZV – posuzuje se.	Do 15. prosince 2013.	Prislib nápravy	Čl. III. odst. 2 je v rozporu s čl. 1 Ústavy ČR a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (zásada určitosti a zásada, že právní normy mají být v právním předpisu, tedy nikoliv mimo něj). Příloha č. 4 odst. 2 písm. a) a b), odst. 3 písm. c) ve slovech „a na dalších pozemcích“ a odst. 3 písm. d) a e) v rozporu s čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.)



Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákon- nost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Přislíbený ter- mín nápravy	Stav	Důvod nezakonnosti
Radošovice	MV-97948/ODK-2013	OZV č. 1/2011 o místních poplatcích	21. 8. 2013	Dne 26. 9. 2013 proběhlo osobní jednání se starostou obce. Zaslán návrh nápravové OZV – posuzuje se.	Do 15. prosince 2013.	Přislíb nápravy	Čl. 8 odst. 1 ve slovech „za poplatek ručí“ v rozporu s ustanovením § 3 odst. 3 zákona o místních poplatcích a čl. 4 odst. 1 Listiny práv a svobod, čl. 12 odst. 1 věta druhá v rozporu s ustanovením § 4 odst. 2 zákona o místních poplatcích a čl. 4 odst. 1 Listiny práv a svobod, čl. 13 odst. 3 v rozporu s § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích, čl. 16 odst. 1 písm. d) v rozporu s § 6 odst. 1 zákona o místních poplatcích a odst. 5 v rozporu s § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích, čl. 17 odst. 1 ve slovech „a jménem pořadatele předložit ke kontrole a označení“ v rozporu s § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích, čl. 17 odst. 3 ve slovech „neprodané vstupenky povinen předložit správci poplatku ke kontrole“ v rozporu s § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích, čl. 18 odst. 4 je v rozporu s § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích, Článek 19 odst. 1 je v rozporu s ustanovením § 148 daňového řádu.
Sedlec	MV-117615/ODK-2013	OZV č. 1/2011 o místních poplatcích	16. 10. 2013	Dne 14. 11. 2013 proběhlo osobní jednání s místostarostou obce.	Do 15. února 2014.	Přislíb nápravy	OZV je v ustanovení čl. 9 odst. 2 v rozporu s ustanovením § 14 odst. 2 věta druhá zákona o místních poplatcích.

## Plzeňský kraj

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezakonnost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Prislibný termín naprávy obci	Stav	Důvod nezakonnosti
<b>Obce III.</b>							
Táchev	MV-106753/ODK-2013	OZV č.4/2012, o místních poplatcích	18.9.2013	Osobní jednání v součinnosti s ODK/1 s tajemníkem města JUDr. Uhlíkem na MÚ dne 17.10.2013 -záznam o poskytnutí metodické pomoci.	31.12.2013	Prislib nápravy tč. v řízení zasláný návrh č.6/2013, který ruší OZV č. 4/2012	Čl. 4 odst. 1 a odst. 3 jsou v rozporu s § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích a § 71 odst. 1 dan. řádu, Čl. 6 odst. 4 je v rozporu s § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích a § 71 odst. 1 daňového řádu, Čl. 12 odst. 2 je v rozporu s § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích, Čl. 15 písm. f) je v rozporu s § 4 odst. 1 zákona o místních poplatcích, Čl. 17 odst. 2 písm. b) a odst. 3 jsou v rozporu s § 14a odst. 3 zákona o místních poplatcích.
Přeštice	MV-113264/ODK-2013	OZV č.2/2012, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	19.9.2013	Proběhlo osobní jednání s tajemnicí města 8. 11. 2013, zpracován záznam o poskytnutí metodické pomoci.	31.12.2013	Prislib nápravy	Čl. 6 odst. 1, písm. f) v rozporu s ustanovením § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích a s ustanovením § 92 odst. 1 daňového řádu Příloha č. 1 v rozporu s ustanovením § 10b odst. 4, písm. b) zákona o místních poplatcích
<b>Obce II., I.</b>							
Poleň	MV-125476/ODK-2012	OZV č. 2/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění využívání a odstraňování komunálních odpadů	30.10.2013	Telefonické jednání se starostou obce p.Smidlem, dne 22.11.2013. Metod. pomoc přijata, osobní jednání dohodnuto na 12.12.2013 na OÚ Poleň	Dosud nestanoven	Sleduje se	OZV je v ustanoveních čl. 4 odst. 1 nepřezkoumatelná, pro rozpor či soulad se zákonem, pro chybné rozúčtování, uvedené v příloze, přílohy v rozporu s § 10b odst. 4 písm. b) zákona o místních poplatcích.
Poleň	MV-132628/ODK-2013	OZV č. 1/2013, požární řád obce	30.10.2013	Telefonické jednání se starostou obce p.Smidlem, dne 22.11.2013. Metod. pomoc přijata, osobní jednání dohodnuto na 12.12.2013 na OÚ Poleň	Dosud nestanoven	Sleduje se	OZV je v ustanoveních čl. 11 v rozporu s § 12 zákona o obcích.
Kaznějov	MV-135476/ODK-2013	OZV č. 1/2012, o místních poplatcích	12.11.2013	Telefonické jednání s tajemnicí města Ing.Bartiáskovou dne 6.12.2013. Metod. pomoc přijata, osobní jednání dohodnuto na 14.1.2014 na MěÚ Kaznějov	Dosud nestanoven	Sleduje se	čl. 1, odst.1, písm. c) a Část IV., čl. 15 až 20 při zavedení místního poplatku za výher.hrací přístroj v rozporu s § 1 zákona o místních poplatcích, Čl. 12 odst. 1, písm. a) b) při stanovení sazby poplatku v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o místních poplatcích
Prácheň	MV-137589/ODK-2013	OZV č. 5/2005, o místních poplatcích	26.11.2013	Telefonické jednání s panem Kuntem, starostou města dne 6.12.2013. Metod. pomoc přijata, osobní jednání dohodnuto na 9.1.2014 na MěÚ Prácheň	Dosud nestanoven	Sleduje se	čl.2 z důvodu nekonkrétnice veřejného prostranství v rozporu s ust. § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích, čl.4 odst. 1, písm. b) při stanovení sazby poplatku v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o místních poplatcích, čl.7 odst. 2, 3 a 5 z důvodu již zrušených ustanovení v rozporu s ust. § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích,
Hlohovice	MV-141873/ODK-2013	OZV č. 1/2004, o místních poplatcích	18.11.2013	Po doručení posouzení zákonnosti DS na obec, bude oslovena obec s nabídkou metodické pomoci	Dosud nestanoven	Sleduje se	Čl.6 odst.2, 3 a 4 z důvodu již zrušených ustanovení v rozporu s ust. § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích, Čl.7 odkazem na neplatný zákon o daních a poplatcích v rozporu s ust. § 1 a 2 odst. 3 daňového řádu

## Karlovarský kraj

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezakonnost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Prislibný termín naprávy obci	Stav	Důvod nezakonnosti
<b>Obce III.</b>							
Cheb	MV-55276/ODK-2012	OZV č. 6/2012, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku	24. 5. 2012	Město teprve obdrželo dopis ODK; podle telefonického rozhovoru s vedoucím právního odboru ze dne 20. 6. 2012 zpracovává se stanovisko pro nadřazené k právnímu rozboru; náprava zatím nepřislíbena; zaslán dopis tajemníka odboru s připomínkami; dne 20. 7. 2012 odeslalo ODK/1 městu odpověď; dne 21. 8. 2012 sdělil telefonicky tajemník MÚ Mgr. Sýkora, že bude předloženo na jednání zastupitelstva dne 6. 9. 2012 a bude zaležet na zastupitelstvu, zda vyhlášku ponechá v původním znění, nebo předmětné ustanovení zruší. Dne 6. 9. 2012 Zastupitelstvo rozhodlo o tom, že vyhlášku měnit nebude - viz dopis města; další korespondence - ODK/1 - vyzva.		Podán návrh na zrušení k Ústavnímu soudu	čl. III odst. 2 vyhlášky vyjímá akce pořádané městem z působnosti vyhlášky- resp. nemusí se žádat o výjimku za zákazu
<b>Obce II., I.</b>							
Těšovice	MV-125878/ODK-2013	OZV č. 5/2013, o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitostí	21. 10. 2013	22. 10. 2013 projednáno se starostou obce panem Halberštátem a byla poskytnuta metodická pomoc. Náprava přislíbena nejpozději do konce roku. Vyhláška byla schválena; ověřuje se, zda byla vyhlášena; na obec odeslán dopis s žádostí o sdělení údajů o vyhlášení - zatím bez odezvy	Do konce roku 2013	Prislib nápravy	V rozporu se zákonem stanoveny koeficienty podle § 6 odst. 4, § 11 odst. 3 písmeno a) a b) zákona o dani z nemovitosti

## Královéhradecký kraj

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezakonnost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Prislibný termín naprawy	Stav	Důvod nezakonnosti
<b>Statutární město</b>							
Hradec Králové	MV-24521/2013	OZV č. 8/2012 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství	7.3.2013	Dne 21.3.2013 město požádalo o metodickou pomoc - bude poskytnuta po dohodě na termínu ve spolupráci s ODK/L. Dne 8.4.2013 p. Vaňková, odbor správy majetku, sdělila, že město připravuje novou OZV s novými přílohami, kterou zašlou ke konzultaci ODK. Dne 10.4.2013 konzultace konceptu návrhu OZV o míst. poplatku za užívání veřej. prostranství. Po zpracování bude návrh OZV odeslán ODK k posouzení a konzultaci. Dne 30.4.2013 zpracován návrh. rozbor návrhu OZV. Dne 28.6.2013 vypracován návrh. rozbor upraveného návrhu OZV. Dne 17.9.2013 sdělila telefonicky p. Vaňková, odbor správy majetku, že nová OZV města bude schválena na ZM 29.10.2013. Dne 19.11.2013 bylo zjištěno, že ZM schválilo novou OZV, kterou město dosud nezaslalo.	Náprava do 30.10.2013  Prislib naprawy		Rozpor s § 4 odst. 1 zákona o místních poplatcích - město zpoplatnilo plochu reklamního zařízení, rozpor s § 4 odst. 4 zákona o místních poplatcích - město stanovilo denní paušální sazbu, rozpor s § 14 odst. 3 zákona o místních poplatcích - město pověřilo správou poplatku příspěvkovou organizací, rozpor s § 163 daňového řádu - město stanovilo placení poplatku pouze v hotovosti.
<b>Obce III.</b>							
Hořice	MV-88956/ODK-2013	OZV č. 3/2013, kterou se mění OZV č. 4/2012 o místních poplatcích	25.7.2013	Do 2.8.2013 obci nabídnout metodickou pomoc. Dne 30.7.2013 poskytnuta metodická pomoc. Mgr. Karpovičová, právník města sdělila, že město zjištěné vady napraví do 30.11.2013 v souvislosti se změnou sazby poplatků. Dne 22.11.2013 Mgr. Karpovičová, právník města sdělila, že ZO se bude konat 2.12.2013 a na něm bude schválena nová OZV. Dne 9.12.2013 bylo zjištěno, že ZM dne 2.12.2013 schválilo novou OZV, kterou dosud nezaslalo.	Náprava do 2.12.2013  Prislib naprawy		Rozpor s § 4 odst. 4 zákona o místních poplatcích - město stanoví zvýšenou sazbu poplatku za umístění vystaveného zboží (na zemi) což nelze podřadit pod umístění prodejního zařízení, jelikož tu k žádnému umístění zařízení nedochází. V tomto případě se jedná o umístění skladky. Rozpor s § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích - město v OZV přesně nespecifikovalo místa veřejného prostranství, která podléhají placení poplatku za zvláštní užívání veřejného prostranství.

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákon- nost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Průběžný ter- mín nápravy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce II., I.</b>							
Valdice	MV-117612/ODK-2013	OZV č.1/2013 zákaz podomního prodeje	2.10.2013	Do 21.10.2013 zjistit u starosty obce, zda a v jakém termínu obec OZV zruší. Dne 25.10.2013 starosta obce p. Zurek sdělil, že přijede 18.11.2013 na konzultaci do Jičína, kde bude obci poskytnuta metodická pomoc. Po té bude zjištěn termín zrušení OZV. Dne 18.11.2013 poskytnuta metodická pomoc na KM Jičín. Starosta obce p. Zurek slíbil nápravu - zrušení OZV do konce roku 2013.	Předpoklad do 31.12.2013	Přislib nápravy	Rozpor s čl. 104 odst. 3 Ústavy, § 10 písm. a), § 35 odst. 1 a 2 zákona o obcích a § 18 živnostenského zákona – obec reguluje podomní a pochyzkový prodej.
Bystré	MV-134773-4/ODK-2012	OZV č. 1/2012 o místních poplatcích	11.10.2013	Dne 16.10.2013 poskytnuta metodická pomoc obci k napravení nedostatků. Starosta obce Václav Drašnar slíbil nápravu na nejbližším zasedání ZO, tj. do konce listopadu 2013. Dne 20.11.2013 bylo zjištěno, že 13.11.2013 ZO schválilo novou OZV, kterou obec dosud OZV nezaslala.	Náprava do 30.11.2013	Přislib nápravy	Rozpor s § 6 odst. 3 zákona o místních poplatcích – obec v OZV nestanovila konkrétní sazbu místního poplatku.
Hřibojedy	MV-128507/ODK-2013	OZV č.4/2009 o místním poplatku za lázeňský pobyt	11.11.2013	Do 26.11.2013 nabídnout metodickou pomoc. Dne 28.11.2013 zaslán vzor OZV a nabídnuta metodická pomoc při přípravě OZV. Dne 28.11.2013 starosta obce p. Voňka slíbil nápravu do 31.12.2013.	Náprava do 31.12.2013	Přislib nápravy	Rozpor s § 3 odst. 3 zákona o místních poplatcích – obec ukládá platci poplatku povinnosti nad rámec zákonného zmocnění.
Vysoké Veselí	MV-129030/ODK-2013	OZV č.3/2006 o místních poplatcích	8.11.2013	Do 26.11.2013 nabídnout metodickou pomoc. Dne 9.12.2013 bude poskytnuta metodická pomoc na KM Jičín, kam se dostaví starosta obce p. Holman. Dne 9.12.2013 poskytnuta metodická pomoc. Starosta obce p. Holman slíbil nápravu OZV do 28.2.2014.	Náprava do 28.2.2014	Přislib nápravy	Rozpor s § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích – veřejné prostranství není určeno jednoznačně. Rozpor s § 4 odst. 4 zákona o místních poplatcích – obec stanoví denní paušální sazbu.
Vysoké Veselí	MV-129049ODK-/2013	OZV č. 4/2006, kterou se zakazují některé druhy paliv pro malé spalovací zdroje znečišťování ve městě Vysoké Veselí	8.11.2013	Do 26.11.2013 nabídnout metodickou pomoc. Dne 9.12.2013 bude poskytnuta metodická pomoc na KM Jičín, kam se dostaví starosta obce p. Holman. Dne 9.12.2013 poskytnuta metodická pomoc. Starosta obce p. Holman slíbil zrušení OZV do 28.2.2014.	Náprava do 28.2.2014	Přislib nápravy	Zákonné zmocnění § 50 odst. 3 písm. b) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší bylo s účinností do 1.12.2012 zrušeno zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.
Vysoké Veselí	MV-129054/ODK-2013	OZV č. 5/2010, o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení	8.11.2013	Do 26.11.2013 nabídnout metodickou pomoc. Dne 9.12.2013 bude poskytnuta metodická pomoc na KM Jičín, kam se dostaví starosta obce p. Holman. Dne 9.12.2013 poskytnuta metodická pomoc. Starosta obce p. Holman slíbil zrušení OZV do 28.2.2014.	Náprava do 28.2.2014	Přislib nápravy	Zákonné zmocnění § 10a zákona o místních poplatcích bylo s účinností 1.1.2012 zrušeno zákonem č. 458/2011 Sb., o změně zákona související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů.

## Pardubický kraj

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákon- nost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Přislíbený ter- mín naprawy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce II., I.</b>							
Ostrov	MV-120409/ODK-2013	OZV č. 1/2013 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů →	18.10.2013	4.11.2013/místo starosta	Do 20.12.2013	Přislíb naprawy	Chybné stanovení okruhu osob poplatníka
Ostrov	MV-120411/ODK-2013	OZV č. 2/2013, o místních poplatcích	18.10.2013	4.11.2013/místo starosta	Do 20.12.2013	Přislíb naprawy	Chybné stanovení sazby poplatku za užívání VP, chybi příloha k vymezení VP, na kterých se vybírá poplatek za užívání VP

## Kraj Vysočina

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákon- nost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Přislíbený ter- mín naprawy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce II., I.</b>							
Černovice	MV-126769/ODK-2013	OZV č. 2/2013 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	5.11.2013	Jednáno se starostou Bc. Brožkem dne 20.11.2013	31.12.2013	Přislíb naprawy	Čl.2, odst. 3 – Poplatník-uložena povinnost právníckým osobám
Velké Meziříč	MV-122356/ODK-2013	OZV č. 1/2013 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství	5.11.2013	Jednáno s JUDr. Drápelovou dne 18.11.2013	31.12.2013	Přislíb naprawy	Čl.2 – Předmět poplatku a poplatník – chybné stanovení společná odpovědnost poplatníků, správce určí kteréhokoliv z nich
Pelhřimov	MV-134409/ODK-2013	OZV č. 3/2013 o ochraně veřejného pořádku	21.11.2013	Jednáno s JUDr. Kubánkem dne 26.11.2013	30.1.2014	Přislíb naprawy	§3 a 4 – Zákaz činnosti na vymezeném VP a Povinnosti k zajištění čistoty ulic a jiných VP-uložení povinnosti nad rámec zákona
Proseč	MV-135127/ODK-2013	OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	28.11.2013	Jednáno se starostou obce p. Žatečkou dne 2.12.2013	30.1.2014	Přislíb naprawy	Čl.2-Poplatník, chybné stanovení jiný okruh poplatníků. Čl. 4 – Sazba poplatku, chybné stanovení sazba poplatku. Čl. 6, odst. 2 – Osvobození a úlevy, chybné – chybné stanovení doložení příslušným potvrzením.
Proseč	MV-135130/ODK-2013	OZV o místním poplatku ze psů	28.11.2013	Jednáno se starostou obce p. Žatečkou dne 2.12.2013	30.1.2014	Přislíb naprawy	Čl.5 – Sazba poplatku, chybné stanovení poplatku za druhého a dalšího psa



## Jihomoravský kraj

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákonnost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Průšvihový termín naprawy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce II., I</b>							
Nenkovice	MV - 95367/ODK-2013	OZV č.2/2013, pravidla pro pohyb psů	22.8.2013	Projednáno telefonicky s obcí dne 16.9.2013	30.12.2013	Přislíb naprawy	V rozporu s čl. 1 odst. 1 Ústavy čl. 4 odst. 1- nedostatečné vymezení prostorů určených pro volný pohyb psů
Ježkovice	MV - 112070/ODK-2013	OZV č.1/2010, o místních poplatcích	7.10.2013	Projednáno se starostou obce dne 23.10.2013	31.12.2013	Přislíb naprawy	V rozporu s § 14a odst. 3 zák. o MP - stanovení povinnosti každoročního prokazování nároku
Biskoupky	MV - 131274/ODK-2013	OZV č.1/2013, čistota ulic a jiných veřejných prostranství	19.11.2013	Bude projednáno dne 12.12.2013	Přislíb naprawy	V rozporu s § 10 písm.c zák. o obcích -stanovení povinnosti podléhající jinému právnímu režimu	v rozporu s § 10b odst.4 písm.b) zákona o MP - nesprávně rozpočítané náklady a stanovení poplatníků
Blatná	MV - 139802/ODK-2013	OZV č.1/2013, o místních poplatcích	28.11.2013	Projednáno se starostkou obce dne 5.12.2013	28.2.2014	Přislíb naprawy	V rozporu s § 1 zák. o MP - obec zavádí poplatek za hlášení místního rozhlášení

## Zlínský kraj

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákonnost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Průšvihový termín naprawy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce II., I</b>							
Tečovice	MV-151996/ODK-2013	9/95 o místních poplatcích	4.12.2013	Elektronicky se starostou obce	Zatím není konkrétní (připravujeme osobní jednání)	Přislíb naprawy	§ 2, § 4, § 11 a § 14 zákona o místních poplatcích, § 71 a § 247 daňového řádu

## Olomoucký kraj

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákonnost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Průšvihový termín naprawy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce II., I</b>							
Mohelnice	MV-142067/ODK-2013	OZV č. 3/2013 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství	5.12.2013	S městem zatím nejednáno	Zatím nejednáno	Zatím nejednáno	Nesprávně stanovena společná odpovědnost více uživatelů VP a vymezení poplatku jednomu z nich

V případě Moravskoslezského, Libereckého a Ústeckého kraje nebyly k 10. prosinci 2013 evidovány žádné OZV v rozporu se zákonem.



