

Výroční zpráva Ministerstva vnitra za rok 2014 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňuje Ministerstvo vnitra výroční zprávu za rok 2014 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona:

Oblast poskytování informací	Počet
Počet podaných žádostí o informace: (telefonické a osobní dotazy se neevidují)	293
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	19
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí Policie ČR	47
Počet podaných rozkladů proti rozhodnutí	8
Počet informací vydaných za úhradu nákladů	1
Počet podaných žalob	5
Počet ukončených řízení	5
Přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona (tato částka činila náklady v rámci soudního řízení a byla vyplacena žalobci; další náklady právního zastoupení nevznikly, neboť toto bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní agendy)	19.922,-Kč
Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí	0
Počet stížností podaných podle § 16a	18

Ministerstvo vnitra vykonává působnost nadřízeného správního orgánu proti Policii ČR, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly vykonává působnost nadřízeného správního orgánu proti orgánům krajů a hlavního města Prahy při poskytování informací z jejich samostatné působnosti.

Opisy podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:

V roce 2014 byla rozhodnutí Ministerstva vnitra napadena žalobou ve 5 věcech, ukončeno bylo 5 sporů, a to:

1. Žalobkyně se domáhala žalobou přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného a povinného subjektu Královohradeckého kraje o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, v níž žádal o informace o výběrových řízeních. Krajský soud v Hradci Králové svým rozhodnutím pod č.j. 30A 67/2013-50 žalobu zamítl jako nedůvodnou s tím, že se ztotožnil se závěry žalovaného; nebyla prokázána konkrétní povinnost uložená povinnému subjektu zákonem či jiným právním předpisem, na základě níž by měl mít povinný subjekt požadované informace k dispozici, nebyl povinen si je od dotčených obchodních společností si je vyžádat.
2. Žalobce se žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného, kterým byl potvrzen postup žalovaného při vyřizování celkem třinácti žádostí žalobce o informace ze dne 7. 7. 2011, které měl poskytnout Magistrát hl. m. Prahy jako povinný subjekt. Městský soud v Praze svým rozhodnutím pod č.j. 3A 62/2012-141 žalobu jako nedůvodnou zamítl. Soud, vzhledem k tomu, že žalovaný naznačil, že napadené rozhodnutí nemá být předmětem přezkumu soudu, vzal do úvahy, že stížnost podle 16a zákona č. 106/1999 Sb. má obdobný charakter jako postup podle § 80 správního řádu s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 2As 8/2008-39. Soud má v žalované věci za to, že povinný subjekt nemohl zkoumat, zda měl či neměl žalobcem zmiňované odpovědi na předchozí žádosti zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup či nikoli. Po zjištění, že uvedené informace nebyly zveřejněny vůbec, byla žalobci tato informace poskytnuta, což je informace zcela v souladu se skutečným stavem věci a i vyčerpávající odpověď na dotaz žalobce.
3. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu Policejního prezidia ČR o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Žádost se domáhal předpisů umožňujících vstup do objektu povinného subjektu. Městský soud v Praze svým rozhodnutím pod č.j. 8A 167/2010-92-97 zrušil rozhodnutí Ministerstva vnitra a věc vrátil k dalšímu řízení. Soud dospěl k závěru, že je třeba rozhodnutí zrušit, žalovaný se nevypořádal s námitkou nesrozumitelnosti prvostupňového rozhodnutí, neboť z jeho výroku nevyplývá, v jakém rozsahu se žádost o poskytnutí informace odmítá. Soud souhlasil s názorem žalovaného, že přístup do těchto objektů musí být v zájmu ochrany státního a lučebního tajemství regulován, podstatu

regulace však žalovaný žalobci nijak neozřejmil, tj. neobjasnil důvody pro odmítnutí požadovaných interních předpisů podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.

4. Žalobce se žalobou domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu Policie ČR Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování o částečném odmítnutí žádosti o poskytnuté informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Městský soud v Praze svým rozhodnutím pod č.j. 6A 245/2010-41 žalobu jako nedůvodnou zamítl. Soud uvedl, že z rozhodnutí vyplývá, že požadované informace mají přímou souvislost s konkrétním postupem orgánů celní správy v trestním řízení a jejich poskytnutí by mohlo výrazně snížit schopnost orgánů činných v trestním řízení odhalovat, prověřovat a vyšetřovat obdobnou trestnou činnost a to tím, že by umožnilo rekonstruovat přesný postup a taktiku orgánů Policie ČR a celní správy a efektivně se tak proti němu bránit. Je přitom nerozhodné, že trestní řízení týkající se žalobce bylo již pravomocně ukončeno. Pokud za této situace správní orgán žalobci uvedené informace neposkytl s odkazem na § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., postupoval v souladu se zákonem.
5. Podanou kasační stížností se žalobce domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě pod č.j. 22A 137/2012-36 ve věci žádosti o poskytnutí informace, který rozhodnutí Ministerstva vnitra zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. V žádosti požadoval žalobce informace o modelu zbraně. Krajský soud v Ostravě y tím, že je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, neboť je nutné přesvědčivě zdůvodnit, proč je požadovaná informace považována správním orgánem za osobní údaj. Sdělení informace o tom, jaký model zbraně byl odevzdán policii v trestním řízení, jednoznačně není způsobilé zasáhnout uvedenou normou chráněné nehmotné statky. Nejvyšší správní soud řízení pod č.j. 9As 166/2014-16 o kasační stížnosti žalobce zastavil, neboť nebyl zaplacen požadovaný soudní poplatek.

Důvody podaných stížností podaných podle § 16a:

Mezi důvody pro podání stížností dle § 16a náleží postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace nebo neposkytnutí informací a nevydání rozhodnutí o odmítnutí podle § 16a odst. 1 písm. b) a c; čtyři stížnosti směřovaly na výši úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d).

Další informace vztahující se k uplatňování zákona č. 106/1999 Sb.:

Výkon působnosti MV jako nadřízeného orgánu krajů a hlavního města Prahy při poskytování informací ze samostatné působnosti (rozhoduje o odvoláních a o stížnostech) v r. 2014:

Ministerstvo vnitra – odbor veřejné správy, dozoru a kontroly vykonává působnost nadřízeného správního orgánu (odvolacího orgánu) vůči orgánům krajů a hlavního města Prahy při poskytování informací z jejich samostatné působnosti.

V roce 2014 bylo takto řešeno celkem 290 odvolání a stížností. Úspěšnost žadatelů při přezkumu postupu krajských úřadů je v jednotlivých letech přibližně stejná a pohybuje se okolo jedné třetiny až jedné poloviny řízení (v některých případech je žadateli vyhověno pouze částečně). Tento stav se však změnil v roce 2012, odkdy úspěšnost žadatelů činí 2/3 (ze 181 řízení bylo vyhověno zcela celkem ve 119 případech a zčásti v 8 řešených). V roce 2013 došlo dokonce k nárůstu úspěšnosti žadatelů na téměř 3/4 (z 224 řízení bylo vyhověno zcela ve 162 případech). Tento trend zůstal zachován i v roce 2014 (z 290 řízení bylo vyhověno zcela ve 207 případech). To souvisí s nárůstem žádostí o poskytnutí informací o výši platu nebo odměny pracovníků krajských úřadů, jejichž zpřístupnění je kraji relativně důsledně odmítáno a ze strany Ministerstva vnitra s ohledem na judikaturu správních soudů v této oblasti obvykle shledáno jako vadné.

V této souvislosti zaznamenalo Ministerstvo vnitra negativní trend spočívající v opakovaném nerespektování závazného názoru nadřízeného orgánu, vysloveného ve zrušovacích rozhodnutích. Některé povinné subjekty i přes vyslovený názor nadřízeného orgánu opakovaně setrvávají na svých rozhodnutích a znovu odmítají žádosti o informace, u nichž Ministerstvo vnitra konstatovalo, že takový postup je chybný. Bohužel současná právní úprava neumožňuje Ministerstvu vnitra, aby přímo nařídilo poskytnutí informace a může proto pouze opakovaně rušit vadná rozhodnutí (v jednom případě se tak již stalo sedmkrát, v jiném pětkrát). Ve 207 případech bylo žadateli zcela vyhověno.

ROK	POČET
2006	20
2007	122
2008	207
2009	153
2010	194
2011	88
2012	181
2013	224

2014	290
------	-----

Nejčastější okruhy dotazů v roce 2014:

- obecní policie
- zbraně a střelivo
- dotace MV
- veřejné zakázky
- dopravní inženýrství
- problematika silničního provozu
- mezinárodní aktivity MV
- pobyt cizinců na území ČR
- provoz datových schránek
- rozvoj eGovernmentu
- platy a odměny zaměstnanců
- náhrada škody dle zákona č. 82/1998 Sb.
- smlouvy na právní služby
- platy zastupitelů
- rozsudky ve věci rozhodnutí dle zákona č. 106/1999 Sb.
- náklady na výplatu výluhových příspěvků
- čerpání finančních prostředků z rozpočtové kapitoly MV
- provozní náklady na nemovitosti
- počty a ceny uměleckých děl MV
- informace o dodávkách elektrické energie
- kdy MV obdrželo od krajského úřadu či Magistrátu hl.m.Prahy odvolání nebo stížnost
- statistické údaje z evidence obyvatel
- kontrola v Archivu bezpečnostních složek
- poskytování archivních pomůcek v digitální podobě
- konání voleb a místních referend
- statistické údaje k státnímu občanství a matrikám
- platy a odměny funkcionářů a jejich poradců

Schválil: Bc. Adéla Bruknerová
ředitelka kanceláře ministra vnitra