



Dodatek k Výroční zprávě o poskytování informací dle zákona č. 106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, za r. 2014

Ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím, v platném znění, zveřejnilo Ministerstvo vnitra výroční zprávu za rok 2014 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona. V této výroční zprávě administrativním nedopatřením neposkytl jeden z útvarů Ministerstva vnitra komplexní informace o rozhodnutí Městského soudu v Praze pod č.j. 5A 67/2010-45-47.

*Opis podstatných částí rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí Informace*

Žalobci se domáhali žalobou o přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu Policie ČR Útvar odhalování organizovaného zločinu SKPV. Žalobci podali žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. a zajímali se o to proč dva konkrétní policisté se účastnili hlavního líčení. Požadované informace se týkaly činnosti jednotlivých policistů prováděné v rámci trestní řízení vedeného proti žalobci, které dosud není pravomocně skončeno; informace proto nebudou poskytnuty. Povinný subjekt v rozhodnutí odkázal na § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. Soud nesouhlasil se žalovaným v tom, že by informace nebylo možné poskytnout z důvodu probíhajícího trestní řízení. Judikatura vykládá tuto výlukou tak, že musí jít o informace, které mají vztah k probíhajícímu trestnímu řízení a jejichž poskytnutí by mohlo zmařit nebo ohrozit účel trestního řízení. Výluka se tedy nevztahuje se tedy nevztahuje na jakékoli informace, které jakkoli volně souvisejí s trestním řízením a které nemají žádný význam pro samotný průběh trestního řízení. Ze spisu není zřejmé, proč by právě informace o důvodu přítomnosti dotčených policistů u některých úkonů trestního řízení mohla jakkoli ohrozit účel trestního řízení, a správní orgány to ani nijak nevysvětlují. Soud má proto za to, že tato výluka tu není dána. Žalobci se svými námitkami neuspěli; jelikož v řízení o žalobě nevyšli najevo žádné vady, k nimž je nutno přihlížet z úřední povinnosti, městský soud zamítl žalobu jako nedůvodnou a zamítl ji.