



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MVCRP01F14D7

MV-3151-81/KM-107P

Praha 22. června 2018

Počet listů: 4

Vážená paní,

v souladu s ustanovením § 72 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, s přihlédnutím k ustanovení § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o úřednících“), **Vás odvolávám z funkce ředitelky magistrátu hlavního města Prahy.**

Odůvodnění:

Dopustila jste se porušení zákonem stanovených povinností, čímž byl naplněn zákonný důvod Vašeho odvolání ve smyslu § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících.

I.

Dne 19. 1. 2017 jste přípisem čj. ZK Pha #5052 obdržela od člena zastupitelstva hl. m. Prahy Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka informaci, že tehdejší partnerka a současná manželka zaměstnance magistrátu pana [REDAKCE] je zaměstnankyní společnosti Taiko a.s., přičemž uvedený zaměstnanec se zároveň podílel na přípravě výběrových řízení pro pronájem Václavského a Staroměstského náměstí pro účely konání velikonočních a vánočních trhů. V tom zastupitel Michálek spatřoval porušení čl. 8 odst. 2 etického kodexu zaměstnance hl. m. Prahy zařazeného do Magistrátu hl. m. Prahy: „Zaměstnanec je povinen vyhnout se konfliktu zájmů a v případě jeho vzniku neprodleně uvědomit svého bezprostředního nadřízeného“.

Dne 25. 1. 2017 jste dopisem čj. MHMP 119313/2017 zastupiteli Michálkovi odpověděla, že „manželka pana [REDAKCE] zaměstnance odboru HOM (dříve SVM) MHMP není zaměstnána u společnosti Taiko, a.s.“ Takové tvrzení však nereflektuje skutečnost sdělenou Vám zastupitelem Michálkem, že k pracovnímu poměru manželky pana [REDAKCE] u společnosti Taiko, a.s. mělo dojít v době, kdy se dotyčný zaměstnanec magistrátu podílel na přípravě a realizaci předmětného výběrového řízení. I přes následné protesty zastupitele Michálka, týkající se způsobu vyřízení jeho podání, jste nepřístupila k řádnému vyřízení věci, ani k jakýmkoliv pracovním opatřením.

Vzhledem k tomu, že jsem Vás rovněž několikrát v této věci urgovala, též bezvýsledně, nezbyvá mi než uzavřít, že Vaše pokračující nečinnost v této věci je cílená a úmyslná.

Podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona o úřednících je úředník povinen jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování.

Podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona o úřednících je úředník povinen zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku.

Podle § 16 odst. 2 písm. a) a b) zákona o úřednících je úředník mj. povinen pracovat svědomitě a plnit pracovní úkoly včas.

Vzhledem k tomu, že Vaší nedůsledností a cílenou nečinností v uvedené věci jste nesplnila pracovní úkoly a úkoly uložené Vám zákonem včas, způsobem výkonu práce jste ohrozila důvěru v nestrannost rozhodování a vzhledem k tomu, že způsob Vašeho vyřízení podnětu týkající se záležitosti s velmi závažným dopadem na důvěryhodnost hlavního města Prahy byl zcela nedostatečný a nápravu jste nezjedнала ani po opakovaných upozorněních, porušila jste závažným způsobem povinnosti stanovené výše uvedenými ustanoveními zákona o úřednících, čímž je založen jeden z důvodů pro Vaše odvolání z funkce. Další Vaše setrvávání ve funkci za této situace by také ohrozilo dobré jméno hlavního města Prahy.

II.

Dne 15. 6. 2017 jste přípisem čj. ZK Pha #6722 obdržela od člena zastupitelstva hl. m. Prahy Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka informaci, že paní ředitelka SVC MHMP [REDAKCE] letěla letadlem do San Marina se sportovním funkcionářem fotbalového svazu [REDAKCE], přičemž následně zpracovala předmětný tisk Z-5398, podle něhož měl pražský fotbalový svaz, pobočný spolek celostátního fotbalového svazu, získat dotaci ve výši 49 milionů korun.

Zastupitel Michálek spatřuje ve shora uvedeném jednání [REDAKCE] porušení čl. 8 odst. 1 Etického kodexu zaměstnance hl. m. Prahy, když tento zakazuje přijímání finančních prostředků, darů, služeb nebo jiných výhod pro sebe či pro osoby blízké od fyzických nebo právnických osob, které by mohly případně ovlivnit rozhodování nebo narušit poctivý přístup k pracovním úkolům.

Ve Vaší odpovědi čj. MHMP 1066576/2017 ze dne 10. 7. 2017 jste podezření odmítla s tím, že z provedeného šetření vyplynulo, že ředitelka odboru sportu a volného času přidělování dotací neurčuje, ani žádný projekt nehodnotí, což spadá do kompetence Komise Rady HMP pro udělování grantů v oblasti sportu a tělovýchovy, jejíž členkou není, přičemž uvedené akce se [REDAKCE] účastnila v době svého volna a jako soukromá osoba, která nereprezentovala zájmy Magistrátu. Z tohoto důvodu nebylo shledáno, že by účast [REDAKCE] na výše uvedené akci mohla jakýmkoliv způsobem ovlivnit nestrannost rozhodování nebo plnění jí svěřených úkolů a objektivní

hodnocení věci. I přes následné protesty zastupitele Michálka týkající se způsobu vyřízení jeho podání jste k jakýmkoliv pracovněprávním opatřením nepřistoupila.

S Vaším stanoviskem se nelze ztotožnit. Jen stěžít lze akceptovat, že by vedoucí úředník podílející se na zpracování žádosti o přidělení dotací (grantů) mohl přijmout od třetí osoby výhodu podobného charakteru, přičemž touto třetí osobou je příjemce dotace (grantu), aniž by to ovlivnilo nestrannost jeho rozhodování. I kdyby k vlastnímu ovlivnění nestrannosti nedošlo, jedná se zcela zřejmě o porušení povinnosti zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními [§ 16 odst. 1 písm. h) zákona o úřednících] a povinnosti zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku [§ 16 odst. 1 písm. g) zákona o úřednících], jelikož uvedená ustanovení zákona zcela jednoznačně postihují i jednání úředníka mimo výkon práce. Uvedenými skutečnostmi jste se ovšem vůbec nezabývala a nevyvodila jste z nich žádné důsledky.

Vzhledem k tomu, že i v této věci jsem Vás rovněž několikrát urgovala, též bezvýsledně, nezbyvá mi než uzavřít, že Vaše pokračující nečinnost i v této věci je cílená a úmyslná.

Podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona o úřednících je úředník povinen jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování.

Podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona o úřednících je úředník povinen zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku.

Podle § 16 odst. 2 písm. b) zákona o úřednících je úředník povinen plnit pracovní úkoly včas.

Vzhledem k tomu, že Vaší nedůsledností a cílenou nečinností jste neplnila pracovní úkoly a úkoly uložené Vám zákonem včas, způsobem výkonu práce jste ohrozila důvěru v nestrannost rozhodování a vzhledem k tomu, že způsob Vašeho vyřízení podnětu týkající se záležitosti s velmi závažným dopadem na důvěryhodnost hlavního města Prahy byl zcela nedostatečný a nápravu jste nezjedнала ani po opakovaných upozorněních, porušila jste závažným způsobem povinnosti stanovené výše uvedenými ustanoveními zákona o úřednících, čímž je založen další z důvodů pro Vaše odvolání z funkce. Další Vaše setrvávání ve funkci za této situace by také ohrozilo dobré jméno hlavního města Prahy.

Podle § 12 odst. 3 zákona o úřednících končí výkon Vaší funkce dnem následujícím po doručení tohoto odvolání.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. M. M.', written in a cursive style.

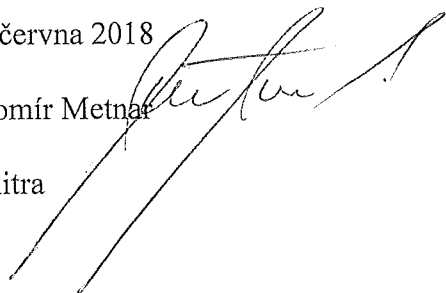
Předchozí souhlas ministra vnitra:

Po předchozím projednání s primátorkou hl. m. Prahy a v souladu s ustanovením § 72 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **v y s l o v u j i s o u h l a s** s odvoláním JUDr. Martiny Děvěrové, MPA, z funkce ředitelky Magistrátu hl. m. Prahy.

Praha 21. června 2018

Mgr. Lubomír Metná

ministr vnitra



adresát:

Vážená paní
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy
Mariánské náměstí 2
Praha 1