

MVCRX04IUHZL
prvotní identifikátor

odbor provozu informačních technologií a komunikací
Olšanská 4
130 27 Praha 3

Č. j. MV- 85424-5/SIK5-2019

Praha 4. července 2019
Počet listů: 3

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím (ve znění pozdějších předpisů)

Ministerstvo vnitra, odbor provozu informačních technologií a komunikací, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdrželo žádost o poskytnutí informace pana . , žádost datovaná dne 13. června 2019, doručená dne 13. června 2019.

Ministerstvo vnitra **vydává** jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ a v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) toto

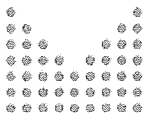
ROZHODNUTÍ,

kterým se žádost o poskytnutí informace odmítá **v souladu s § 15 odst. 1 InfZ.**

Odůvodnění:

Žádostí datovanou dne 13. června 2019, doručenou téhož dne, se žadatel domáhal dokumentu označeného jako Znalecký posudek k RD na pořízení koncových zařízení radiokomunikačního systému Pegas, uzavřené dne 29. 6. 2017 se společností APOGEO Esteem, a.s., na základě veřejné zakázky ev. č. MV-65510-3/SIK5-2017.

Ministerstvo vnitra v návaznosti na obdrženou žádost požádalo zpracovatele požadovaného dokumentu, tj. společnost APOGEO Esteem, a.s., o vyjádření se k podané žádosti o informace. Zmíněná společnost ve své odpovědi zaujala postoj,



podle něhož nelze požadovaný dokument ani zčásti poskytnout, neboť jeho obsah je obchodním tajemstvím.

S ohledem na to, že výše popsany postoj zpracovatele dokumentu není pro Ministerstvo vnitra závazný, avšak je nutné se s ním vypořádat, provedlo Ministerstvo vnitra samostatné posouzení, zda obsah dokumentu je obchodním tajemstvím, jak zpracovatel dokumentu tvrdí. V rámci tohoto posouzení dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že obsah požadovaného dokumentu je obchodním tajemstvím, tj. jedná se ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, o konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníci zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Pokud jde o splnění vlastností obchodního tajemství ve smyslu zmíněného ustanovení, bylo zohledněno, že požadovaný dokument obsahuje popis postupu znaleckého zkoumání a další související know-how, jakož i skutečnost, že pro zpracovatele dokumentu je zpracování znaleckých posudků jeho hlavní obchodní činností, jedná se o znalecký ústav a jednu z největších a nejznámějších společností v oblasti vydávání znaleckých posudků v České republice. Zpracovatel posudku nadto zakazuje jakoukoliv reprodukci a podobné nakládání s posudkem, jakož i mlčenlivost o obsahu posudku. Z uvedeného je zřejmé, že jsou splněny vlastnosti obchodního tajemství, tj. (i) konkurenční význam, (ii) běžná nedostupnost skutečnosti, a (iii) zajištění utajení. S ohledem na to je dán důvod pro odmítnutí poskytnutí ve smyslu § 9 odst. 1 InfZ.

Ministerstvo vnitra také zohlednilo, že požadovaný dokument se týká radiokomunikační sítě PEGAS, provozované zejména pro potřeby bezpečnostních složek státu. Z tohoto důvodu je nutné zohlednit požadavky zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti, zejména pokud jde o prevenci a řízení rizik. S ohledem na obsah posudku lze mít důvodně za to, že znalost jeho obsahu, a to zejména v případném spojení s dalšími informacemi, může ohrozit zajišťování kybernetické bezpečnosti. Ministerstvo vnitra tedy v této části uzavírá, že je dán též důvod pro neposkytnutí podle § 10a zákona kybernetické bezpečnosti, podle kterého platí mj., že informace, jejichž zpřístupnění by mohlo ohrozit zajišťování kybernetické bezpečnosti nebo účinnost opatření vydaného podle tohoto zákona, se neposkytují.

Ministerstvo vnitra v neposlední řadě zohlednilo, že za přítomnosti výše zmíněných rizik by případné zveřejnění požadovaného dokumentu způsobilo jen obtížně napravitelnou situaci, s rizikem vzniku značných škod. Uvedené plyne zejména ze skutečnosti, že podle § 5 odst. 3 InfZ by Ministerstvo vnitra bylo povinno do 15 dnů od poskytnutí požadovaného dokumentu na žádost zveřejnit požadovaný dokument způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na internetových stránkách Ministerstva vnitra, čímž by se požadovaný dokument stal univerzálně a snadno dostupným. Poskytnutí požadovaného dokumentu by tak bylo v rozporu s prevenčními



povinnostmi podle zákona o kybernetické bezpečnosti a prováděcích právních předpisů. Vzhledem k tomu, že poskytnutí informací by mohlo vést ke vzniku značných škod, je nutné zmínit rovněž obecné ustanovení § 2900 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, podle něhož platí, že vyžadují-li to okolnosti případu, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě mj. na vlastnictví jiného. V neposlední řadě lze odkázat na celou řadu preventivních povinností týkajících se zacházení se státním majetkem, jak jsou upraveny v příslušných právních předpisech.

Za výše uvedené situace, kdy je zde právo na informace na straně jedné a požadavky výše zmíněných právních předpisů na straně druhé, bylo nutné provést test proporcionality, tedy posouzení, kterému z protichůdných právních mechanismů je třeba dát přednost. S ohledem na výše uvedené aspekty, zejména pokud jde riziko narušení obchodního tajemství, kybernetické bezpečnosti a možného vzniku škod, jsme uzavřeli, že prevence těchto rizik má v tomto případě před právem na poskytnutí informace přednost.

I.

Poučení:

Proti rozhodnutí máte v souladu s ustanovením § 16 InfZ ve spojení s § 152 odst. 1 a 5 správního řádu právo podat rozklad, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této odpovědi. Rozklad se podává k Ministerstvu vnitra, nejlépe cestou odboru provozu informačních technologií a komunikací, o rozkladu rozhoduje ve smyslu § 152 odst. 2 správního řádu ministr vnitra.

Mgr. Bohdan Urban
ředitel

v.z. Mgr. Kateřina Obešlová