

odbor dozoru a kontroly veřejné správy  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

**Výtisk č. 2**

Praha 10. prosince 2013  
Č. j. MV-99996-10/ODK-2013  
Počet listů: 20

**PROTOKOL**

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené  
u obce Poříčí nad Sázavou**

**Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy

**Kontrolovaná osoba:** obec Poříčí nad Sázavou

**Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Kristýna Kadlecová**  
členka kontrolní skupiny **JUDr. Ing. Olga Kočová**  
člen kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**

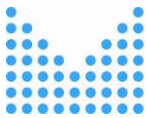
**Datum a čas kontroly:** 21. listopadu 2013 od 8:30 hod. do 13:00 hod.

**Kontrolované období:** červen 2012 – říjen 2013

**Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 43, § 82, § 84, § 85, § 87, § 92–97, § 99–103 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům města.

\* \* \*

V obci Poříčí nad Sázavou je zvoleno **15členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“) a **5členná** rada obce (dále též „RO“).



## 1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### 1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Poříčí nad Sázavou (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření, č. j. MV-99996-7/ODK-2013 ze dne 18. listopadu 2013 Mgr. Janu Kratzerovi, starostovi obce.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích bylo obci zasláno spolu s oznámením o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích byl starosta obce.

### 1.2 Vyžádané podklady

V souladu s předmětem kontroly byl starosta požádán o předložení:

- a) dokumentů souvisejících se zasedáními ZO, tj. informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“) a zápisů ze zasedání ZO, případně dalších souvisejících materiálů,
- b) jednacího řádu ZO,
- c) dokumentů souvisejících se schůzemi RO obce, tj. zápisů ze schůzí RO, případně dalších souvisejících materiálů,
- d) jednacího řádu RO,
- e) evidence právních předpisů města, event. platných obecně závazných vyhlášek města (dále jen „OZV“),
- f) záměrů prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku,
- g) podacího deníku,
- h) evidence stížností (je-li samostatně vedena),
- i) vybraných podání občanů města či jiných osob, směřujících do oblasti samostatné působnosti, a dokladů o jejich vyřízení,
- j) evidence dokumentů zveřejněných na úřední desce městského úřadu (je-li vedena),
- k) pravidel pro vyřizování petic a stížností (pokud jsou vydána),
- l) pravidel pro nakládání s majetkem města (pokud jsou vydána),
- m) souboru povinně zveřejňovaných informací,
- n) výroční zprávy za rok 2011 a 2012 ve smyslu InfZ.

Obec předložila požadované dokumenty s výjimkou dokumentů uvedených pod písm. m), a dále s výjimkou dokumentů uvedených pod písm. h), k), l), jejichž vydání není zákonnou povinností a obec Poříčí nad Sázavou je nevydala



(nevede).

## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

### 2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO), § 97 o zajištění informování občanů o činnosti orgánů obce, § 82 (práva člena zastupitelstva obce) a § 117 – 120 (zřízení výborů ZO)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO,
- dalších materiálů (např. prezenční listiny, podklady pro jednání ZO, aj.).

Konkrétně byla prověřována zasedání ZO:

| Rok 2012    |  |                   | Rok 2013    |  |                   |
|-------------|--|-------------------|-------------|--|-------------------|
| Zasedání ZO | Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno | Přítomno členů ZO | Zasedání ZO | Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno | Přítomno členů ZO |
| 25. 6. *)   | 15. 6. – 28. 6.                          | 12/13             | 7. 3.       | 27. 2. – 13. 3.                          | 11/12             |
| 1. 10.      | 21. 9. – 2. 10.                          | 11                | 10. 6.      | 31. 5. – 11. 6.                          | 13                |
| 17. 12.     | 7. 12. – 19. 12.                         | 9                 | 11. 7.      | 2. 7. – 26. 7.                           | 12                |
|             |  |                   | 7. 10.      | 27. 9. – 9. 10.                          | 10                |

\*) předchozí zasedání ZO se konalo dne 20. 3. 2012

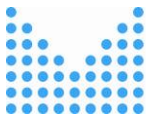
#### Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že zasedání konaná dne 25. června 2012, 1. října 2012 a 10. června 2013 se uskutečnila po více než 3 měsících od konání předchozího zasedání ZO, tedy **v rozporu s ustanovením § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, podle kterého se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*. Tímto **obec porušila ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**.

#### Upozornění:

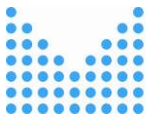
*Kontrolní skupina upozornila starostu na nutnost respektovat ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích, podle kterého se ZO schází nejméně jedenkrát za 3 měsíce.*

*Pro počítání lhůt lze přiměřeně vycházet z pravidla uvedeného v § 40 odst. 1 písm. b) správního řádu, podle kterého lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo*



*let končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce.*

2. Zasedání ZO se konají v zasedací místnosti Obecního úřadu Poříčí nad Sázavou, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.
3. Kontrolní skupina nezjistila, že by se v kontrolovaném období vyskytl případ svolání zasedání ZO na základě žádosti (resp. případ nevyřízené žádosti) jedné třetiny členů ZO nebo hejtmána kraje, což potvrdil starosta obce. **Postup dle ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak v obci **nebyl uplatněn**.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, takže **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů nevyplývá ani to, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.
5. Bylo ověřeno, že všechna usnesení ZO byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO, tedy **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec kontrolní skupině předložila za sledované období informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO. Z předložených dokumentů bylo zjištěno, že povinnost zveřejnit pozvánku na zasedání ZO nejméně 7 dní před zasedáním je ze strany obce **plněna dle požadavku ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
7. Předložené zápisy ze zasedání ZO v kontrolovaném období (uveden počet přítomných občanů) dokládají účast veřejnosti na jednotlivých zasedáních ZO.



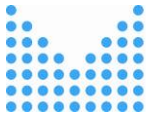
Konkrétní účast občanů na zasedáních se různí v závislosti na navrženém programu zasedání. Na základě doložených pozvánek na zasedání ZO, jakož i zápisů z těchto zasedání lze mít za to, že **princip veřejnosti zasedání ZO** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 3 zákona** o obcích, dle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné*, **byl dodržen.**

8. Všechny zápisy jsou podepsány starostou, místostarostou, resp. místostarostkou a předem určenými ověřovateli. Obec tak postupovala **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*
9. Zápisy ze zasedání ZO za kontrolované období obsahují schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tímto **splnila požadavky uvedené v ustanovení § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.* Přítomnost jednotlivých členů ZO je doložena prezenční listinou, která je nedílnou součástí zápisu.
10. Kontrolní skupina dále zjistila, že zápisy ze zasedání ZO nejsou opatřovány datem jejich vyhotovení. Nicméně jednotlivým zápisům jsou přidělována čísla jednací dle spisové služby. Nahlédnutím do podacího deníku bylo zjištěno, že zápisy ze zasedání ZO jsou vyhotovovány v den konání toho kterého zasedání. Porušení ustanovení **§ 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*, tak **nebylo zjištěno.**

#### **Upozornění:**

*S ohledem na to, aby nebylo možné zpochybnit, že zápis ze schůze RO je pořizován do 7 dnů od jejího konání, kontrolní skupina doporučila uvádět v zápisech ze schůzí RO datum pořízení.*

11. Námitky proti zápisu nebyly ve sledovaném období podány, tudíž **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
12. ZO vydalo na základě ustanovení **§ 96 zákona o obcích** Jednací řád Zastupitelstva obce Poříčí nad Sázavou, a to na svém zasedání konaném dne 26. listopadu 2007.
13. Kontrolní skupina prověřila **naplňování povinnosti** obce vyplývající z ustanovení **§ 97 zákona o obcích**, dle kterého *obec informuje občany o činnosti orgánů obce na zasedání zastupitelstva obce a dále jiným způsobem v místě obvyklým.* Obec informuje své občany prostřednictvím zasedání ZO,

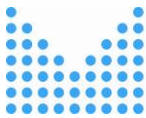


úřední desky, internetových stránek obce [www.poricinadsazavou.webnode.cz](http://www.poricinadsazavou.webnode.cz), Poříčského zpravodaje a prostřednictvím zasílání informačních SMS zpráv.

14. Kontrolou **nebylo zjištěno**, že by členové ZO byli kráceni na svých právech, jež upravuje **ustanovení § 82 zákona o obcích**, dle kterého *člen ZO má při výkonu své funkce právo*
- a) *předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání,*
  - b) *vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů,*
  - c) *požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.*
15. Na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 11. listopadu 2010 zřídilo ZO v souladu s ustanovením § 117 odst. 2 zákona o obcích finanční a kontrolní výbor. Kontrolní výbor byl zřízen jako tříčlenný, finanční výbor jako pětičlenný. Na téže zasedání ZO byli zvoleni předsedové a následně členové výborů.
16. Kontrolní skupina zjistila, že předsedkyně finančního výboru (členka ZO) byla dne 10. června 2013 zvolena místostarostkou obce, počet členů finančního výboru tak klesl na 4. Nový předseda finančního výboru byl zvolen dne 7. října 2013 (člen ZO). Finanční výbor tedy ode dne 10. června 2013 funguje jako čtyřčlenný, což je **v rozporu s ustanovením § 118 odst. 2 věta první zákona o obcích**.
17. Členy výborů nejsou (a nebyli) starosta, místostarosta, tajemník (funkce tajemníka není zřízena) ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

**Obec splnila povinnosti plynoucí z ustanovení:**

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, dle něhož *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník*



*obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

Obec **porušila povinnost plynoucí z ustanovení:**

- a) **§ 118 odst. 2 věta první zákona o obcích**, podle kterého *počet členů výborů je vždy lichý.*

## 2.2. Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 99-102 zákona o obcích (pravidla svolávání a konání schůzí RO)

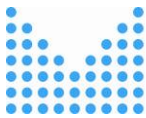
**Kontrolní zjištění:**

1. V obci byla zvolena pětičlenná RO, kterou tvoří starosta, místostarosta a další tři členové ZO. **Složení RO odpovídá ustanovení § 99 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce.*
2. RO se schází ke svým schůzím dle potřeby. V kontrolovaném období se uskutečnily následující schůze RO:

| 2012    | 2013   |         |
|---------|--------|---------|
| 8. 6.   | 17. 1. | 5. 6.   |
| 25. 6.  | 28. 1. | 10. 6.  |
| 23. 7.  | 18. 2. | 24. 6.  |
| 30. 8.  | 6. 3.  | 10. 7.  |
| 21. 9.  | 7. 3.  | 6. 8.   |
| 22. 10. | 21. 3. | 4. 9.   |
| 6. 11.  | 3. 4.  | 23. 9.  |
| 15. 12. | 22. 4. | 7. 10.  |
| 31. 12. | 13. 5. | 21. 10. |
|         | 24. 5. | 29. 10. |

Kontrola činnosti RO byla zaměřena na naplňování ustanovení § 101 odst. 2 zákona o obcích, podle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů*, a dále ustanovení § 101 odst. 3 zákona o obcích, podle kterého *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním; v zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení; zápis ze schůze rady obce musí být pořizen do 7 dnů od jejího konání; o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce;*





*zápis ze schůze rady obce musí být uložen u městského úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.*

Z uvedeného hlediska byly prověřovány všechny zápisy ze schůzí RO.

3. Ve všech prověřovaných případech se schůzí RO zúčastnila nadpoloviční většina členů RO, tzn., že na všech schůzích byla RO schopna se usnášet. Dle zápisů ze schůzí RO je zřejmé, že obec **splnila ustanovení § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
4. Všechny kontrolované zápisy ze schůzí RO byly podepsány starostou a místostarostou nebo jiným radním. U kontrolovaných zápisů ze schůzí RO tak nebylo zjištěno porušení ustanovení **§ 101 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle kterého *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním.*
5. RO pořizuje ze své schůze zápis. Zápis ve všech případech obsahuje počet přítomných členů RO, průběh a výsledek hlasování. Pořad schůze RO schvalován není (není o něm hlasováno) a ani není v zápisech ze schůzí RO uváděn. S ohledem na výše uvedené lze tedy konstatovat, že obec **porušila ustanovení § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

#### **Doporučení:**

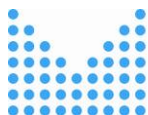
*Kontrolní skupina upozornila starostu, že je nezbytné důsledně respektovat při zpracování zápisu ze schůze RO ustanovení § 101 odst. 3 zákona o obcích a uvádět v zápise všechny zákonem stanovené náležitosti. Zápis ze schůze RO slouží k informování členů ZO o jednání RO, která rozhoduje o důležitých otázkách souvisejících s činností města.*

6. Datum pořízení zápisu ze schůzí RO nebylo uvedeno v žádném z kontrolovaných zápisů. Zápisům je přidělováno č. j. a jsou zaznamenávány v podacím deníku. Z něho bylo ověřeno, že zápisy jsou vyhotovovány v den konání schůze rady. Kontrolní skupina konstatuje **splnění ustanovení § 101 odst. 3 věta třetí zákona o obcích**, podle kterého *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání.*

#### **Upozornění:**

*S ohledem na to, aby nebylo možné zpochybnit, že zápis ze schůze RO je pořizován do 7 dnů od jejího konání, kontrolní skupina doporučila uvádět v zápisech ze schůzí RO datum pořízení.*





7. V kontrolovaných případech nebyl zjištěn případ, kdy by člen RO podal námitky proti zápisu ze schůze RO. Obec tak nebyla povinna postupovat dle **ustanovení § 101 odst. 3 věta čtvrtá zákona o obcích**, dle něhož *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce*.
8. Zápisy ze schůzí RO jsou uloženy na obecním úřadu, a jsou k dispozici všem členům RO a ZO. Obec tedy **plní ustanovení § 101 odst. 3 věta pátá zákona o obcích**, dle něhož *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce*.
9. RO vydala dne 19. 11. 2010 jednací řád dle ustanovení § 101 odst. 4 zákona o obcích.

### 3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

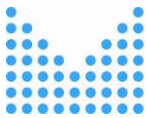
Kontrolní skupina prověřila dodržování ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích při dispozicích nemovitým majetkem a dále, zda o konkrétní dispozici rozhodl k tomu zákonem oprávněný orgán obce, tedy naplnění ustanovení § 85 písm. a) a § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích.

K prověření, zda obec splnila povinnost podle § 39 odst. 1 zákona o obcích a zveřejnila záměr nakládání s nemovitým majetkem, a k prověření, zda o nakládání s nemovitým majetkem rozhodoval příslušný orgán obce, byly užity zápisy ze zasedání ZO, vybrané záměry, včetně vyžádaných uzavřených smluv.

#### Kontrolní zjištění:

Při kontrole byly prověřovány tyto namátkou vybrané majetkové dispozice:

| Typ dispozice | Nemovitost - označení                   | Zveřejnění záměru (od – do) | Schválení orgánem obce                           |
|---------------|---|-----------------------------|--|
| prodej        | p. č. 3463/2 v k. ú. Poříčí nad Sázavou | 5. 12. 2012 – 3. 1. 2013    | ZO – 7. 3. 2013 (smlouva uzavřena 12. 4. 2013)   |
| prodej        | p. č. 510/01v k. ú. Poříčí nad Sázavou  | 30. 10. 2013 – 18. 11. 2013 | dosud nerealizováno                              |
| prodej        | p. č. 640 v k. ú. Poříčí nad Sázavou    | 21. 6. 2013 – 8. 7. 2013    | ZO – 7. 10. 2013 (smlouva uzavřena 14. 10. 2013) |
| prodej        | p. č. 1300 v k. ú. Poříčí nad Sázavou   | 6. 9. 2013 – 24. 9. 2013    | ZO – 7. 10. 2013 (smlouva uzavřena 14. 10. 2013) |
| prodej        | p. č. 1744/1 v k. ú. Poříčí nad Sázavou | 24. 6. 2013 – 12. 7. 2013   | ZO – 7. 10. 2013 (smlouva uzavřena 14. 10. 2013) |



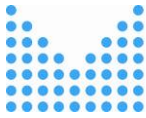
1. Kontrolní skupina zjistila, že záměry města **prodat** nemovitý majetek (viz tabulka výše) byly po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím ZO zveřejněny na úřední desce obecního úřadu. Pozemky byly v záměru řádně označeny v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Obec tak postupovala **v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný. Nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.*
2. Kontrolní skupina prověřila, zda při nakládání s nemovitostmi patřícími do majetku obce bylo rozhodováno orgánem příslušným dle zákona o obcích. Z předložených podkladů vyplývá, že o předmětné dispozici nemovitým majetkem rozhodoval orgán k tomu příslušný, tedy ZO v případě prodeje. Obec tak postupovala **v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*
3. Obec nevydala pravidla pro nakládání s nemovitým majetkem.

#### 4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity zápisy ze zasedání ZO, sdělení starosty a příslušné písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost).

##### **Kontrolní zjištění:**

1. Obec nevydala pravidla pro vyřizování petic a stížností dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. n) zákona o obcích a nevede samostatnou evidenci stížností (podnětů) občanů, se kterými se občané na obec obracejí. Obec vede podací deník v písemné podobě chronologicky s čísly jednacími.
2. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, náhodně vybraných, níže uvedených podání, směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:
  - a) č. j. 630/12 – žádost o prominutí místního poplatku za svoz komunálního odpadu
    - doručeno obci dne **22. srpna 2012**,



- projednáno RO na schůzi dne **30. srpna 2012** (žádosti nelze s ohledem na zákon o místních poplatcích vyhovět),
  - vyřízeno v souladu s **ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**;
- b) č. j. 860/12 – žádost o odkoupení pozemku
- doručeno obci dne **23. listopadu 2012**,
  - vyřízeno e-mailem dne **4. prosince 2012** (nejednalo se o pozemek ve vlastnictví obce),
  - vyřízeno v souladu s **ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**;
- c) č. j. 863/12 – žádost o pronájem obecního bytu v domě č. p. 77
- doručeno obci dne **26. listopadu 2012**,
  - projednáno RO na schůzi dne **15. prosince 2012** (příprava a vyhlášení záměru pronájmu bytu RO v průběhu 1. čtvrtletí 2013),
  - dle podacího deníku podatelka informována osobně dne **15. prosince 2012**,
  - vyřízeno v souladu s **ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**;
- d) č. j. 103/13 – žádost o souhlas obce s přístavbou
- doručeno obci dne **29. ledna 2013**,
  - projednáno RO na schůzi dne **18. února 2013** (souhlas udělen),
  - odpovězeno písemně dopisem dne **25. února 2013**,
  - vyřízeno v souladu s **ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**;
- e) č. j. 307/13 – žádost o souhlas obce k přístavbě garáže
- doručeno obci dne **17. dubna 2013**,
  - projednáno RO na schůzi dne **22. dubna 2013**,
  - odpovězeno písemně dopisem dne **22. dubna 2013**,
  - vyřízeno v souladu s **ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**.

Kontrolní skupina konstatuje, že ve výše uvedených, namátkově vybraných případech, postupovala obec:

- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého  *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,*
- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého  *má občan obce právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky*



*a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

## 5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

### 5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

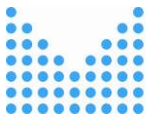
#### Kontrolní zjištění:

V kontrolním období obec vydala následující OZV:

| OZV č. | Označení OZV (název)  | Schválena ZO dne | Vyvěšeno na úřední desce         | Účinnost od | Zaslána MV |
|--------|---|------------------|----------------------------------|-------------|------------|
| 1/2012 | o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů | 17. 12. 2012     | 17. 12. 2012<br>-<br>8. 11. 2013 | 1. 1. 2013  | ano        |

1. OZV č. 1/2012 byla řádně vyvěšena po dobu vyžadovanou zákonem. Obec tak **splnila povinnost vyplývající z ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*

1. OZV vydané obcí jsou číslovány pořadovým číslem v číselné řadě příslušného roku. Tím obec **naplnila ustanovení § 12 odst. 4 věty třetí a čtvrté zákona o obcích**, podle kterého se *právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.* Kontrolní skupině byla předložena složka právních předpisů vydaných obcí Poříčí nad Sázavou (platné i již zrušené), včetně evidence všech vydaných OZV, která obsahovala tyto údaje: věc (obsah dokumentu) – tj. číslo a název OZV, datum schválení ZO, datum platnosti a účinnosti, počet listů stran a příloh, použité právní předpisy (zákonné zmocnění k vydání OZV, popř. související právní předpisy), datum pozbytí platnosti a poznámka (uvedeno, které OZV jsou danou OZV měněny/rušeny), čímž **splnila povinnost danou ustanovením § 12 odst. 4 věty první a druhé zákona o obcích.** Dle zmíněného ustanovení *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní*



*předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*

2. **Povinnost stanovenou v § 12 odst. 5 zákona o obcích**, dle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, obec splnila.*
3. Kontrolní skupina dále zjistila, že obec OZV č. 1/2012 vydanou v kontrolním období zaslala Ministerstvu vnitra, čímž **splnila povinnost vyplývající z ustanovení § 12 odst. 6 zákona o obcích**, dle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

## **5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)**

### **Kontrolní zjištění:**

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2011 byl, spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření, projednán na zasedání ZO, které se konalo dne 25. června 2012. Závěrečný účet obce za rok 2012 pak byl, spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření, projednán na zasedání ZO, které se konalo dne 10. června 2013. Obec tak dodržela ustanovení **§ 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

## **6. ZVEŘEJŇOVÁNÍ INFORMACÍ DLE USTANOVENÍ § 5 INFZ A ZVEŘEJŇOVÁNÍ VÝROČNÍCH ZPRÁV O ČINNOSTI V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ DLE USTANOVENÍ § 18 INFZ**

### **Kontrolní zjištění:**

1. Obec **splnila povinnost** zveřejnit a zpřístupnit ve svém sídle a na místě, které je všeobecně přístupné, soubor povinně zveřejňovaných informací pro informování veřejnosti. Rozsah těchto informací vymezuje ustanovení **§ 5 odst. 1 InfZ** podle něhož *je povinný subjekt povinen ve svém sídle a ve svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně dostupné, jakož i umožnit pořízení jejich kopie, tyto informace:*
  - *důvod a způsob založení povinného subjektu, včetně podmínek a principů, za kterých provozuje svoji činnost,*
  - *popis své organizační struktury, místo a způsob, jak získat příslušné informace, kde lze podat žádost či stížnost, předložit návrh, podnět či jiné dožádání anebo obdržet rozhodnutí o právech a povinnostech osob,*
  - *místo, lhůtu a způsob, kde lze podat opravný prostředek proti rozhodnutím*



*povinného subjektu o právech a povinnostech osob, a to včetně výslovného uvedení požadavků, které jsou v této souvislosti kladeny na žadatele, jakož i popis postupů a pravidel, která je třeba dodržovat při těchto činnostech, a označení příslušného formuláře a způsob a místo, kde lze takový formulář získat,*

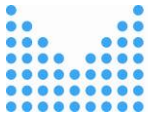
- *postup, který musí povinný subjekt dodržovat při vyřizování všech žádostí, návrhů i jiných dožádání občanů, a to včetně příslušných lhůt, které je třeba dodržovat,*
- *přehled nejdůležitějších předpisů, podle nichž povinný subjekt zejména jedná a rozhoduje, které stanovují právo žádat informace a povinnost poskytovat informace a které upravují další práva občanů ve vztahu k povinnému subjektu, a to včetně informace, kde a kdy jsou tyto předpisy poskytnuty k nahlédnutí,*
- *sazebník úhrad za poskytování informací,*
- *výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací (§ 18),*
- *výhradní licence poskytnuté podle § 14a odst. 4,*
- *usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad vydaná podle § 16a odst. 7,*
- *adresu elektronické podatelny.*

2. Obec na požádání předložila kontrolní skupině OZV, které vydala, čímž doložila **splnění povinnosti stanovené v ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) InfZ**, podle něhož je obec povinna ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit právní předpisy vydávané v rámci její působnosti. Obec také **předložila seznam hlavních dokumentů obce** (obecně závazné vyhlášky, územní plán, řád veřejného pohřebiště), čímž **naplnila ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) InfZ**, podle kterého je obec povinna ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit seznamy hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být poskytnuty podle tohoto zákona včetně případných návrhů licenčních smluv podle § 14a, a to tak, aby do nich mohl každý nahlédnout a pořídít si opis, výpis nebo kopii.
3. Kontrolní skupina zjistila, že obec ve sledovaném období obdržela celkem devět žádostí o poskytnutí informace dle InfZ. Dle archivu elektronické úřední desky (a následně i potvrzením starosty obce) bylo zjištěno, že obec poskytla informace pouze na tři žádosti o poskytnutí informace dle InfZ a tentýž den tyto informace zveřejnila na elektronické úřední desce, a to na dobu 15 dnů. **Nebylo shledáno porušení ustanovení § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

#### **Doporučení:**

*Obci se doporučuje, aby na internetových stránkách zřídila zvláštní rubriku pro zveřejňování informací poskytnutých na základě žádostí podle ustanovení*





*§ 5 odst. 3 InfZ a zde zveřejnila odpovědi na žádosti o poskytnutí informace, nikoliv je zveřejňovala na elektronické úřední desce pouze po dobu 15 dnů od poskytnutí informace. Tuto zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi, přičemž je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele (jde-li o fyzickou osobu) v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*

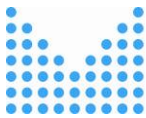
*Kontrolní skupina též doporučuje obci, aby se seznámila se stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 1/2012 (viz [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)), které popisuje postup obce při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).*

4. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dané ustanovením § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách [www.poricinadsazavou.cz](http://www.poricinadsazavou.cz), v rubrice „Obec“ ve složce „Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.“. Obec však **porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, podle kterého *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tím, že zveřejněné informace neodpovídají struktuře a neobsahují všechny náležitosti* stanovené prováděcí vyhláškou č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup. Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky *povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.*

Jedná se konkrétně o informace pod bodem:

- 1 (název) – oficiální název obce je uveden (spolu s dalšími kontaktními údaji) v úvodu této složky, tj. mimo číslovanou strukturu informací,
- 4 (kontaktní spojení) – body 4.1 – 4.7 rovněž uvedeny v úvodu složky mimo číslovanou strukturu informací,
- 5 (bankovní spojení) – uveden v úvodu složky mimo číslovanou strukturu informací,
- 6 (IČ) – uveden v úvodu složky mimo číslovanou strukturu informací,
- 7 (DIČ) – uveden v úvodu složky mimo číslovanou strukturu informací,
- 8 (dokumenty) – tento bod není uveden,
- 14 (předpisy) – bod neuveden, podbody – nejdůležitější právní předpisy (14.1) a vydané právní předpisy (14.2) – nejsou číslovány a jsou zařazeny pod bod 9 (popisy postupů – návody pro řešení životních situací),
- 15.2 (usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad za poskytnutí informací) – bod neuveden,
- 17 (výroční zpráva podle zákona č. 106/1999 Sb.) – bod neuveden,





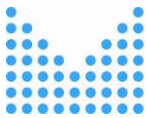
- od bodu 8.1 (seznamy hlavních dokumentů) jsou jednotlivé body chybně číslovány vzhledem k výše uvedenému nečíslování bodů (1, 4, 5, 6, 7) a jejich zařazení v úvodu mimo strukturu informací.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatuje, že obec **porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...)** ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb. tím, že v době kontroly **nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup** ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou kompletní povinně zveřejňované informace.

### Doporučení:

*Starostovi obce bylo doporučeno uvést neúplný soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.*

5. Obec předložila kontrolní skupině výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2012 (ze dne 14. ledna 2013). Výroční zpráva byla zpracována ve struktuře dané ustanovením § 18 odst. 1 InfZ a zveřejněna na fyzické i elektronické úřední desce od 14. ledna 2013 do 31. ledna 2013. Obec tak **splnila povinnost danou ustanovením § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
  - a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
  - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
  - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
  - d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
  - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
  - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.



\* \* \*

## 7. KONTROLNÍ ZÁVĚRY

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

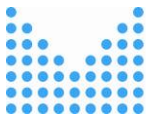
- 1) **Obec porušila ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích (zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce) tím, že zasedání ZO konaná dne 25. června 2012, 1. října 2012 a 10. června 2013 se uskutečnila po době delší tří měsíců od konání předchozího zasedání.**
- 2) **Obec porušila ustanovení § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích (v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) tím, že v zápisech ze schůze rady nebyl uváděn pořad schůze ani o něm nebylo hlasováno.**
- 3) **Obec porušila ustanovení § 118 odst. 2 věta první zákona o obcích (počet členů výborů je vždy lichý) tím, že kontrolní výbor fungoval od 10. června 2013 jako čtyřčlenný.**
- 4) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ke dni kontroly způsobem umožňujícím dálkový přístup a ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. nebyly zveřejněny kompletní informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ.**

\* \* \*

## 8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 4 písm. g/ zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u příslušných kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:



- 1) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce spočívajícího v nedodržení lhůty 3 měsíců pro konání zasedání ZO.

**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:**  
zajistit důsledně svolání zasedání ZO minimálně jednou za tři měsíce.

- 2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce spočívajícího v tom, že v zápisech ze schůze rady obce nebyl uváděn pořad schůze ani o něm nebylo hlasováno.

**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:**  
důsledně dbát na to, aby zápis ze schůze rady obce obsahoval všechny zákonem požadované náležitosti.

- 3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
na nejbližším zasedání ZO zvolit pátého člena finančního výboru a zajistit tak jejich lichý počet.

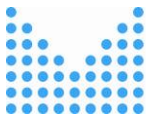
**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:**  
dbát na to, aby počet členů výborů ZO byl vždy lichý.

- 4) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**  
zabezpečit doplnění povinně zveřejněných informací stanovených dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to ve struktuře a s údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.

**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů města:**  
pravidelně kontrolovat úplnost, aktuálnost a zveřejnění povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup a určit osobu odpovědnou za plnění tohoto úkolu.

K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravného opatření a konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za splnění uloženého úkolu.

Kontrolní skupina dále doporučuje přijmout nápravná opatření též k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučeno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace úkolu uloženého (usnesením) ZO.



\* \* \*

## 9. POUČENÍ

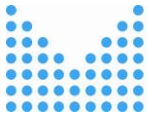
1. Starosta byl poučen o:

- a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 129a odst. 6 zákona o obcích, tedy do 15 dnů ode dne převzetí protokolu o kontrole, námitky proti protokolu o kontrole,
- b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 8 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a s návrhem nápravných opatření nebo již přijatými opatřeními k odstranění zjištěných nedostatků a zamezení opakování takového nezákonného postupu orgánů obce. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informace o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření, popřípadě sdělení o opatřeních přijatých k nápravě nezákonného postupu orgánů obce, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- c) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích obci v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.

2. Dále byl požádán, aby odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (**k č. j. MV-99996/ODK-2013**), zaslal kopii:

- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce obecního úřadu, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z projednání výsledků kontroly na zasedání ZO spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Poříčí nad Sázavou po dobu nejméně 15 dnů.

\* \* \*



## 10. UKONČENÍ KONTROLY

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 21. listopadu 2013 ve 13:00 hod. Protokol byl vyhotoven dne 10. prosince 2013.

Za obec Poříčí nad Sázavou:

Za Ministerstvo vnitra:

Převzal dne: .....

.....  
Mgr. Jan Kratzer, starosta

.....  
Mgr. Kristýna Kadlecová  
vedoucí kontrolní skupiny

.....  
JUDr. Ing. Olga Kočová  
členka kontrolní skupiny

.....  
Mgr. Tomáš Vrbata  
člen kontrolní skupiny