

Pilotní projekt „Bezpečná lokalita – Bezpečné bydlení“ Brno, II. etapa - 2010

1. r. 2010 – příprava a realizace investičního záměru – zdůvodnění realizace, vyhodnocení přínosu, majetkové vztahy, stavebně technická řešení, zabezpečení CO a PO, zabezpečení budoucího provozu, předpokládaná výše provozních nákladů apod.
2. r. 2010 – průzkum trhu a výběr dodavatele celé akce – koordinace prací na regeneraci bytového domu v rámci projektů „Panel“ a stavebně technických prací na projektu „BL BB“. Úzká spolupráce s městskou částí a dodavatelem díla „Panel“.
3. r. 2010 – zpracování návrhu „Technicko-režimových, organizačních a sociálních opatření“ pro bytový dům Koniklecová č. 5 a jejich realizace.
4. r. 2010 – seznámení nájemníků s organizačními a režimovými opatřeními, existencí a fungováním podpůrných dohledových, vstupních a požárních hlásných systémů.

V rámci bodu č. 3/2010 byl vyhotoven pracovní materiál, od kterého se odvíjela veškerá další realizace. Jeho obsah byl rozdělen do následujících **postupných kroků**:

Prvním krokem pro dosažení optimální faktické i pocitové úrovně bezpečí obyvatel daného bytového domu, je **zpřehlednění** členitého a hustě zalidněného prostoru v budově, která má 8500m² obytné plochy, 13 podlaží, se 156 bytovými jednotkami, ve kterých žije více než 500 obyvatel, často i ze sociálně, etnicky nebo národnostně vyloučených menšin.

Postupnými kroky k dosažení tohoto cíle, jsou:

- Stanovení a definování **účelu** užívání jednotlivých společných prostor v domě.
- Stanovení a definování **pravidel** pro užívání jednotlivých společných prostor v domě.
- Stanovení a definování **úrovně dostupnosti** jednotlivých společných prostor pro obyvatele bytového domu a návštěvníky bytového domu.
- Stanovení očekávané **míry bezpečnosti** a soukromí v jednotlivých společných prostorách bytového domu.
- Stanovení a přijetí očekávané a přijatelné **míry spoluodpovědnosti** za jednotlivé společné prostory v bytovém domě.

Druhým krokem pro dosažení optimální faktické i pocitové úrovně bezpečí obyvatel daného bytového domu, je **vytvoření a zavedení systému oprávněných vstupů** a jeho provázání na související společenské, sociální, bezpečnostní a evakuační normy, vztahy nebo zvyklosti.

Postupnými kroky k dosažení tohoto cíle, jsou:

- Stanovení **kritérií** pro přidělení oprávnění ke vstupu do bytového domu.
- Rychlé a spolehlivé **určení** a umožnění oprávněného vstupu obyvatel bytového domu.
- **Minimalizace**, případně úplná eliminace neoprávněných vstupů osob do bytového domu.
- Zavedení pravidel pro **využívání** oprávněných vstupů do bytového domu a reflexe na jejich nedodržování.

- Zavedení pravidel pro **zánik** stávajících oprávněných vstupů a vznik náhradních nebo zcela nových.
- Zavedení pravidel pro využívání **databáze** oprávněných vstupů, nakládání s údaji v databázi, jejich uchovávání a likvidace.

Třetím krokem pro dosažení optimální faktické i pocitové úrovně bezpečí obyvatel daného bytového domu, je **vytvoření a zavedení podpůrných dohledových a hlásných systémů a opatření**, a jejich provázání na společenské, sociální a bezpečnostní normy, vztahy nebo zvyklosti.

Postupnými kroky k dosažení tohoto cíle, jsou:

- **Definování** doložitelných bezpečnostních a pořádkových **rizik** v jednotlivých částech společných prostor bytového domu.
- **Definování** doložitelné míry **pocitu ohrožení** obyvatel v jednotlivých částech společných prostor bytového domu.
- Aplikace obecné **definice úrovně soukromí** ve společných prostorách bytového domu (ÚOOÚ) a srovnání s osobními postoji obyvatel (přímý souhlas či nesouhlas).
- Stanovení **umístění** kamerových bodů **dohledového systému**, správce systému a pravidel pro obsluhu, ukládání, uchovávání a nakládání s údaji (obrazovým záznamem).
- Stanovení **požárních rizik** a následně bodů pro umístění požárního hlásného systému.
- Stanovení pravidel pro **příjem poplachových signálů** požárního hlásného systému a pravidel pro jejich vyhodnocení, zpracování a reflexi.
- Stanovení úkolů, **povinností a oprávnění** recepční služby ve vztahu k obyvatelům a návštěvníkům bytového domu, dále k zástupcům správy domu, vlastníka domu, obou policí a dalších subjektů (např. Česká pošta, servisní a havarijní služby apod.).

Čtvrtým krokem pro dosažení optimální faktické i pocitové úrovně bezpečí obyvatel daného bytového domu, je **příprava a realizace programů sociální prevence** aplikovaných přímo v podmínkách bytového domu a přilehlé lokalitě s orientací na konkrétní cílové skupiny obyvatel.

Postupnými kroky k dosažení cíle, jsou:

- Pravidla pro **užívání klubovny** pro děti obyvatel domu.
- Zřízení a fungování **pracovníka pro práci s dětmi** v klubovně.
- Provázání pozice domovníka s činností **Asistenta prevence kriminality**.
- Případná aktivní činnost **pracovníka Probační a mediační služby ČR** s klienty bydlícími v daném bytovém domě a jeho odborná mediační spolupráce při zvládnání možných konfliktů.
- Aktivní činnost místně příslušného **strážníka a policisty** v rámci existujících programů prevence kriminality a hlídkové nebo obchůzkové služby.
- Aktivní **spolupráce** se zástupci neziskových **občanských sdružení** při řešení specifických problémů v cílové skupině osamělých matek s dětmi (50 bytových jednotek).

Výstupem tohoto materiálu bylo konečné rozhodnutí o finální podobě **režimových, organizačních** a technických podpůrných opatření, přijatých v daném bytovém domě. Pokud jde o organizační a režimová opatření, tak ta byla zpracována do přehledného formátu, který jsme, společně s městskou částí nazvali „**ZÁSADY ŘÁDNÉHO A BEZPEČNÉHO UŽÍVÁNÍ BYTU A DOMU**“ (dále jen zásady), a který plní souběžně několik funkcí:

1. DOMOVNÍ ŘÁD - stanovuje pravidla (práva a povinnosti) při užívání bytu a domu.
2. INFORMUJE O MONITORINGU OBJEKTU - seznamuje s existencí a fungováním podpůrných vstupních, dohledových a hlásných systémů.
3. INFORMUJE O KONTAKTECH – seznamuje s kontakty na osoby a instituce, které zajišťují provoz a správu domu nebo ubytovny.

Obsahově jsou tyto „Zásady“ rozděleny do 7 částí:

1. OBECNÁ UPOZORNĚNÍ – odpovědnost, dohledový a vstupní systém, záznam dohledového systému, elektronické klíče, omezení volby klíčů, recepce a domovník.
2. VSTUPNÍ REŽIM – vstup do domu, návštěvy nájemníků, pohyb ve společných prostorách, ubytovna pro matky s dětmi, výtahy, klubovna, únikový systém.
3. OBČANSKÉ SOUŽITÍ, POŘÁDEK A ČISTOTA – užívání bytu a společných prostor, děti ve společných prostorách, noční klid, občanské soužití, čistota a údržba, chov zvířat, kouření ve společných prostorách.
4. SOUČINNOST PRONAJÍMATELE A MĚSTSKÉ POLICIE NEBO POLICIE ČR – zvýšený dohled, činnost územářů obou policií, prevence, pravidla pro využívání databází kamerového, přístupového a požárního systému.
5. PROVOZNÍ PODMÍNKY – ohlášení závad, úpravy bytů, odkládání předmětů, balkóny, výtahy, ohlašovací povinnost.
6. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ – změny počtu osob žijících v bytě, hrubé porušení nájemní smlouvy, výpovědi z nájmu.
7. KONTAKTNÍ ÚDAJE – městská část, správa domu, domovník, správa ubytovny.

Po stanovení těchto režimových a organizačních opatření, byla zahájena **technická fáze projektu**, v jejímž průběhu byly instalovány podpůrné mechanické a elektronické systémy. Zdůrazňujeme, že tyto systémy plní **funkci PODPŮRNOU**, čímž vlastně říkáme, že primárním prvkem celého projektu je nastavení režimových pravidel chování, dlouhodobá práce s nájemníky v oblasti sociálních služeb a preventivně informačních služeb. Technické systémy podporují zavedení pravidel a jejich udržení a v neposlední řadě plní úlohu generální prevence.

I přesto, že **technické podpůrné systémy** nejsou primárním a nejdůležitějším nástrojem k dosažení stanovených cílů, jsou nástrojem nejviditelnějším, nejdiskutovanějším a mediálně nejsledovanějším. Záměrně nezmiňujeme, že jsou nástrojem nejnákladnějším, neboť toto kritérium je velice relativní a v dlouhodobém srovnání s náklady na ostatní opatření také irelevantní.

Při rozmístění technických podpůrných systémů a nastavení jejich funkcí jsme vycházeli z **následujících kritérií:**

1. PŘEHLEDNOST daného prostoru v domě.
2. FUNKCE daného prostoru v domě.
3. DOSTUPNOST daného prostoru v domě.
4. Faktická i pocitová úroveň OHROŽENÍ v daném prostoru v domě.
5. Faktická i pocitová úroveň SOUKROMÍ v daném prostoru v domě.

K bodu 1):

Hovoříme-li o přehlednosti daného prostoru, máme na mysli nejen okamžitou přehlednost, která vyjadřuje to, jak je daný prostor přehledný pro osobu, která jím prochází nebo jej využívá, ale i garantovanou přehlednost, která vyjadřuje to, do jaké míry vlastník nebo správce domu garantuje bezpečnost a funkčnost daného prostoru, respektive má-li přehled o stavu daného prostoru.

K bodu 2):

Hovoříme-li o funkci daného prostoru, máme na mysli zejména to, k jakému účelu byl tento prostor určený a tedy i projektovaný a konstruovaný a to, zda k původnímu účelu slouží i v současnosti. Funkce prostoru je jedním z určujících faktorů pro stanovení jeho důležitosti a tím i míry pozornosti, kterou musí vlastník nebo správce prostoru věnovat.

K bodu 3):

Hovoříme-li o dostupnosti daného prostoru, máme na mysli zejména to, jak, pro koho a v jakém časovém rozsahu je prostor dostupný. Posuzuje se, zda je dostupný pro určitou skupinu osob nebo pro všechny obyvatele i návštěvníky domu, zda dostupnost vyžaduje určitá oprávnění a pravidla a zda je časově vyvážená.

K bodu 4):

Hovoříme-li o úrovni ohrožení, máme na mysli zejména tu pocitovou, tedy tu, která vyjadřuje pocit ohrožení u každého jednotlivého obyvatele nebo návštěvníka domu. Praxe ukazuje, že tento pocit je zpravidla založen na zkušenostech, poznacích a informacích, které jsou podloženy buď vlastními prožitky, nebo prožitky zprostředkovanými. Je nezbytné vzít

v úvahu, že pocit bezpečí je nejen základním předpokladem standardní životní úrovně, ale také jedním ze základních předpokladů pro plnohodnotné a smluvně garantované uplatnění práv spojených s užíváním bytu a domu.

K bodu 5):

V tomto bodu, je velice obtížné vyjádřit to, co máme na mysli, hovoříme-li o úrovni soukromí. Jedná se, o velice subjektivní a individuálně vnímaný pocit, jehož jediným oficiálním vykladačem je Úřad pro ochranu osobních údajů. Pro realizaci našeho projektu jsme toto kritérium vnímali jako hodnotově nepatrně méně významné ve srovnání s pocitem ohrožení, přičemž jsme při rozhodování velice úzce spolupracovali s obyvateli bytového domu.

Výsledná varianta umístění technických podpůrných systémů a nastavení jejich funkčních rozsahů jsou ve své podstatě vyváženým zhodnocením všech uvedených kritérií. Citlivě jsme posuzovali zejména hranice ohrožení a soukromí, a hledali jsme optimální nastavení, které by v minimální možné míře narušovalo soukromí obyvatel a v maximální míře garantovalo jejich bezpečnost. Při rozhodování jsme vycházeli **zejména z těchto zdrojů**:

1. BESEDY S NÁJEMNÍKY – názory a zkušenosti nájemníků s každodenním životem v domě.
2. SOCIOLOGICKÝ PRŮZKUM – o vnímání pocitu ohrožení v jednotlivých prostorách domu, zdrojích ohrožení a úrovni ohrožení.
3. STANOVISKO NÁJEMNÍKŮ – souhlas k technicko-režimovým opatřením navrhovaným pro jejich bytový dům (jaké systémy a kam).

Všechny uvedené zdroje zcela přesvědčivě **definovaly prostory**, kde se obyvatelé cítí nejvíce ohrožení:

1. PROSTOR PRO DOPISNÍ SCHRÁNKY – je současně VSTUPNÍ HALOU domu. Jde o nejfrekventovanější prostor v domě a tvoří jakési „nárazníkové pásmo“ pro oprávněné i neoprávněné vstupy.
2. PROSTOR SCHODIŠTĚ – je stavebně oddělen od bytových chodeb a všech dalších společných prostor. Plní i funkci únikového schodiště.
3. VÝTAHY – při 500 nájemnících jsou maximálně využívány. Na malém prostoru kabiny dochází k velké koncentraci osob, které se často vzájemně neznají. Narušování intimní zóny člověka cizími lidmi bez možnosti úniku.

Tak jako celá bezpečnostní strategie pro tento dům, tak i technická koncepce využití **podpůrných technických systémů** vycházela z myšlenky, že **díličími a podpůrnými úkoly** těchto systémů bude:

1. Zpřehlednění pohybu osob v domě a minimalizace anonymity.
2. Preference pohybu osob bydlících v domě.
3. Omezení pohybu cizích osob.
4. Požární prevence a včasná signalizace požárního rizika.
5. Uplatnění maximální konkrétní osobní odpovědnosti.

Při zvážení všech předcházejících informací byla nakonec provedena instalace technických podpůrných systémů a současně byly nastaveny rozsahy jejich funkcí:

PŘÍSTUPOVÝ SYSTÉM:

- **Umožňuje přístup oprávněným osobám** – elektronické klíče byly v rámci projektu bezplatně přiděleny do každé domácnosti v takovém počtu, kolik je na domácnost přihlášeno osob ke službám. Každá domácnost si může za poplatek další klíče objednat. Klíče jsou evidovány na domácnost nikoliv na osoby. Oprávnění každého klíče je programováno v souladu s nájemní smlouvou. To znamená, že umožní přístup do domu a všech společných prostor, které je nájemník oprávněn podle nájemní smlouvy užívat. Sklepní kóje zůstávají uzamčeny klasickými visacími zámky nájemníků.
- **Rozlišuje vnitřní přístupy** – systém rozlišuje kromě hlavního vchodu do domu i vnitřní přístupová práva. Vzhledem k tomu, že první 4 podlaží bytového domu slouží jako ubytovna pro osamělé matky s dětmi, která se řídí podle samostatného ubytovacího řádu magistrátu, jsou přístupová práva obyvatel této ubytovny omezena na hlavní vchod a vyčleněná podlaží. Obyvatelé ubytovny nemají přístupová práva do zbývajících podlaží domu a naopak nájemníci ostatních bytů nemají přístupová práva do ubytovny.
- **Rozlišuje fáze přístupu** – systém rozlišuje postupné fáze přístupu. Při vstupu hlavním vchodem se nájemník dostává do haly s poštovními schránkami. Aby se dostal do prostoru před výtahy a schodištěm, musí opět použít elektronický klíč a potvrdit tak svůj oprávněný přístup. Vstup na schodiště a stejně tak použití výtahu rovněž vyžaduje použití elektronického klíče a tím i potvrzení oprávnění. Poslední ochranou fází přístupového systému je přístup ze schodiště do bytové chodby. I zde musí nájemník použít elektronický klíč. Cílem rozfázování přístupu je ochrana před neoprávněnými náhodnými nebo vynucenými vstupy. Fáze přístupového systému se dotknou i návštěv nájemníků. Hlavní vchod je možno otevřít návštěvám

elektronickým vrátným (bzučákem). Návštěvu si následně vyzvedne nájemník v prostoru u poštovních schránek, neboť další přístup je možný jen osobě oprávněné nebo cizí osobě v doprovodu osoby oprávněné.

- **Únikové možnosti přístupového systému** – systém respektuje platné normy a umožňuje rychlý bezbariérový únik z bytového domu. Všechny dveře v přízemí bytového domu, které jsou součástí únikové trasy, mají z vnitřní strany panicové kování, které umožňuje rychlé a jednoduché ovládání mechanických zámkových systémů. Ostatní dveře, které oddělují jednotlivé společné prostory v domě, mají standardní kování, které je z vnitřní strany osazeno klikou. Po směru úniku z kteréhokoliv podlaží ven z budovy tak nejsou dveře, které by byly uzamčené. Při úniku po schodišti je možno použít navíc i samostatný únikový východ (zadní dveře), který je osazen samozamykacím zámkem a panicovým kováním. Proti zneužití je tento východ chráněn vlastní sirénou. Součástí únikového systému je také evakuační výtah. Pro případ mimořádných situací umožňuje systém jednoduché vypnutí celého elektronického přístupového systému. Tím se umožní volný postup hasičských jednotek do jednotlivých podlaží domu. Vypínač systému je situován do místnosti recepce, kde je také ohlašovna požárů.
- **Záznam přístupového systému** – systém pracuje s čísly elektronických klíčů. Jejich databáze je ve formátu „DOMÁCNOST“. V praxi to znamená, že systém neeviduje klíče ve vztahu k osobě, ale k číslu bytu, kterému byl klíč přidělen. Přístupový systém tedy neobsahuje databázi s osobními údaji. Záznam přístupového systému se archivuje 7 dnů. Poté se automaticky maže. Přístup do archivu systému má osoba určená správcem dat. V tomto projektu je správcem dat Městská část Brno Nový Lískovec. I přesto, že systém neobsahuje konkrétní osobní údaje nájemníků, je přístup k datům ošetřen stejně, jako by takové údaje obsahoval. Tento postup jsme zvolili zejména proto, že prostřednictvím jiných nezávislých databází vlastníka a správce domu, je možné použití elektronických klíčů zúžit na osoby, které jsou v bytě přihlášeny ke službám. V případě vyšetřování policie tak nelze získat jméno osoby, která klíč použila, ale pouze se zúží okruh osob, které by mohly svým svědectvím přispět k objasnění vyšetřovaných událostí.
- **Recepce** – je v celém systému centrálním místem, kde je umístěno i koncové pracoviště všech elektronických systémů (požární hlásný systém, kamerový systém, přístupový systém). Na tomto místě se také centrálně vypíná přístupový systém (požár, evakuace atd.) a je zde situováno i centrální úložiště dat. Recepce je současně pracovištěm pro domovníka – asistenta a recepční službu. S tím souvisí i pracoviště pro on-line dohled kamerového systému. V neposlední řadě je recepce místem pro ohlášení požáru a kontaktního místa pro policii a vlastníka domu.

DOHLÍŽECÍ KAMEROVÝ SYSTÉM:

- **Umožňuje on-line dohled** – systém pracuje v nepřetržitém režimu. To znamená, že on-line dohled je aktivní 24 hodin denně. Tato funkce bude využívána zejména recepční službou a domovníkem – asistentem. Umožňuje okamžitou reakci na zjištěné události a výrazně tak zvyšuje účinek generální prevence.
- **Umožňuje záznam událostí** – systém pracuje v režimu, který ukládá záznam jenom v okamžiku, kdy dojde k e změně snímaného obrazu. To znamená, že v době, kdy se ve sledovaném prostoru nic nemění, obraz se neukládá a probíhá jen on-line dohled. Systém se aktivuje do režimu „záznam“ v okamžiku, kdy registruje pohyb nebo například i náhlou změnu světelných podmínek (rozsvícení světla na chodbě). Systém je vybaven i technologií, která dokáže pořídit využitelný záznam i za snížené viditelnosti.
- **Umístění kamerových bodů** – plně respektuje poznatky zjištěné v přípravné fázi projektu. Pod dohledem systému jsou výhradně ty prostory, kde se obyvatelé cítí ohroženi (sociologický průzkum). Prvním společným prostorem, který je pod dohledem systému, je vstupní hala, která je současně i „prostorem dopisních schránek“. V souladu se stanoviskem Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 1/2008, je jmenovitě tento „prostor dopisních schránek“ považován za prostor, kde obyvatelé domu „OBVYKLE NEŽIJÍ SVŮJ SOUKROMÝ ŽIVOT“. Doposud známá stanoviska úřadu však neřeší situaci, kdy má tento prostor více funkcí. V našem případě jde současně i o vstupní halu s recepcí. Při rozhodování jsme proto preferovali zvýšení standardu bezpečí. Obdobně tomu bylo i v případě „schodiště“. Tento prostor je konstrukčně oddělený od bytových chodeb, tedy od prostoru, ze kterého je přímý vstup do bytů. Současně je konstrukčně oddělen od všech ostatních společných prostor. V bytovém domě o 13 podlažích se 156 bytovými jednotkami a jedním evakuačním výtahem, plní zejména funkci požárního (únikového) schodiště. Pro běžný tranzit do bytů a z bytů je využíváno minimálně. Tato dispozice je z hlediska pořádkového a kriminogenního riziková. I v tomto případě jde o prostor, kde se obyvatelé cítí výrazně ohroženi a proto i zde jsme preferovali zvýšení standardu bezpečí. Posledními prostory, které systém monitoruje, jsou 2 výtahové kabiny. Ty jsou jednoznačně NEJFREKVENTOVANĚJŠÍM prostorem v bytovém domě. Kromě tranzitu do domu a z domu, je využíván i pro tranzit mezi jednotlivými podlažími. Je zřejmé, že v tak malém prostoru, jakým je výtahová kabina, kde je nedobrovolně narušena nejen osobní, ale i intimní zóna člověka, narůstá pocit ohrožení. Podle stanoviska ÚOOÚ č. 1/2008 je výtahová kabina prostorem, kde již lidé žijí svůj soukromý život. Podle sociologického šetření považují obyvatelé domu tento prostor za nebezpečný-obávaný-nepříjemný. Při hledání odpovědi na otázku, jak lze žít soukromý život v prostoru, kde se člověk bojí a kde se cítí nepříjemně, jsme opět preferovali zvýšení standardu bezpečí. S přihlédnutím k tomu, že do prvního a druhého podlaží, kde jsou situovány malometrážní byty ubytovny pro matky s dětmi, se často pokoušejí, v rozporu s ubytovacím řádem, dostat jejich bývalí nebo současní partneři a dochází zde často k jejich agresivnímu chování, je součástí systému i monitorování pláště budovy.

- **Informovanost a stanoviska obyvatel domu** – základní oporu pro rozhodnutí, zda kamerový systém ano či ne, jsme získali v sociologickém průzkumu, který byl proveden v roce 2009. Následně byly o existenci a fungování kamerového systému informovány všechny domácnosti a to jak formou besed, tak i písemně, kde svým podpisem vyjádřily s jeho instalací souhlas. Při přebírání elektronických klíčů, převzali nájemníci i „Zásady bezpečného užívání bytu a domu“, kde je, mimo jiné, rovněž informace o existenci a fungování všech tří elektronických systémů. Převzetí klíčů a informací společně se svým souhlasem potvrdili nájemníci opět svým podpisem. V domě jsou umístěny informační tabulky s upozorněním, že dům je monitorován kamerovým systémem s odkazem na webové stránky Městské části Nový Lískovec, kde jsou další potřebné informace (po formálním převzetí systému).
- **Záznam kamerového systému** – systém má úložiště dat koncipováno do místnosti recepce a je společné s úložištěm dat přístupového systému. Je umístěno v kovové uzamykatelné skříni. Místnost recepce je přístupná jen zaměstnancům správy domu, domovníkovi a službě recepce. Místnost je uzamykatelná a dveře jsou navíc opatřeny bezpečnostní mříží. Průhledové okno recepce do vstupní haly je opatřeno bezpečnostní fólií. Pro pracovníka recepce a domovníka je přístupná pouze klávesnice a monitor pro ovládání a využívání systému v režimu on-line. Oprávnění pro vstup do archivu systému (doba archivace je maximálně 7 dnů) mají pouze 3 pracovníci Úřadu městské části, kteří budou pověřeni radou městské části. Každý vstup do archivu systému vyžaduje přítomnost alespoň dvou osob (pověřená osoba + domovník, případně další z pověřených osob). Archiv systému má svůj „Manipulační deník“, do kterého musí být zapsán každý vstup. Záznam o vstupu do archivu musí obsahovat: 1) jména osob, které vstup provedly, 2) datum a čas vstupu, 3) odůvodnění vstupu – účel, 4) časové vymezení záznamu, který byl vyhledán a uložen k dalšímu využití, 5) jména osob a název instituce, které byl záznam předán k dalšímu využití – policie, správní orgán, městská část atd. Pro vstup do archivu systému jsou definovány tyto důvody: a) šetření městské nebo republikové policie ve věci spáchání přestupku nebo trestného činu, b) šetření správy domu – vlastníka domu ve věci porušování „Zásad bezpečného užívání bytu a domu“; c) šetření jiného správního orgánu ve věci spáchání přestupku nebo jiného správního deliktu.
- **Normy pro ochranu osobních údajů** – registrace systému u Úřadu pro ochranu osobních údajů bude provedena v souladu s příslušným zákonem ihned po převzetí systému správcem dat. V praxi to znamená, že jakmile realizátor projektu (Městská policie Brno), společně s investorem projektu a současně i vlastníkem pořízeného majetku (Statutární město Brno) převezmou dílo od dodavatele, bude dílo převedeno do vlastnictví Městské části Brno Nový Lískovec, která se následně stane nejen vlastníkem díla, ale i správcem dat a provede registraci na ÚOOÚ. V této souvislosti jen zdůrazňujeme, že městská policie nemůže být a nebude správcem dat. Nemůže a nebude využívat kamerový systém v režimu on-line na žádné své služebně nebo jiném útvaru. Výhradním vlastníkem, uživatelem a správcem systému bude Městská část Brno Nový Lískovec.

POŽÁRNÍ HLÁSNÝ SYSTÉM:

- **Umístění systému** – reflektuje stav, který byl zjištěn v přípravné fázi projektu. Požární bezpečnost v tomto bytovém domě je důležitou a nedílnou součástí bezpečnostní koncepce jako celku. V rizikovém jednání osob, se prevence kriminality a prevence požárů výrazně prolínají neboť příčinou požáru je zpravidla jednání osob, které má charakter kriminální nebo pořádkový. I z těchto důvodů se požární hlásný systém stal součástí projektu prevence kriminality. Kouřová čidla byla umístěna ve společných prostorách domu, zejména pak v bytových chodbách, na schodišti, sklepních chodbách a vstupní hale. V rámci třetí etapy proběhne informační kampaň, která bude propagovat instalaci kouřových čidel v bytech nájemníků.
- **Fungování systému** – systém je nastaven pro ohlášení zakouření střeženého prostoru. Ohlášené zvýšení koncentrace kouře systém nejen uloží v centrálním úložišti - recepci, ale vyhlásí i poplach. Signalizace poplachové situace je situována do recepce, která je současně ohlašovou požárů. Pracovník recepce nebo domovník dále postupují podle požárního poplachového plánu (prověření, evakuace, přivolání HZS, případně hašení). Systém počítá i s alternativou nepřítomnosti pracovníka recepce na pracovišti a využívá možnosti signalizace zakouření – požáru na mobilní telefon domovníka nebo místně příslušnou službu městské policie.
- **Osvěta** – třetí etapa projektu počítá s masivní informační kampaní mezi obyvateli bytového domu, která jim přiblíží zásady požární prevence, poplachové postupy a evakuační plány zpracované pro tento dům.

LEGÁLNOST POUŽITÍ KAMEROVÉHO SYSTÉMU V BYTOVÉM DOMĚ.

Úřad pro ochranu osobních údajů považuje za klíčové pro posouzení legálnosti použití kamerového systému v bytovém domě odpovědi na následující otázky:

1. Zasahuje kamerový systém v námi řešeném bytovém domě do základních práv a svobod?

Vyjdeme – li z doposud známých obecných stanovisek ÚOOÚ je zřejmé, že kamerový systém v bytovém domě je považován za zásah do práva na soukromí a práva na soukromý a rodinný život. Zmíněný úřad obecně definoval i to, ve kterých společných prostorách bytových domů lidé žijí obvykle svůj soukromý život. Jde o obecné stanovisko, které bude vždy nutné posuzovat v každém konkrétním případě samostatně s přihlédnutím k aktuální situaci.

2. Převládá v našem konkrétním bytovém domě jiný chráněný zájem nad právem na ochranu soukromí?

Na tuto otázku jsme si odpovídali v průběhu realizace projektu několikrát. Nejprve jsme odpověď hledali a našli ve výsledcích sociologického šetření provedeného mezi obyvateli bytového domu v roce 2009. Dalším krokem byly besedy s nájemníky dotčeného bytového domu a samozřejmě nás zajímal i názor obyvatel okolních domů na bezpečnostní situaci v lokalitě. Posledním kritériem byly události evidované policií a vlastníkem domu. Na základě informací z těchto zdrojů jsme přesvědčeni, že v tomto konkrétním případě je dostatečně doloženo a zadokumentováno, že právo na ochranu života, zdraví a majetku převažuje nad právem na soukromí. Nelze plnohodnotně využívat práva na soukromí, pokud je v tomto soukromí přítomen trvalý, ale zejména oprávněný pocit ohrožení.

Přílohy k argumentaci:

- Sociologický průzkum (r. 2009).
- Výpisy z deníku událostí v bytovém domě K5 (r. 2007, 2008, 2009, 2010).
- Opis diskusního fóra občanů na webových stránkách MČ Nový Lískovec k problematice bytového domu K5.
- Souhrnná informace o projektu K5 zpracovaná realizátorem projektu (MP Brno).

3. Je záznam z kamerového systému jediný a nejvhodnější prostředek pro ochranu takového zájmu?

Ze souhrnné zprávy, ale i z dokumentace vlastníka bytového domu je zřejmé, že v celé koncepci směřující k zajištění bezpečnosti a pořádku v bytovém domě není kamerový systém jediným prostředkem. Je součástí celého souboru opatření, která byla realizována v průběhu několika let a postupně, tak jak se ukazovala jejich (ne)účinnost, se rozšiřovala a také gradovala. Kamerový systém je podpůrným, ale klíčovým prvkem v provázaném systému opatření sociálních, režimových, organizačních a technických (viz. souhrnná informace). Pro účel, který kamerový systém plní je nejvhodnějším prostředkem. Motivuje k osobní odpovědnosti za chování u každého nájemníka a návštěvníka, snižuje nežádoucí anonymitu v sociální skupině (nájemníci), umožňuje okamžitou reflexi na vzniklé hrozby, usnadňuje identifikaci pachatelů protiprávního jednání a tím vším zvyšuje efektivitu ostatních režimových, sociálních a organizačních opatření.

Použité prostředky a opatření:

- V domě byla zřízena pozice domovníka
- Byla vybudována klubovna pro děti obyvatel bytového domu.
- Klubovna byla vybavena nábytkem a potřebami pro volnočasové aktivity dětí.
- Byla zahájena činnost Centra volného času, které zajišťuje práci s dětmi.

- Proběhla celková regenerace bytového domu.
- V domě aktivně pracuje PMS ČR se svými klienty.
- Městská policie a Policie ČR založili v domě Zónu vzájemné pomoci a místní strážník a policista pomáhají řešit vzniklé problémy.
- Odbor prevence MP Brno připravil celoroční osvětový program pro nájemníky.
- Společné prostory domu byly vybaveny kouřovými detektory pro včasné ohlášení požáru.
- Dům byl vybaven elektronickým vstupním systémem pro minimalizaci pohybu neznámých osob v domě.

4. Je kamerový systém schopen naplnit deklarovaný účel?

Z praktických zkušeností při využívání kamerových systémů jednoznačně vyplývá, že tyto systémy plní očekávané cíle, nicméně jen za splnění určitých podmínek. Mezi takové základní podmínky patří i to:

- Že kamerový systém je součástí komplexu dalších opatření.
- Že je garantována reflexe a to jak okamžitá, tak následná.
- Že je dostatečně a správně vysvětlena jeho úloha, těm lidem, kterých se jeho činnost dotýká a že je většinou těmito lidmi akceptován.
- Že je garantována bezpečnost osobních údajů a legitimita nakládání s údaji.

V rámci celého systému opatření přijatých k ochraně bezpečnosti osob a majetku jsme uvedené podmínky splnili a jsme toho názoru, že kamerový systém je schopen deklarovaný účel naplnit.

V závěru Stanoviska ÚOOÚ č. 1/2008, je stanoveno, že každý správce osobních údajů musí při záměru využití kamerového systému prokázat, že kamerový systém je:

1. **Prokazatelně vhodný k vyřešení daného problému** – jsme toho názoru, že předkládané materiály (průzkumy, informace, záměry, zkušenosti realizátora) prokazují vhodnost využití.
2. **Prokazatelně nutný pro vyřešení konkrétního problému** – jsme toho názoru, že z předložených údajů je zřejmé, že s přihlédnutím k charakteru stavby, počtu a struktuře obyvatel bytového domu a všem souvisejícím bezpečnostním a pořádkovým rizikům (sociální, kriminální, pořádková a požární) je podpurná činnost kamerové systému nezbytnou součástí komplexu přijatých opatření.
3. **Proporcionální vůči např. svému přínosu pro bezpečnost** – jsme toho názoru, že proporcionalita kamerového systému je deklarovatelná, mimo jiné, zejména tím, že

kamery byly instalovány jen do těch společných prostor bytového domu, které sami nájemníci označili za místa, kde se obávají o své zdraví, životy a majetek. Realizátor ani správce systému nešli nad rámec doložitelné a prokazatelné vůle nájemníků. Proporcionalita kamerového systému je rovněž naprosto zřejmá ze srovnání s počtem a strukturou dalších režimových, sociálních, organizačních a technických opatření.

4. **Pravidelně revidován, aby bylo zajištěno splnění výše uvedených bodů** – bezpečnost a pořádek v bytovém domě, je prioritou nejen pro vlastníka domu – správce systému, ale i pro městskou a republikovou policii, kteří se na realizaci celého projektu podílejí. Dále pro Hasičský záchranný sbor, který v pracovní skupině garantoval požární bezpečnost a další odborné zástupce. Projekt instalací kamerového systému nekončí. Bude pokračovat sociálními a osvětovými aktivitami. Každá ze zúčastněných složek svou činností v podstatě reviduje fungování celého systému.
5. **Zasahuje do soukromí prokazatelně méně než alternativní možnosti** – jsme toho názoru, že míra práva na soukromí je v přímé úměře s mírou práva na bezpečnost, práva na zdraví a život a práva na vlastnění majetku. Instalovaný kamerový systém vytváří bezpečné soukromí v bytových chodbách a v bytech samotných na úkor nižší míry soukromí na schodišti, ve vstupní hale a ve výtahu. Recipročně však v těchto společných prostorách vytváří bezpečné prostředí.

REGISTRACE KAMEROVÉHO SYSTÉMU – ZPRACOVÁNÍ ÚDAJŮ:

Z předcházejících informací o všech použitých technických systémech a organizačních nebo režimových či sociálních opatřeních, je zřejmé, že jsme se snažili, aby zásah do soukromí obyvatel a návštěvníků bytového domu byl omezen na minimální možnou míru. Tato míra nebo chcete-li úroveň zásahu do soukromí, je dána zejména bezpečnostními a pořádkovými riziky, která obyvatelům bytového domu hrozí.

Pro přehlednost a objektivnost celého postupu, jsme si již v průběhu realizace projektu postupně odpovídali na otázky, které klade Úřad pro ochranu osobních údajů ve svém registračním formuláři:

1. **Účel zpracování a kategorie osobních údajů** – jsou klíčové údaje pro preferenci práva na bezpečnost. V daném případě jsou bezpečnostní a pořádková rizika maximální. Ochrana majetku tvoří s ochranou zdraví a života přímou úměru. Z doložených argumentů v této souhrnné zprávě a přiložených materiálech, je zřejmé, že zdraví a životy obyvatel domu jsou ohrožovány nejen klasickou násilnou kriminalitou, ale i vážnými pořádkovými problémy. Vznikající problémy jsou také příčinou eskalace projevů s rasovým a xenofobním podtextem. Špatná pořádková situace v domě vytváří i výrazná požární rizika, která s přihlédnutím charakteru bytového domu (12

podlaží, 156 bytů, cca 500 obyvatel), struktury obyvatel (sociální, etnické a národnostní menšiny) a špatné dostupnosti domu pro výškovou požární techniku, nelze přehlédnout. Bodově lze účel zpracování osobních údajů shrnout:

- Ochrana bezpečnosti osob a majetku – kriminalita + požáry.
- Ochrana veřejného pořádku.

Pokud jde o kategorii zpracovávaných osobních údajů, pak je důležité zdůraznit, že koncepce a nastavení elektronických systémů byla v tomto ohledu minimalistická. Zadání pro využití programových možností zdaleka nevyužívá všech funkcí systémů. Přístupový a požární hlásný systém nepracují se žádným osobním údajem ve smyslu zákona 101/2000 Sb.

Osobní údaje budou zpracovávány v rámci fungování dohledového kamerového systému, který je v souboru všech přijatých technických, režimových, organizačních a sociálních opatření vnímán jako subsidiární (podpůrný). Nicméně i přesto, je klíčovým nástrojem k plnému uvědomění si osobní odpovědnosti za své chování u každého obyvatele a návštěvníka bytového domu. Bodově lze zařadit osobní údaj zpracováváný v tomto systému do kategorie:

- Citlivý údaj.

2. Rozsah zpracovaných údajů – lze vnímat v několika rovinách. Jednak půjde o funkci dohledovou – situační, která umožní osobě pověřené vlastníkem bytového domu a správcem dat v jedné osobě (právník), monitorovat situaci v těch prostorách domu, kde se jeho obyvatelé cítí ohroženi a v rámci možností i okamžitě reagovat na vzniklou situaci. Nicméně z hlediska zákona 101/2000 Sb. je tou zásadní funkcí systému rozsah zpracování informace ve formátu biometrického údaje. Žádný kamerový systém, který je konstrukčně řešen, jako DOHLEDOVÝ negarantuje, že každý zpracováváný údaj bude osobní – citlivý. Jinak řečeno ne každý záznam bude obsahovat použitelný biometrický údaj (v našem případě obličej osoby). Bodově lze definovat rozsah zpracování osobního údaje jako:

- Citlivý údaj – biometrický údaj – obličej – jiný vizuální markant.

Otázku souhlasu subjektu údajů jsme se snažili řešit již v samém počátku realizace, respektive již v jeho přípravné fázi. Vycházeli jsme ze stanoviska ÚOOÚ č. 1/2008, kde je zmíněno, že: „*Právním důvodem a podmínkou instalace kamerového systému může být pouze souhlas všech obyvatel domu...*“. Toto kategorické stanovisko je následně doplněno o konstatování, že: „*Nicméně i v těchto případech je nezbytné v každém případě aplikovat zásadu vzájemného poměrování v kolizi základních práv a svobod*“.

Ono „poměřování v kolizi základních práv a svobod“ jsme započali již v roce 2009, kdy v bytovém domě proběhly besedy s nájemníky a byl proveden nezávislý a profesionální sociologický průzkum. Kromě toho, že mapoval různá sociální, bezpečnostní, pořádková a technická rizika, tak jak je vnímají obyvatelé bytového domu, zjišťoval postoje nájemníků k případným technickým, režimovým a sociálním opatřením. Ze všech navrhovaných opatření byl nájemníky nejlépe přijat právě kamerový systém. V průběhu první poloviny roku 2010, byly jednotlivé domácnosti požádány vlastníkem domu, aby opět vyjádřily svým podpisem stanovisko k instalaci kamerového systému s tím, že vlastník domu již vycházel z výsledků sociologického šetření a definoval místa v domě, kde by kamerový systém byl instalován (vstupní hala, schodiště, výtahy). Tedy místa, kde se nájemníci cítí nejvíce ohroženi. Následně byly vlastníkem domu a realizátorem projektu zpracovány „Zásady řádného a bezpečného užívání bytu a domu“, kde byli nájemníci seznámeni nejen s pravidly pro užívání bytu a domu, ale i s přijatými technickými, režimovými, sociálními a organizačními opatřeními. Mimo jiné i s existencí a fungováním kamerového systému. V druhé polovině roku 2010 pak „Zásady...“, tedy jakýsi domovní řád, obdržely všechny domácnosti písemně oproti podpisu, kde rovněž nájemníci stvrdili, že s kamerovým systémem a zpracováním údajů souhlasí. Při přebírání elektronických klíčů byl každý nájemník seznámen s fungováním systému. Bodově lze formu souhlasu subjektu údajů definovat takto:

- Sociologický průzkum – výrazně většinový souhlas nájemníků – písemně.
- Stanovisko domácností – 100% souhlas domácností – písemně.
- Protokolární souhlas nájemníků – 95% souhlas legitimních nájemníků – písemně.

Z uvedených argumentů považujeme za zřejmé, že při aplikaci oné „ZÁSADY POMĚŘOVÁNÍ V KOLIZI ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD“, lze s přihlédnutím k vysoké míře bezpečnostních a pořádkových rizik, považovat vyjádření souhlasu nájemníků s instalací a fungováním kamerového systému za právně i lidsky relevantní.

Mezi podmínky souhlasu patří i to, že takový souhlas bude svobodný a vědomý. Vzhledem k tomu, že celý proces osvěty, informování a samotné realizace probíhal téměř dva roky a byl rozpracován etapově, byl vytvořen dostatečný prostor pro zralou úvahu, hlubší informování a případnou reflexi dotčených nájemníků. Osvěta probíhala nejen na úrovni, vlastník domu a nájemník, ale i realizátor projektu a nájemník. Po celou dobu realizace sledovala dění v domě i média, která ve svých reportážích prezentovala nejen stanoviska samosprávy, ale i nájemníků.

Dalším legislativním úskalím, na které ÚOOÚ upozorňuje ve svém stanovisku č. 1/2008, je, aby zmíněný souhlas byl poskytnut „v každém okamžiku“. Pod tímto

pojmem se rozumí možnost změny nájemníka nebo vlastníka bytu a tedy opětovné získání „vědomého a svobodného souhlasu“. Vlastník domu vyřešil tuto situaci vložím informace o existenci a fungování kamerového systému do nájemní smlouvy. Podpis takové smlouvy je projevem svobodné vůle a porozumění obsahu - podmínkám smlouvy.

Bodově lze na otázku, zda budou osobní údaje zpracovány se souhlasem všech subjektů údajů odpovědět takto:

- Ano – s využitím zásady vzájemného poměrování v kolizi základních práv a svobod.
3. Kategorie subjektu údajů – je zřejmá z charakteru objektu a účelu jeho užívání. Jedná se o bytový dům a vztah subjektu ke zpracovateli osobních údajů je upraven Občanským zákoníkem a nájemní smlouvou. V nabídce registračního formuláře není kategorie „nájemník“ samostatně uvedena. Proto lze bodově vyjádřit kategorii subjektu údajů takto:
- Osoby s jiným vztahem k oznamovateli – nájemníci obecních bytů.
4. Citlivé údaje – jsou podle registračního formuláře ÚOOÚ podskupinou osobních údajů a pro potřeby registrace je nezbytné definovat, o čem zpracovávají citlivé údaje vypovídají. Registrační formulář taxativně vymezuje celkem 9 podskupin citlivých údajů. Z nabídky registračního formuláře lze pro kamerový systém využít podskupinu „biometrické údaje“, byť zde hovoříme jen o zpracování jednoho biometrického údaje (podle obličeje), z několika existujících. Biometrie je automatická metoda autentizace založená na rozpoznávání jedinečných biologických charakteristik subjektu - živé osoby. Metoda vychází z přesvědčení, že některé biologické charakteristiky (morfologické, fyziologické) jsou pro každého živého člověka jedinečné a neměnitelné. Mezi další formy autentizace patří např. podle oční sítnice, podle mapy žil na dlani ruky, podle DNA, podle dynamiky stisku kláves, podle charakteristiky hlasu, podle charakteristiky písma. Bodově lze vyjádřit, že zpracovávají citlivé údaje vypovídají o:
- Biometrickém údaji.

Zákon 101/2000 Sb. upravuje podmínky pro zpracování citlivých údajů v §9. Pro účely kamerového systému v bytovém domě je důležité splnit podmínky uvedené pod písmeny a) a b). V zásadě jde o podmínky souhlasu a účelu.

5. Zdroje osobních údajů – jsou ve formuláři zastřešeny 3 podskupinami. U té první je zdrojem přímo **subjekt** údajů. Ve druhé skupině je zdroj označen jako **veřejný**. Třetí skupinu tvoří **jiné** zdroje. ÚOOÚ zde nenabízí žádné upřesnění a lze tedy využít zejména jazykové a logické úvahy. Dohledový kamerový systém ve společných prostorách obecního bytového domu není na veřejném prostranství ve smyslu zákona, byť monitoruje prostory, kam veřejnost může vstupovat, bez jakéhokoliv zákonného omezení. Stanovení pravidel pro vstup a chování ve společných prostorách obecního bytového domu, je právní vztah mezi nájemcem a nájemníkem. Není tedy vztahem obecným – veřejným. Společné prostory obecního bytového domu nejsou ani pod ochranou institutu domovní svobody. Přesto jsme toho názoru, že údaje získané z kamerového systému ve společných prostorách obecního bytového domu nejsou zdrojem veřejným. Přikláníme se k obecné alternativě zdroje jiného. Bodově lze definovat zdroj osobního údaje jako:

- Jiné zdroje.

6. Popis způsobu zpracování osobních údajů – je v tomto bodě registračního formuláře zúžen na definování toho, zda budou údaje zpracovávány samotným oznamovatelem nebo jiným subjektem a zda samotný kamerový systém bude provozován – obsluhován samotným oznamovatelem nebo jiným subjektem. Vyjdeme-li ze skutečnosti, že domovník je vlastní zaměstnanec oznamovatele (městské části) a že zpracováním dat, tedy vstupem do archivu systému budou pověřeni přímo zaměstnanci oznamovatele (městské části), lze bodově odpovědět takto:

- Kamerovými systémy – vlastními zaměstnanci.
- Automatizované – vlastními zaměstnanci.

7. Adresa místa zpracování osobních údajů, je-li odlišná od sídla oznamovatele – je pro ÚOOÚ významným údajem zejména z hlediska manipulace s údaji a kontrolou oznamovatele ze strany ÚOOÚ. V našem případě bude místem zpracování osobních údajů přímo bytový dům, kde je kamerový systém instalovaný včetně úložiště dat. Naproti tomu sídlo oznamovatele je sídlem Úřadu Městské části Nový Lískovec. Bodově lze adresy oznamovatele a místa zpracování uvést takto:

- Oznamovatel: Městská část Brno – Nový Lískovec; Oblá 75 a, 634 00 Brno.
- Místo zpracování: Koniklecová č. 5, 634 00 Brno.

8. Příjemce nebo kategorie příjemců, kterým jsou osobní údaje zpřístupněny či sdělovány – jsou v zásadě dány účelem instalace a fungování celého systému opatření v bytovém domě. Kromě oznamovatele (městské části), budou příjemci dat zejména orgány činné v trestním řízení (policie, soudy, státní zastupitelství) a správní orgány na všech úrovních a to jen v těch případech, kdy předmětné údaje budou

důležité pro zjištění a usvědčení pachatelů trestných činů, přestupků anebo jiných správních deliktů. Bodově lze v nabídce registračního formuláře uvést:

- Jiní příjemci.
9. Předpokládané předání osobních údajů do jiných států – je úkon, se kterým se při realizaci projektu nepočítá a nepředpokládá se. Bodově lze v nabídce registračního formuláře uvést:
- Nebude docházet k předání osobních údajů do jiných států.
10. Popis opatření k zajištění požadované ochrany osobních údajů – je v registračním formuláři rozdělen do dvou úrovní. Tou první úrovní je kategorie „Manuální i automatizované zpracování“. V této kategorii má ÚOOÚ zájem zjistit, zda a jak je chráněno „úložiště dat“ jako takové. Nabízí se zde možnosti mechanických i elektronických systémů zabezpečení „úložiště“ (místnosti, skříně, atd.) a samozřejmě i režimová opatření. Druhou úroveň tvoří kategorie „Automatizované zpracování“. Zde se ÚOOÚ zajímá o tzv. elektronickou ochranu dat formou přístupových práv, zálohování nebo antivirovou ochranou.

V první úrovni je úložiště chráněno jeho situováním do místnosti recepce, kam je přístup umožněn jen domovníkovi a pověřeným osobám ÚMČ. Samotná místnost recepce je zabezpečena dveřmi, bezpečnostní mříží a bezpečnostní fólií na průhledovém recepčním okně. Dveře jsou vybaveny lokálním elektronickým alarmem s kontaktními čidly. Recepční okno je vybaveno otřesovým elektronickým alarmem s lokální sirénou. Samotné elektronické médium (PC) je uloženo v kovové uzamykatelné skříně. Klíči od této skříně disponují 3 osoby pověřené městskou částí (zaměstnanci úřadu). Vstupní hala, ze které se do recepce s úložištěm dat vstupuje, je monitorována kamerovým systémem.

Druhá úroveň chrání úložiště formou přístupových práv pro 3 osoby pověřené Úřadem městské části, které mohou vstupovat do systému za přesně vymezených podmínek a jasně daných důvodů. K tomuto úkonu je zpracována bezpečnostní směrnice a dokumentace ke každému manuálnímu zpracování údajů (vyhledávání, stahování atd.). Pro evidenci manuálního zpracování údajů (vyhledávání, stahování atd.) je zavedena „Provozní kniha“, kde se zaznamenají informace o tom, kdo, kdy, v jakém rozsahu a z jakých důvodů údaje zpracovával.

Bodově lze v registračním formuláři označit následující opatření:

Manuální i automatizované zpracování.

- Zámky, mříže apod.
- Elektronické zabezpečení.

- Bezpečnostní směrnice

Automatizované zpracování.

- Přístupová práva.
- Bezpečnostní směrnice.

OPATŘENÍ PLÁNOVANÁ NA III. ETAPU PROJEKTU:

1. Zahájení činnosti sociálního asistenta volnočasových aktivit v bytovém domě Koniklecová č. 5, který bude prostředníkem mezi městskou částí, oběma policiemi a nájemníky domu. Bude se podílet na osvětě, dohledu a konzultacích při řešení vzniklých problémů v domě a nízkoprahové klubovně.
2. Bude pokračovat činnost nízkoprahové klubovny v bytovém domě Koniklecová č. 5 a spolupráce s CVČ Lužánky při zajišťování volnočasových programů pro děti.
3. Bude zahájena osvětová a informační kampaň Odboru prevence Městské policie Brno mezi nájemníky bytového domu Koniklecová č. 5 v oblasti prevence kriminality a sociálně patologických jevů.
4. Bude pokračovat úzká spolupráce územáře městské policie a okrskáře policie republikové s domovníkem a městskou částí při řešení aktuálních problémů.
5. V lokalitě v bezprostředním okolí domu bude zvýšená hlídková činnost obou policií, která by měla minimalizovat předpokládaný přesun narušitelů veřejného pořádku z bytového domu do jeho okolí.
6. V případě potřeby bude nadále probíhat spolupráce s Probační a mediační službou ČR v rámci řešení případných konfliktů.

REALIZAČNÍ SKUPINA A JEJÍ ÚKOLY:

Z uvedených informací je zřejmé, že realizace projektu zahrnuje celou řadu technických, právních a sociálních problémů, které bylo nutné zmapovat, prokonzultovat a nakonec i vyřešit. Z těchto důvodů byla v roce 2009 ustavena realizační skupina, ve které jsou zastoupeny všechny dotčené instituce a odbornosti.

Pracovní skupina sice pracovala jako celek, ale realizátor projektu využíval zejména osobních odborných konzultací a metodických setkání, která se zabývala dílčími technickými a právními problémy. Realizátor projektu rovněž spolupracoval s Poradním sborem situační prevence kriminality MV ČR a nakonec i se samotným Odborem prevence kriminality, který byl nejen většinovým poskytovatelem dotací, ale i odborným a metodickým garantem celého projektu. Důležité byly i konzultace a informace od kolegů z Krajského ředitelství Policie ČR, Hasičského záchranného sboru, ale i Probační a mediační služby. Konkrétní spolupráce s Asociací technických bezpečnostních služeb při hledání optimálního technického řešení

nepochybně přispěla k optimálnímu nastavení systému. Druhým významným poskytovatelem a metodickým partnerem bylo samotné Statutární město Brno, které bylo v realizační skupině zastoupeno Koordinačním centrem prevence.

Personální složení pracovní skupiny:

Daniel Šíma – ředitel Městské policie Brno

str. Luboslav Fiala – správce projektu – Odbor prevence MP Brno

str. Roman Šedrla – zástupce správce projektu – Odbor prevence MP Brno

str. Mgr. Petra Kubišová – zástupkyně vedoucí Odboru prevence MP Brno

PhDr. Stanislav Jabůrek – Oddělení koordinační centrum prevence MMB

Bc. kpt. Pavla Pražáková – HZS JmK – Oddělení prevence

Mgr. Vítězslav Klusák – Probační a mediační služba ČR

Ing. Jan Privarčák – místostarosta Městské části Brno - Nový Lískovec

Mgr. por. Petra Vedrová – Krajské ředitelství Policie ČR JMK

Ing. Miroslav Urban – Asociace technických bezpečnostních služeb Grémium alarm o.s.

JUDr. Tomáš Koniček – odborný garant projektu za Odbor prevence kriminality MV ČR

PhDr. Ivana Dostálová – konzultantka projektu za Odbor prevence kriminality MV ČR

FINANCOVÁNÍ PROJEKTU:

Celkové náklady na realizaci druhé etapy projektu dosáhly částky 1 000 000,- Kč. V této částce jsou zahrnuty zejména prostředky na technické a zabezpečovací systémy a projektovou dokumentaci.

Dotace Odboru prevence MV ČR: 600 000,- Kč

Dotace Statutárního města Brna: 400 000,- Kč

V Brně dne 2. 12. 2010

Statutární město Brno – Městská policie Brno

Odbor prevence

Zelný trh č. 13

Brno 602 00

www.mpb.cz

str. Luboslav Fiala

e mail: luboslav.fiala@mpb.cz

mobil: 774 20 50 88

tel: 548 210 035

