

Příloha č. 8 k č.j. MV- 46608-2/TP-2013
počet listů: 31

rok 2011

P40

327

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

Obecná část žádosti o poskytnutí finančních prostředků státního rozpočtu (dále jen „dotace“) pro rok 2011

občanského sdružení (zřízeného podle zákona č.83/1990 Sb.),
obecně prospěšné společnosti (zřízené podle zákona č.248/1995 Sb.),
církevní právnické osoby (zřízené podle zákona č.3/2002 Sb.),
poskytující služby v oblasti boje proti korupci

NÁZEV POSKYTOVATELE DOTACE: Ministerstvo vnitra

NÁZEV DOTAČNÍHO PROGRAMU: Prevence korupčního jednání

NÁZEV PROJEKTU: PROVOZOVÁNÍ PRÁVNÍ PORADNY V ROCE 2011

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O PŘEDKLÁDAJÍCÍ ORGANIZACI

1.1. Název Transparency International – Česká republika, o.p.s. (TIC)

1.2. Organizační forma (forma právní subjektivity) obecně prospěšná společnost

1.3. Adresa

Kraj: hlavní město Praha

Obec: Praha

Část obce: Praha 8

PSČ: 180 00

Ulice: Sokolovská

č. p./č. o. 260/143

Telefon / Fax: 224 240 895-7 / 224 240 914

E-mail: posta@transparency.cz

Internetové stránky organizace: www.transparency.cz

1.4. IČ 27215814

DIC CZ 27215814

1.5. Číslo a datum registrace u Ministerstva vnitra (občanské sdružení)

Oddíl a vložka v obchodním rejstříku (obecně prospěšná společnost)

o.p.s. zapsaná v rejstříku obecně prospěšných společností, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl O, vložka 363

Datum evidence na Ministerstvu kultury (účelové zařízení církve)

1.6. Číslo účtu a název peněžního ústavu
a.s., Perlová 5, 110 00 Praha 1

vedený u Československé obchodní banky,

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

2. STATUTÁRNÍ ORGÁN (statutární zástupci organizace)

Jméno, titul, funkce **David Ondráčka, M.A., ředitel TIC**

Kontaktní adresa **Sokolovská 260/143, Praha 8, 180 00**

Telefon / Fax **224 240 895-7 / 224 240 914**

E-mail **ondracka@transparency.cz**

Kontaktní osoba zodpovědná za písemný styk a za jednání o projektu

Jméno, titul, funkce **JUDr. Petr Jansa, vedoucí právní poradny TIC**

Kontaktní adresa **Sokolovská 260/143, Praha 8, 180 00**

Telefon / Fax **224 240 895-7 / 224 240 914**

E-mail **jansa@transparency.cz**

Statutární orgán potvrzuje, že projekt schválil a doporučil k předložení do dotačního programu.

.....
Transparency International – Česká republika, o.p.s.
David Ondráčka, ředitel

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

3. CHARAKTERISTIKA ORGANIZACE S OHLEDEM NA JEJÍ AKTIVITY

3.1. Typ poskytovaných veřejně prospěšných služeb a činností (provozovaných činností)

Posláním TIC je zjišťovat míru korupce v České republice a aktivně prosazovat opatření, která povedou k jejímu omezení. TIC se zaměřuje především na prosazování systémových změn v oblasti veřejné správy a legislativy, ale také v soukromém sektoru. V souladu s tímto posláním vyvíjí TIC činnost v následujících oblastech:

- provádění průzkumů a výzkumů zaměřených na rozsah korupce ve společnosti a jejích dopadů na moderní společnost,
- realizace projektů směřujících k omezení rozsahu korupce ve společnosti,
- pořádání konferencí, seminářů a workshopů,
- poradenství v oblasti aplikace právních předpisů a ekonomiky,
- spolupráce na tvorbě právních předpisů a systémových změn právního prostředí v ČR,
- vzdělávací činnost,
- publikační a vydavatelská činnost,
- organizace protikorupčních kampaní,
- spolupráce s vládními, nevládními, mezinárodními organizacemi a jinými subjekty v oblasti boje proti korupci.

3.2. Cílové skupiny, jimž jsou činnosti určeny

- ☐ děti do 18 let
- ☐ do 26 let
- ☐ rizikové skupiny dětí a mládeže
- ☐ senioři
- ☐ osoby se zdravotním postižením
- ☐ osoby v sociální nouzi
- ☐ příslušníci národnostních menšin
- ☐ romská komunita (specifické problémy)
- ☐ osoby, ohrožené drogami nebo na drogách závislé
- ☐ uprchlíci, cizinci
- ☐ krajané
- ☐ obyvatelé venkova
- ☒ jiné veřejná správa, občané ČR, oběti a svědkové korupce

3.3. Další projekty realizované předkládající organizací v minulém kalendářním roce

Provoz protikorupční linky 199 (září 2007-2010)

TIC je v současné době provozovatelem centrální protikorupční linky 199 v České republice zřízené v souladu s protikorupční strategií vlády na období let 2006-2011. K projektu linky 199 lze uvést, že co do kvantitativních ukazatelů je více než úspěšný. Jenom za období leden – červen 2010 bylo telefonní číslo 199 vytočeno ve více než v 3.000 případech (včetně omylů, neuskutečněných hovorů apod.). Operátoři linky pak za stejné období vyřídili přes 1.200 relevantních telefonních hovorů při nichž bylo klientovi poskytnuto bezplatné právní poradenství. Podrobnosti o fungování protikorupční linky 199 jsou

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

shrnutý v žádosti o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu na rok 2010 na projekt „Provozování protikorupční linky 199 v roce 2010“.

Na tomto místě je třeba uvést, že provoz protikorupční linky je bez zázemí právní poradny nemyslitelný a dohromady tvoří služby související s linkou 199 a aktivity právní poradny jeden ze tří pilířů činnosti TIC. Dalšími pilíři TIC jsou aktivní ovlivňování protikorupční politiky státu (veřejně-politické aktivity TIC) a poskytování vzdělávacích a konzultačních služeb veřejné správě. Všechny tři pilíře jsou samozřejmě vzájemně provázány a doplňují se.

Veřejné zakázky a PPP (2003-2010)

TIC se začala koncepčně a důsledně věnovat korupci v oblasti veřejných zakázek a koncesí v roce 2003. V průběhu projektu TIC dosud vypracovala několik legislativních analýz, výpočtů ztrát veřejných prostředků a analýz klientelistických vazeb u stavebních zakázek na radnicích krajských měst. Dosud se TIC věnovala těmto podtématům: PPP, Zakázky malého rozsahu, Strategické zakázky, Obecní firmy, Černé listiny ve VZ, VZ dopravní infrastruktury, Odhady ztrát při zadávání VZ, Klientelismus u stavebních VZ, Pakty integrity ve VZ, Ukazatele transparentnosti trhu VZ, Průzkum podnikatelského prostředí, VZ v resortu obrany, Kontrola ve VZ. Konkrétně v roce 2010 se TIC aktivně podílela na Platformě pro transparentní veřejné zakázky, jejímž výstupem jsou konkrétní návrhy opatření.

Whistleblowing a ochrana oznamovatelů (2008-2010)

Cílem projektu je přispět k ochraně whistleblowerů, kteří jako klíčové osoby v procesu odhalování korupce, podvodů nebo organizovaného zločinu jsou velmi zranitelní a mohou být vystaveni různým odvetným opatřením. Mezi konkrétní cíle projektu patří zvýšit povědomí o problematice whistleblowingu v rámci účastnických zemí, informovat cílové skupiny o stávajících ochranných mechanismech oznamovatelů, včetně dobrých a špatných zkušeností ze zahraniční praxe, a prosazovat na národní a evropské úrovni nejlepší zkušenosti s ochranou těchto osob.

Transparentní procesy v politickém rozhodování (2005-2006, 2008-2010)

Celkovým cílem tohoto projektu, který TIC realizuje od listopadu 2005, je zvýšení transparentnosti procesů politického rozhodování, snížení míry politické korupce a prosazení regulace lobbingu v České republice.

Teplárenství (2010)

Cílem projektu je zvyšování efektivního výkonu kontroly v oblasti teplárenství. Projekt se zejména zabývá zmapováním cenové regulace a možnými střety zájmů mezi dodavateli, zástupci měst a obcí a regulačními orgány v této specifické oblasti.

329

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

Promlčecí lhůty u korupce (2009 – 2010)

Cílem celoevropského projektu financovaného EU je komparativní analýza promlčecích lhůt v trestním a správním právu primárně ve vztahu ke „korupčním“ deliktům a doporučení ke změně právní úpravy v jednotlivých zúčastněných zemích.

Průhlednost ve vodárenství v ČR (2008-2009)

Studie TIC na příkladech privatizace v Praze, na Ostravsku, ve Zlíně a v Kroměříži ilustruje, za jakých okolností dochází k neprůhlednému nastavení vlastnických práv a dlouhodobých provozovatelských smluv, a odhaduje objem financí, o které veřejný sektor ztratou ziskové části vodohospodářských společností přichází.

Transparentní komunální rozpočty (2007-2009)

Cílem projektu Průhledné komunální rozpočty bylo přiblížit proces tvorby a kontroly místních rozpočtů veřejnosti a přispět k efektivnímu využívání kontrolních mechanismů správy veřejných financí.

Korupce ve sportu (2008-2009)

Projekt se věnuje problematice korupce ve sportu v celé její šíři. Na základě studia domácích i zahraničních zdrojů byl shromážděn materiál, který mapuje oblasti korupce ve sportu a zároveň typy činností/operací, kde se korupce vyskytuje.

Poskytování vzdělávacích a konzultačních služeb veřejné správě

Poskytování vzdělávacích a konzultačních služeb představuje tzv. doplňkovou činnost TIC. V roce 2009 zorganizovala TIC více než 30 školení pro různé orgány veřejné správy, komunální politiky apod.

Zahraniční „rozvojová“ pomoc

TIC spolupracuje s nově vznikajícími pobočkami sítě TI na Ukrajině a v Gruzii. Cílem projektu je předávání know-how a obousměrné sdílení zkušeností s fungováním veřejné správy.

4. PŮSOBNOST ORGANIZACE

☐ Mezinárodní (územní vymezení)

☒ **Celostátní činnost** TIC má celostátní působnost

☐ Krajská (název nebo názvy krajů)

☐ Místní (název lokality)

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

5. POČET PLACENÝCH PRACOVNÍKŮ V ORGANIZACI¹

5.1. Celkový počet placených pracovníků 11

5.2. Přepočtený počet placených pracovníků² 8,7

6. ÚDAJE O PROJEKTU, NA KTERÝ JE ŽÁDÁNA STÁTNÍ DOTACE

6.1. Přesný název projektu PROVOZOVÁNÍ PRÁVNÍ PORADNY V ROCE 2011

6.2. Doba realizace projektu³: od prosince 2005 do X

6.3. Místo realizace projektu Praha, celá ČR

6.4. Ve kterém kraji je projekt realizován

6.5. Byl projekt dotován ze státního rozpočtu v minulém kalendářním roce? Pokud ano, uveďte, kterým orgánem a v jaké výši

V r. 2005 897.000 Kč, název státního orgánu: MVČR

V r. 2006 949.000 Kč, název státního orgánu: MVČR

V r. 2007 794.000 Kč, název státního orgánu: MVČR

V r. 2008 880.000 Kč, název státního orgánu: MVČR

V r. 2009 860.928 Kč, název státního orgánu: MVČR

V r. 2010 750.000 Kč, název státního orgánu: MVČR

6.6. Zařazení projektu k odpovídající hlavní oblasti státní dotační politiky vůči nestátním neziskovým organizacím pro rok 2011 na základě usnesení vlády ze dne 14. června 2010 č. 463 o Hlavních oblastech státní dotační politiky vůči nestátním neziskovým organizacím pro rok 2011

- ☐ Poskytování sociálních služeb
- ☐ Ochrana a podpora zdraví, včetně péče o zdravotně postižené
- ☐ Ochrana životního prostředí, trvale udržitelný rozvoj
- ☐ Rozvoj, podpora a prezentace kultury, ochrana kulturního dědictví
- ☐ Rozvoj sportu a tělovýchovy
- ☐ Podpora programů příslušníků národnostních a etnických menšin
- ☐ Péče o ohrožené a problémové skupiny obyvatel
- ☐ Ochrana spotřebitele a ochrana nájemních vztahů
- ☐ Příprava a pomoc řešení mimořádných událostí a krizových situací a rozvojová pomoc
- ☐ Vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů
- ☐ Zapojení do programů EU
- ☐ Podpora rovných příležitostí mužů a žen
- ☐ Podpora fungující rodiny
- ☐ Rozvoj dobrovolnické služby

¹ „Počet placených pracovníků v organizaci“ znamená počet zaměstnanců organizace (bez ohledu na výši úvazku) plus počet pracovníků, pracujících na dohodu o provedení práce či dohodu o pracovní činnosti.

² „Přepočtený počet placených pracovníků“ znamená „Počet placených pracovníků v organizaci“ převedený na celé úvazky.

³ Uveďte termín zahájení realizace projektu a uvažovaný termín ukončení projektu, např. od 1. 1. 1999 do 31. 4. 2012). Pokud neuvažujete o ukončení projektu a hodláte projekt realizovat kontinuálně bez časového omezení, uveďte do termínu ukončení projektu „x“.

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

- ☐ Bezpečnost provozu na pozemních komunikacích
- ☐ Zájmová a další volnočasová činnost pro děti a mládež
- ☐ Podpora financování probačních programů
- ☐ Drogová problematika
- ☐ Informační společnost
- ☐ Podpora a rozvoj mezinárodních vztahů

X Boj s korupcí

6.7. Základní idea a stručný obsah projektu

- Obsah projektu

Každoroční vládní zprávy o stavu korupce v ČR i výzkumy veřejného mínění se shodují na tom, že korupce je v České republice stále značným problémem. Oproti minulým letům v této záležitosti bohužel nenastaly změny k lepšímu. Odpovídá tomu i index vnímání korupce (CPI), kde si v meziročním srovnání ČR dokonce v roce 2009 pohoršila (z hodnoty 5,2 v roce 2008 na 4,9). I nadále jsou podle zjištění TIC korupci nejvíce zasaženými oblastmi v ČR především:

- zadávání veřejných zakázek,
- správa veřejného majetku, zejména majetku územních samosprávných celků,
- dotační řízení, čerpání dotací EU,
- územní plánování, územní rozhodování a stavební řízení,
- poskytování veřejných služeb (např. ve zdravotnictví a ve školství),
- střet zájmů při obsazování veřejných funkcí a úřadů,
- svobodný přístup k informacím.

Korupce v těchto problémových oblastech má negativní dopad na přímé účastníky příslušného řízení (samozřejmě pouze tehdy, pokud ji tito sami nevyvolají). Dále negativně dopadá na širší veřejnost, která se stává obětí korupce buď tím, že veřejné prostředky, které se v důsledku korupce ztrácejí, platí v důsledku ona, nebo je dotčena tím, že se korupcí podkopávají základy právního státu (v případě korupcí zmanipulovaných rozhodnutí). Zvláštní skupinou dotčených osob jsou pak tzv. whistlebloweři – osoby, které upozorňují na korupci, k níž dochází uvnitř jednotlivých organizací (veřejných i privátních).

Právní poradenství, které je obsahem projektu, na tuto situaci reaguje a lze ho systematicky rozdělit do tří kategorií:

- A) právní poradenství směřující k **vynucování platného práva**,
- B) právní poradenství směřující k **využívání možností platného práva nad rámec toho, co lze vynutit**,
- C) právní poradenství směřující **ke změně právního rámce**.

Všechny tři druhy právního poradenství mají společný cíl, jímž je ochrana veřejného zájmu v situacích, které ze své povahy skýtají prostor pro korupci a klientelismus. Společná jsou i výše uvedená témata a fakt, že všechny tři druhy poskytovaného právního poradenství mají zároveň osvětovou funkci, neboť na všech třech úrovních se velmi často setkáváme s neznalostí a hodnotu má již samotné poskytnutí informace o tom, jak právní řád v dané oblasti funguje. Co se na jednotlivých úrovních právního poradenství liší, jsou nástroje, které má TIC k dispozici a zpravidla také adresáti, k nimž aktivity právní poradny směřují.

A) Právní poradenství směřující k vynucování platného práva

Efektivně vynutit dodržování platného práva lze pouze v situaci, kdy právní normy obsahují přiměřenou sankci za protiprávní jednání a kdy existuje instituce, která tyto sankce ukládá. I v těchto případech platí, že občanská veřejnost často tyto své nástroje nedokáže využít, protože jí chybí buď příslušné znalosti, nebo prostředky potřebné k využití služeb kvalifikovaného právníka. Neméně důležitá je skutečnost, že opakované neúspěchy ve využívání právních protikorupčních nástrojů způsobují u občanů narůstající skepsi a následnou rezignaci.

Žádost nestátní neziskové organizace (občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby) **o státní dotaci v roce 2011**

Klienti právní poradny mají k dispozici právní nástroje, které jim umožňují korupci aktivně čelit. V případě účastníků řízení jsou to především řádné a mimořádné opravné prostředky (a v posledku soudní ochrana proti rozhodnutí veřejné správy v linii správního soudnictví, samozřejmě při splnění podmínek daných zákonem). Širší veřejnost pak může proti korupci bojovat právními nástroji „nepřímými“ (na mysli zde máme především nástroje, které poskytuje zákon o svobodném přístupu k informacím, možnost podávat stížnosti, petice, či v krajním případě trestní oznámení. Konečně v případě tzv. whistleblowerů je žádoucí zajistit, aby pokud možno nebyli postihováni pracovněprávně (či dokonce trestněprávně) za akty osobní odvahy.

Poskytování právních služeb konkrétním osobám dotčeným korupcí je proto základní náplní projektu. TIC provozuje právní poradnu kontinuálně od prosince 2005 a její zkušenosti ukazují, že poptávka po takové právní pomoci existuje a je poměrně značná. Žádosti o poskytnutí bezplatné právní pomoci jsou na TIC směřovány různými komunikačními kanály – v současné době nejvíce prostřednictvím protikorupční linky 199, kterou TIC provozuje od září 2007. Ovšem průběžně narůstá i počet klientů, kteří se na TIC obrazejí písemně nebo přímo osobně (jen za první pololetí roku 2010 přijala právní poradna TIC téměř 200 písemných podnětů).

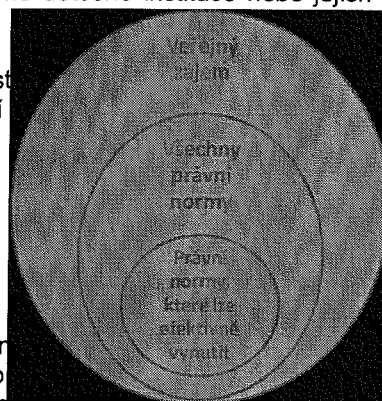
K provázanosti projektu právní poradny a linky 199 je třeba podotknout, že z hlediska TIC je primární fungování právní poradny a linku 199 vnímáme jako jednu ze služeb, které právní poradna nabízí a zároveň jako zdroj finančních prostředků pro poradnu jako celek. To se odráží nejen v tom, že oba projekty jsou personálně propojeny, ale i ve faktickém vyřizování podnětů, kdy TIC (celkem logicky) nerozlišuje klienty podle toho, jakým způsobem právní poradnu kontaktovali. Dotazy na lince 199 a ostatní podněty směřované na právní poradnu TIC se tematicky kryjí a způsob jejich vyřízení podléhá stejnému kvalitativnímu a kvantitativnímu testu (viz dále).

B) Právní poradenství směřující k využívání možností platného práva nad rámec toho, co lze vynutit

Klienty právní poradny zajímá nejenom to, jaké právní nástroje ochrany proti jednání, které vnímají jako korupční, existují, ale také informace o tom, jak fungují v praxi. Kromě toho vyžadují řešení i v případech, kdy právní řád jejich situaci neřeší nebo ji upravuje nedokonale v tom smyslu, že se svých práv nemohou domoci.

V této souvislosti je třeba uvést, že instituce, na které se klienti poradny nebo přímo TIC s podněty obrazejí, zdaleka ne vždy sdílejí právní názor TIC a často nejsou ochotny protiprávní jednání, na které klienti právní poradny upozorňují, postihovat. Na jednotlivá podání, která spadají do kategorie právního poradenství směřujícího k vynucování platného práva (poradenství typu A), tedy plynule navazuje právní poradenství typu B, jehož adresátem nejsou klienti právní poradny, ale zpravidla přímo dotčené instituce nebo jejich představitelé.

Dobrá veřejná správa, kvalitní soudnictví, smysluplná kontrolní činnost, efektivní postihování trestné činnosti a transparentní politické rozhodování jsou z hlediska veřejného zájmu cílové mety, které leží za hranicemi prostého dodržování právních norem a jsou na míle vzdálené pouhému dodržování norem, které lze efektivně vynutit (viz diagram). Zkušenost právní poradny je ale taková, že jen zcela výjimečně právní normy smysluplnému uplatňování veřejného zájmu překážejí, velmi často ale chybí ochota přizpůsobit praxi veřejnému zájmu.



Aktivita právní poradny na tomto poli jsou mnohdy neformální a zahrnují na jedné straně výměnu názorů s představiteli dotčených institucí (na osobních schůzkách, formou dopisů a výzev, účastí na seminářích a konferencích), na druhé straně ovlivňování veřejného mínění k danému tématu (prostřednictvím sdělovacích prostředků, na veřejných debatách či přednáškách). Tyto aktivity právní poradny se úzce prolínají a doplňují s veřejně-politickými projekty TIC, přidaná hodnota právní poradny spočívá v tom, že doporučení jsou navázána na zkušenosti z konkrétních případů. Jedná se o formu prezentace doporučení, která je srozumitelnější pro veřejnost, která zároveň může být hůře stravitelná pro dotčené instituce – na to je třeba myslet již při formulaci právních názorů v jednotlivých podáních, jež by mohla v případě příliš ostré kritiky cestu k jednání uzavřít.

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

Je třeba zdůraznit, že i při neformálním přístupu je klíčová znalost práva. Notoricky se totiž opakují situace, kdy dotčená instituce nebo jednotlivec tvrdí, že postup, který TIC doporučuje, právní řád neumožňuje.

C) Právní poradenství směřující ke změně právního rámce

Česká republika trpí chronicky tím, že právní normy se mění příliš rychle a často bez rozmyslu. Stává se, že dobře míněná změna, která řeší jeden dílčí problém, způsobí několik problémů nových, které celkovou situaci ještě zhorší. Na druhou stranu existují normy, které prokazatelně neplní zamýšlený účel (např. zákony regulující samosprávu, které nejsou sto zajistit hospodárné nakládání s obecním majetkem), nebo bílá místa, kde příslušná právní norma vůbec neexistuje, ač by byla žádoucí (ochrana whistleblowerů, regulace lobbingu, trestní odpovědnost právnických osob). Je proto zcela na místě, aby změny právního rámce, které TIC prosazuje, byly podloženy více či méně neúspěšnými pokusy o prosazení principů dobré veřejné správy ve stávajícím právním rámci, a to jak formálními postupy (kategorie A právního poradenství) nebo neformálně (kategorie B právního poradenství).

Pokud kompetentní osoby odmítají výklad práva, který je z hlediska veřejného zájmu smysluplný, a pokud není možno takový výklad vynutit (např. pomocí strategické litigace), nezbyvá než usilovat o změnu právní normy. Úlohou právní poradny je kriticky hodnotit dříve řešené případy, zejména jestli nabízené právní nástroje v praxi skutečně vedou ke kýženému výsledku (zamezení škodě, nápravě, postihu odpovědných osob). V této situaci je zcela neúčelné pokračovat v neúspěšném řešení individuálních případů a opakovaně narážet na nefunkční systém a je naopak třeba se zaměřit na jeho změnu, která umožní úspěšné řešení obdobných případů v budoucnu.

Na závěr je třeba uvést, že míra působení právní poradny na jednotlivých úrovních, které jdou nad rámec přímého právního poradenství klientům (tj. úrovně B, C) závisí na konkrétní společenské situaci – poradenství směřující ke změně právního rámce má např. viditelný efekt v okamžiku, kdy vláda o takovou změnu sama usiluje. Stejně tak neformální komunikace s institucemi a diskuse o smysluplném výkladu právních norem vyžaduje aktivitu nejen na straně TIC, ale i ochotu na straně státní správy.

- Hlavní cíle projektu

Hlavním cílem projektu je nabídnout široké veřejnosti účinný nástroj boje proti korupci a přispět tak ke snížení korupce v České republice. Druhým cílem je poskytovat systematický pohled na právní rámec boje proti korupci, zejména s ohledem na mezery v tomto rámci.

Dílčí cíle projektu jsou

- změnit rozhodovací praxi orgánů veřejné moci příslušných k řešení případů s korupčními aspekty,
- usilovat o vyvození osobní odpovědnosti,
- usilovat o nápravu stavu a eliminaci systémových příčin korupčního jednání,
- zobecňovat získané poznatky a zpracovávat doporučení sledující zlepšení právních nástrojů boje proti korupci,
- posilovat právní vědomí občanů a aktivizovat občanskou společnost na místní úrovni k výkonu veřejné (tj. občanské) kontroly,
- podporovat občanskou společnost na úseku boje proti korupci (na lokální i celostátní úrovni).

- Činnosti k dosažení cílů projektu

Právní poradna TIC vykonává k dosažení výše uvedených cílů následující aktivity:

- poskytuje základní právní poradenství,
- poskytuje rozšířenou právní pomoc,
- vede tzv. strategickou litigaci,

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

- iniciuje a účastní se setkání se zástupci dotčených institucí,
 - organizuje veřejné debaty s občany,
 - analyzuje řešené případy a zpracovává doporučení ke zlepšení právních nástrojů boje proti korupci,
 - komunikuje s médii.
- **Popis**

Popis jednotlivých aktivit

Základní právní poradenství poskytuje TIC všem osobám, které se na poradnu obrátí. Spočívá v poskytnutí informace o vhodném postupu při obraně proti korupčnímu jednání, o obsahu právních předpisů a o institucích, které se věnují kontrole státních orgánů. Žádosti o poskytnutí bezplatné právní pomoci jsou na TIC směřovány různými komunikačními kanály, přičemž nejdůležitějším z nich je s ohledem na objem žádostí protikorupční linka 199. V roce 2009 poskytla právní poradna TIC základní právní poradenství 699 novým klientům, z toho 459 krát přišel podnět prostřednictvím linky 199 a ve zbývajících 240 případech jiným komunikačním kanálem (e-mail, dopis). V první půli roku 2010 evidovala právní poradna dalších 397 nových klientů. Ani v rámci základního právního poradenství se někdy komunikace s klientem neomezuje na jednorázovou odpověď. Často je třeba vyzvat klienta k osobní schůzce nebo doplnění dokumentů, protože teprve poté je možno případ právně kvalifikovat. Zcela běžná je také situace, že se klient na poradnu obrací opakovaně s dílčími dotazy.

Rozšířená právní pomoc spočívá v cílené právní podpoře klienta, jehož případ je dostatečně podrobně popsán a doložen. Rozšířená právní pomoc zahrnuje především:

- právní analýzu případu,
- zpracování právních stanovisek a podání pro klienta, zejména podnětů institucím, které mají pravomoc danou věc řešit - podněty se míní žádosti, stížnosti, upozornění, správní a civilní žaloby, trestní oznámení,
- zpracování podání a jeho zaslání jménem TIC (v případě, že se klient obává represálií nebo tehdy, přispěje-li to dle názoru TIC k úspěchu ve věci),
- schůzky s klientem nebo dotčenými institucemi (v prostorách TIC nebo formou výjezdu),
- zastoupení klienta spolupracujícím advokátem nebo specialistou na danou oblast v případě soudního sporu.

Přestože zdaleka ne každý podnět či žádost o právní pomoc je odůvodněný nebo řádně doložený (a není tak na něj reagováno poskytováním rozšířeného právního poradenství), řešila již právní poradna TIC od prosince 2005, kdy byl projekt zahájen, více než 300 případů korupčního jednání (včetně případů otevřených na podnět z linky 199). Z toho v roce 2009 bylo otevřeno 57 nových případů a v období leden – září 2010 31 nových případů. Spolu s běžícími případy z minulých let se pracovníci poradny věnují cca 100 případům rozšířeného právního poradenství ročně.

V této souvislosti je třeba podotknout, že právní poradna dospěla do fáze, kdy je nucena odmítat poskytování rozšířené právní pomoci nejen z kvalitativních důvodů (závažnost případu a to zda je případ dostatečně doložen), ale i z kapacitních důvodů. Přednost pak dostávají podněty, které jsou svým zaměřením nové nebo obsahují nějaký prvek, se kterým se právní poradna dosud nesetkala. Podněty, které se typově opakují lze totiž po určitém čase řešit i v režimu základního právního poradenství, kdy klient má k dispozici vzory a doporučení z předchozích řešených případů. U typově nových případů je přímá právní pomoc nutná, navíc se tímto způsobem evolučně zvětšuje know-how, které je právní poradna schopna poskytovat.

Strategická litigace zahrnuje situaci, kdy TIC iniciuje soudní spory nebo správní řízení s cílem získat rozhodnutí, které má precedenční význam pro oblast boje proti korupci. Typicky půjde o řízení ve věcech, kde existuje různý právní výklad, kde ustálený výklad chybí, nebo kde je zavedená praxe dle názoru TIC v rozporu s veřejným zájmem. V současné době vede TIC nebo klienti poradny za podpory TIC několik správních sporů o svobodný přístup k informacím, dva spory na pomezí ochrany oznamovatele a ochrany svobody slova na poli informování veřejnosti o klientelistických praktikách a poskytuje právní ochranu několika whistleblowerům, kteří čelí vykonstruovaným obviněním.

Žádost nestátní neziskové organizace (občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby) **o státní dotaci v roce 2011**

Neformální setkání se zástupci dotčených institucí se osvědčila jako jedna z možností, jak ovlivnit rozhodovací nebo správní praxi daného orgánu veřejné moci. Na rozdíl od strategické litigace, kde spor může trvat několik let a jeho výsledkem může být smutná zpráva o tom, že konkrétní právní nástroj nefunguje, může neformální kontakt způsobit okamžitou změnu (viz podrobněji obecný úvod).

Veřejné debaty s občany pořádá TIC nejčastěji v obcích, kde poradna řešila nějaký konkrétní případ korupčního jednání. Debata se zpravidla netýká přímo konkrétního případu, ale obecně daného tématu – typicky jde o hospodaření s majetkem obce, možnosti veřejné kontroly ze strany občanů, vnitřní kontrolní mechanismy v orgánech obce a právo na svobodný přístup k informacím. TIC usiluje o to, aby se debaty krom občanů zúčastnili i zástupci vedení obce popřípadě další zainteresované osoby. Kromě debat, jež TIC sama pořádá (v roce 2010 zatím 7 a 2 další jsou plánovány na říjen) se zástupci právní poradny účastní také debat pořádaných jinými subjekty.

Analytická práce poradny spočívá v zobecňování poznatků získaných při řešení jednotlivých případů, při strategické litigaci a při jednáních s dotčenými institucemi. Jejím výsledkem jsou doporučení, která TIC veřejně prezentuje při různých příležitostech – v rámci legislativního procesu, v médiích a při školeních. Jak již bylo uvedeno výše, analytická práce poradny se vhodně doplňuje s veřejně-politickými aktivitami TIC – za zmínku stojí např. úspěšný projekt „Whistleblowing a ochrana oznamovatelů“, který se v obecné rovině formou mezinárodního a interdisciplinárního srovnání věnuje téže problematice, kterou poradna řeší v rámci jednotlivých případů.

Komunikace s médii probíhá ke konkrétním případům i na obecné úrovni, mj. k výše zmiňovaným doporučením ke zlepšení právních nástrojů boje proti korupci. Zástupci médií se zpravidla na TIC obracejí z vlastní iniciativy, jen v důležitých případech, které mediální pokrytí nemají, vychází aktivita ze strany TIC. TIC pořádá občanské tiskové konference a vydává tiskové zprávy, kde jsou mj. komentovány vybrané případy řešené poradnou a analytické výstupy. S veřejností a tedy i médii komunikuje TIC rovněž prostřednictvím svých internetových stránek www.transparency.cz, jejichž část je věnována aktivitám právní poradny. Snahou TIC je propagovat činnost právní poradny a protikorupční linku 199, aby o těchto službách veřejnost měla povědomí a využívala je. Jako nejúčinnější propagace se osvědčilo detailní informování o konkrétních řešených kauzách, které motivuje další oznamovatele korupčního jednání.

Personální zajištění projektu

Právní poradna prošla během roku 2010 poměrně zásadními personálními změnami. Odešli kolegové právníci, kteří se rekrutovali z bývalých operátorů linky 199 (Katarína Oboňová a Martin Holík) a výběrové řízení na tuto pozici ukázalo, že o práci pro právní poradnu TIC mají i v zaměstnaneckém poměru zájem právníci s delší praxí a dokonce s profesními zkouškami. Výsledkem změn v právní poradně tedy je, že kromě vedoucího právní poradny má TIC v k dispozici v zaměstnaneckém poměru další dva právníky s praxí, kteří navíc oba prošli profesními zkouškami (kolegyně Radka Pavlišová složila justiční zkoušku v říjnu 2008, kolega Vladan Břož složil advokátní zkoušku v březnu 2010). Nástup nových kvalifikovaných kolegů vnímá TIC jako příležitost posílit zejména kvalitu analytických výstupů právní poradny. Zároveň se tato cesta jeví jako jediný způsob, jak tyto nové kolegy pro náročnou práci s korupční tematikou dlouhodobě motivovat.

Ke změně došlo během roku i co se týče externích právních služeb - TIC ukončila spolupráci s advokátem Petrem Prchalem a na základě výběrového řízení, ve kterém se ukázala poměrně velká ochota advokátů i advokátních kanceláří spolupracovat s TIC na dolní hranici tržních cen za právní služby, nyní spolupracuje s Vladimírem Štolem a dalšími advokáty advokátní kanceláře Korbel, Tuháček & partneři, s.r.o.

Na realizaci projektu se kromě právníků tradičně významnou měrou podílí též ředitel TIC, který nejčastěji vystupuje za TIC v médiích, na setkáních s politiky a dalšími osobami veřejného života a jehož úkolem je v rámci těchto vystoupení prezentovat výsledky práce poradny – konkrétní případy, stejně jako obecná doporučení k využívání a ke zlepšení právních nástrojů boje proti korupci.

Do týmu právní poradny v širším smyslu fakticky patří též studenti, kteří obsluhují linku 199, a příležitostní dobrovolníci z řad studentů práv, kteří projeví zájem o krátkodobou stáž v TIC (zpravidla v době letních

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

prázdnin). V rozpočtu projektu ovšem nefigurují, jelikož jejich primárním úkolem je práce na lince a jejich odměna je tedy hrazena výlučně z dotace na linku 199. Zapojení dobrovolníků do projektu právní poradny nemůže nahradit kontinuální práci zaměstnanců, nicméně se jeví jako vhodný doplněk celkové struktury právní poradny a TIC obecně zvažuje zapojit dobrovolníky obecně uvažuje o jejím širším tom využívat práci dobrovolníků pravidelněji.

Na administrativním zajištění projektu se budou dále dílčími úvazky podílet asistentka, účetní a finanční manager.

Rozpočet

Rozpočet na projekt právní poradny se výrazně liší od předchozích let. Tato změna je důsledkem diskusí zástupců TIC se zaměstnanci odboru bezpečnostní politiky MV ohledně budoucího směřování projektu linka 199. Po třech letech fungování linky 199 a v souvislosti s rozpočtovými škrty si MV nyní začíná intenzivněji klást otázky mj. po efektivitě prostředků vynaložených na tento projekt. V rámci diskusí zazněla i myšlenka, že přínos linky 199 není adekvátní vynaloženým prostředkům a že jedním z možných řešení je linku 199 zrušit a soustředit pozornost na rozvoj právní poradny TIC a dalších právních poraden. Z hlediska TIC a také z hlediska většiny klientů, kteří se na TIC obracejí s žádostí o právní služby, je tato úvaha zcela legitimní a logická - linka 199 pouze jedním z komunikačních kanálů ke službám, které fakticky poskytuje právní poradna.

Předkládaný rozpočet je tedy na rozdíl od předchozích let, kdy dotace na právní poradnu byla doplňkem k dotaci na linku 199 koncipován tak, aby právní poradna mohla existovat a plnit svůj účel bez ohledu na další osud linky 199. Tato změna reflektuje základní úvahu, že provoz linky 199 bez zázemí právní poradny nemá smysl, zatímco právní poradna bez linky je stále funkční. Rozpočet tedy zahrnuje mj. náklady na 2 právnické, část úvazku vedoucího projektu a ředitele TIC, část úvazku asistentky a náklady na externí právní služby advokátní kanceláře (v rozsahu 75 hodin měsíčně).

6.8. Realizátor projektu (řešitel)⁴

Jméno, titul, funkce **JUDr. Petr Jansa, vedoucí právní poradny TIC**

Organizace **Transparency International – Česká republika, o.p.s.**

Kontaktní adresa **Sokolovská 260/143, Praha 8, 180 00**

Telefon / Fax **224 240 895-7 / 224 240 914**

E-mail jansa@transparency.cz

6.9. Zpracovatel ekonomické části projektu (odpovědná osoba)

Jméno, titul, funkce **Ing. Miloslava Hosnedlová, účetní**

Organizace **Transparency International – Česká republika, o.p.s.**

Kontaktní adresa **Sokolovská 260/143, Praha 8, 180 00**

Telefon / Fax **224 240 895-7 / 224 240 914**

E-mail hosnedlova@transparency.cz

⁴ „Realizátor projektu (řešitel)“ je fyzická osoba, odpovědná za zpracování, předložení a následnou realizaci projektu. Ve většině případů se jedná o statutárního zástupce organizace.

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

6.10. Základní informace o realizátorovi projektu

Titul, jméno a příjmení	JUDr. Petr Jansa
<p>Stručné profesní curriculum vitae (vzdělání, akademické a vědecké hodnosti, dosavadní odborná, výzkumná, pedagogická činnost, odborné výcviky, autorské vybrané publikace vztahující se k tématu):</p> <p>Petr Jansa vystudoval Filozofickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze, obory Logika, Formální a počítačová lingvistika a Učitelství pro střední školy a právo na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze. Působil jako pedagog v soukromé sféře, kde vyučoval logiku a cizí jazyky (1998-2003) a na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy v Praze na katedře Občanské výchovy a filozofie (2003-2004), podílel se na vzdělávacích projektech společnosti Scio (2004-2007). Právní praxi získal v advokátní kanceláři (2005-2006) a později ve státní správě, kde pracoval jako právník na Odboru kompatibility Úřadu vlády ČR (2008-2009). Do TIC nastoupil v říjnu 2009 na pozici vedoucího právní poradny. Specializuje se na oblast práva na svobodný přístup k informacím, transparentnost postupů ve správním řízení a veřejné správě. Mluví plynule anglicky a německy.</p>	
<p>Prohlášení realizátora projektu</p> <p>Potvrzuji, že odpovídám za realizaci projektu:</p> <p>dne: 30. září 2010 podpis / razítko.....</p>	

6.11. Základní informace o supervizorovi projektu

Titul, jméno a příjmení	David Ondráčka, M.A.
<p>Stručné profesní curriculum vitae (vzdělání, akademické a vědecké hodnosti, dosavadní odborná, výzkumná, pedagogická činnost, odborné výcviky, autorské vybrané publikace vztahující se k tématu):</p> <p>David Ondráčka absolvoval politickou ekonomii na Středoevropské univerzitě v Budapešti po předchozím studiu mezinárodních vztahů na UP v Olomouci a politologie na UK v Praze. V TIC působí od roku 2001, od ledna 2008 na pozici ředitele. Specializuje se na problematiku politické korupce, střetu zájmů a veřejných zakázek. Jako expert vystoupil na konferencích a odborných školeních v Německu, USA, Belgii, Bulharsku, Gruzii, Arménii, Azerbajdžánu, Kyrgyzstánu, Mongolsku a přednáší na českých vysokých školách. Mluví anglicky, francouzsky a polsky.</p>	
<p>Prohlášení supervizora</p> <p>Potvrzuji, že jsem se s předkládaným projektem seznámil(a) a vybírám v něm supervizi:</p> <p>dne: 30. září 2010 podpis / razítko.....</p>	

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

6.12. Počet placených zaměstnanců zajišťujících realizaci projektu (na který je žádána státní dotace pro rok 2011)

- Celkový počet zaměstnanců podílejících se na realizaci projektu: **5**
- Přepočtený počet zaměstnanců podílejících se na realizaci projektu: **3,2**

6.13. Počet dobrovolníků podílejících se na realizaci projektu **0**

6.14. Počet pracovníků podílejících se na realizaci projektu, jejichž činnost není hrazena ze mzdových prostředků ani z OON (např. fakturující) **3**

7. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ROZPOČTOVÝCH NÁKLADECH NA PROJEKT

7.1. Celkové náklady projektu 2.875.336 Kč

Neinvestiční dotace celkem 2.875.336 Kč

Z toho osobní náklady celkem 1.635.336 Kč

Z toho mzdy 1.220.400 Kč

- Ostatní osobní náklady 0
- Pojistné sociálního a zdravotního pojištění 414.936 Kč

Z toho ostatní provozní náklady celkem 1.240.000 Kč

- Z toho materiální náklady (DHM) 56.000 Kč
- Z toho nemateriální náklady (služby) 1.184.000 Kč

Náklady na investice celkem 0

7.2. Výše požadované dotace celkem 2.000.000 Kč tj. max. % 69,56

Neinvestiční dotace celkem 2.000.000 Kč

Z toho osobní náklady celkem 1.144.735 Kč

Z toho mzdy 854.280 Kč

- Ostatní osobní náklady 0 Kč
- Pojistné sociálního a zdravotního pojištění 290.455 Kč

Z toho ostatní provozní náklady celkem 855.265 Kč

- Z toho materiální náklady (DHM) 31.565 Kč
- Z toho nemateriální náklady (služby) 823.700 Kč

Náklady na investice celkem 0 Kč

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

7.3. Vlastní podíl organizace na financování projektu⁵

V celkové částce 875.336,- Kč

V % **30,44**

7.4. Podíl územních samosprávných celků na financování projektu (předpoklad)

Název	částka	%
Název	částka	%
Název	částka	%

7.5. Podíl dalších subjektů (podnikatelské organizace, nadace, nadační fondy apod.) na financování projektu (předpoklad)

Název	částka	%
Název	částka	%
Název	částka	%

7.6. Podíl zahraničních zdrojů na financování projektu (předpoklad)

Název	částka	%
Název	částka	%
Název	částka	%

8. ÚDAJE O CELKOVÝCH PŘÍJMECH A VÝDAJÍCH ORGANIZACE V ROCE 2010⁶

8.1. Příjmy od odběratelů služeb celkem (rok 2009)

804.587,33 Kč

8.2. Příspěvky od orgánů samosprávy (uvedení částky, názvu orgánů či úřadů a % z celkových rozpočtových nákladů organizace) (rok 2009)

Název MVČR – Právní protikorupční poradenské středisko částka 851.279,35 % 9,94

Název MVČR – Protikorupční linka 199 částka 2.440.395,15 % 28,49

Název MZV ČR - Implementace PPPS v Gruzii částka 853.171,68 % 9,96

⁵ Pokud se organizace podílí vlastními příjmy, např. z členských příspěvků nebo z příjmů z poskytovaných služeb.

⁶ Pokud toto není dosud uzavřeno, použijte údaje za rok 2009 a uveďte, za který rok jsou informace uvedeny.

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

8.3. Dary nadací, z podnikatelské sféry apod. (uvedení částky, názvu subjektu a % z celkových rozpočtových nákladů organizace) (rok 2009)

Název Nadace OSF Praha částka Kč 2.278.320,87 % 26,59

Název Open Society Institute částka Kč 122.464,29 % 1,43

Název CEE Trust částka Kč 713.668,3 % 8,33

Název Konrad Adenauer Stiftung částka Kč 25.944,- 0,30%

Název Transparency International Berlín částka Kč 22.499,86 0,26%

Název Norwegien Embassy částka Kč 47.384,95 0,55%

Název European Anti-Fraud office částka Kč 463.321,36 5,41%

Název European Comission částka Kč 527.570,57 6,16%

Název Soukromý sektor částka Kč 17.987,55 0,21%

8.4. Příjmy z členských příspěvků (rok 2009)

0

8.5. Další příjmy (rok 2009)

Zdroj Jiné ostatní výnosy částka Kč 176.800,- % 2,06

Zdroj Úroky částka Kč 26.450,18 % 0,31

8.6. Celkové výdaje v kalendářním roce (rok 2009)

Kč 9.035.818,-

Vše doporučujeme pozorně zkontrolovat, neboť neúplné žádosti (s chybějícími údaji) mohou být vyloučeny z dotačního řízení.

Žádost nestátní neziskové organizace
(občanského sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní právnické osoby)
o státní dotaci v roce 2011

9. PROHLÁŠENÍ O BEZDLUŽNOSTI ORGANIZACE VŮČI ORGÁNŮM STÁTNÍ SPRÁVY, ZDRAVOTNÍ POJIŠTOVNĚ, ORGÁNŮM SOCIÁLNÍHO ZABEZPEČENÍ, VŮČI OBCÍM A ÚZEMNÍM SAMOSPRÁVNÝM CELKŮM

Osoba, která prohlášení vydává: ředitel

Jméno a příjmení: David Ondráčka, M.A.

Název organizace: Transparency International – Česká republika, o.p.s.

Adresa/Sídlo: Sokolovská 260/143, Praha 8, 180 00

Kontakt/tel.: 224 240 895-7

E-mailová adresa: ondracka@transparency.cz

IČ/DIČ: 27215814 / CZ 17215814

Přesný název projektu (viz titulní strana žádosti): PROVOZOVÁNÍ PRÁVNÍ PORADNY V ROCE 2010

Prohlašuji, že organizace jako žadatel o neinvestiční účelovou dotaci ze státního rozpočtu nemá ke dni podání žádosti žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu obce ani vůči rozpočtu územního samosprávného celku.

Dne 26. ledna 2010

Statutární zástupce organizace: ředitel TIC

Jméno a příjmení: David Ondráčka

Podpis:

Razítko organizace:

Název projektu:

PROVOZOVÁNÍ PRÁVNÍ PORADNY V ROCE 2011 / Transparency International-Česká republika

Díl 1 - Rozpočet projektu na rok 2011 podle zdrojů a přehled získaných finančních prostředků na projekt v posledních dvou letech

		A	B	C	D	E
		Rozpočet projektu na rok 2011			Kvalifikovaný odhad na rok 2010	Skutečnost roku 2009
Požadavek na finanční prostředky od:		Neinvestiční (běžné)				
		Celkem	1. Provozní celkem	2. Osobní celkem	Odhadováno na projekt celkem	Získáno na projekt celkem
1	MV	2 000 000	855 265	1 144 735	750 000	851 279
2	MPSV					
3	MŠMT					
4	MZ					
5	Ostatní resorty státní správy					
6	Nadace Open Society Fund					
7	NROS					424 137
8	Kraj					
9	Obec					
10	Úřady práce					
11	Fondy zdrav. pojišťoven					
12	Nadace zahraniční i tuzemské					
13	Sbírky					
14	Sponzorské dary					
15	Příjmy od klientů					
16	Prostředky strukturálních fondů EU					
17	Ostatní (uved'te jaké)	875 336	384 735	490 601	599 962	
18	Celkové náklady na realizaci projektu	2 875 336	1 240 000	1 635 336	1 349 962	1 275 416

Název projektu:

PROVOZOVÁNÍ PRÁVNÍ PORADNY V ROCE 2011 / Transparency International-Česká republika

Díl 2 - Rozpočet projektu (neinvestiční náklady) a požadavek od MV na rok 2011 podle nákladových položek

					Uveďte v Kč
Nákladová položka	A Předpokládané náklady na rok 2010	B Přidělená dotace od MV na rok 2010	C Náklady na rok 2011	D Požadavek od MV na rok 2011	E Poznámka - slovní komentář (nutno vyplnit)
1. Provozní náklady celkem	672 592	249 510	1 240 000	855 265	
1.1 Materiálové náklady celkem	34 014	12 514	56 000	31 565	
z toho:					
- potraviny					
- kancelářské potřeby	24 000	6 500	18 000	10 000	
- vybavení (DDHM)			20 000	12 000	notebook
- ostatní materiálové náklady	10 014	6 014	18 000	9 565	odborná literatura
1.2 Nemateriálové náklady celkem	638 578	236 996	1 184 000	823 700	
1.2.1 Energie	0	0	12 000	0	
z toho:					
- elektřina					
- plyn					
- vodné, stočné					
- jiné					
1.2.2 Opravy a udržování					
z toho:					
- opravy a udržování budov					
- opravy a udržování aut					
- ostatní - konkretizujte					
1.2.3 Cestovné	28 000	14 000	22 000	14 000	
z toho:					
- cestovné zaměstnanců	28 000	14 000	22 000	14 000	
- cestovné klientů					
1.2.4 Ostatní služby	610 578	222 996	1 150 000	809 700	
z toho:					
- telefony	32 400	14 400	60 000	43 200	
- poštovné	7 200	1 002	3 000	2 000	
- internet					
- nájemné			120 000	96 000	
- právní a ekonomické služby	252 528	107 264	585 000	409 500	externí právní služby, fundraising
- účetní a personální služby	146 250	56 250	132 000	96 000	
- školení a vzdělávání	0	0	15 000	15 000	
- pořízení DDNM do Kč 60 tis.	22 000	6 000	90 000	45 000	ASPI
- informační příručka pro občany (výroba a distribuce)	20 000	0	20 000	20 000	
- setkání s občany	4 000	0	22 000	16 000	
- tiskové konference	3 000	0	3 000	3 000	
- propagace sířediska			4 000	4 000	
- jiné ostatní služby	123 200	38 080	96 000	60 000	
1.3 Jiné provozní náklady -	0	0	0	0	
z toho:					
- daně a poplatky					
- pojištění budov					
- pojištění zaměstnanců					
- pojištění vozidel					
2. Osobní náklady celkem	677 370	500 490	1 635 336	1 144 735	
2.1 Mzdové náklady	505 500	373 500	1 220 400	854 280	
z toho:					
- hrubé mzdy	505 500	373 500	1 220 400	854 280	
- OON na DPČ					
- OON na DPP					
- ostatní mzdové náklady					
2.2 Odvody sociální a zdravotní pojištění	171 870	126 990	414 936	290 455	
2.3 Ostatní sociální náklady					
Celkové náklady na realizaci projektu	1 349 962	750 000	2 875 336	2 000 000	

Název projektu:

PROVOZOVÁNÍ PRÁVNÍ PORADNY V ROCE 2011 / Transparency International-Česká republika

Díl 3 - Přehled zaměstnanců projektu, celkových mezd a požadavků od MV na mzdy pro rok 2011

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
Jméno a příjmení	Funkce	Úvazek	Dosažené vzdělání	Doba odborné praxe	Tarifní třída/ stupeň	Tarifní mzda	Další složky mzdy	Mzda za 1 měsíc celkem	Počet měsíců	Mzda celkem pro rok 2011	SKUTEČNÁ mzda pro rok 2010	Dotace MV pro rok 2010	Dotace MV na rok 2011 (požadavek)
	Projektový vedoucí	0,7	VŠ	7				46 900	12	393 960	112 560	112 560	393 960
	právník	1	VŠ	6				40 200	12	482 400	0	0	482 400
	Právník	1	VŠ	6				40 200	12	482 400	61 506	61 506	482 400
	Ředitel TIC - odborná konzultace	0,3	VŠ	10				67 000	12	241 200	160 800	160 800	241 200
	Asistentka projektu	0,2	SŠ	4				14 740	12	35 376	35 376	35 376	35 376
	Právník	0,3	VŠ	4						0	130 248	130 248	0
Součet:										1 635 336	500 490	500 490	1 635 336

Do této tabulky uvádějte údaje o všech pracovnících (1 pracovník = 1 řádek), kteří jsou účastníky na realizaci projektu.

Dotace může být použita na úhradu mzdových nákladů a odvodů zdravotního a sociálního pojištění zaměstnavatele, které jsou odměnou za realizaci schváleného projektu. Konkrétní výše dotace se stanovuje s přihlédnutím k úrovni mzdy za srovnatelnou činnost vy

Další složky mzdy viz §5 až §13, §19 zákona č.143/1992 Sb.

P42

339


MINISTERSTVO VNITRA ČR

Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

Č.j.: MV-78420-18/OBP-A-2010

Vydává podle § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

Rozhodnutí č. 2 o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR na rok 2011

Příjemce dotace:	Transparency International - Česká republika, o. p. s. (TIC)		
Právní forma:	Obecně prospěšná společnost		
IČO, DIČ:	IČO: 27215814; DIČ: CZ27215814		
Ulice:	Sokolovská 260/143		
Město:	Praha	PSČ	180 00
Kraj:	Praha		
Telefon/fax:	224 240 895-7 / 224 240 914	E-mail:	posta@transparency.cz
Statutární zástupce:	David Ondráčka, M.A., ředitel TIC; Sokolovská 260/143,180 00 Praha 8 224 240 895-7 / 224 240 914; ondracka@transparency.cz		
Realizátor projektu:	Mgr. Vladan Brož, vedoucí právní poradny TIC; Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8 224 240 895-7/224 240 914; broz@transparency.cz		
Registrace:	zapsaná v rejstříku obecně prospěšných společností, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl O, vložka 363		
Bankovní spojení:	Československá obchodní banka, a. s., Perlová 5, 110 00 Praha 1		
Dotace bude poskytnuta: převodem na účet příjemce otevřením limitu		č. ú.: 	
Název programu:	Prevence korupčního jednání		
Název projektu:	Provozování právní poradny v roce 2011		
Účelové určení dotace:	Ve smyslu § 14 odst. 3, písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, se stanovuje lhůta dosažení účelu na den skončení tohoto projektu, tj. do 31. prosince 2011.		

Cíl projektu:	Poradna poskytuje bezplatné právní poradenství občanům (přímým i nepřímým obětem korupce a tzv. <i>whistleblowerům</i>), kteří se ve svém občanském životě setkají s korupčním jednáním na straně představitelů veřejné moci nebo korupčním jednáním představitelů soukromého sektoru. Zvyšuje informovanost občanů o možnostech právní ochrany proti jednotlivým projevům korupce. Současně se právní poradna snaží navrhnout doporučení sledující zlepšení stávající protikorupční politiky státu.			
údaje v Kč				
Celkový rozpočet nákladů na projekt	Podíl příjemce dotace na realizaci projektu		Rozpočet dotace MV na projekt	
	Neinvestiční náklady	244.732	Neinvestiční náklady	638.024
2.875.336	Osobní náklady související plněním projektu	630.604	Osobní náklady související plněním projektu	1.361.976
	Celkem	875.336	Celkem	2.000.000
Platební kalendář	Jednorázově celá částka po podepsání Rozhodnutí o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR (dále jen „Rozhodnutí“).			
	Celkem Kč 2.000.000			
Podíl dotace ze státního rozpočtu na financování projektu max. 70 %				
Podmínky pro přidělení a použití dotace				
Podmínky uvedené v bodech č. 19., 20., 21., 22., 34. a č. 39 se považují za méně závažné a jejich porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Ostatní podmínky se považují za závažné a jejich porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 4 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.				
1. Rozhodnutí je vydáno podle § 14 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se Zásadami vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím ústředními orgány státní správy“ (dále jen „Zásady vlády ČR“), které byly schváleny usnesením vlády ze dne 1. února 2010 č. 92, „Zásadami poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky pro nestátní neziskové organizace v rámci programu „Prevence korupčního jednání“ v roce 2011“ (dále jen „Zásady“) vydanými pokynem ředitele odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra č. 9 ze dne 18. srpna 2010, vyhláškou č. 52/2008 Sb., kterou se stanoví zásady a termíny vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem a vyhláškou č. 504/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, ve znění				

pozdějších předpisů.
2. Příjemce dotace je povinen splnit povinnosti stanovené příjemcům dotací ze státního rozpočtu zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a dalšími právními předpisy, a splnit veškeré další podmínky použití dotace příjemcem stanovené tímto Rozhodnutím.
3. Při čerpání prostředků dotace je příjemce povinen řídit se Zásadami vlády ČR a Zásadami, jejichž platné znění vzal příjemce na vědomí.
4. Při čerpání prostředků dotace je příjemce povinen respektovat strukturu, charakter a cíle projektu a používat dotaci hospodárně, účelně a efektivně.
5. Pokud není stanoveno jinak, lze dotaci použít pouze na neinvestiční náklady, vždy dle účelu stanoveného v tomto Rozhodnutí. Prostředky dotace mohou být využívány pouze v souladu s plněním projektu.
6. Dotace nesmí být použita k financování jiné fyzické nebo právnické osoby s výjimkou těch, které poskytují výkony a služby, spojené s realizací schváleného projektu, a to podle rozpočtu uvedeného v Rozhodnutí.
7. Do rozpočtu projektu nesmí být zakalkulován zisk. Zisk nesmí být z dotace ani fakticky realizován.
8. Prostředky dotace nesmí být použity na pohoštění a dary, úhradu cestovních náhrad spojených se zahraničními cestami, financování podnikatelských aktivit a výdělečnou činnost organizace, leasingové splátky, odměny statutárních orgánů, členské příspěvky v mezinárodních institucích, splátky půjček a dluhů, tvorbu kapitálového jmění, provedení účetního auditu, platby pokut nebo sankcí, náklady na provoz (nejedná-li se o provoz zařízení souvisejících přímo s konkrétním projektem), lobbistické aktivity, PR prezentaci vlastní organizace bez návaznosti na předkládaný projekt, tvorbu legislativních návrhů, nespecifikované výdaje (tj. výdaje, které nelze účetně doložit), investiční náklady, kursové ztráty, státní sociální výdaje na zaměstnance, ke kterým nejsou zaměstnavatelé povinni dle zvláštních právních předpisů (příspěvky na penzijní připojištění, životní pojištění, dary k životním jubileím, příspěvky na rekreaci apod.), na školení a kurzy, které nesouvisí se zaměřením poskytované dotace, a na pořádání workshopů, teambuildingů, výjezdních zasedání apod.
9. Prostředky dotace nesmějí být použity k úhradě výdajů na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku s dobou použitelnosti delší než jeden rok a vstupní cenou vyšší než 40 000,- Kč v případě dlouhodobého hmotného majetku a 60 000,- Kč v případě dlouhodobého nehmotného majetku.
10. Dotace může být poskytnuta na úhradu mzdových nákladů, včetně odvodů zaměstnavatele, které jsou odměnou za činnost při realizaci schváleného projektu. Mzdy vyplácené z prostředků nesmějí přesáhnout úroveň mzdy za srovnatelnou činnost vykonávanou v rozpočtové sféře, v níž je aplikován zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů.
11. Při použití dotace k úhradě zakázky, která je veřejnou zakázkou podle § 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, je povinností příjemce tento zákon

dodržovat a to zejména při sjednávání zakázek při plnění projektu.
12. Příjemce dotace je povinen vést podvojný účetnictví podle zákona č. 563/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
13. Čerpání prostředků poskytnuté dotace bude řádně vedeno a odděleně sledováno v účetní evidenci příjemce dotace v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.
14. Finanční náklady na projekt, které lze čerpat z dotace, musí být zúčtovány v souladu s prováděcí vyhláškou č. 504/2002 Sb. v položkách: a) materiální náklady, b) nemateriální náklady, c) mzdové náklady.
15. Pokud bude během roku vydáno nové Rozhodnutí, musí být celková poskytnutá dotace za kalendářní rok vyúčtována příjemcem v souladu s posledním vydaným Rozhodnutím.
16. Dotace bude ústředním orgánem uvolněna podle platebního kalendáře uvedeného v Rozhodnutí a v souladu s regulací výdajů státního rozpočtu.
17. Podíl vlastních zdrojů příjemce musí být dokladován u každého projektu. Pokud budou skutečné náklady (výdaje) na projekt nižší než plánované, nesmí použití poskytnuté dotace přesáhnout 70% skutečných výdajů na uskutečnění projektu.
18. Příjemce dotace je povinen řádně platit pojistné na všeobecné zdravotní pojištění, na sociální zabezpečení a na příspěvek na státní politiku zaměstnanosti.
19. Příjemce dotace souhlasí se zveřejněním svého názvu, jména, adresy, dotačního titulu a výše poskytnuté dotace. Příjemce dotace souhlasí se zveřejněním údajů uvedených v obecné části Rozhodnutí ve veřejně přístupném informačním systému o nestátních neziskových organizacích, který je k tomuto účelu zřízen v souladu s usnesením vlády č. 1357/1999, při Centrální evidenci dotací z rozpočtu (CEDR) vedeného Ministerstvem financí.
20. Příjemce dotace vydá veřejnou výroční zprávu o svých aktivitách v rozpočtovém období, v němž mu byla dotace poskytnuta, a zašle ji Ministerstvu vnitra do 30. června následujícího kalendářního roku. Výroční zpráva musí obsahovat minimálně – stručnou charakteristiku organizace, její strukturu, přehled činností vykonávaných v daném kalendářním roce včetně jejich kvantitativního a kvalitativního vyhodnocení, roční účetní uzávěrku a zhodnocení základních údajů v ní obsažených, přehled o peněžních příjmech a výdajích, přehled rozsahu příjmů (výnosů) členěných dle zdrojů, stav a pohyb majetku a závazků organizace. Příjemce dotace souhlasí se zveřejněním výroční zprávy.
21. O realizaci projektu a naplnění cílů dílčích aktivit projektu bude zpracována písemná zpráva, která bude předložena spolu s vyúčtováním (viz bod 27.). Součástí zprávy bude i kvantitativní a kvalitativní vyhodnocení realizace projektu, včetně vyčíslení nákladů na jednotlivé typy opatření, a informace o počtu klientů z řad přímých i nepřímých obětí korupce, poskytnutých službách a nákladech na ně vynaložených (např. poradenská činnost – základní a hloubkové právní poradenství) a o pracovních úvazcích, které odpovídají péči o klienty.
Změna účelu položek dotace na projekt
22. Nečerpání celkové výše dotace dle Rozhodnutí se nepovažuje za její neplnění, ale nezakládá

právo organizace na dočerpání finančních prostředků v následujícím roce.	
23.	Dotace je poskytována účelově, lze ji použít jen na účel uvedený v Rozhodnutí. Je potřeba dodržet výši a skladbu nákladů týkajících se poskytnuté dotace tak, jak byly v Rozhodnutí schváleny. Změna účelu jednotlivých položek dotace v Rozhodnutí, poskytnutých na realizaci projektu, bude povolována na základě písemné žádosti příjemce pouze výjimečně a v odůvodněných případech. Příjemce dotace musí o změnu požádat nejpozději do 1. října kalendářního roku, na který byla dotace poskytnuta. V žádosti musí být vždy uvedeno zdůvodnění požadované změny, číslo jednací a číslo Rozhodnutí, název projektu, původní a nový položkový rozpočet. Povolení změny účelu (rozpočtu projektů) bude potvrzeno vydáním nového Rozhodnutí.
24.	Nebudou povolovány změny účelu žádající přesun: <ul style="list-style-type: none"> a) z věcných neinvestičních nákladů na investiční náklady, b) z věcných neinvestičních nákladů na osobní náklady související s plněním projektu.
Vyúčtování dotace a kontrolní činnost	
25.	Příjemce je povinen vyhotovit v rámci účetní závěrky vyúčtování dotace v návaznosti na vyhlášku č. 52/2008 Sb., kterou se stanoví zásady a termíny vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem, a to nejpozději do 15. února následujícího roku. Dále příjemce dotace v rámci vyúčtování dotace přiloží účetní evidenci čerpání dotace, tabulku čerpání dotace a přehled spolufinancování nákladů na projekt ze zdrojů použitých na financování projektu mimo dotace Ministerstva vnitra. Finanční vypořádání je nutné doprovodit slovním komentářem. Pokud z následného vyúčtování dotace vyjde najevo, že byla dotace využita v rozporu s Rozhodnutím a Zásadami, je možno požádat o navrácení neoprávněně vynaložených finančních prostředků na účet Ministerstva vnitra.
26.	Nevyčerpané peněžní prostředky, které byly poskytnuty formou dotace na stanovený účel, mohou být vráceny k 31. prosinci daného kalendářního roku, na který byla dotace poskytnuta na následující bankovní účty Ministerstva vnitra: a) občanská sdružení: číslo 2823-3605-881/0710, b) obecně prospěšné společnosti a právnické osoby církví nebo náboženských společností: číslo 5821-3605-881/0710. Účty jsou vedeny u ČNB a jako variabilní symbol se uvede číslo Rozhodnutí. Vrácení finančních prostředků musí být doprovázeno avízem. Pokud příjemce dotace zjistí v průběhu roku skutečnosti o nedočerpání prostředků dotace do konce kalendářního roku, je povinen vrátit prostředky tak, aby byly v rámci mezibankovního styku připsány na účet Ministerstva vnitra ještě v roce 2011. V ostatních případech se postupuje podle podmínky č. 27.
27.	Nevyčerpané peněžní prostředky, které byly poskytnuty formou dotace na stanovený účel, musí být vráceny nejpozději k 15. únoru následujícího roku po udělení dotace na depozitní účet Ministerstva vnitra číslo 6015-3605-881/0710 vedeného u ČNB (jako variabilní symbol se uvede číslo Rozhodnutí). Vrácení finančních prostředků musí být doprovázeno avízem. Při nedodržení uvedené povinnosti se postupuje podle § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.
28.	Nevyčerpané finanční prostředky dotace je nezbytné vrátit spolu s vyúčtováním dotace nejpozději do 30 dnů od oznámení o odstoupení od projektu nebo jeho ukončení, pokud se

projekt neuskuteční, nebo je ukončen v průběhu roku.
29. Pokud příjemce nepředloží ve stanoveném termínu vyúčtování poskytnuté dotace a neodvede-li nevyčerpané finanční prostředky z dotace do státního rozpočtu, vztahují se na něj sankce podle příslušných právních předpisů. V případě, že požádá o dotaci v následujícím rozpočtovém roce, nebude mu dotace poskytnuta.
30. Finanční kontrola, řízení o odnětí dotace a ukládání sankcí za porušení rozpočtové kázně se provádí v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, případně jinými obecně závaznými předpisy.
31. Pokud příjemce dotace porušil rozpočtovou kázeň podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, musí povinně informovat o výsledku řízení před příslušným finančním úřadem poskytovatele dotace.
32. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů je Ministerstvo vnitra oprávněno kontrolovat hospodaření organizace v rozsahu nezbytném ke splnění účelu této kontroly, zejména efektivní využití poskytnuté dotace a dodržování podmínek stanovených v Rozhodnutí. Dle §16 zákona o finanční kontrole má poskytovatel dotace právo v zájmu odborného posouzení věci při veřejnoprávní kontrole vykonávané na místě přizvat další osoby.
33. V případě, že kontrolní orgán zjistí v průběhu roku, na který byla dotace poskytnuta, že příjemce neplní povinnosti, které toto Rozhodnutí stanoví, je příjemce povinen vrátit finanční prostředky, které neoprávněně použil do státního rozpočtu ČR podle § 44 a 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.
34. Příjemce dotace je povinen ihned, bez zbytečného odkladu, nejpozději do 14 dnů ode dne, kdy se dozví o změnách, písemně oznámit Ministerstvu vnitra veškeré změny, týkající se skutečností, které mají vliv na realizaci projektu, včetně změn identifikačních údajů o příjemci (např. adresa, číslo bankovního účtu, IČ, jméno a adresa osoby oprávněné jednat jménem organizace, telefonní a jiné spojení apod.).
35. Příjemce je povinen Ministerstvu vnitra oznámit do 14 dnů svůj zánik, transformaci nebo sloučení.
36. Příjemce je povinen přednostně vypořádat podle pokynů Ministerstva vnitra vztahy se státním rozpočtem, týkající se dotace.
37. Současně je příjemce povinen při závěrečném vyúčtování dotace postupovat v souladu se Zásadami. Tyto zásady se vztahují na všechny konečné příjemce prostředků z dotace.
38. Příjemce je povinen provést vyúčtování dotace v souladu s podmínkami tohoto Rozhodnutí.
39. Příjemce dotace musí skutečnost o finanční podpoře projektu Ministerstva vnitra prezentovat ve všech informačních materiálech nebo předmětech, které souvisejí s podpořeným projektem a jsou určené pro veřejnost.

40. Podmínky čerpání dotace na rok 2011

a) dotace je určena na úhradu neinvestičních nákladů

- Materiální náklady.....Kč 37.702,-
 - kancelářské potřeby
 - vybavení (DDHM)
 - odborná literatura
- Nemateriální náklady.....Kč 600.322,-
 - energie
 - cestovné zaměstnanců
 - telefony
 - poštovné
 - nájemné
 - právní a ekonomické služby
 - účetní a personální služby
 - školení a vzdělávání
 - pořízení DDNM do Kč 60 tis.
 - setkání s občany
 - tiskové konference
 - propagace střediska
 - jiné ostatní služby

b) dotace je určena na ostatní osobní náklady.....Kč 1.361.976,-

- mzdové náklady
- odvody soc. a zdrav. pojištění

Celkem 2.000.000,- Kč

Závěrečné ustanovení

Rozhodnutí je vyhotoveno ve dvou stejnopisech, z nichž každá ze stran tohoto vztahu obdrží po jednom vyhotovení. Toto Rozhodnutí se automaticky ruší vydáním nového Rozhodnutí.

Za organizační složku státu:

Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34, Praha 7, IČO: 00007064

Datum:

Razítko a podpis:

Mgr. Martin Linhart
ředitel odboru bezpečnostní politiky



Závěrečná zpráva o realizaci projektu „Provozování Právní poradny v roce 2011“

Realizátor projektu

Transparency International – Česká republika, o.p.s.

Zpracoval:

Mgr. Vladan Brož, vedoucí Právní poradny
Transparency International – Česká republika, o.p.s.
Sokolovská 260/143
180 00 Praha 8
broz@transparency.cz

Přílohy:

- 1. Vybrané případy Právní poradny TIC v roce 2011*
- 2. Veřejné debaty v roce 2011*

Úvod

V souladu s čl. 21 rozhodnutí Ministerstva vnitra České republiky (dále jen „MVČR“) č. 2a ze dne 5. 10. 2011, o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR na rok 2011, předkládá Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „TIC“) zprávu o realizaci projektu „Provozování Právní poradny v roce 2011“ (dále jen „projekt“) v rámci dotačního programu MVČR „Prevence korupčního jednání“. Právní poradnu provozuje Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „TIC“) kontinuálně od roku 2005 a dlouhodobá je rovněž finanční podpora projektu ze strany MVČR.

Zpráva má poskytnout informaci o fungování Právní poradny TIC, dále přinést představu jak TIC postupuje v jednotlivých případech a dále poukázat na limity jednotlivých rovin právního poradenství, jak vyplývají z dosavadních zkušeností, které poradna za dobu fungování projektu nashromáždila. Tento přehled je doplněn o příklady řešených případů a dalších realizovaných aktivit, kterými jsou veřejné debaty, konané v rámci projektu během uplynulého roku.

Zpráva o realizaci projektu je členěna následujícím způsobem:

1. Práce Právní poradny
2. Oblasti působení Právní poradny
3. Statistiky práce Právní poradny v roce 2011
4. Poskytování Právního poradenství
 - a) *Právní poradenství směřující k vynucování platného práva*
 - b) *Právní poradenství směřující k využívání možností platného práva nad rámec toho, co lze vynutit*
 - c) *Právní poradenství směřující ke změně právního rámce*
5. Personální zajištění projektu
6. Finanční aspekty projektu

1. Práce Právní poradny

Právní poradna TIC poskytuje bezplatné právní poradenství jednak občanům, kteří se setkají s korupčním jednáním a jsou ochotni o něm informovat, a dále zaměstnancům orgánů veřejné moci nebo soukromých subjektů, kteří se dozví o korupčním jednání na svém pracovišti, tzv. whistlebloweři. Právní poradenství poskytuje poradna osobám, které se na ni obrátí v dobré víře, tzn., že jsou upřímně přesvědčeny o tom, že poskytnutá informace je pravdivá a úplná.

Bezplatné právní poradenství Právní poradna TIC poskytuje formou **základního právního poradenství a rozšířené právní pomoci**. V rámci **základního právního poradenství** klient získá informace o vhodném postupu při obraně proti korupčnímu jednání, o obsahu právních předpisů a o institucích, na které se můžete obrátit. **Rozšířená právní pomoc** spočívá v dlouhodobější právní podpoře klienta. Zahrnuje především právní analýzu případu, zpracování právních stanovisek a podání pro klienta.

Pokud se klient obává represálií nebo napomůže-li to úspěchu ve věci, může TIC činit podání vlastním jménem. V odůvodněných případech může TIC nabídnout klientovi zastoupení, které převezme spolupracující advokát.

Dále pracovníci Právní poradny TIC v jednotlivých případech vykonávají tyto aktivity:

- vedou tzv. strategickou litigaci,
- iniciují a účastní se setkání se zástupci dotčených institucí,
- organizují a účastní se veřejných debat s občany,
- analyzují řešené případy a zpracovávají doporučení ke zlepšení právních nástrojů boje proti korupci,
- komunikují s médii,
- vydávají publikace,
- monitorují některé případy na místě (Krupka),
- účastní se neformálních schůzek se zástupci veřejných institucí,
- účastní se odborných seminářů a konferencí,
- účastní se pravidelných schůzek poradních sborů.

2. Oblasti působení Právní poradny

Právní poradna se věnuje především oblastem, ve kterých nejčastěji dochází ke korupčnímu jednání. Kromě zaměření na **trestné činy související s korupcí** (např. podplácení, přijetí úplatku, zneužití pravomoci úřední osoby, pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži) se Právní poradna věnuje čtyřem hlavním oblastem, kterými jsou veřejné zakázky, **územní samospráva, svobodný přístup k informacím a střet zájmů**. (V průběhu uplynulých dvou let se Právní poradna dále zaměřila na problematiku komunálních voleb, což však lze podřadit pod oblast územní samosprávy.) Tyto čtyři tematické oblasti pak zastřešuje v České republice velmi opomíjená oblast ochrany oznamovatelů korupce, tzv. whistleblowerů. V jednotlivých případech všech těchto oblastí Právní poradna usiluje o nápravu nežádoucího (protiprávního) stavu a, je-li to možné, také o vyvození osobní odpovědnosti osob, které se korupčního jednání dopustily. Způsob, kterým se v jednotlivých případech Právní poradna angažuje, závisí z velké části na ochotě našich klientů aktivně se případu věnovat.

Aktivita Právní poradny spočívá jednak ve **zpracování informací a dokumentů** získaných od klienta poradny **do příslušného podání**, které pak klient podává vlastním jménem, případně jsou klientovi **poskytnuta vzorová podání**, které si klient sám upraví. Druhou možností, která nastává především v případě, že se klient obává represálií nebo v případě, že poradna obdrží řádně zdokumentované anonymní podání, je **podniknutí všech nezbytných kroků jednak tomu, aby byl zjištěn skutkový stav věci, a následná snaha podáními činěnými jménem TIC o nápravu věci a případně i vyvození osobní odpovědnosti**.

3. Statistiky práce Právní poradny v roce 2011

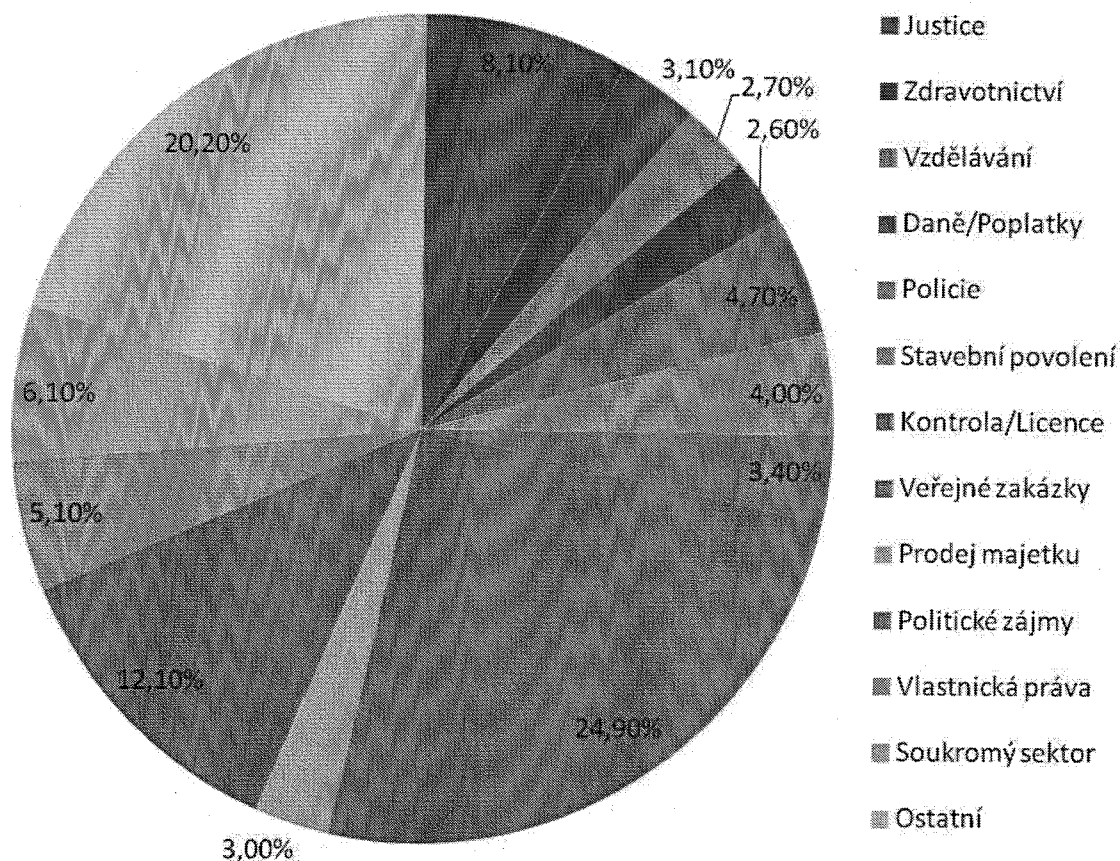
V roce 2011 poskytla Právní poradna TIC celkem **824¹** konzultací **základního právního poradenství**. Takto vysoký počet na TIC se obrazení osob je bezpochyby ovlivněn

¹ Jde o číslo, které je v rámci poskytování bezplatného právního poradenství osobám dotčeným korupčním jednáním jedinečné. Přestože v předchozím roce to bylo číslo o něco vyšší, tedy 848, byly v něm započítány i podněty přes Protikorupční linku 199, kterou již v roce 2011 TIC neprovozovala.

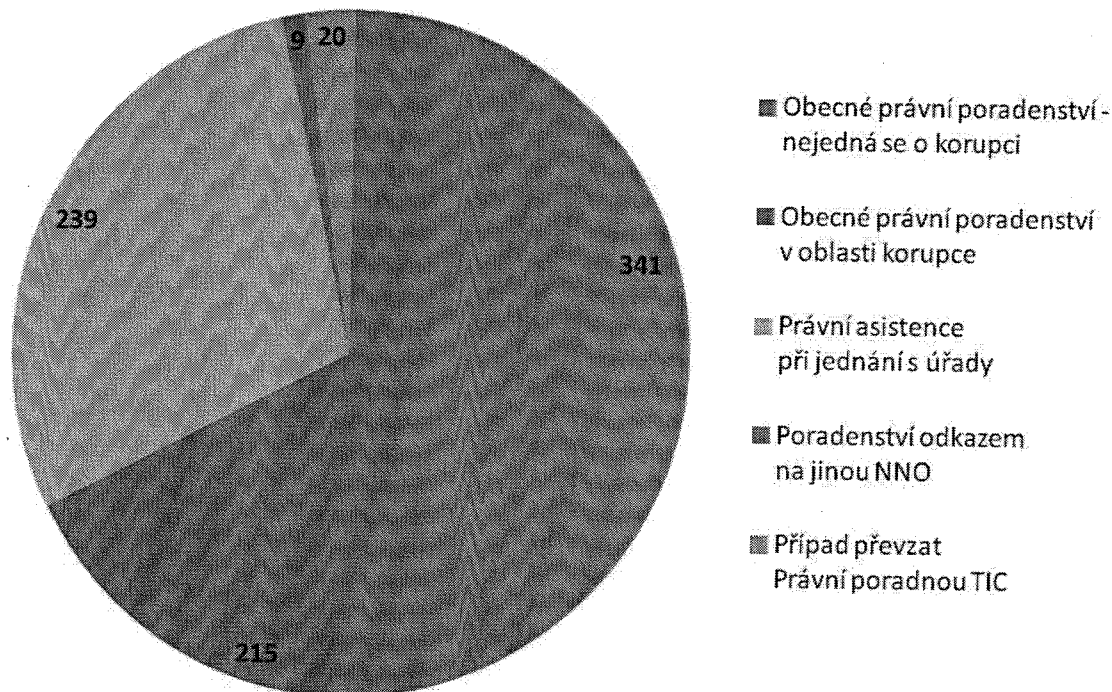
společenským vnímáním činnosti TIC a obecným přesvědčením o její kompetentnosti a nezávislosti v rámci boji proti korupci v ČR. 187 (loni včetně hovorů z protikorupční linky to bylo 542) konzultací základního právního poradenství bylo uskutečněno prostřednictvím telefonu. Dalších 400 konzultací bylo uskutečněno prostřednictvím emailu a zbylých 237 klientů se na Právní poradnu obrátilo prostřednictvím jiných komunikačních kanálů, tedy poštou, prostřednictvím internetového formuláře a na osobních schůzkách v kanceláři TIC.

20 z těchto konzultací základního právního poradenství nakonec vyústilo v otevření případu ze strany TIC, a tedy poskytování **rozšířené právní pomoci**. K tomuto počtu je zapotřebí ještě přičíst dalších 44 otevřených a dosud neskončených případů v předchozích letech, v nichž byl za sledované období učiněn další z kroků vedoucích k pokud možno úspěšnému vyřešení případu. Největší počet, tedy necelých 25% z tohoto celkového množství případů, které byly v uplynulém roce pracovníky Právní poradny řešeny, se týkalo problematiky veřejných zakázek. Dále řešené případy souvisely především s nakládáním s obecním majetkem, financováním v politických stran, zdravotnictvím, soudnictvím, vydáváním stavebního povolení a dalších nejrůznějších licencí. Přes 50% klientů se pak na Právní poradnu obracelo s problematikou související s místní samosprávou, nejčastěji se jednalo opět o oblast veřejných zakázek a dále nakládání s obecním, případně krajským majetkem.

Níže uvedený graf ukazuje procentuální zastoupení jednotlivých korupčních oblastí v podnětech obdržných Právní poradnou TIC v roce 2011. S ohledem na faktické možnosti evidence vychází ze souhrnné statistiky řešení podnětů, kterými se Právní poradna TIC zabývala.



Druhý graf ukazuje počet podnětů na Právní poradnu TIC v roce 2011 a způsob, jakým byly jednotlivé podněty řešeny.



Ve 341 případech se jednalo o **obecné právní poradenství**, přičemž v těchto případech se **nejednalo o případ, který by spadal do působnosti poradny**. Nešlo zde totiž o popis situace, ze kterého by bylo možno usuzovat na některou z korupčních příležitostí. I na tyto podněty TIC reaguje, pokud je to možné. Pracovníci poradny poskytují klientovi informace o tom, jak daný případ na základě skutkových tvrzení a poskytnutých materiálů hodnotí a z jakého důvodu pod působnost poradny nespadá. Je-li to s ohledem na situaci možné, doporučí Právní poradna ve svém vyjádření klientovi další vhodný postup. To se týká i případů, kdy je klientovi doporučeno obrátit se na soud s tím, že mu je objasněn vhodný obsah podání k soudu a je poučen o možnosti opravných prostředků v případě neúspěchu ve věci. Pokud je klient v tíživé sociální situaci, je navíc poučen o možnostech osvobození od soudního poplatku a možnosti získat bezplatné právní poradenství.

V 215 případech se jednalo o **obecné právní poradenství** s tím, že šlo o situaci, kdy **klient nebyl schopen svá tvrzení o korupčním jednání podložit relevantními doklady** a nebylo tak možné přistoupit k tomu, aby TIC učinila v dané věci kroky vlastním jménem či převzala právní zastoupení této osoby. Zařazení klienta do této kategorie zpravidla předchází výzva k doplnění informací nebo ke schůzce.

Ve 239 případech byla **klientovi poskytnuta právní pomoc, a to odkazem na orgán veřejné moci**, který je v dané věci podle názoru Právní poradny TIC příslušný, popř. doporučen jiný právně relevantní postup. Může se např. jednat o poučení klienta o tom, že může podat oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu. Klient je poučen, jak tak může učinit, které skutečnosti by měl v podání zdůraznit, jakými podklady má

tyto skutečnosti osvědčit, jaké má podat návrhy na provedení důkazu, co má dále požadovat či kam takové podání směřovat.

Obdobně je poskytováno právní poradenství ohledně podání v nejrůznějších případech správního řízení (opravné prostředky, stížnosti, nečinnostní mechanismy), podání na Úřad na ochranu hospodářské soutěže (podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele), podněty k výkonu finanční kontroly apod. V neposlední řadě je třeba uvést případy týkající se územní samosprávy, kde je občan poučen o svých právech, o fungování jednotlivých orgánů samosprávy a kontrolních mechanismech. Klient je také často poučen o svém právu na přístup k informacím a o vhodném způsobu, jak o informace žádat.

Na tomto místě je nutno poznamenat, že Právní poradna TIC tímto způsobem zásadně přispívá k zefektivnění postupu orgánů veřejné moci. Klienti jsou totiž ve shodě s výše uvedeným poučení a jejich podání tak nemusí být odmítáno pro formální vady a je meritorně řešeno. Tímto způsobem se prolamuje nedůvěra občanů ve veřejné instituce a zároveň je nesporné, že **kvalifikovaným způsobem právně poučený občan je pro vykonavatele veřejné moci lepším partnerem.** *Vice versa*, a to je možná ještě důležitější, přispívá každý úspěšně podaný podnět občanů ke zlepšení situace, pokud jde o vnímání korupce veřejností.

V 9 případech byl klient **odkázán na jinou nevládní neziskovou organizaci**, která se daným problémem zabývá. Jde zejména o odkazy na nevládní organizace věnující se ochraně životního prostředí, pracovněprávnímu a sociálnímu poradenství, popřípadě na občanské poradny.

Konečně ve 20 případech byla klientem popisovaná situace vyhodnocena tak, že **byla a zpravidla nadále je klientovi poskytována rozšířená právní pomoc.** Ta spočívá nejčastěji ve zpracování **příslušného podání** pro konkrétní případ, které TIC v odůvodněných případech **zasílá vlastním jménem.** Je-li to třeba k ochraně klienta nebo veřejného zájmu, může TIC dále klientovi nabídnout zastoupení, které převezme spolupracující advokát.

Základní podmínkou pro rozšířené právní poradenství je přitom dostatečně podrobné popsání případu a doložení relevantních skutečností. Kromě toho TIC požaduje, aby klient na případu aktivně spolupracoval, a je-li to možné, též vlastním jménem vystupoval - tj. byl ochoten vlastním jménem činit podání a účastnit se soudních nebo správních řízení.

V rámci řešení konkrétního případu probíhá zpravidla několik schůzek s klientem, dále schůzky se zástupci dotčených institucí a dalších zainteresovaných subjektů. Spolu se schůzkami s klienty, kterým je poskytováno pouze základní právní poradenství, proběhlo ve sledovaném období **několik desítek takovýchto osobních setkání.**

Jedná-li se o případ, kterému se kromě TIC věnují také média, nebo o případ, kde právní nástroje řešení selhávají, spočívá práce na řešení případu i v poskytování informací a právních stanovisek k případu médiím.

Výše uvedené dílčí kroky v řešení případu ovšem vždy směřují (i) **ke konkrétnímu podání** ve věci, (ii) **k právní analýze adresované orgánu veřejné moci**, která poukazuje na nedostatky správní praxe, případně (iii) k závěru, že v daném případě právní **nástroje k potírání korupčního jednání selhávají** a následné kritice stávajícího právního rámce.

Posledně jmenovaný krok přesahuje rámec individuálního poradenství a spadá do analytických aktivit Právní poradny.

4. Poskytování právního poradenství

Hlavním cílem projektu Právní poradny je nabídnout široké veřejnosti účinný nástroj boje proti korupci, tedy bezplatné kvalifikované právní poradenství. Druhým cílem je vhodně volenou medializací jednotlivých případů seznamovat veřejnost s problematickými oblastmi, kterých se korupční jednání nejčastěji týká a současně zvyšovat povědomí veřejnosti o konkrétních možných postupech obrany proti tomuto nezákonnému jednání. Třetím cílem projektu je pak poskytovat systematický pohled na právní rámec boje proti korupci, zejména s ohledem na mezery v tomto rámci a následně se se znalostí mezer v příslušné legislativě podílet na její tvorbě.

Právní poradenství, které Poradna realizuje, lze systematicky rozdělit do tří kategorií:

- právní poradenství směřující k **vynucování** platného práva,
- právní poradenství směřující k **využívání možností** platného práva nad rámec toho, co lze vynutit,
- právní poradenství směřující ke **změně právního rámce**.

Všechny tři druhy právního poradenství mají společný cíl, jímž je ochrana veřejného zájmu v situacích, které ze své povahy skýtají prostor pro korupci a klientelismus. Společná jsou i témata, jichž se právní poradenství týká, tedy již výše zmiňované nakládání s obecním a státním majetkem, střet zájmů, svobodný přístup k informacím, rozhodovací a kontrolní mechanismy ve veřejné správě, veřejné zakázky, dotace, osobní odpovědnost, způsob obsazování veřejných funkcí a úřadů. Všechny tři druhy poskytovaného právního poradenství mají společnou také osvětovou funkci, neboť na všech třech úrovních se velmi často setkáváme s neznalostí a hodnotu má již samotné poskytnutí informace o tom, jak právní řád v dané oblasti funguje. Co se na jednotlivých úrovních právního poradenství liší, jsou nástroje, které máme k dispozici a zpravidla také adresáti, k nimž aktivity Právní poradny směřují. Níže vyjmenované případy, jejichž podrobnější popis je uveden v příloze č. 1, ilustruje postup, který TIC volí v jednotlivých případech, se kterými se na ně obracují klienti.

a) Právní poradenství směřující k vynucování platného práva

Dodržování platného práva lze efektivně vynutit pouze v situaci, kdy právní normy obsahují přiměřenou sankci za protiprávní jednání a kdy existuje instituce, která tyto sankce ukládá. Kromě podání činěných přímo klienty poradny, jimž je naši pracovníci pomáhali vypracovat, patřila mezi podání, která Právní poradna TIC ve sledovaném období využívala, především odvolání, stížnosti a v krajním případě správní žaloby, které reagovaly na odepření svobodného přístupu k informacím. Zde je zapotřebí zmínit především případy *Smlouvy se společností Kapsch* a *Majetek města Janov*. Dva případy týkající se odepření přístupu k informacím byly během sledovaného období úspěšně ukončeny, kdy povinný subjekt poté, co byla podána žaloba ke správnímu soudu, informace zveřejnil, což byl i důvod pro stažení

žaloby. Bylo tomu tak v případě *Nomura*, kdy TIC vedla spor s ministerstvem financí a v případě *Krajské nemocnice T. Bati*.

Podáními, kterými Právní poradna obrací na orgány činné v trestním řízení v okamžiku, kdy získá dostatečné množství podkladů o spáchání trestného činu, jsou trestní oznámení. V těchto případech Právní poradna vystupuje většinou jménem organizace, a to především pro lepší ochranu klienta, který poradnu s případem seznámil. Z trestních oznámení, která byla v uplynulém období podána, v roce 2011 došlo k posunu v těchto případech: *Výstavba pěší zóny v Žamberku, Městská policie Ostrov, Prodej pozemků v Lipně nad Vltavou, Rekonstrukce bytů v Praze 2, Poradenství ministerstvu zdravotnictví a Uplácení voličů a maření voleb v Krupce*.

Jak je již uvedeno výše, oblast veřejných zakázek je jednou ze stěžejních oblastí, kterou se Právní poradna TIC zabývá. S tím souvisí i to, že podněty na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ohledně veřejných zakázek patří k jednomu z nejčastějších podání Právní poradny, viz případy *Výstavba pěší zóny v Žamberku, Rekonstrukce bytů v Praze 2, Poradenství ministerstvu zdravotnictví, Zakázky Nemocnice Na Homolce, Regenerace nevhodně využívaných ploch na Praze 11 a Rámcová smlouva ŘSD*.

Více než v předchozích letech se Právní poradna dále zaměřila na podněty na státní zastupitelství k podání žaloby ve veřejném zájmu – státní zastupitelství má jako jediné oprávnění žalovat neplatnost protiprávních převodů veřejného majetku, tuto možnost ovšem využívá velmi neochotně. Této tématice se věnují případy *Prodej pozemků v Lipně nad Vltavou, Puppova vila, Prodej majetku v Hnanicích u Znojma a Zlatý Černý důl*.

K vynucování platného práva směřuje také tzv. strategická litigace. V širším smyslu by bylo možno za „strategická“ označit všechna podání, která TIC činí s úmyslem ovlivnit rozhodovací praxi orgánů veřejné moci, v užším smyslu se pak jedná o soudní spory vedené s cílem získat rozhodnutí, která mají precedenční význam. Kromě výše zmíněných sporů o informace lze označit za důležitý výsledek strategické litigace vedené Právní poradnou TIC nález Ústavního soudu v případě *Nakupování hlasů v Krupce*, který označuje kupčení s hlasy za protiprávní jednání a napříště tak sjednocuje rozhodovací praxi všech soudů v této oblasti.

Na závěr je třeba uvést, že instituce, na které se s podněty obracíme, zdaleka ne vždy sdílí právní názor TIC a často nejsou ochotny protiprávní jednání, na které klienti Právní poradny upozorňují, postihovat. Na jednotlivá podání, která spadají do kategorie právního poradenství směřujícího k vynucování platného práva (poradenství typu A), tedy plynule navazuje právní poradenství typu B, jehož adresáty nejsou klienti Právní poradny, ale zpravidla přímo dotčené instituce nebo jejich představitelé.

b) Právní poradenství směřující k využívání možností platného práva nad rámec toho, co lze vynutit

Dobrá veřejná správa, kvalitní soudnictví, smysluplná kontrolní činnost, efektivní postihování trestné činnosti a transparentní politické rozhodování jsou z hlediska veřejného zájmu cílové mety, které leží za hranicemi prostého dodržování právních norem a jsou na míle vzdálené pouhému dodržování norem, které lze efektivně vynutit (viz diagram). Zkušenost Právní

poradny je ale taková, že jen zcela výjimečně právní normy smysluplnému uplatňování veřejného zájmu překážejí.

Druhou kategorií právního poradenství je tedy poradenství, které upozorňuje veřejné instituce, veřejné funkcionáře a v neposlední řadě také veřejnost na to, že právní řád požaduje nebo alespoň umožňuje i jiné řešení konkrétní situace, a že by dotyčné instituce mohly a měly svoji praxi změnit, pokud nechtějí být podezírány z nekalých úmyslů a poškozování veřejného zájmu.

Aktivita Právní poradny na tomto poli jsou neformální a zahrnují na jedné straně výměnu názorů s představiteli dotčených institucí (na osobních schůzkách, formou dopisů a výzev, účastí na seminářích a konferencích), na druhé straně ovlivňování veřejného mínění k danému tématu (prostřednictvím sdělovacích prostředků, na veřejných debatách či přednáškách). Veřejné debaty pořádá TIC nejčastěji v obcích a městech, kde Právní poradna řešila nějaký konkrétní případ. Debata se zpravidla netýká přímo konkrétního případu, ale obecně daného tématu - typicky jde o hospodaření s majetkem obce a možnosti veřejné kontroly ze strany občanů, častým tématem je svobodný přístup k informacím a s tím související problematika radničních periodik. Smyslem debat je aktivizovat místní občany, aby se o dění na komunální úrovni začali zajímat. Za sledované období uspořádala TIC nebo se organizačně podílela na veřejných debatách ve městech: *Krupka*, dvě debaty v *Českém Těšíně*, *Táboře* a na *Praze 8*. (Podrobnější popis uskutečněných debat v příloze č. 2.)

Neformální setkání se zástupci dotčených institucí se osvědčuje jako jedna z možností, jak ovlivnit rozhodovací nebo správní praxi daného orgánu veřejné moci. Na rozdíl od strategické litigace, kde spor může trvat několik let a jeho výsledkem může být smutná zpráva o tom, že konkrétní právní nástroj nefunguje, může neformální kontakt způsobit okamžitou změnu. V návaznosti na jeden z řešených případů Právní poradny TIC např. v uplynulém roce proběhlo setkání s náměstkem primátora Hl. města Prahy Weinertem ve věci případu *Gymnázium Doppler* a kontroly možného korupčního prostředí na středních školách ze strany magistrátu, jakožto jejich zřizovatele.

c) Právní poradenství směřující ke změně právního rámce

Česká republika trpí chronicky tím, že právní normy se mění příliš rychle a často bez rozmyslu. Stává se, že dobře míněná změna, která řeší jeden dílčí problém, způsobí několik problémů nových, které celkovou situaci ještě zhorší. Na druhou stranu existují normy, které prokazatelně neplní zamýšlený účel (např. zákony regulující samosprávu, které nejsou s to zajistit hospodárné nakládání s obecním majetkem), nebo bílá místa, kde příslušná právní norma vůbec neexistuje, ač by byla žádoucí (ochrana whistleblowerů, regulace lobbingu, regulace financování politických stran). Je proto zcela na místě, aby změny právního rámce, které TIC prosazuje, byly podloženy více či méně neúspěšnými pokusy o prosazení principů dobré veřejné správy ve stávajícím právním rámci, a to jak formálními postupy (kategorie A právního poradenství) nebo neformálně (kategorie B právního poradenství).

Z hlediska legislativy bylo uplynulé období specifické tím, že se jednalo o období, kdy vláda začala naplňovat svou protikorupční strategii. V souvislosti s tím byla TIC přizvána do poradního sboru místopředsedkyně vlády pro boj s korupcí, který má za úkol sledovat naplňování protikorupční strategie, tedy soubor právních norem, jejichž novelizace, případně

přijetí, by znamenalo zásadní krok v boji proti korupci. Přestože TIC odmítla nabídku stát se členem tohoto poradního sboru, stala se nicméně z pozice pozorovatele aktivním přispěvatelem k jednotlivým projednávaným tématům. V rámci těchto aktivit pracovníci Právní poradny připomínkovali novely zákonů o územně samosprávných celcích, svobodném přístupu k informacím, státním zastupitelství, trestní odpovědnosti právnických osob, financování politických stran a zákona o úřednících. Svá doporučení ke změně legislativy pak TIC prezentovala především na zmíněném poradním sboru a dále na pracovních skupinách věnujících se jednotlivým oblastem úpravy.

Zástupce TIC byl dále členem Platformy pro veřejné zakázky, která připravovala novelu zákona o veřejných zakázkách. Jedná se o expertní skupiny, která se scházela intenzivně od dubna 2010 a jejímž výstupem je ucelená zpráva o slabých místech současné právní úpravy veřejných zakázek. Nad rámec vládní protikorupční strategie Právní poradna TIC na základě zkušeností s rozsáhlým protiprávním jednáním v souvislosti s konáním voleb do zastupitelstev obcí na podzim roku 2010 a následných opakovaných hlasování v průběhu roku 2011 vypracovala připomínky a návrhy příslušných ustanovení trestního zákoníku a zákona o volbách do zastupitelstev obcí, který by měl napříště takovýmto praktikám zabránit.

5. Personální zajištění projektu

Pokud jde o personální obsazení Právní poradny TIC, byla z prostředků dotace, poskytnuté na provozování Právní poradny v roce 2011, hrazena jeden měsíc část mzdy vedoucího a koordinátora Právní poradny Vladana Brože. Dále byla poskytnutá dotace použita k hrazení části mezd právníků Radky Pavlišové, Petra Leyera a Radima Oberta. K personálním změnám na pozici právníků Právní poradny je třeba uvést, že dobrovolníci Ivana Zlámalová a Martin Novák využili po ukončení dobrovolnické praxe nabídky na pracovní pozici na částečný úvazek odborného asistenta Právní poradny a poskytnutá dotace tak byla rovněž využita na část jejich mezd. Dále byly dotační prostředky použity na část mzdy ředitele TIC Davida Ondráčky a asistentky Michaely Slavíkové. Na přímé realizaci projektu se dále podíleli advokáti AK Korbel, Tuháček, Šíp, kadlec, s.r.o., kteří TIC fakturovali externí právní služby.

Jak je již naznačeno výše, vzhledem k velkému počtu podnětů, využívala Právní poradna v průběhu roku 2011 též práce dobrovolníků z řad studentů vyšších ročníků právnických fakult, z nichž někteří po skončení dobrovolné praxe v TIC zůstali na částečný pracovní úvazek. Jejich práce nemůže nahradit práci zaměstnanců, ale může přispět k větší efektivitě Právní poradny.

6. Finanční aspekty projektu

Finanční vyhodnocení projektu je obsaženo v komentáři k vyúčtování zpracovaném v souladu s vyhláškou Ministerstva financí č. 52/2008 Sb., kde jsou podrobně rozepsány jednotlivé položky nákladů rozpočtu.



Příloha č. 3

Vybrané případy Právní poradny TIC za rok 2011

Smlouvy se společností Kapsch

V návaznosti na dlouhodobý monitoring činnosti ŘSD a zejména vypisování veřejných zakázek se TIC zabývala smlouvami se společností Kapsch o dodávce systému mýtných bran (oficiálně systému výkonového zpoplatnění pozemních komunikací).

Informace o smluvních vztazích mezi MD či ŘSD a společností Kapsch se TIC snaží získat od roku 2007, po úvodní marné žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. zaslala TIC neformální dopis tehdejšímu ministru dopravy Petru Bendlovi. Ten ve své odpovědi tvrdil, že ministerstvo nemá smlouvy k dispozici, neboť si je vyžádala vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny ČR. Od hospodářského výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR obdržela TIC naopak vyjádření, že komise disponovala pouze kopiemi.

Po dalších četných krocích (mj. podnětu veřejnému ochránci práv) MD žádost o informace v červenci 2010 opětovně odmítlo s odůvodněním, že požadovaná smlouva se společností Kapsch se stále nachází u zmíněné vyšetřovací komise, která ovšem ukončila svou činnost již v dubnu 2008.

Paralelně s tím žádala TIC od ŘSD dodatky ke smlouvě s Kapsch. ŘSD po obstrukcích dodatky sice poskytlo, ovšem bez příloh. TIC přitom požadovala kompletní dokumentaci a z dodatků vyplývá, že přílohy obsahují nejdůležitější informace - rozsah a předmět dodávek poskytovaných společností Kapsch a cenovou specifikaci. I z poskytnutého torza dokumentů ovšem vyplývá, že ŘSD uzavíralo dodatky na základě jednacího řízení bez uveřejnění s odůvodněním, že z odborných posudků vyplynulo, že poptávané dodávky je ŘSD schopen dodat pouze Kapsch. Zmíněné posudky však ŘSD k dodatkům též nepřiložilo. TIC popsala způsoby, kterými MD a ŘSD (ne)poskytují informace, v otevřeném dopise ministru dopravy Vítu Bártovi a vyzvala ho k nápravě.

Proti rozhodnutí MD o neposkytnutí informací z července 2010 podala TIC vzápětí rozklad. Ten MD řešilo do května 2011, kdy bylo TIC doručeno konečné rozhodnutí ministra dopravy Radka Šmerdy. Rozkladová komise se ztotožnila s námitkami, které TIC ve svém podání vznesla, a dospěla k závěru, že MD jako zadavatel veřejné zakázky je povinno kopie dokumentů poskytnout, pokud tomu nebrání jiné zákonné důvody. Fakt, že MD předalo dokumentaci vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny ČR, dle názoru rozkladové komise neobstojí, jelikož by mělo mít v držení alespoň kopie.

Majetek města Janov

Na Právní poradnu TIC se v roce 2007 obrátilo občanské sdružení Vzdušné Lázně Janov s tím, že v jejich obci dochází ze strany starosty obce k nehospodárnému nakládání s obecním majetkem.

Starosta obce totiž umožnil od roku 2003 společnosti NORD BOHEMIA GOLF s.r.o., bezplatné užívání pozemků, které jsou ve vlastnictví obce Janov. Společnost NORD BOHEMIA GOLF s.r.o. na těchto pozemcích zřídila golfové hřiště. Tím, že starosta obce umožnil bezplatně užívat pozemky obce, připravil ji o zisk v podobě ušlého nájemného, které v souladu s cenovým věstníkem Ministerstva financí představuje sumu 203.555,-Kč za jeden rok. Dle názoru TIC tímto jednáním starosta jednoznačně porušil své zákonné povinnosti a spáchal trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele a porušování povinnosti při správě cizího majetku.

Vzhledem k tomu, že se občané obce, kteří se na Právní poradnu TIC obrátili, obávali ve věci vystupovat vlastním jménem, podala Právní poradna Transparency International v roce 2008 na tehdejšího starostu obce trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu zneužívání pravomocí veřejného činitele a porušování povinnosti při správě cizího majetku. V létě 2009 zahájily orgány činné v trestním řízení trestní stíhání starosty, následně byla státním zástupcem podána obžaloba. Dne 15. 11. 2011 byl starosta soudem prvního stupně nepravomocně uznán vinným a odsouzen k jednoletému trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvou let.

V souběhu s trestněprávním řešením případu spolupracovala TIC s klienty — občany obce na vymáhání jejich práva na přístup k informacím, který obec Janov soustavně porušuje. Na základě žaloby sepsané TIC vyhráli klienti soudní spor, nicméně obec Janov i přes verdikt soudu odmítla požadované informace vydat. TIC proto pro klienty sepsala návrh na výkon rozhodnutí. I v tomto případě uspěla, když byl výkon předmětného rozhodnutí nařízen. Rozhodnutí soudu bylo ovšem obcí napadeno a odvolací soud rozhodl o tom, že výkon rozhodnutí je veden proti subjektu, jenž není pasivně věcně legitimován (obci Janov namísto obecního úřadu). Vzhledem k tomu, že TIC s takovým postupem soudu nesouhlasí, sepsala pro klienta ústavní stížnost, kterou ovšem Ústavní soud odmítl jako nepřípustnou. Důvodem je skutečnost, že klienti spolu s ústavní stížností podali nový návrh na výkon rozhodnutí, tentokrát proti obecnímu úřadu Janov.

Případ výmluvně ilustruje absurditu stávajícího systému, kdy na jedné straně stojí právo občana získat informace na základě neformální žádosti ve lhůtě 15 dnů, na druhé straně vleklé soudní spory, které nevedou k faktickému vydání informací ani po několika letech.

Nomura

V listopadu roku 2006 uzavřelo Ministerstvo financí ČR jménem státu dohodu o narovnání se společností Nomura. V srpnu roku 2007 bylo avizováno ministrem financí Kalouskem, že ministerstvo hodlá předmětnou smlouvu odtajnit a zveřejnit. Jelikož se tak následně nestalo, TIC požádala podle zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí informací vztahujících se k této dohodě. Žádost však byla odmítnuta, postup ministerstva potvrdilo i rozhodnutí o rozkladu. TIC v rámci své činnosti zaměřené na zajištění transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky podala proti rozhodnutí o rozkladu žalobu ke správnímu soudu. Smlouva byla následně zveřejněna v lednu 2011, což bylo i důvodem k zpětvzetí správní žaloby.

Krajská nemocnice Tomáše Bati ve Zlíně

Klientem Právní poradny bylo oznámeno podezření na nehospodárné využívání finančních prostředků, zmanipulovaná výběrová řízení a střety zájmů v Krajské nemocnici T. Bati ve Zlíně. Právní poradna dospěla k závěru, že jde o střet zájmů člena představenstva a zástupce ředitele KNTB Ing. Jiřího Procházky. Z toho důvodu TIC požádala dotčenou instituci o poskytnutí informací. Ty jí však byly poskytnuty v nedostatečné míře a proto po zamítnutí odvolání k nadřízenému orgánu podala TIC v listopadu 2009 správní žalobu ke krajskému soudu. Dříve, než soud stačil o věci rozhodnout, poskytla KN T. Bati TIC požadované informace, které byly následně předány klientovi Právní poradny.

Výstavba pěší zóny v Žamberku

V roce 2010 TIC monitorovala veřejnou zakázku města Žamberk na výstavbu pěší zóny financované z evropských dotací. Na základě získaných poznatků TIC dospěla k závěru, že zadávací řízení bylo zmanipulováno ve prospěch vybraného uchazeče.

V souvislosti s touto veřejnou zakázkou se TIC obrátila na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) a zároveň podala trestní oznámení na vedení města pro podezření z trestných činů zneužití pravomocí veřejného činitele, porušování povinností při správě cizího majetku.

Začátkem roku 2011 ÚOHS rozhodl, že město Žamberk jako zadavatel porušilo zákon o zadávání veřejných zakázek, přičemž konečným důsledkem tohoto nezákonného postupu je, že veřejná zakázka nebyla zadána uchazeči s nejvýhodnější nabídkou, za což ÚOHS uložil městu Žamberk pokutu ve výši 250.000,- Kč. Rozhodnutí ÚOHS nabylo právní moci v září 2011. Co se týče trestního oznámení, bylo zahájeno trestní řízení a věc je šetřena protikorupční policií.

Městská policie Ostrov

TIC získala na podzim roku 2010 informace o tom, že se zástupce velitele městské policie ve městě Ostrov dopustil nezákonného jednání. Porušení svých povinností a zneužití pravomoci se měl dopustit tím, že několika řidičům snížil uložené blokové pokuty a z elektronické databáze odstranil tzv. trestné body.

V říjnu 2009 se tři řidiči nákladních automobilů místní stavební společnosti dopustili přestupků „zákazu vjezdu“. Přivolaní strážníci městské policie uložili každému z řidičů blokovou pokutu ve výši 1000 Kč a 1 bod. Údaje následně zanesli do příslušného elektronického systému.

Dle informací, které má TIC k dispozici se následující den zástupce velitele změnil kvalifikaci spáchaných přestupků jak na pokutových blocích, tak i v příslušné databázi a zaplacenou peněžní částku snížil na polovinu a zcela odstranil trestné body. Proti uložení pokuty v blokovém řízení se však nelze odvolat a neexistuje ani jiná možnost jak již uloženou sankci změnit.

TIC dospěla k závěru, že se zástupce velitele Městské policie Ostrov dopustil trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele a obrátila se na státní zastupitelství v Karlových Varech podáním trestního oznámení.

Dva dny poté, co v lednu roku 2011 policie zajistila důkazy na služebně Městské policie Ostrov, byl zástupce velitele zastupitelstvem města pověřen plněním některých úkolů při řízení Městské policie Ostrov. Vzhledem k tomu, že TIC měla obavu, že postup, který zvolilo zastupitelstvo města, by mohl mít zásadní vliv na výsledky vyšetřování výše uvedené věci, napsalo otevřený dopis členům zastupitelstva města.

Poté, co bylo zástupci velitele Městské policie Ostrov sděleno obvinění z trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby, získala TIC informace, že setrvání velitele městské policie ve funkci může mít podstatný vliv na vyšetření celé události, a to především z důvodu možného ovlivňování svědků a dále, že již od konce ledna 2011 dochází v souvislosti s vyšetřováním této věci k účelovému snižování osobního ohodnocení strážníků, kteří jsou ve věci ochotni pravdivě vypovídat, a to ze strany velitele městské policie a dalšímu šikanóznímu jednání majícímu za cíl ovlivnit vyšetřování jeho osoby, případně se za nastalou situaci mstít. Z toho důvodu se TIC opětovně obrátila na členy zastupitelstva města Ostrov.

Zastupitelstvo města dne 5. 4. 2011 zrušilo pověření zástupce velitele městské policie plněním některých úkolů při řízení Městské policie Ostrov. Celou věc v současné době šetří policie.

Prodej pozemků v Lipně nad Vltavou

TIC obdržela informace nasvědčující tomu, že obec Lipno nad Vltavou prodala obecní pozemky za nápadně nevýhodných podmínek. Zastupitelstvo obce Lipno nad Vltavou schválilo na jaře 2005 na svém zasedání usnesení o pořízení územního plánu. Následující dva roky se územní plán připravoval. Mimo jiné bylo v návrhu přesně vymezeno, které části obce resp. které pozemky budou určeny pro uvažovanou budoucí výstavbu.

Na konci prosince roku 2007 schválilo zastupitelstvo obce prodej konkrétních pozemků za cenu odpovídající jejich určení pro plnění funkcí lesa. O tři měsíce později (březen 2008) byla zastupitelstvem schválena konečná podoba územního plánu pro obec Lipno nad Vltavou, ve kterém jsou však již předmětné pozemky označeny jako stavební.

Bez souladu se schválenou územně plánovací dokumentací nelze pozemkům odejmout plnění funkcí lesa. Pokud by se toto stalo, jejich cena mnohonásobně vzroste. Tohoto si museli být zastupitelé obce při hlasování o prodeji vědomi a mohli tak obci způsobit škodu ve výši rozdílu mezi cenou lesních pozemků a stavebních parcel.

TIC se proto rozhodla podat trestní oznámení na členy zastupitelstva obce a zároveň státnímu zastupitelství zaslat podnět, ve kterém namítá neplatnost smlouvy o převodu nemovitosti z důvodu prodeje za cenu, která nebyla v místě a čase obvyklá. Vzhledem k tomu, že mezi zastupiteli byli i policisté, trestní oznámení v současné době řeší Inspekce Policie České republiky.

TIC se s obdobným postupem, kdy obce nenakládají se svým majetkem hospodárně, setkává opakovaně. TIC je toho názoru, že obec jako veřejnoprávní korporace nemůže poškozovat svou majetkovou podstatu prodejem obecního majetku za neodůvodněně nízké ceny. Jedná se

o další případ, kterému se TIC věnuje ve snaze přimět zastupitele obce, aby si při hospodaření se svým majetkem počínali jako řádní hospodáři, tj. aby usilovali o zhodnocování svého majetku.

Rekonstrukce bytů v Praze 2

Právní poradna TIC získala informace, které popisovaly přestavbu půdních prostor na byty v domech vlastněných Městskou částí Praha 2 a jejich následné pronajímání konkrétním osobám. TIC proto prověřovala především veřejnou zakázku vypsanou městskou částí a následný mechanismus výběru vhodných nájemníků nově vybudovaných bytů.

Městská část Praha 2 (dále jen MČ) zveřejnila na konci roku 2009 záměr pronajmout půdní prostory v několika jí vlastněných domech. V těchto prostorech měly průběhu následujícího roku vzniknout nové byty a za tímto účelem vypsal MČ veřejnou zakázku na stavební práce. V lednu 2010 podepsal tehdejší zástupce starosty smlouvu o dílo s vybranou stavební společností, která zahájila práce v březnu téhož roku. Stavební společnost měla dokončit půdní prostory do fáze hrubé stavby.

Nájemník vybraný ve veřejné soutěži měl na svůj náklad uvést byt do finálního stavu, což potvrzují zástupcem starosty podepsané *Smlouvy o výstavbě bytové jednotky*. Výše investice do jednotlivého bytu byla jedním z kritérií výběru budoucího nájemníka.

Dle dokumentů, které má TIC k dispozici, minimálně v případě jednoho bytu k výše popsanému postupu nedošlo. Přehled položek investovaných MČ zahrnuje u jednoho objektu i materiál, který zcela zřejmě neodpovídá definici hrubé stavby (dveře, povrchy podlah, sádkartonové podhledy). V době, kdy mělo dojít k předání hrubé stavby budoucímu nájemníkovi, byl byt takřka dokončen.

Z uvedeného vyplývá, že zhodnocení prostoru minimálně jedné půdní vestavby se neuskutečnilo na náklad budoucího nájemníka. Tím došlo ke zvýhodnění konkrétních osob a způsobení škody MČ. TIC se proto obrátila na státní zastupitelství s podezřením, že došlo ke spáchání trestného činu.

Souběžně TIC upozornila Úřad pro ochranu hospodářské soutěže na možné porušení zákona o veřejných zakázkách ze strany MČ v souvislosti s výběrem nejvhodnější nabídky při zadávání zakázky *Stavební úpravy půdních prostor*. MČ uzavřela několik dodatků k původní smlouvě o dílo, kterými byla postupně navyšována cena díla a prodlužována doba zhotovení, a tím znehodnotila předchozí fázi výběru.

Celkově lze konstatovat, že se vyskytlo mnoho pochybení ze strany MČ resp. osob oprávněných jejím jménem jednat v návaznosti na problematiku půdních vestaveb, což mohlo vést v první řadě k nevhodnému nakládání s majetkem MČ.

Poradenství ministerstvu zdravotnictví

TIC se věnovala problematice analyticko-poradenské činnosti, poskytované v minulých letech ministerstvu zdravotnictví Otakarem Vychodilem, a na niž ji upozornil klient Právní poradny. V této souvislosti se TIC nejprve otevřeným dopisem obrátila na ministra zdravotnictví Leoše

Hegera se žádostí o objasnění celé záležitosti. Poté, co ministr na dopis nereagoval, podala TIC trestní oznámení na náměstka ministra zdravotnictví Michala Víta, případně další osoby, pro podezření z trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele, které se měli dopustit v souvislosti se zmanipulováním poptávkového řízení na poradenské služby. TIC se rovněž obrátila na ÚOHS s podnětem na přezkoumání zakázky malého rozsahu na poradenské služby.

ÚOHS po prošetření podnětu TIC konstatoval, že k porušení zákona o veřejných zakázkách nedošlo s tím, že dodatečné vytvoření dokumentů týkajících se průběhu zadávacího řízení, nebylo možné prokázat. Dle vyjádření Ministerstva zdravotnictví došlo pouze k administrativním pochybením pracovníka ministerstva. Ministr zdravotnictví zároveň odebral hlavnímu hygienikovi Vítovi čtvrtletní osobní hodnocení, neboť z auditu ministerstva vyplynulo, že náměstek Vít svým postupem při zadání předmětné veřejné zakázky porušil organizační, spisový a skartační řád úřadu. Policie zahájila v červenci roku 2011 úkony trestního řízení.

Uplácení voličů a maření voleb v Krupce

TIC se na základě svého dlouhodobého zájmu o průběh voleb v obci Krupka na Teplicku rozhodla dne 12. 07. 2011 podat trestní oznámení na některé z obyvatel Krupky a případně další neznámé pachatele, pro trestný čin přijetí úplatku dle § 331 odst. 1, 2, podplácení dle § 332 a maření přípravy a průběhu voleb dle § 351 trestního zákoníku.

Ve dnech 15. a 16. října 2010 proběhlo v obci Krupka hlasování ve volbách do zastupitelstva obce. Již dlouho před samotnou volbou však obcí kolovali informace, že bude hlasování zmanipulováno, a to tím, že bude zejména sociálně slabým voličům poskytnuta finanční odměna za udělení hlasu konkrétním kandidátům konkrétní volební strany. Ke zmíněnému jednání skutečně došlo, což bylo opakovaně potvrzeno také rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem, který nakonec na základě rozhodnutí Ústavního soudu hlasování v Krupce zrušil. K opakovanému hlasování následně došlo dne 7. května 2011, nicméně také v průběhu tohoto hlasování došlo k uplácení voličů a dalším manipulacím s volebními lístky, na základě čehož Krajský soud v Ústí nad Labem opětovně prohlásil hlasování za neplatné.

TIC si byla vědoma toho, že pro zmíněné jednání již bylo dříve podáno trestní oznámení, které bylo následně policií ČR odloženo. Nicméně právě nové rozhodnutí soudu, kterým bylo zrušeno opakované hlasování ve volbách v Krupce, považovala za novou skutečnost, odůvodňující opětovné prošetření podezření ze spáchání výše zmíněných trestných činů. Tím, že také v případě opakovaných voleb došlo dle pravomocného rozhodnutí krajského soudu k manipulaci s hlasy voličů, bylo zcela zřejmé, že osoby, které tak činily, jednaly s plným vědomím, že tím dochází k maření průběhu voleb a reálně hrozí jejich zneplatnění, a tedy se dle názoru TIC zcela úmyslně dopustily trestného činu maření přípravy a průběhu voleb a referenda ve smyslu § 351 trestního zákoníku (dále jen „TZ“).

Zároveň se TIC obrátila na státní zastupitelství s podezřením na spáchání trestného činu přijetí úplatku a podplácení. Z mediálních výstupů a dalších komentářů totiž často vyplývá, že jednání osob, které poskytují či přijímají úplatek za odevzdání hlasu, je, dle názoru orgánů činných v trestním řízení s ohledem na současný právní stav, nestíhatelné, a to proto, že tento úplatek není poskytován v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu, tak jak to požaduje § 331 a § 332 TZ. TIC se s tímto právním názorem neztotožňuje, a to s poukazem na

ustálenou a v jiných případech obecně respektovanou judikaturu nejvyššího soudu, který jako obstarávání věcí obecného zájmu označuje: „*jakoukoli činnost, související nejen s rozhodováním orgánů státní moci a státní správy, ale i jinou činnost při uspokojování zájmů občanů v oblasti jejich potřeb*“, či „*obstarávání všech úkolů, na jejichž řádném splnění má zájem celá společnost nebo alespoň větší skupina občanů*“.

Předmětné trestní oznámení bylo doplněno po třetím hlasování v září 2011, kdy se nám podařilo získat nahrávku, na které jeden z nákupčích hlasů popisuje, jakým způsobem bylo kupčení s hlasy uskutečňováno tentokrát.

Začátkem ledna 2012 bylo TIC policií sděleno, že nebylo zjištěno, že by v uvedeném případě došlo ke spáchání trestného činu nebo přestupku a případ byl uložen ad acta. Můžeme se tedy jen dohadovat v zájmu koho policie v severních Čechách vyšetřuje.

Zakázky Nemocnice Na Homolce

V rámci svých aktivit získala TIC informace o výběru advokátní kanceláře, která měla Nemocnici Na Homolce poskytovat právní poradenství. Vzhledem k tomu, že z dalších dokumentů získaných v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím vyplynuly konkrétní nesrovnalosti, týkající se průběhu výběrového řízení, obrátila se TIC na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS).

V květnu 2010 TIC požádala v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím Nemocnici Na Homolce o kopie smluv a další dokumenty, které se vztahují k výběrovému řízení na poskytování právní pomoci. Nemocnice Na Homolce žádost TIC odmítnula s tím, že uvedené důvody pro odmítnutí se jeví jako velmi účelové.

Proti rozhodnutí Nemocnice Na Homolce podala TIC odvolání k nadřízenému orgánu, kterým je Ministerstvo zdravotnictví České republiky. Nadřízený orgán po několika měsících odvolání TIC vyhověl, rozhodnutí Nemocnice Na Homolce zrušil a nařídil jí, znovu věc projednat. TIC byly následně ze strany Nemocnice Na Homolce poskytnuty další informace, na jejichž základě byl podán výše uvedený podnět.

Co se týče poskytování informací, od počátku celé kauzy postupuje Nemocnice Na Homolce velmi nestandardně. Dle názoru TIC navíc z dostupných dokumentů jednoznačně vyplývá, že Nemocnice Na Homolce postupovala při výběru advokátní kanceláře v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. S tímto názorem se nakonec ztotožnil koncem roku 2011 i ÚOHS a za porušení zákona uložil Nemocnici na Homolce pokutu ve výši 30 tisíc korun.

Regenerace nevhodně využívaných ploch na Praze 11

TIC se ve spolupráci s místními občany zabývala průběhem revitalizace veřejných prostranství na území Městské části Praha 11. Tento projekt měl za cíl regeneraci nevhodně využívaných ploch a v souvislosti s tím byla městskou částí vypsána veřejná zakázka na stavební práce, jejíž detaily TIC sledovala především.

Městská část Praha 11 se v rámci Operačního programu Praha Konkurenceschopnost rozhodla uskutečnit revitalizaci veřejných prostranství na svém území. Konkrétně se jednalo o

rekonstrukce dětských hřišť a prostorů před několika bytovými domy. Na tyto činnosti vypsal Městská část jako zadavatel v průběhu roku 2009 veřejnou zakázku o celkovém objemu přibližně 40 mil. Kč bez DPH.

Zadávací řízení a výběr nejvýhodnější nabídky, který se na podzim 2009 uskutečnil, však nesl dle TIC známky výrazného porušení zákona o veřejných zakázkách. V první řadě šlo o vyřazení uchazeče, který nabídl nejnižší cenu zpracování díla. Toto vyřazení bylo ovšem zdůvodněno posudkem, který byl věcně nesprávný, a navíc existovaly pochybnosti o jeho nezávislosti. Vítězný soutěžitel a zpracovatel posudku totiž byli personálně provázáni a sídlili na stejné adrese. Dalším a neméně důležitým selháním se stalo navyšování ceny díla a prodlužování lhůty pro jeho zhotovení, což vedlo k porušení v zadávací dokumentaci stanovených podmínek pro výběr nejvýhodnější nabídky.

TIC se na základě popsaných skutečností rozhodla obrátit podnětem na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, aby prověřil úkony zadavatele. V současné době probíhá šetření tohoto úřadu.

Revitalizace nevhodně využívaných ploch na Praze 11

TIC se ve spolupráci s místními občany zabývala průběhem revitalizace veřejných prostranství na území Městské části Praha 11. Tento projekt měl za cíl regeneraci nevhodně využívaných ploch a v souvislosti s tím byla městskou částí vypsána veřejná zakázka na stavební práce, jejíž detaily TIC sledovala především.

Městská část Praha 11 se v rámci Operačního programu Praha Konkurenceschopnost rozhodla uskutečnit revitalizaci veřejných prostranství na svém území. Konkrétně se jednalo o rekonstrukce dětských hřišť a prostorů před několika bytovými domy. Na tyto činnosti vypsal Městská část jako zadavatel v průběhu roku 2009 veřejnou zakázku o celkovém objemu přibližně 40 mil. Kč bez DPH.

Zadávací řízení a výběr nejvýhodnější nabídky, který se na podzim 2009 uskutečnil, však nesl dle TIC známky výrazného porušení zákona o veřejných zakázkách. V první řadě šlo o vyřazení uchazeče, který nabídl nejnižší cenu zpracování díla. Toto vyřazení bylo ovšem zdůvodněno posudkem, který byl věcně nesprávný, a navíc existovaly pochybnosti o jeho nezávislosti. Vítězný soutěžitel a zpracovatel posudku totiž byli personálně provázáni a sídlili na stejné adrese. Dalším a neméně důležitým selháním se stalo navyšování ceny díla a prodlužování lhůty pro jeho zhotovení, což vedlo k porušení v zadávací dokumentaci stanovených podmínek pro výběr nejvýhodnější nabídky.

TIC se na základě popsaných skutečností rozhodla obrátit podnětem na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, aby prověřil úkony zadavatele. V současné době probíhá šetření tohoto úřadu.

Puppova vila

Karlovarský kraj prodal v roce 2008 bývalou Puppovu vilu v centru Karlových Varů, z níž se musel přestěhovat dětský domov do řadových domků v okrajové čtvrti Tašovice. Okolnosti provázející prodej vily nasvědčovali tomu, že zájemce o koupi byl vybrán dopředu a následný

zákonem požadovaný postup, který musí být při prodeji majetku obcí a krajů dodržen, byl naplněn toliko formálně a to ještě ne zcela bezchybně.

Poté, co se pracovníci Právní poradny seznámili s okolnostmi doprovázejícími prodej Puppovy vily, si na základě zákona o svobodném přístupu k informacím z krajského úřadu vyžádali podklady potřebné k právnímu posouzení celé věci. Z následné analýzy vyplynulo, že při prodeji vily nebyly splněny všechny zákonem stanovené podmínky, a proto TIC podala podnět státnímu zastupitelství, aby podalo žalobu na určení neplatnosti smlouvy, kterou byla nemovitost převedena.

Okresní státní zastupitelství začátkem roku 2012 zaslalo TIC vyrozumění, ve kterém konstatuje, že opravdu nebyly dodrženy zákonné podmínky pro prodej majetku kraje, současně ale neshledalo veřejný zájem pro podání návrhu na neplatnost smlouvy příslušnému soudu. TIC se i nadále hodlá věnovat tomuto případu a obrátit se s podnětem na nadřízené státní zastupitelství a to z toho důvodu, že argument okresního státního zastupitelství, totiž, že s majetkem územně samosprávných celků lze nakládat bez jakýchkoli pravidel, je dle našeho názoru v příkrém rozporu s principy právního státu.

Prodej majetku v Hnanicích u Znojma

Starosta obce Hnanice podepsal v roce 2007 bez souhlasu zastupitelstva obce smlouvu o prodeji nemovitostí. Možné nadstandardní vztahy mezi vedením obce a nabyvatelem vedly TIC k tomu, že navrhla místně příslušnému státnímu zastupitelství, aby podalo žalobu na určení neplatnosti předmětné smlouvy.

Okresní státní zastupitelství ve Znojmě a následně i Krajské státní zastupitelství v Brně konstatovalo, že neshledávají veřejný zájem pro podání žaloby na určení neplatnosti smlouvy uzavřené mezi obcí Hnanice a nabyvatelem pozemků. TIC se proto obrátila na Nejvyšší státní zastupitelství (NSZ), aby přezkoumalo vyřízení Okresního státního zastupitelství. NSZ shledalo podnět TIC důvodným.

Na základě zjištění NSZ podalo 14. prosince 2010 Okresní státní zastupitelství ve Znojmě žalobu na určení neplatnosti předmětné smlouvy. Na jaře roku 2011 však uzavřela obec Hnanice s kupcem nemovitostí souhlasné prohlášení, jehož předmětem bylo konstatování, že vlastnické právo kupci nevzniklo. Obec Hnanice se pak v důsledku toho stala opět vlastníkem předmětných nemovitostí a další dispozice s nimi byla uskutečněna v souladu se zákonem.

Zlatý Černý Důl

Městys Černý Důl prodal soukromému subjektu obecní pozemek za okolností, které nasvědčují ne hospodárnému nakládání s obecním majetkem. Zejména výsledná cena neodpovídá výši v místě a čase obvyklé.

TIC se prostřednictvím podnětu od jednoho z občanů městysu Černý Důl dozvěděla o nestandardním postupu orgánu městysu při prodeji pozemků. Městys Černý Důl uzavřel totiž přibližně před dvěma lety smlouvu o smlouvě budoucí kupní na část obecního pozemku. Pro úplnost nutno dodat, že obec má povinnost zveřejnit záměr uskutečnit prodej nemovitého majetku na úřední desce. To se však v té době nestalo.

Po více než dvou letech zažádal kupující o navýšení výměry prodávaného pozemku více než dvaapůlkrát. Cena za m² pozemku se však snížila stejně násobně, přičemž starosta městysu argumentoval tím, že kupujícímu vznikly dodatečné náklady např. s terénními úpravami nebo přeložkami sítí. Vzhledem k tomu, že tyto úpravy probíhaly na budoucím pozemku kupujícího a v jeho zájmu, neměl městys žádný důvod cenu za m² snižovat.

Zároveň nutno podotknout, že uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí kupní na určitou obecní nemovitost ještě před zveřejněním záměru o prodeji na úřední desce, je prakticky obcházen zákon o obcích a znemožňuje se tím ostatním potenciálním zájemcům podat nabídky. TIC se s toho důvodu obrátilo na státní zastupitelství s podnětem k podání návrhu na neplatnost kupní smlouvy příslušný soud.

Rámcová smlouva ŘSD

Z informací, které Právní poradna TIC získala v rámci svých aktivit, vyplývá, že se státní příspěvková organizace Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) při uzavření implementační smlouvy na upgrade softwaru za několik set miliónů korun se společností Asseco Solutions dopustila jednání, které je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Implementační smlouva byla dle názoru TIC uzavřena na základě této rámcové smlouvy, což ŘSD ve svém vyjádření odmítlo.

TIC se s těmito skutečnostmi obrátila nejprve na Ministerstvo dopravy České republiky s žádostí o prošetření celé kauzy. Ministerstvo dopravy se ve své odpovědi neztotožnilo s názorem TIC, přičemž považuje postup ŘSD při uzavírání implementační smlouvy za zákonný. Současně se TIC obrátila s podnětem na ÚOHS, který podnět stále prošetřuje.

Nakupování hlasů v Krupce

V souvislosti s konáním podzimních komunálních voleb roku 2010 byly na řadě míst České republiky zaznamenány případy obcházení zákona, které měly vliv na výsledky voleb do některých obecních zastupitelstev. Jednalo se jednak o nejružnější formy tzv. nakupování hlasů a dále o ovlivňování výsledků voleb umělým navyšováním počtu voličů v některých obcích České republiky v době těsně předcházející konání voleb.

V průběhu předvolební kampaně i po skončení voleb v říjnu 2010 se na TIC obrátilo několik občanů se žádostmi o radu, jakým způsobem by bylo možné popsané protiprávní jednání řešit. Mezi stěžovateli byla rovněž skupina volebních kandidátů z města Krupka, která podala návrh ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem na prohlášení neplatnosti voleb, hlasování nebo volby kandidáta do voleb zastupitelstva města Krupka, krátce po zveřejnění výsledků voleb. TIC poskytla této skupině právní poradenství a sepsala doplnění návrhu, který byl následně podán na soud.

Krajský soud v Ústí nad Labem usnesením zrušil hlasování ve třech okrscích města Krupky, ve kterých byla prokázána volební agitace v den voleb (organizované svážení voličů do volebních místností). Současně ale soud v usnesení připustil za zákonné pojetí voleb obchodně-tržním způsobem, tedy vyplacení peněz za hlasování určitým způsobem. V současné době existují omezené právní nástroje, jak výše uvedené nežádoucí jevy potírat,

judikatura v této oblasti je dosti roztržštěná, důkazem toho může být usnesení Krajského soudu v Ostravě, který pár dní na to vydal usnesení ve věci zrušení voleb v Českém Těšíně, ve kterém toto pojetí voleb ostře odmítl. Důvodem, proč TIC nabídla skupině volebních kandidátů z Krupky zastoupení advokátem před Ústavním soudem, byla skutečnost, že stejně jako stěžovatelé **TIC nesouhlasila s názorem Krajského soudu v Ústí nad Labem, že nakupování volebních hlasů není porušením zákona** a byla přesvědčena o tom, že je důležité, aby se celou věcí zabývala právě tato autoritativní instituce.

Ústavního soud nejprve odložil usnesení o konání opakovaných voleb a dne 25. 1. 2011 vydal průlomový náleze, ve kterém označil nakupování hlasů voličů za jednání v přímém rozporu s principy demokratického státu. TIC přivítala toto rozhodnutí, protože se domnívá, že zásadním způsobem přispěje ke kultivaci vedení volební kampaně a průběhu voleb samotných.

TIC je spokojena s názorem Ústavního soudu týkajícím se nakupování s hlasy, protože tento názor budou muset respektovat při svém rozhodování všechny soudy v České republice. V následujícím období se nicméně ukázalo, že ani rozhodnutí této instituce nezabrání v nakupování volebních hlasů. To ostatně potvrdily i praktiky během opakovaného hlasování v Krupce počátkem května tohoto roku, v důsledku čehož bylo hlasování ve městě soudem opětovně zrušeno, ale i opakování hlasování v první polovině září roku 2011.

Zástupci TIC pozorovali obě kola hlasování, přičemž během zářijového kola se nám podařilo získat nahrávku, na které jeden z nákupčích hlasů popisuje, jakým způsobem bylo kupčení s hlasy uskutečňováno tentokrát. Nahrávka byla následně použita jako důkazní materiál přiložený k dalšímu návrhu dvou kandidátů volebního uskupení Zdravá krupka na zrušení hlasování. Vzhledem k tomu, že muž, který na nahrávce vystupoval jako nákupčí hlasů, následně celou záležitost před policií popřel a jinými zásadními důkazy navrhovatelé nedisponovali, soud návrh usnesením zamítl. Toto rozhodnutí mimo jiné uvádí: *„Soud konstatuje, že i přes vyžádání si podkladů z iniciativy soudu od Policie ČR, nebyly soudu předloženy žádné důkazy, které by jednoznačným způsobem prokazovaly opětovné nakupování hlasů voličů při daném hlasování ve volbách do zastupitelstva Města Krupka. Soud konstatuje, že nemůže absolutním způsobem vyloučit, že k takovému zavrženíhodnému jednání nedošlo, ovšem současně dle jeho názoru nebylo dostatečným způsobem prokázáno, že k tomuto nakupování hlasů při předmětném hlasování skutečně došlo a v jakém rozsahu. Ze strany navrhovatelů zůstala tato skutečnost na úrovni tvrzení, jehož pravdivost soudu nebyla doložena relevantními důkazy.“*

Z uvedeného je zřejmé, že bez razantnějšího nasazení policie ve věci uplácení voličů není šance dosáhnout vyvození osobní odpovědnosti za takovéto protiprávní jednání. TIC je toho názoru, že ani doplnění skutkové podstaty § 351 trestního zákoníku maření přípravy a průběhu voleb a referenda, kterou začátkem října 2011 schválil senát PČR, nebude mít kýžený efekt v situaci, kdy policie nenasadí veškeré možné prostředky ke zjištění páchané trestné činnosti. V případě Krupky se totiž ukázalo, že svědci kupčení s hlasy nejsou ochotni vypovídat z důvodu obav o své zdraví a bezpečnost. Získání důkazů, které by potvrdily obchodování s voličskými hlasy je v takovém případě velmi obtížné, a to rovněž z toho důvodu, že během dvou kol hlasování, které byly zrušeny, se nákupčí hlasu dokázali poučit z chyb, kvůli kterým došlo ke zrušení a opakování hlasování v celém městě. TIC bude proto nadále prosazovat systémové změny, které by měly zamezit tomu, aby osoby dopouštějící se podobného jednání měly napříště přístup do samosprávných orgánů.

Gymnázium Doppler

V lednu roku 2010 se na Právní poradnu TIC obrátily dvě zaměstnankyně Gymnázia Christiana Dopplera v Praze 5 – Smíchov. Předmětem jejich podání byla stížnost na šikanu ze strany ředitelky Mgr. Renaty Pauchové. Pracovněprávní šikana následovala poté, co klientky spolu s dalšími dvěma kolegy v červnu 2009 upozornily na protiprávní jednání zástupkyně ředitelky PaedDr. Jany Bílkové, která s vědomím již zmiňované ředitelky neoprávněně přepsala u třech studentů známky v třídních výkazech z nedostatečné na dostatečnou. Klientky zároveň upozornily na klientelistický podtext (rodinné vazby), který byl nejspíš motivem uvedené protekce.

Jako protiprávní kvalifikovala postup školy Česká školní inspekce (ČŠI), kterou klientky TIC kontaktovaly jako první a která v létě roku 2009 provedla ve škole státní kontrolu. Vedení školy bylo sice nuceno vrátit známky do původního stavu a dotyčné žáky čekalo po prázdninách komisionální přezkoušení, nicméně protekce pokračovala v pololetí (únor 2010), a to ve formě manipulace se složením klasifikační komise. I v tomto případě konstatovala ČŠI porušení pravidel, konkrétně Klasifikačního řádu školy.

Za poměrně rezervovaný lze označit dosavadní postup zřizovatele, kterým je hlavní město Praha. Věcí se sice zabývala tehdejší náměstkyně primátora hl. m. Prahy Ing. Marie Kousalíková, která dle jejího vlastního vyjádření ředitelce školy dočasně snížila osobní ohodnocení. Účinná mediaci mezi vedením školy a pedagogy, kteří na pochybení upozornili a následně čelili pracovněprávní šikaně, ovšem nenastala a tento neutěšený stav stále trvá. Za svůj postoj a cíl vychovávat z žáků řádné občany jsou tito pedagogové, kteří na neetické jednání svých nadřízených upozornili, nadále diskriminováni a ponižováni.

Právní poradna TIC proto iniciovala v květnu roku 2011 osobní schůzku dotčených profesorek gymnázia s náměstkem primátora Ing. Antonínem Weinertem, CSc., nově zvoleným členem zastupitelstva MHMP, kterému byly svěřeny kompetence pro oblast školství. Cílem této schůzky bylo informovat MHMP, coby zřizovatele mnoha školských zařízení, o možné korupci ve školských zařízeních, která se může projevovat například přepisováním známek některých studentů a pokusit se o zjednání nápravy.

Příloha č. 4

Veřejné debaty TIC v roce 2011

Krupka - 7. března 2011

TIC poskytovala v Krupce právní poradenství a zastoupení kandidátům do loňských komunálních voleb, kteří u krajského a následně Ústavního soudu zpochybnili regulérnost voleb z důvodu nakupování volebních hlasů. Vzhledem k rozhodnutí Ústavního soudu, který označil kupčení s hlasy za nepřipustné a skutečnosti, že v nejbližší době bylo možné v Krupce očekávat konání opakovaných voleb, při kterých mohlo opětovně k nakupování hlasů docházet, TIC uspořádala veřejnou debatu s občany města především na toto téma.

Veřejná debata v Kulturním domě Krupka Olympia začala krátce po 18 hodině. Hned od začátku se jí účastnilo přibližně 80 občanů města, mezi nimiž bylo i několik radních. (Starosta města omluvil svou nepřítomnost návratem z předem zaplacené dovolené.) Po představení činnosti TIC a objasnění role naší organizace v záležitostech města byl prostor pro dotazy z řad publika. Většina dotazů se týkala problematiky kupčení s hlasy voličů, pozdější dotazy se však věnovaly rovněž i hospodaření města nebo cenzury radničního měsíčníku Radnice.

Český Těšín - 11. a 12. května 2011

V Českém Těšíně pořádala TIC dvě veřejné debaty ve dnech 11. a 12. května 2011. Ve středu 11. května to byla debata v čítárně a literární kavárně Noiva a ve čtvrtek 12. května setkání se studenty v aule Gymnázia s polským jazykem vyučovacím v Českém Těšíně.

Český Těšín patřil k obcím, ve kterých docházelo jak v říjnovém termínu voleb do obecního zastupitelstva loňského roku, tak při opakovaném hlasování v celém městě v lednu letošního roku, k rozsáhlému a dobře organizovanému nakupování hlasů, které nakonec určilo i složení stávajícího zastupitelstva. Vzhledem k rozsahu kupčení s hlasy v řádném termínu voleb v říjnu 2010 bylo krajským soudem hlasování v celém městě zrušeno. Přestože k nakupování hlasů docházelo i při opakovaném hlasování, krajský soud pro nedostatek důkazů tuto skutečnost prohlásil za neprokázanou a volby ani hlasování tentokrát nezrušil. Zástupci TIC byli v Českém Těšíně v lednu letošního roku přítomni a opakované hlasování do zastupitelstva města monitorovali.

Středeční debatu TIC pořádala ve spolupráci s organizátory petice za změnu volebního zákona, která reaguje právě na problém nedostatečného postihu pro organizátory kupčení s hlasy. Debata se v útulné kavárně Noiva zúčastnilo asi 30 lidí. (Poměrně nízký počet účastníků byl způsoben jistě tím, že ve stejnou dobu probíhalo čtvrtfinálové utkání hokejového mistrovství světa v Bratislavě mezi Českou republikou a USA.) Debata začala krátce po půl šesté a zpočátku se věnovala především problematice kupčení s hlasy v obecních volbách. Z dotazů občanů byla znát velká skepse k situaci ve městě a zazněly i výzvy k opozičním zastupitelům a organizátorům debaty, aby zviditelňovali svoji činnost a pokusili se o větší aktivizaci běžných občanů města.

Čtvrteční setkání se studenty Gymnázia s polským jazykem vyučovacím v Českém Těšíně, kterého se zúčastnili rovněž studenti Gymnázia Český Těšín, bylo zorganizováno vedením školy rovněž v reakci na průběh voleb do zastupitelstva města. Zástupci TIC zde měli možnost studentům představit problematiku korupce a na několika příkladech ilustrovat její společenskou škodlivost. Přestože pro mnohé z mladých lidí představuje korupce téma, které je poněkud odtrženo od jejich každodenních životů, vzhledem k tomu, že debaty se zúčastnili především studenti posledních ročníků těchto středních škol, bude pro ně znalost nástrah korupčního jednání jistě v blízké budoucnosti potřebná.

Tábor – 8. 6. 2011

Veřejná debata v Táboře se konala dne 8. června 2011 a organizovala ji spolu s TIC Společnost pro trvale udržitelný život (STUŽ), regionální jihočeská pobočka, ve spolupráci s Týdníkem Tábořsko. Hlavním tématem debaty byla problematická veřejná zakázka na odbahnění vodní nádrže Jordán v Táboře, ve které TIC podávala podnět k ÚOHS.

Kromě zástupce TIC se debaty účastnil starosta města Ing. Fišer, místostarosta Mgr. Nývlt, radní Ing. Krůček, zástupce sdružení JINAK! JUDr. Stanislav Pazderka, dále místostarosta Plané nad Lužnicí, do jejíhož katastru se má vozit vytěžené bahno (všichni byli zároveň členy hodnotící komise) a zástupce pořádající STUŽ Ing. Jiří Loskot. Dotazy převážně směřovaly na členy hodnotící komise a týkaly se jejich postoje k vyřazení nejnižší nabídky. Další dotazy směřovaly i k otázce, kam se bude vytěžené bahno vozit. Nejvíce dotazů směřovalo na starostu města. Na TIC byl, směřovaly otázky na možné řešení věci Evropským úřadem pro boj proti podvodům (OLAF) a na to, nakolik se bude ÚOHS podnětem zabývat.

Účastníků z řad veřejnosti bylo určitě kolem 60. Bylo zřejmé, že z většiny jsou to odpůrci odbahnění. Debatě byl přítomni i pracovníci městského úřadu, kteří taktéž odpovídali na dotazy z publika.

Praha 8 – 19. 9. 2011

Transparency International organizovala spolu s občanským sdružením "8 jinak" debatou o záměru MČ Praha 8 postavit multifunkční centrum Nová Palmovka. Debata se konala 19. září 2011 od 19:00 v bývalé libeňské synagoze na Palmovce.

Jde o stavbu nové radnice se supermarketem za 1,4 miliardy z veřejných prostředků. Projekt je od začátku doprovázen řadou nejasností. Radnice poskytla jen velmi málo informací. Tato debata si kladla za cíl objasnit některé detaily projektu a dát občanům možnost klást otázky těm, kteří o stavbě budou rozhodovat na nejbližším zastupitelstvu.

Debata, která probíhala formou panelové diskuze, a moderoval ji zástupce TIC, se zúčastnilo asi 40 lidí, kteří měli během večera možnost diskutovat se zastupiteli městské části o projektu za více než miliardu, který je připravován nenápadně a bez většího informování veřejnosti.

Příjemce: Transparenzy International - Česká republika, o.p.s.
Poskytovatel:
Kapitola:

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 52/2008 Sb.

Finanční vypořádání dotací a návratných finančních výpomocí poskytnutých neziskovým a podobným organizacím, státním fondům, vysokým školám, školským právnickým osobám, veřejným výzkumným institucím, veřejným neziskovým ústavním zdravotnickým zařízením a nepodnikajícím fyzickým osobám
Část A. Finanční vypořádání dotací a návratných finančních výpomocí poskytnutých ze státního rozpočtu s výjimkou dotací na projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie a z prostředků finančních mechanismů

Ukazatel	Poskytnuto k 31.12.2011	Čerpáno k 31.12.2011	Vráceno v průběhu roku na výdajový účet poskytovatele	Vráceno v průběhu roku na příjmový účet poskytovatele	Skutečně použito k 31.12.2011	Vratka dotací a návratných finančních výpomocí při finančním vypořádání	
	1	2	3	4	5	6 = 2 - 3 - 4 - 5	
A.1. Neinvestiční dotace celkem	2 000 000,00	2 000 000,00	0,00	0,00	1 999 528,63	471,37	
v tom:							
Materiálové náklady	38 212,00	38 212,00			38 211,99	0,01	
- kancelářské potřeby	14 000,00	14 000,00			13 999,99	0,01	
- vybavení DDHM	20 000,00	20 000,00			20 000,00	0,00	
- ostatní materiálové náklady	4 212,00	4 212,00			4 212,00	0,00	
Nemateriálové náklady	599 812,00	599 812,00			599 561,64	250,36	
- energie	18 000,00	18 000,00			17 977,00	23,00	
- cestovné	6 000,00	6 000,00			6 000,00	0,00	
- telefony a internet	48 200,00	48 200,00			48 004,59	195,41	
- poštovné	4 000,00	4 000,00			3 994,00	6,00	
- nájemné	124 000,00	124 000,00			124 000,00	0,00	
- právní a ekonomické služby	163 122,00	163 122,00			163 100,00	22,00	
- účetní a personální služby	106 000,00	106 000,00			106 000,00	0,00	
- školení a vzdělávání	2 490,00	2 490,00			2 490,00	0,00	
- pořízení DDHM do Kč 60 tis	66 000,00	66 000,00			66 000,00	0,00	
- setkání s občany	4 000,00	4 000,00			4 000,00	0,00	
- tisková konference	3 000,00	3 000,00			3 000,00	0,00	
- jiné ostatní služby	55 000,00	55 000,00			54 996,05	3,95	
Osobní náklady	1 361 976,00	1 361 976,00			1 361 755,00	221,00	
- hrubé mzdy	1 016 400,00	1 016 400,00			1 016 229,00	171,00	
- odvody sociálního a zdravotního pojištění	345 576,00	345 576,00			345 526,00	50,00	
A.2. Investiční dotace celkem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
v tom:							
- jednotlivé tituly						0,00	
A.3. Návratná finanční výpomoc celkem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
v tom:							
- jednotlivé tituly						0,00	
A.4. Dotace a návratné finanční výpomoci celkem	2 000 000,00	2 000 000,00	0,00	0,00	1 999 528,63	471,37	
(A.1. + A.2. + A.3.)							

Vysvětlivky:

1. vyplňuje se pouze v případě, že poskytovatelem je úřad práce nebo jiná organizační složka státu, kterou určí zvláštní zákon, tzn. pokud poskytovatel je organizační složkou státu, ale není totožný se správcem kapitoly ve sloupci a) jednotlivým titulem se rozumí účel stanovený v rozhodnutí, event. v dohodě nebo smlouvě o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci

sloupec 1 - uvádí se výše dotace nebo návratné finanční výpomoci stanovená v rozhodnutí event. dotodě nebo smlouvě o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci
sloupec 2 - uvádí se výše dotace převedené poskytovatelem na účet příjemce nebo čerpané příjmem z rozpočtového účtu v rámci limitu stanoveného poskytovatelem k 31.12.2...
sloupec 3 - vyplňuje se, pokud příjemce provedl vratku dotace nebo návratné finanční výpomoci, případně její část již v průběhu roku, za který se provádí finanční vypořádání, na výdejový účet poskytovatele
sloupec 4 - vyplňuje se, pokud příjemce provedl vratku dotace nebo návratné finanční výpomoci, případně její část již v průběhu roku, za který se provádí finanční vypořádání, na příjmový účet poskytovatele
sloupec 5 - uvádí se výše skutečně použitých prostředků příjemcem z poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci k 31.12.2...
sloupec 6 - uvádí se vratka dotace nebo návratné finanční výpomoci při finančním vypořádání; rovná se sloupec 2 minus sloupec 3 minus sloupec 4 minus sloupec 5

Pozn.: dopad vratky návratné finanční výpomoci při finančním vypořádání do splátkového kalendáře je řešen v § 18 odst. 2

Sestavil: *VLADAN BROŽ*
Datum a podpis: *9.9.2012*

Kontroloval:
Datum a podpis:

VLADAN BROŽ
9.9.2012