

SOUPIS ZÁSADNÍCH PŘIPOMÍNEK

k databázi právního řádu České republiky

Připomínkové místo	Zásadní připomínka
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Nařízení vlády republiky Československé č. 231/1919 Sb. z. a n., o pojmenování bohoslovecké fakulty v Olomouci. Nařízením byla bohoslovecká fakulta v Olomouci pojmenována jako „Cyrillo-Methodějská fakulta bohoslovecká“. Předpis se doporučuje vyřadit z kategorie obsoletních předpisů. Nařízení bylo zřejmě již zrušeno na základě generální derogační klauzule . Ustanovením § 1 odst. 2 vládního nařízení č. 112/1950 Sb., o bohosloveckých fakultách, byla Cyrilometodějská bohoslovecká fakulta v Olomouci zrušena; ustanovení § 15 odst. 1 cit. nařízení pak stanovilo, že „ <i>Všechny předpisy z oboru upraveného tímto nařízením se zrušují.</i> “ (Následně byla Cyrilometodějská bohoslovecká fakulta v Olomouci obnovena a začleněna do Univerzity Palackého v Olomouci až § 1 odst. 2 zákona č. 163/1990 Sb.).
	Nařízení vlády republiky Československé č. 234/1919 Sb. z. a n., o učitelské způsobilosti pro dvoutřídní školy obchodní. Předpis je v databázi uveden jako obsoletní. Doporučujeme však prověřit, zda by nařízení nemělo být spíše zařazeno mezi předpisy zrušené na základě generální derogační klauzule . Nařízení mohlo být již zrušeno zákonem č. 66/1950 Sb., o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců, který v § 8 upravoval problematiku kvalifikačních zkoušek a který v ustanovení § 38 (ve spojení s § 2 a 3) obecně stanovil, že pro všechny státní zaměstnance s výjimkou příslušníků ozbrojených sborů z povolání a soudců z povolání a prokurátorů pozbývají platnosti nebo použitelnosti dosavadní předpisy o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců.
	Zákon č. 375/1919 Sb. z. a n., kterým se zřizuje československá státní universita v Bratislavě. Vzhledem k tomu, že jde o vysokou školu se sídlem Bratislavě, která se nachází od rozdělení ČSFR na území jiného státu, navrhuje se zákon zrušit . A to tím spíše, že je zřejmě s ohledem na čl. 1 odst. 1 ústavního zákona č. 4/1993 Sb., o opatřeních souvisejících se zánikem České a Slovenské Federativní Republiky, (dle kterého „ <i>Ústavní zákony, zákony a ostatní právní předpisy České a Slovenské Federativní Republiky platné v den zániku České a Slovenské Federativní Republiky na území České republiky zůstávají nadále v platnosti. Nelze však použít ustanovení podmíněná toliko existencí České a Slovenské Federativní Republiky a příslušností České republiky k ní.</i> “) neúčinný.
	Zákon č. 441/1919 Sb. z. a n., kterým se zřizuje samostatná katolická fakulta bohoslovecká v Bratislavě. Zákon nebyl zrušen na základě generální derogační klauzule obsažené v § 15 vládního nařízení č. 112/1950 Sb. – dle našeho názoru je spíše obsoletní . Zákon se doporučuje vyřadit z kategorie zrušených předpisů. Vzhledem k tomu, že jde o fakultu se sídlem Bratislavě,

	<p>která se nachází od rozdělení ČSFR na území jiného státu, navrhuje se zákon zrušit. A to tím spíše, že je zřejmé s ohledem na čl. 1 odst. 1 ústavního zákona č. 4/1993 Sb., o opatřeních souvisejících se zánikem České a Slovenské Federativní Republiky, (dle kterého „Ústavní zákony, zákony a ostatní právní předpisy České a Slovenské Federativní Republiky platné v den zániku České a Slovenské Federativní Republiky na území České republiky zůstávají nadále v platnosti. Nelze však použít ustanovení podmíněná toliko existencí České a Slovenské Federativní Republiky a příslušností České republiky k ní.“) neúčinný. Nařízení vlády č. 112/1950 Sb. mj. stanovilo, že veškeré římskokatolické bohoslovecké studium na Slovensku se soustřeďuje v římskokatolické bohoslovecké fakultě v Bratislavě, která nese název „Římskokatolická cyrilometodějská bohoslovecká fakulta v Bratislavě“; v § 15 odst. 1 pak stanovilo, že „Všechny předpisy z oboru upraveného tímto nařízením se zrušují.“. Je však otázkou, zda nařízení vlády mohlo zrušit zákon.</p>
	<p>Zákon č. 461/1919 Sb. z. a n., kterýmž zřizuje se československá státní „Vysoká škola obchodní v Praze“. Zákon se navrhuje zrušit. Zákon č. 227/1949 Sb., o zřízení vysoké školy politických a hospodářských věd v Praze, stanovil v § 3, že postupně od počátku studijního roku 1949/50 počínajíc prvním ročníkem se ruší mj. vysoká škola věd hospodářských (vysoká škola obchodní) v Praze.</p>
	<p>Nařízení vlády republiky Československé č. 475/1919 Sb. z. a n., o změně vyučovacího jazyka na vysoké škole báňské v Příbrami. Nařízení vlády stanovuje vyučovací a úřední jazyk na Vysoké škole báňské v Příbrami (a doplňuje tak statut Vysoké školy v Příbrami vyhlášený nařízením býv. Ministerstva orby č. 85/1904 ř.z.). Nařízení se navrhuje jako překonané zrušit.</p>
	<p>Nařízení vlády republiky Československé č. 529/1919 Sb. z. a n., o organizaci vysoké školy obchodu v Praze a o studiu na ní. Předpis byl již překonán mj. ustanovením § 3 zákona č. 227/1949 Sb., o zřízení vysoké školy politických a hospodářských věd v Praze, kterým byla mj. zrušena vysoká škola věd hospodářských (vysoká škola obchodní) v Praze. Nařízení se navrhuje jako překonané zrušit.</p>
	<p>Nařízení vlády republiky Československé č. 583/1919 Sb. z. a n., kterým se zřizuje odbor architektury na české vysoké škole technické v Brně. Nařízení je již překonané a navrhuje se je zrušit.</p>
	<p>Nařízení vlády republiky Československé č. 595/1919 Sb. z. a n., o pojmenování československé státní university v Bratislavě. Nařízením byla československá státní universita v Bratislavě pojmenována jako „Universita Komenského“. Nařízení se navrhuje zrušit už proto, že se týká toliko slovenské školy.</p>
	<p>Zákon č. 648/1919 Sb. z. a n., jímž se zřizuje v Praze státní konservatoř hudby. Předpis se navrhuje zrušit. Zákonem č. 179/1920 Sb. z. a n., o úpravě služebního poměru profesorů, učitelů a ostatních zaměstnanců státní konservatoře hudby v Praze, bylo mj. stanoveno, že daná konservatoř je odbornou školou, skládající se z školy mistrovské a školy střední. Ustanovením § 3 dekretu prezidenta republiky č. 127/1945 Sb., o zřízení vysoké školy „Akademie musických umění v Praze“, byla zrušena mistrovská škola státní konzervatoře hudby v Praze. Vyučovací jazyk (čeština) je nyní stanoven zákonem č.</p>

	561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, v § 13.
	Zákon č. 648/1919 Sb. z. a n., jímž se zřizuje v Praze státní konservatoř hudby. Dále se upozorňuje, že v názvu předpisu má být uvedeno: „ <i>jímž zřizuje se ...</i> “.
	Zákon č. 103/1920 Sb. z. a n., o služebním slibu učitelstva škol obecných a občanských. Předpis je v databázi uveden jako obsoletní. Doporučujeme však prověřit, zda by zákon neměl být spíše zařazen mezi předpisy <u>zrušené na základě generální derogační klauzule</u> . Zákon mohl být zrušen zákonem č. 66/1950 Sb., o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců, který v ustanovení § 38 (ve spojení s § 2 a 3) obecně stanovil, že pro všechny státní zaměstnance s výjimkou příslušníků ozbrojených sborů z povolání a soudců z povolání a prokurátorů pozbývají platnosti nebo použitelnosti dosavadní předpisy o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců.
	Zákon č. 135/1920 Sb. z. a n., o poměru pražských universit. Jelikož se zákon týká mj. nejen rozdělení společného majetku České university Karlo-Ferdinandovy a Německé university Karlo-Ferdinandovy, ale též mj. stanoví, že česká universita jest pokračovatelkou starobylého vysokého učení Karlova a že se jí vrací jméno „Universita Karlova“, navrhujeme předpis <u>nerušit</u> .
	Zákon č. 183/1920 Sb. z. a n., kterým se zřizuje státní hudební a dramatická konzervatoř v Brně. Zákon je možné <u>zrušit</u> , vyučovací jazyk (čeština) je nyní stanoven zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, v § 13 odst. 1.
	Zákon č. 276/1920 Sb. z. a n., o platnosti ustanovení o zkouškách učitelské způsobilosti na Slovensku. Předpis je v databázi uveden jako obsoletní. Doporučujeme však prověřit, zda by zákon neměl být spíše zařazen mezi předpisy <u>zrušené na základě generální derogační klauzule</u> . Zákon mohl být již zrušen zákonem č. 66/1950 Sb., o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců, který v § 8 upravoval problematiku kvalifikačních zkoušek a který v ustanovení § 38 (ve spojení s § 2 a 3) obecně stanovil, že pro všechny státní zaměstnance s výjimkou příslušníků ozbrojených sborů z povolání a soudců z povolání a prokurátorů pozbývají platnosti nebo použitelnosti dosavadní předpisy o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců.
	Nařízení vlády republiky Československé č. 392/1920 Sb. z. a n., o rozdělení filosofických fakult obou pražských universit. Nařízení č. 392/1920 Sb. z. a n. zakotvuje rozdělení filosofických fakult university Karlovy a německé university v Praze na fakultu filosofickou a fakultu přírodovědeckou a upravuje mj. přidělení oborů filologických a historických k nové fakultě filosofické a oborů přírodovědeckých a matematických a studia farmaceutického k fakultě přírodovědecké. V předložené databázi je uvedeno, že nařízení bylo zrušeno na základě generální derogační klauzule v zákoně č. 58/1950 Sb. z. a n. (§ 36); v něm bylo stanoveno, že „ <i>Zrušují se všechny předpisy o věcech, které tento zákon upravuje; zejména se ruší: ..</i> “ a uveden demonstrativní výčet takto rušených předpisů. Doporučuje se však prověřit, zda by nařízení nemělo být spíše zařazeno mezi <u>obsoletní</u>

	<p>předpisy.</p> <p>V zákoně č. 58/1950 Sb. z. a n. je totiž toliko uvedeno (v § 7 odst. 2), že „Vysoká škola se zpravidla dělí na fakulty.“ a v § 17 (Organizační statut), že „Úkoly, organizaci, způsob správy a hospodaření jednotlivých vysokých škol stanoví organizační statuty těchto vysokých škol, které vydává ministr školství, věd a umění, nařízením v dohodě se zúčastněnými členy vlády.“.</p> <p>Zákon č. 58/1950 Sb. však mj. neupravoval (a ani nemohl) právní poměry týkající se německé university v Praze, neboť ta byla již dříve zrušena (s retroaktivní účinností k 17. listopadu 1939) dekretem presidenta republiky č. 122/1945 Sb., o zrušení německé university v Praze, který mj. stanovil, že „Německá universita v Praze, která zanikla 5. května 1945, prvním dnem povstání pražského lidu, se navždy zrušuje jako ústav nepřátelský českému národu.“ a že „Vědecké ústavy a jejich zařízení, jakož i veškerý majetek německé univerzity v Praze připadají universitě Karlově“.</p>
	<p>Nařízení vlády republiky Československé č. 232/1921 Sb. z. a n., o nové úpravě tax za zkoušky způsobilosti pro učitelství na středních školách.</p> <p>Nařízení by mělo být spíše zařazeno mezi předpisy <u>zrušené na základě generální derogační klauzule</u>. Nařízení bylo zřejmě již zrušeno zákonem č. 66/1950 Sb., o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců, který v § 8 upravoval problematiku kvalifikačních zkoušek a který v ustanovení § 38 (ve spojení s § 2 a 3) obecně stanovil, že pro všechny státní zaměstnance s výjimkou příslušníků ozbrojených sborů z povolání a soudců z povolání a prokurátorů pozbývají platnosti nebo použitelnosti dosavadní předpisy o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců.</p>
	<p>Nařízení vlády republiky Československé č. 233/1921 Sb. z. a n., o nové úpravě tax za zkoušky učitelské způsobilosti pro učitelství na vyšších obchodních školách.</p> <p>Nařízení by mělo být spíše zařazeno mezi předpisy <u>zrušené na základě generální derogační klauzule</u>. Nařízení bylo zřejmě již zrušeno zákonem č. 66/1950 Sb., o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců, který v § 8 upravoval problematiku kvalifikačních zkoušek a který v ustanovení § 38 (ve spojení s § 2 a 3) obecně stanovil, že pro všechny státní zaměstnance s výjimkou příslušníků ozbrojených sborů z povolání a soudců z povolání a prokurátorů pozbývají platnosti nebo použitelnosti dosavadní předpisy o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců.</p>
	<p>Nařízení vlády republiky Československé č. 276/1921 Sb. z. a n., o zřízení právnické fakulty Komenského university v Bratislavě.</p> <p>Nařízení bylo vydáno mj. k provedení výše uvedeného zákona č. 375/1919 Sb. z. a n., kterým se zřizuje československá státní universita v Bratislavě, navrhuje se proto <u>zrušit</u> i tento prováděcí předpis týkající se slovenských škol.</p>
	<p>Nařízení vlády republiky Československé č. 411/1921 Sb. z. a n., jímž se provádí cis. nař. ze dne 14. března 1917, č. 130 ř. z., o oprávnění ku používání názvu „inženýr“.</p> <p>Nařízení by mělo být spíše zařazeno mezi předpisy <u>zrušené na základě generální derogační klauzule</u>. Předpis (stejně jako prováděné nadřazené císařské nařízení dané dne 14. března 1917, kterým se upravuje oprávnění ke stavovskému označení „inženýr“) byl překonán úpravou obsaženou v § 21 zákona č. 58/1950 Sb., o vysokých školách (a jeho prováděcími předpisy – nařízením č. 93/1960 Sb., o označování absolventů studijních oborů technická a jaderná fyzika a jaderné inženýrství, vyhláškou č. 94/1961 Sb., o označování</p>

	absolventů vysokých škol, a vyhláškou č. 113/1962 Sb., o označování cizinců, kteří absolvovali československé vysoké školy nebo získali československé vědecké hodnosti). Resp. lze se proto domnívat, že byl zřejmě již zrušen obecným ustanovením § 36 odst. 1 zákona č. 58/1950 Sb., které zrušilo všechny předpisy o věcech, které tento zákon upravuje.
	Vládní nařízení č. 226/1923 Sb. z. a n., o úpravě poměrů učitelských osob na státních vyučovacích, vzdělávacích a vychovávacích ústavech bývalého státu uherského na Slovensku a v Podkarpatské Rusi. Předpis je v databázi uveden jako obsoletní. Doporučujeme však prověřit, zda by nařízení nemělo být spíše zařazeno mezi předpisy <u>zrušené na základě generální derogační klauzule</u> . Nařízení mohlo být již zrušeno zákonem č. 66/1950 Sb., o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců, který v ustanovení § 38 (ve spojení s § 2 a 3) obecně stanovil, že pro všechny státní zaměstnance s výjimkou příslušníků ozbrojených sborů z povolání a soudců z povolání a prokurátorů pozbývají platnosti nebo použitelnosti dosavadní předpisy o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců.
	Vládné nariadenie č. 8/1927 Sb. z. a n., ktorým sa prevádza zákon o sriadení univerzity Komenského. Nařízení upravuje platnost tehdejších všeobecných prepisů, týkajících se ostatních univerzit republiky Československé, pro Univerzitu Komenského a její činnosti. Nařízení bylo vydáno k provedení výše zmiňovaného zákona č. 375/1919 Sb. z. a n. (kterým byla zřízena československá státní universita v Bratislavě, pojmenovaná následně vládním nařízením č. 595/1919 Sb. z. a n. jako „Univerzita Komenského“), navrhuje se proto <u>zrušit</u> i tento prováděcí předpis týkající se slovenské školy.
	Vládní nařízení č. 162/1930 Sb. z. a n., o zkouškách učitelské způsobilosti pro nižší a vyšší ovocnické, vinařské a zahradnické školy. Předpis je v databázi uveden jako obsoletní. Doporučujeme však prověřit, zda by nařízení nemělo být spíše zařazeno mezi předpisy <u>zrušené na základě generální derogační klauzule</u> . Nařízení mohlo být již zrušeno zákonem č. 66/1950 Sb., o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců, který v § 8 upravoval problematiku kvalifikačních zkoušek a který v ustanovení § 38 (ve spojení s § 2 a 3) obecně stanovil, že pro všechny státní zaměstnance s výjimkou příslušníků ozbrojených sborů z povolání a soudců z povolání a prokurátorů pozbývají platnosti nebo použitelnosti dosavadní předpisy o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců.
	Vládní nařízení č. 169/1934 Sb. z. a n., o zkouškách kandidátů učitelství vyšších škol hospodářských, vyšších škol hospodyňských a nižších škol hospodářských. Předpis je v databázi uveden jako obsoletní. Doporučujeme však prověřit, zda by nařízení nemělo být spíše zařazeno mezi předpisy <u>zrušené na základě generální derogační klauzule</u> . Nařízení mohlo být již zrušeno zákonem č. 66/1950 Sb., o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců, který v § 8 upravoval problematiku kvalifikačních zkoušek a který v ustanovení § 38 (ve spojení s § 2 a 3) obecně stanovil, že pro všechny státní zaměstnance s výjimkou příslušníků ozbrojených sborů z povolání a soudců z povolání a prokurátorů pozbývají platnosti nebo použitelnosti dosavadní předpisy o pracovních a platových poměrech státních zaměstnanců.
	Vládní nařízení č. 81/1950 Sb., o některých změnách v organizaci vysokých škol. Nařízení doporučujeme <u>nerušit</u> – a to z důvodu zřízení vysokých škol a fakult (z. č. 39/1980 Sb. nezřizuje VŠ, pouze je uvádí v seznamu).

	Vládní nařízení č. 80/1951 Sb., o organizačních změnách na vysokých školách. Nařízení doporučujeme nerušit – a to mj. z důvodu zřízení VŠ.
	Vládní nařízení č. 17/1955 Sb., o dalších změnách v organizaci vysokých škol. Nařízení doporučujeme nerušit – a to z důvodu zřízení VŠ.
	Vládní nařízení č. 41/1955 Sb., kterým se na Karlově universitě v Praze zřizuje fakulta technické a jaderné fyziky. Nařízení doporučujeme nerušit – a to mj. z důvodu zřízení fakulty.
	Vládní nařízení č. 58/1958 Sb., o změnách v organizaci vysokých škol. Nařízení doporučujeme nerušit – a to mj. z důvodu úpravy existence VŠ.
	Vládní nařízení č. 58/1959 Sb., o změnách v organizaci vysokých škol. Nařízení doporučujeme nerušit – a to mj. z důvodu úpravy existence fakult.
	Vládní nařízení č. 120/1960 Sb., o změnách v organizaci vysokých škol. Nařízení doporučujeme nerušit – a to mj. z důvodu zřízení fakult.
	Vládní nařízení č. 5/1965 Sb., o změnách názvů některých fakult. Nařízení doporučujeme nerušit – a to mj. z důvodu přeměny institutů na fakulty na Universitě Karlově v Praze.
	Vládní nařízení č. 54/1968 Sb., o změně názvů některých fakult. Nařízení doporučujeme nerušit – a to mj. z důvodu přeměny institutů na fakulty.
	Vládní nařízení č. 116/1968 Sb., o další změně názvů některých fakult. Nařízení pouze mění názvy fakult; lze proto případně uvažovat o jeho zrušení.
	Zákon č. 169/1968 Sb., o zřízení Vysoké školy veterinární v Brně a Vysoké školy veterinární v Košicích. Zákon doporučujeme nerušit – a to z důvodu zřízení vysoké školy (byť obnovené).
	Vládní nařízení České socialistické republiky č. 35/1969 Sb., o zřízení právnické fakulty na Universitě J. E. Purkyně v Brně a fakulty technologické na Vysokém učení technickém v Brně. Nařízení doporučujeme nerušit – a to z důvodu zřízení fakult.
	Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 79/1966 Sb., o Dohodě mezi vládou Československé socialistické republiky a vládou Polské lidové republiky o kulturní spolupráci. Dohoda mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Polské republiky o kulturní a vědecké spolupráci, podepsaná

	<p>v Praze dne 16. září 1991, v polském znění polského alternátu (zveřejněného polskou stranou) v článku 22 mj. stanovila, že „Z dniem wejścia w życie niniejszej umowy traci moc Umowa o współpracy kulturalnej między Rządem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej a Rządem Czechosłowackiej Republiki Socjalistycznej, podpisana w Warszawie dnia 22 stycznia 1966 r.“.</p> <p>(Viz https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/ByYear.xsp?type=WDU&year=1992&vol=42)</p> <p>To znamená, že Dohoda mezi vládou Československé socialistické republiky a vládou Polské lidové republiky o kulturní spolupráci, podepsaná ve Varšavě dne 22. ledna 1966, pozbyla ve vztazích mezi ČR a Polskou republikou platnosti dnem vstupu v platnost (tj. dnem výměny nót potvrzujících přijetí v souladu s právními předpisy každé smluvní strany) Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Polské republiky o kulturní a vědecké spolupráci, podepsané dne 16. září 1991 ve Varšavě, tj. dnem 20. února 1992.</p> <p>Vyhláška č. 79/1966 Sb., by tedy měla být zařazena mezi obsoletní předpisy.</p>
	<p>Vládní nařízení České socialistické republiky č. 100/1969 Sb., o zřízení farmaceutické fakulty University Karlovy v Praze a o změnách v organizaci Vysoké školy chemickotechnologické v Praze.</p> <p>Nařízení doporučujeme nerušit – a to z důvodu zřízení fakulty.</p>
	<p>Nařízení vlády České socialistické republiky č. 107/1976 Sb., o fakultách architektury na Českém vysokém učení technickém v Praze a na Vysokém učení technickém v Brně.</p> <p>Nařízení doporučujeme nerušit – a to z důvodu dělení (resp. zřizování) fakult.</p>
	<p>Nařízení vlády České socialistické republiky č. 16/1977 Sb., o některých změnách v organizaci Vysoké školy báňské v Ostravě.</p> <p>Nařízení doporučujeme nerušit – a to z důvodu zřízení fakulty.</p>
	<p>Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 96/1980 Sb., o Základní dohodě o vědeckotechnické spolupráci mezi Československou socialistickou republikou a Spojenými státy mexickými.</p> <p>Základní dohoda o vědeckotechnické spolupráci mezi Československou socialistickou republikou a Spojenými státy mexickými, podepsaná v Mexiku dne 20. dubna 1979, pozbyla ve vztazích mezi ČR a Spojenými státy mexickými platnosti dne 4. ledna 1996, kdy vstoupila v platnost Základní dohoda o vědeckotechnické spolupráci mezi vládou České republiky a vládou Spojených států mexických, podepsaná dne 4. května 1995 v Mexiku. Dohoda byla zrušena ustanovením článku IX odst. 4 uvedené nové dohody, v jejímž mexickém alternátu vyhotoveném ve španělském jazyce, zveřejněném mexickou stranou, je uvedeno: “4. El Acuerdo Básico de Cooperación Científica y Técnica entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Socialista de Checoslovaquia, suscrito en la Ciudad de México, el 20 de abril de 1979, se dará por terminado automáticamente desde la fecha en que este Convenio entre en vigor.”. (Viz <a)<="" a="" href="https://aplicaciones.sre.gob.mx/tratados/muestratratado_nva.sre?id_tratado=1002&depositario=."></p> <p>Vyhláška č. 96/1980 Sb. by tedy měla být zařazena mezi obsoletní předpisy.</p>
	<p>Vyhláška federálního ministerstva národní obrany č. 87/1983 Sb., kterou se vyhlašuje Rozkaz prezidenta Československé socialistické</p>

	<p>republiky ze dne 15. července 1980 k provedení zákona č. 39/1980 Sb., o vysokých školách, na vojenských vysokých školách, ve znění Rozkazů prezidenta Československé socialistické republiky ze dne 14. června 1982 a ze dne 12. července 1983.</p> <p>Vyhlášku je zřejmě možné zrušit - nezřizuje vysoké školy ani fakulty.</p>
	<p>Nařízení vlády Československé socialistické republiky č. 69/1985 Sb., o některých změnách v organizaci vysokých škol.</p> <p>Nařízení doporučujeme nerušit – a to z důvodu zřízení fakult.</p>
	<p>Zákon č. 163/1990 Sb., o bohosloveckých fakultách.</p> <p>Zákon doporučujeme nerušit – a to mj. z důvodu obnovení fakulty.</p>
	<p>Nařízení vlády Československé federativní republiky č. 282/1990 Sb., o změně v organizaci vysokých škol uměleckého směru</p> <p>Nařízení doporučujeme nerušit – a to z důvodu zřízení fakult.</p>
	<p>Zákon České národní rady č. 375/1992 Sb., o změně názvu Vysoké školy veterinární v Brně a o změně postavení a názvu Pedagogické fakulty v Hradci Králové.</p> <p>Předmětem zákona je mj. přeměna samostatné pedagogické fakulty na vysokou školu (tedy zřízení Vysoké školy pedagogické v Hradci Králové, přejmenované následně zákonem č. 210/2000 Sb. na Univerzitu Hradec Králové); zákon doporučujeme nerušit.</p>
Ministerstvo dopravy	<p>Seznam je omezen pouze do 31. prosince 2018. Od 1. ledna 2019 však samozřejmě došlo v právním řádu k řadě změn, které však nejsou do seznamu plně promítnuty. U některých právních předpisů je uvedeno, že byly novelizovány po 1. lednu 2019, u jiných toto konstatování chybí. Je zřejmé, že seznam zpracovávalo více osob a jejich přístup nebyl jednotný. Seznam požadujeme v tomto směru sjednotit.</p>
	<p>V seznamu v obou sbírkách je za období od 28. října 1918 do 31. prosince 2018 celkem 22 386 položek. Z toho ale na období od 1. ledna 1990 do konce roku 2018 připadá 10405 položek. Za předchozí výrazně delší období obsahuje seznam 12431 položek. Je tedy zřejmé, že k výraznému nárůstu počtu právních předpisů došlo od roku 1990, zejména pak po roce 2000. Předpokládáme, že tento trend, i když v nižší míře, bude pokračovat. Omezení seznamu do 31. prosince 2018 proto nutně vyvolává otázku, zda po uplynutí určitého dalšího období bude opět třeba zpracovat podobnou analýzu. Z materiálu toto nelze zjistit, a proto by předkladatel měl vyjasnit představy o dalším postupu.</p>
	<p>Seznam obsahuje velké množství právních předpisů, v nichž byly zpravidla vyhláškou ministra zahraničních věcí publikovány mezinárodní smlouvy. Proces uzavírání a ukončování dvoustranných i vícestranných mezinárodních smluv se výrazně odlišuje od standardního procesu při přípravě právních předpisů. Současně ze seznamu vyplývá, že v řadě případů nejsou dostupné údaje zejména o ukončení příslušné mezinárodní smlouvy. Mezinárodních smluv, u nichž je jednoznačně zřejmé, že byly ukončeny (nahrazeny jinými, vypovězeny), je v seznamu menší část. Za této situace nepovažujeme zařazení mezinárodních smluv respektive právních předpisů, v nichž byly publikovány, do seznamu za vhodné. Podle našeho názoru je nutné tuto problematiku, která se výrazně dotýká</p>

	dopravy i dalších rezortů, projednat s Ministerstvem zahraničních věcí a další postup sjednotit.
	Do seznamu jsou zařazeny také právní předpisy výlučně derogační, to je takové, které pouze zrušují dříve přijatý právní předpis. Jsou hodnoceny jako obsoletní a měly by tedy být následně zrušeny. Taková kvalifikace nutně vede k závěru, že zrušení derogačního právního předpisu znamená „oživení“ předchozího právního předpisu. Předpokládáme, že takový účinek nebyl záměrem předkladatele. Demonstrativně uvádíme položky: č. 446/1990 Sb., č. 266/1995 Sb., č. 494/2004 Sb., č. 325/2005 Sb. Z důvodu právní jistoty a zamezení případných aplikačních problémů požadujeme, aby toto hodnocení bylo znovu zváženo. Podle našeho názoru by takové předpisy měly být považovány za platné.
	Seznam obsahuje také prováděcí právní předpisy, k nimž neexistuje zákonné zmocnění, protože příslušný zákon nebo zmocnění v něm byly zrušeny. Ani v těchto případech není uplatněn zcela jednotný přístup a tyto právní předpisy jsou hodnoceny různě. Požadujeme, aby kvalifikace těchto právních předpisů byla zpracována jednotně.
	Seznam právních předpisů publikovaných v období 1. republiky obsahuje množství právních předpisů, jejichž předmětem je výkup drah a jejich nabývání státem a výstavba drah. Tyto právní předpisy upravují vlastnické vztahy (byly vlastnickými tituly) a mají nepochybně dopady i do současnosti. Zrušení těchto právních předpisů by mohlo vyvolat právní nejistotu. Nesouhlasíme proto s jejich hodnocením jako obsoletní a požadujeme kvalifikaci změnit na platné. Pro úplnost uvádíme, že při restitucích v závěru minulého století byly uplatňovány také požadavky na vrácení nemovitého majetku, který stát získal právě na základě těchto právních předpisů. Jedná se např. o následující položky: č. 13/1922 Sb., č. 234/1922 Sb., č. 354/1922 Sb., č. 124/1923 Sb., č. 126/1923 Sb., č. 138/1923 Sb., č. 71/1924 Sb., č. 168/1924 Sb., č. 156/1925 Sb., č. 129/1928 Sb., č. 78/1930 Sb., č. 96/1931 Sb., č. 98/1931 Sb., č. 73/1936 Sb.
	Upozorňujeme, že v položkách 6021 - č. 107/1938 Sb. a 6022 - č. 107/1938 Sb. je uveden stejný právní předpis. Jednu položku je tedy třeba vypustit.
	V seznamu naopak zcela chybí sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 80/1994 Sb., o Dodatku č. 2 k Evropské dohodě o práci osádek vozidel v mezinárodní silniční dopravě (AETR), které také bylo nahrazeno sdělením Ministerstva zahraničních věcí č. 62/2010 Sb. m. s. Tato skutečnost je uvedena v odůvodnění např. u položky č. 108/1976 Sb.
	K položce č. 39/1976 Sb. uvádíme, že Ministerstvu dopravy není známo, že by tato vyhláška byla zrušena. V praxi však není používána, protože byla nahrazena předpisy EU a bilaterálními smlouvami.
	K položce č. 187/1994 Sb. upozorňujeme, že zrušujícím právním předpisem byla vyhláška č. 478/2000 Sb. nikoliv zákon tohoto čísla.
	V souvislosti s obecnou připomínkou č. 4 týkající se mezinárodních smluv uvádíme demonstrativně některé případy, u nichž by bylo vhodné projednat další postup a případně ukončit platnost těchto mezinárodních smluv. Jedná se o položky č. 31/1949 Sb. (doporučujeme ukončit platnost i ve vztahu k dalším nástupnickým státům SSSR vedle Ruské federace a Ukrajiny), č. 142/1973 Sb.

	(členství v organizaci Intersputnik, které je předmětem této smlouvy, zajišťuje Ministerstvo průmyslu a obchodu, další postup je proto třeba projednat také s tímto ministerstvem), č. 2/1978 Sb., č. 82/1981 Sb.
Ministerstvo pro místní rozvoj	<p>2507/1948 Ú.I. Tento právní předpis chybí v analýze Ministerstva vnitra <u>Stav předpisu podle MMR:</u> obsoletní <u>Odůvodnění:</u> Obdobně jako jiná ministerstva v případě těchto znárodnovacích předpisů uvádíme stav předpisu obsoletní. Před případným návrhem na zrušení je však třeba zvážit veškerá související kulturně-historická hlediska.</p>
	<p>2995/1948 Ú.I. Tento právní předpis chybí v analýze Ministerstva vnitra <u>Stav předpisu podle MMR:</u> obsoletní <u>Odůvodnění:</u> Obdobně jako jiná ministerstva v případě těchto znárodnovacích předpisů uvádíme stav předpisu obsoletní. Před případným návrhem na zrušení je však třeba zvážit veškerá související kulturně-historická hlediska.</p>
	<p>Zákon č. 138/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných zakázkách <u>Stav předpisu podle MMR:</u> Předpis v části desáté novelizuje platný zákon č. 248/2000 Sb.; právní úprava zde obsažená v § 16 až 17 byla zrušena zákonem č. 251/2021 Sb. (čl. I bod 6), ustanovení § 15 je nadále platnou a účinnou součástí právního řádu. <u>Odůvodnění:</u> V upraveném vyhodnocení se promítá zrušení regionálních rad regionů soudržnosti, vymezení regionů soudržnosti zůstává v platnosti.</p>
	<p>Zákon č. 66/2007 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů <u>Stav předpisu podle MMR:</u> Předpis novelizuje ustanovení, která byla zrušena zákonem č. 251/2021 Sb. (čl. I bod 6). <u>Odůvodnění:</u> V upraveném vyhodnocení se promítá zrušení regionálních rad regionů soudržnosti.</p>
	<p>Zákon č. 253/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů <u>Stav předpisu podle MMR:</u> Předpis novelizuje ustanovení, která byla zrušena zákonem č. 251/2021 Sb. (čl. I bod 6). <u>Odůvodnění:</u> V upraveném vyhodnocení se promítá zrušení regionálních rad regionů soudržnosti.</p>
	<p>Zákon č. 298/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony <u>Stav předpisu podle MMR:</u> Analyzovaný předpis novelizuje více platných a účinných zákonů, zejména zákon č. 248/2000 Sb., je tedy platnou a účinnou součástí českého právního řádu s výjimkou ustanovení § 16 až 17 zákona č. 248/2000 Sb., zrušených zákonem č. 251/2021 Sb. (čl. I bod 6), a § 18, jehož obsah byl tím zákonem výrazněji pozměněn a zařazen do jiných částí zákona. <u>Odůvodnění:</u> V upraveném vyhodnocení se promítá zrušení regionálních rad regionů soudržnosti a odlišná úprava oblasti koordinace podpory hospodářské, sociální a územní soudržnosti.</p>

Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Po konzultacích s Ministerstvem zahraničních věcí, jakožto ústředním orgánem pro oblast zahraniční politiky, které zajišťuje a koordinuje sjednávání a provádění všech mezinárodních smluv, navrhuje, aby z výčtu „obsoletních“ předpisů byly vypuštěny vyhlášky a sdělení Ministerstva zahraničních věcí nebo nařízení vlády, týkající se publikace mezinárodních smluv a dalších skutečností podstatných pro jejich provádění. Předmětné vyhlášky a sdělení Ministerstva zahraničních věcí nebo nařízení vlády nepovažujeme za právní předpisy v pravém slova smyslu, které by mohly být rušeny novými právními předpisy. Jedná se o předpisy, jež měly za cíl seznámit širší veřejnost s určitými skutečnostmi, konstitutivně nic nezakládaly a ani nerušily. Jejich zrušení by mohlo vyvolat právní nejistotu ohledně toho, zda například smlouva, jejíž platnost byla ukončena, nebyla zase obnovena.</p>
Ministerstvo spravedlnosti	<p>1. Zákon č. 4/1918 Sb. z. a n. Zákon č. 4/1918 Sb. z. a n., o příslušnosti k rozhodování o nárocích proti státu nebo jeho částem, ve svém § 1 upravuje příslušnost k rozhodování o nárocích proti státu podle zákona č. 3/1918 Sb. z. a n., o nejvyšším správním soudě a o řešení kompetenčních konfliktů. S ohledem na skutečnost, že byl zákon č. 3/1918 Sb. z. a n. výslovně zrušen teprve ustanovením § 7 zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, existují pochybnosti o tom, zda lze generální derogační klauzuli obsaženou v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., občanského soudního řádu, podle něhož „dnem 1. ledna 1951 se zrušují - pokud se tak nestalo již dříve - všechny předpisy, které upravují věci, na něž se vztahuje tento zákon“, vztahovat rovněž na zákon č. 4/1918 Sb. z. a n. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný zákon za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>3. Zákon č. 3/1919 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Ustanovení § 5 shora označeného předpisu přitom exekuční řízení upravuje, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný zákon za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>4. Nařízení č. 31/1919 Sb. z. a n. Předmětné nařízení upravuje běh promlčecí doby u pohledávek podle § 1 480 věty první a § 1 486 obecného zákoníku občanského, pro které byla promlčecí lhůta zkrácena třetí dílí novelou k obecnému zákoníku občanskému (viz § 192 a 194 císařského nařízení ze dne 19. března 1916, č. 69 ř. z.). Nařízení tak doplňovalo úpravu, jež byla zrušena na základě generální derogační klauzule obsažené v § 568 odst. 1 zákona č. 141/1950 Sb., občanský zákoník, podle něhož se zrušují „veškerá ustanovení o věcech upravených tímto zákonem“, když demonstrativní výčet obsažený v odstavci druhém mezi derogovanými předpisy uváděl, mimo jiné, rovněž obecný zákoník občanský a císařské nařízení č. 69/1916 ř. z. Předmětné nařízení by tak mělo být klasifikováno jako zrušené na základě generální derogační klauzule, obdobně jako je tomu v případě nařízení vlády č. 111/1920 Sb. z a n., nařízení vlády č. 65/1921 Sb. z. a</p>

	n. a nařízení vlády č. 97/1922 Sb. z. a n., jež obsahují věcně obdobnou právní úpravu. Doporučujeme proto předmětné nařízení klasifikovat jako zrušené na základě generální derogační klauzule podle § 568 odst. 1 zákona č. 141/1950 Sb.
	<p>6. Nařízení vlády č. 80/1919 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Ustanovení čl. II shora označeného předpisu přitom na exekuční řízení dopadá, protože lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>9. Nařízení vlády č. 145/1919 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, protože lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>12. Zákon č. 271/1919 Sb. z. a n.</p> <p>S ohledem na předmět daného zákona nepovažujeme Ministerstvo spravedlnosti za věcně dotčený resort.</p>
	<p>14. Nařízení vlády č. 340/1919 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, protože lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>15. Nařízení vlády č. 526/1919 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb. z. a n., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají</p>

	<p>nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom v ustanovení § 5 exekuční řízení upravuje, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>19. Nařízení vlády č. 672/1919 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Ustanovení čl. I shora označeného předpisu přitom na exekuční řízení dopadá, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>20. Nařízení vlády č. 673/1919 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Ustanovení čl. I shora označeného předpisu přitom na exekuční řízení dopadá, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>23. Vládní nařízení č. 69/1920 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že ke zrušení předmětného předpisu již došlo patrně na základě generální derogační klauzule obsažené v § 49 zákona č. 201/1949 Sb., o notářství.</p>
	<p>24. Zákon č. 167/1920 Sb. z. a n. Podle zaslání odůvodnění Ministerstva vnitra je třeba zákon č. 167/1920 Sb. z. a n. považovat za zrušený s ohledem na skutečnost, že byl zčásti zrušen na základě generální derogační klauzule obsažené v § 40 zákona č. 322/1948 Sb., o advokacii, z části na základě generální derogační klauzule obsažené v § 49 zákona č. 201/1949 Sb., o notářství. Takovouto kombinaci generálních derogačních klauzul považujeme za nemožnou, jelikož obě generální derogační klauzule předpokládají, že jejich prostřednictvím může dojít pouze ke zrušení právního předpisu jako celku (viz obdobně shodné odůvodnění zpracovatele u vládního nařízení č. 3/1921 Sb. z. a n.). Uvedený zákon je proto třeba považovat za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>

	<p>25. Zákon č. 172/1920 Sb. z. a n. Nepovažujeme Ministerstvo spravedlnosti za věcně dotčený resort.</p>
	<p>26. Nařízení vlády č. 393/1920 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Ustanovení čl. I shora označeného předpisu přitom na exekuční řízení dopadá, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>27. Nařízení vlády č. 398/1920 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Ustanovení čl. I shora označeného předpisu přitom na exekuční řízení dopadá, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>30. Nařízení vlády č. 651/1920 Sb. z. a n. Podle závěrů provedené analýzy bylo nařízení vlády republiky Československé č. 651/1920 Sb., o zrušení okresního soudu v Kosinově, o nové úpravě obvodů okresních soudů v Užhorodě, Munkačevě, Beregszászu, Velkém Sevljuši a Tačevě, o nové úpravě obvodů sborových soudů v Beregszászu, Užhorodě, Hustu a sedrie V Košicích, zrušeno prostřednictvím generální derogační klauzule obsažené v § 5 zákona č. 320/1948 Sb., o územní organizaci krajských a okresních soudů. Upozorňujeme, že uvedený závěr nelze považovat za jednoznačný. Předmětné nařízení vlády totiž ve svém čl. V § 2 a 3 stanovuje rovněž obvody státního zastupitelství v Užhorodě, resp. Hustu. Nelze proto tvrdit, že nařízení vlády č. 651/1920 Sb. upravuje pouze problematiku později upravenou zákonem č. 320/1948 Sb., pročez ani nelze dovozovat, že ke zrušení celého nařízení vlády došlo prostřednictvím generální derogační klauzule v předmětném zákoně obsažené. Navrhujeme proto předmětný předpis označit za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>32. Vyhláška č. 60/1921 sb. z. a n. Obdobně jako v případě nařízení vlády republiky Československé č. 651/1920 Sb., o zrušení okresního soudu v Kosinově, o nové úpravě obvodů okresních soudů v Užhorodě, Munkačevě, Beregszászu, Velkém Sevljuši a Tačevě, o nové úpravě obvodů sborových soudů v Beregszászu, Užhorodě, Hustu a sedrie V Košicích, k jejímuž provedení byl posuzovaný předpis vydán, lze mít za to, že prostřednictvím generální derogační klauzule obsažené v § 5 zákona č. 320/1948 Sb., o územní organizaci krajských a okresních soudů,</p>

	nemohlo dojít k úplné derogaci posuzovaného předpisu, jelikož ten vedle soudních obvodů upravuje rovněž obvody státních zastupitelství. Navrhujeme proto předmětný předpis označit za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.
	<p>33. Nařízení vlády č. 82/1921 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Ustanovení § 5 shora označeného předpisu přitom na exekuční řízení dopadá, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současné se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>34. Nařízení vlády č. 122/1921 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že ke zrušení předmětného předpisu již zřejmě došlo na základě generální derogační klauzule obsažené v § 93 zákona č. 232/1946 Sb., o porotních soudech, a nikoliv teprve na základě zákona č. 87/1950 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), jak stojí v příslušné části analýzy.</p>
	<p>37. Nařízení vlády č. 223/1921 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že ačkoliv bylo předmětné nařízení vlády výslovně zrušeno § 6 odst. 1 zákona č. 86/1923 Sb. z. a n., o odkladu exekučního vyklizení místností, v přehledu je předmětný předpis klasifikován jako obsoletní. Navrhujeme jej proto překlasifikovat na výslovně zrušený.</p>
	<p>38. Vyhláška č. 229/1921 Sb.</p> <p>Obdobně jako v případě nařízení vlády republiky Československé č. 651/1920 Sb., o zrušení okresního soudu v Kosinově, o nové úpravě obvodů okresních soudů v Užhorodě, Munkačevě, Beregszázu, Velkém Sevljuši a Tačevě, o nové úpravě obvodů sborových soudů v Beregszázu, Užhorodě, Hustu a sedrie V Košicích, k jejímuž provedení byl posuzovaný předpis vydán, lze mít za to, že prostřednictvím generální derogační klauzule obsažené v § 5 zákona č. 320/1948 Sb., o územní organizaci krajských a okresních soudů, nemohlo dojít k úplné derogaci posuzovaného předpisu, jelikož ten vedle soudních obvodů upravuje rovněž obvody státních zastupitelství. Navrhujeme proto předmětný předpis označit za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>40. Nařízení vlády č. 282/1921 Sb. z. a n.</p> <p>Obdobně jako v případě nařízení vlády republiky Československé č. 651/1920 Sb., o zrušení okresního soudu v Kosinově, o nové úpravě obvodů okresních soudů v Užhorodě, Munkačevě, Beregszázu, Velkém Sevljuši a Tačevě, o nové úpravě obvodů sborových soudů v Beregszázu, Užhorodě, Hustu a sedrie V Košicích, který posuzovaný předpis novelizuje, lze mít za to, že prostřednictvím generální derogační klauzule obsažené v § 5 zákona č. 320/1948 Sb., o územní organizaci krajských a okresních soudů, nemohlo dojít k úplné derogaci posuzovaného předpisu, jelikož ten vedle soudních obvodů upravuje rovněž obvody státních zastupitelství. Navrhujeme</p>

	proto předmětný předpis označit za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.
	<p>46. Vládní nařízení č. 36/1923 Sb. z. a n.</p> <p>Předmětné nařízení upravuje běh promlčecí doby u pohledávek podle § 1 480 věty první a § 1 486 obecného zákoníku občanského, pro které byla promlčecí lhůta zkrácena třetí dílčí novelou k obecnému zákoníku občanskému (viz § 192 a 194 císařského nařízení ze dne 19. března 1916, č. 69 ř. z.). Nařízení tak doplňovalo úpravu, jež byla zrušena na základě generální derogační klauzule obsažené v § 568 odst. 1 zákona č. 141/1950 Sb., občanský zákoník, podle něhož se zrušují „veškerá ustanovení o věcech upravených tímto zákonem“, když demonstrativní výčet obsažený v odstavci druhém mezi derogovanými předpisy uváděl, mimo jiné, rovněž obecný zákoník občanský a císařské nařízení č. 69/1916 ř. z. Předmětné nařízení by tak mělo být klasifikováno jako zrušené na základě generální derogační klauzule, obdobně jako je tomu v případě nařízení vlády č. 111/1920 Sb. z a n., nařízení vlády č. 65/1921 Sb. z. a n. a nařízení vlády č. 97/1922 Sb. z. a n., jež obsahují věcně obdobnou právní úpravu. Doporučujeme proto předmětné nařízení klasifikovat jako zrušené na základě generální derogační klauzule podle § 568 odst. 1 zákona č. 141/1950 Sb.</p>
	<p>47. Vládní nařízení č. 95/1923 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že lze mít pochybnosti o tom, zda bylo předmětné nařízení vlády skutečně zrušeno na základě generální derogační klauzule obsažené v § 40 zákona č. 322/1948 Sb., o advokacii, podle něhož se zrušují „všechny předpisy, které odporují ustanovením tohoto zákona“. Nařízení vlády č. 95/1923 Sb. přísně vzato ustanovením zákona č. 322/1948 Sb. neodporuje, jelikož předmětný zákon sám danou problematiku neupravuje, nýbrž toliko ve svém § 7 odst. 1 předpokládá vydání prováděcího právního předpisu. S ohledem na uvedenou skutečnost považujeme za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>52. Vládní nařízení č. 31/1924 Sb. z. a n.</p> <p>Předmětné nařízení upravuje běh promlčecí doby u pohledávek podle § 1 480 věty první a § 1 486 obecného zákoníku občanského, pro které byla promlčecí lhůta zkrácena třetí dílčí novelou k obecnému zákoníku občanskému (viz § 192 a 194 císařského nařízení ze dne 19. března 1916, č. 69 ř. z.). Nařízení tak doplňovalo úpravu, jež byla zrušena na základě generální derogační klauzule obsažené v § 568 odst. 1 zákona č. 141/1950 Sb., občanský zákoník, podle něhož se zrušují „veškerá ustanovení o věcech upravených tímto zákonem“, když demonstrativní výčet obsažený v odstavci druhém mezi derogovanými předpisy uváděl, mimo jiné, rovněž obecný zákoník občanský a císařské nařízení č. 69/1916 ř. z. Předmětné nařízení by tak mělo být klasifikováno jako zrušené na základě generální derogační klauzule, obdobně jako je tomu v případě nařízení vlády č. 111/1920 Sb. z a n., nařízení vlády č. 65/1921 Sb. z. a n. a nařízení vlády č. 97/1922 Sb. z. a n., jež obsahují věcně obdobnou právní úpravu. Doporučujeme proto předmětné nařízení klasifikovat jako zrušené na základě generální derogační klauzule podle § 568 odst. 1 zákona č. 141/1950 Sb.</p>
	<p>53. Zákon č. 80/1924 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že předmětným zákonem došlo k novelizaci vícera zákonů. Lze proto považovat přinejmenším za sporné, zda ke zrušení zákona mohlo dojít derogační klauzulí podle § 17 odst. 1 zákona č. 15/1947 Sb., o stíhání černého obchodu a podobných pletích, jímž došlo k výslovnému zrušení zákona ze dne 17. října 1919, č. 568 Sb., o trestání válečné lichvy, ve znění předpisů jej měnících a doplňujících. Navrhujeme proto označit předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>

	<p>61. Zákon č. 47/1925 Sb. z. a n. Předmětný zákon upravuje běh promlčecí doby u pohledávek podle § 1 480 věty první a § 1 486 obecného zákoníku občanského, pro které byla promlčecí lhůta zkrácena třetí dílí novelou k obecnému zákoníku občanskému (viz § 192 a 194 císařského nařízení ze dne 19. března 1916, č. 69 ř. z.). Zákon tak doplňoval úpravu, jež byla zrušena na základě generální derogační klauzule obsažené v § 568 odst. 1 zákona č. 141/1950 Sb., občanský zákoník, podle něhož se zrušují „veškerá ustanovení o věcech upravených tímto zákonem“, když demonstrativní výčet obsažený v odstavce druhém mezi derogovanými předpisy uváděl, mimo jiné, rovněž obecný zákoník občanský a císařské nařízení č. 69/1916 ř. z. Předmětný zákon by tak měl být klasifikován jako zrušený na základě generální derogační klauzule, obdobně jako je tomu v případě nařízení vlády č. 111/1920 Sb. z a n., nařízení vlády č. 65/1921 Sb. z. a n. a nařízení vlády č. 97/1922 Sb. z. a n., jež obsahují věcně obdobnou právní úpravu. Doporučujeme proto předmětný zákon klasifikovat jako zrušený na základě generální derogační klauzule podle § 568 odst. 1 zákona č. 141/1950 Sb.</p>
	<p>62. Zákon č. 66/1925 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, protože lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>63. Vládní nařízení č. 141/1925 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, protože lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>64. Zákon č. 213/1925 Sb. z. a n. Podle výsledků analýzy došlo ke zrušení zákona č. 213/1925 Sb. z. a n., kterým se upravuje soudnictví v hlavním městě Praze, na základě generální derogační klauzule obsažené v § 5 zákona č. 320/1948 Sb., o územní organizaci krajských a okresních soudů. Upozorňujeme, že uvedený závěr nelze považovat za správný. Zákon č. 213/1925 Sb. z. a n. krom územní organizace okresních soudů, tedy materie následně upravené zákonem č. 320/1948 Sb., v § 3 a 4 upravoval rovněž otázky věcné příslušnosti těchto soudů. Všechna ustanovení zákona č. 213/1925 Sb. z. a n. proto neodporují ustanovením zákona č. 320/1948 Sb., protože ani nelze tvrdit, že na základě generální derogační klauzule obsažené v zákoně č. 320/1948 Sb. došlo ke kompletnímu zrušení zákona č. 213/1925 Sb. z. a n.</p>

	Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.
	<p>70. Vládní nařízení č. 119/1926 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že předmětné nařízení vedle otázek místní příslušnosti v § 2 upravovalo rovněž otázky příslušnosti věcné. Lze proto pochybovat o tom, že k úplnému zrušení předmětného nařízení mohlo dojít na základě generální derogační klauzule obsažené v § 5 zákona č. 320/1948 Sb., o územní organizaci krajských a okresních soudů, jelikož se předmět úpravy daného nařízení zcela neztotožňoval s předmětem úpravy zákona č. 320/1948 Sb. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětné nařízení za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>73. Vládní nařízení č. 165/1926 Sb. z. a n.</p> <p>Považujeme za sporné tvrzení, podle něhož ke zrušení předmětného předpisu došlo na základě generální derogační klauzule obsažené v § 5 zákona č. 320/1948 Sb., o územní organizaci krajských a okresních soudů. Ustanovení § 1 předmětného nařízení totiž rovněž stanovuje věcnou příslušnost daného okresního soudu jako samostatného Exekučního soudu v Praze. Organizaci okresních soudů ve smyslu jejich věcné příslušnosti však neupravoval zákon č. 320/1948 Sb., ale zákon č. 319/1948 Sb., o zlidovění soudnictví. Lze proto pochybovat o tom, že k úplnému zrušení předmětného nařízení mohlo dojít na základě generální derogační klauzule obsažené v § 5 zákona č. 320/1948 Sb., o územní organizaci krajských a okresních soudů, jelikož se předmět úpravy daného nařízení zcela neztotožňoval s předmětem úpravy zákona č. 320/1948 Sb. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětné nařízení za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>74. Vládní nařízení č. 257/1926 Sb. z. a n.</p> <p>Považujeme za sporné tvrzení, podle něhož ke zrušení předmětného předpisu došlo na základě generální derogační klauzule obsažené v § 5 zákona č. 320/1948 Sb., o územní organizaci krajských a okresních soudů. Předmětným nařízením došlo k přikázání věci právní pomoci v řízení exekucím Exekučnímu soudu v Praze. Nařízením tak neupravuje územní organizaci soudů, nýbrž zakládá zvláštní místní a věcnou příslušnost Exekučního soudu v Praze. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětné nařízení za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>75. Vládní nařízení č. 2/1927 Sb. z. a n.</p> <p>Lze považovat za sporné, zda k úplnému zrušení právního předpisu mohlo dojít na základě kombinace vícera generálních derogačních klauzulí. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>78. Zákon č. 23/1928 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Ustanovení čl. IV a násl. shora označeného předpisu přitom na exekuční řízení dopadá, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj</p>

	<p>generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>79. Vládné nariadenie č. 64/1928 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>81. Vládní nařízení č. 186/1928 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Ustanovení § 1 a § 3 shora označeného předpisu přitom na exekuční řízení dopadá, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>82. Vládní nařízení č. 198/1928 Sb. z. a n. Obdobně jako v případě zákona č. 213/1925 Sb. z. a n., kterým se upravuje soudnictví v hlavním městě Praze, lze i v případě posuzovaného nařízení, které bylo vydáno k jeho provedení, usuzovat, že k jeho úplnému zrušení nemohlo dojít na základě generální derogační klauzule obsažené v § 5 zákona č. 320/1948 Sb., o územní organizaci krajských a okresních soudů. Nařízení v § 4 až 6 upravovalo otázky věcné příslušnosti okresních soudů, díky čemuž se předmět úpravy daného předpisu zcela neztotožňoval s předmětem úpravy zákona č. 320/1948 Sb. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>86. Vládní nařízení č. 89/1929 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme</p>

	proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.
	<p>95. Zákon č. 1/1933 Sb. z. a n.</p> <p>Lze považovat za sporné, zda k úplnému zrušení právního předpisu mohlo dojít na základě kombinace vícera generálních derogačních klauzulí. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>96. Vládní nařízení č. 97/1932 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>97. Zákon č. 116/1932 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Ustanovení § 1 shora označeného předpisu přitom na exekuční řízení dopadá, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>98. Vládní nařízení č. 170/1932 Sb. z. a n.</p> <p>Lze pochybovat o tom, že ke zrušení shora označeného předpisu skutečně došlo na základě generální derogační klauzule obsažené v § 142 zákona č. 319/1948 Sb., o zlidovění soudnictví, z důvodu současného zrušení zákona č. 131/1931 Sb. z. a n., a to s ohledem na skutečnost, že posuzované nařízení vlády neupravovalo soudnictví ve věcech pracovních, nýbrž stanovilo sazby odměn advokátů. Současně zřejmě nelze dospět k závěru, že by bylo možné posuzované nařízení vlády subsumovat pod derogační klauzuli podle § 40 zákona č. 322/1948 Sb., o advokacii, jelikož nařízení zákonu č. 322/1948 Sb. neodporuje ve smyslu předmětné derogační klauzule. S ohledem na uvedenou skutečnost považujeme za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>99. Zákon č. 74/1933 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny</p>

	<p>„zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>100. Vládní nařízení č. 148/1933 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>101. Zákon č. 250/1933 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>104. Zákon č. 33/1934 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>105. Zákon č. 34/1934 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny</p>

	<p>„zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>107. Vládní nařízení č. 106/1934 Sb. z. a n. Konstatujeme, že lze považovat přinejmenším za spornou otázku, zda ke zrušení předmětného vládního nařízení skutečně došlo na základě generální derogační klauzule obsažené v § 182 nařízení ministra spravedlnosti č. 192/1950 Sb., kterým se vydávají podrobnější předpisy pro řízení v trestních a občanskoprávních věcech (jednací řád). Podle předmětné generální derogační klauzule pozbývají platnosti „všechna ustanovení týkající se věcí upravených tímto nařízením.“ Všechna ustanovení nařízení vlády č. 106/1934 Sb. z. a n. se však věcí upravených nařízením č. 192/1950 Sb. netýkají (např. ustanovení čl. III upravující normalizovaný formát geometrických plánů). S ohledem na danou skutečnost považujeme za vhodnější klasifikovat předmětné nařízení vlády za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>109. Vládní nařízení č. 142/1934 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>111. Vládní nařízení č. 207/1934 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>112. Vládní nařízení č. 211/1934 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny</p>

	<p>„zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>115. Zákon č. 234/1934 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>116. Vládní nařízení č. 236/1934 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>117. Vládní nařízení č. 258/1934 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>118. Zákon č. 259/1934 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny</p>

	<p>„zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>119. Vládní nařízení č. 260/1934 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>121. Vládní nařízení č. 249/1935 Sb. z. a n. Předmětné vládní nařízení, vydané na základě zákona č. 95/1933 Sb. z. a n., o mimořádné moci nařizovací, pro vybrané subjekty upravovalo úlevy při splácení dluhu, když omezovalo výši splátky na úrok z prodlení a na úmor při splácení dlouhodobých dluhů. Právní úprava se přitom vztahovala na dluhy vzniklé do 31. 12. 1934. V této souvislosti upozorňujeme, že ani obecný občanský zákoník, ani zákon č. 141/1950 Sb., občanský zákoník, výši splátek neupravovaly. Lze proto přinejmenším pochybovat o tom, zda ke zrušení předmětného vládního nařízení skutečně došlo na základě generální derogační klauzule obsažené v § 568 zákona č. 141/1950 Sb., podle které se zrušují „veškerá ustanovení o věcech upravených tímto zákonem“, jak uvádí zpracovatel. S ohledem na danou skutečnost považujeme za vhodnější klasifikovat předmětné vládní nařízení za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>122. Vládní nařízení č. 250/1935 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Jak zpracovatel uvádí, dané vládní nařízení obsahuje rovněž svou povahou hmotněprávní ustanovení. Nelze proto souhlasit se závěrem, že by k úplné derogaci předmětného předpisu mohlo dojít na základě generální derogační klauzule obsažené v zákoně č. 142/1950 Sb. Zároveň přitom upozorňujeme, že podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom v § 27 průběh exekučního řízení upravuje, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>

	<p>123. Vládní nařízení č. 251/1935 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Jak zpracovatel uvádí, dané vládní nařízení obsahuje rovněž svou povahou hmotněprávní ustanovení. Nelze proto souhlasit se závěrem, že by k úplné derogaci předmětného předpisu mohlo dojít na základě generální derogační klauzule obsažené v zákoně č. 142/1950 Sb. Zároveň přitom upozorňujeme, že podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom v § 27 průběh exekučního řízení upravuje, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>124. Vyhláška č. 9/1936 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že ke zrušení vyhlášky ministerstva financí č. 9/1936 Sb. z. a n., kterou se uveřejňují změny ve znění sazby soudních poplatků, došlo na základě generální derogační klauzule obsažené v návěti § 17 zákona č. 173/1950 Sb., o soudních poplatcích, podle které se zrušují „všechny předpisy, které se týkají poplatků, na něž se vztahuje tento zákon a sazebník podle něho vydaný“.</p>
	<p>125. Vládní nařízení č. 12/1936 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>127. Vládní nařízení č. 77/1936 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>128. Vládní nařízení č. 86/1936 Sb. z. a n.</p>

	<p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>130. Vyhláška č. 177/1936 Sb. z. a n. Podle navrhovatele je vyhláška ministrů zahraničních věcí a spravedlnosti č. 177/1936 Sb. z. a n., o uložení dalších ratifikačních a přístupných listin k Úmluvě ze dne 26. září 1927 o vykonatelnosti cizích rozhodčích výroků, obsoletní. Tento závěr má odůvodňovat skutečnost, že předmět úpravy dané vyhlášky představuje uložení dalších ratifikačních a přístupných listin k Úmluvě ze dne 26. 9. 1927 o vykonatelnosti cizích rozhodčích výroků (dále jen „Ženevská úmluva“). Tato úmluva pozbyla platnosti na základě nabytí účinnosti Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů ze dne 10. 6. 1958, vyhlášené pod č. 74/1959 Sb. z. a n. Posuzovaná vyhláška tak podle analýzy pozbyla svůj účel a je obsoletní. S uvedeným závěrem Ministerstvo spravedlnosti nesouhlasí. Ženevská úmluva pozbyla platnosti mezi smluvními stranami Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů ze dne 10. 6. 1958, vyhlášené pod č. 74/1959 Sb. z. a n. (dále jen „Newyorská úmluva“) v době a v rozsahu, v němž se Newyorská úmluva pro ně stala závaznou (viz Čl. VII. odst. 2 Newyorské úmluvy). Vyhláška č. 177/1936 Sb. z. a n. o uložení dalších ratifikačních a přístupných listin k Úmluvě ze dne 26. září 1927 o vykonatelnosti cizích rozhodčích výroků uvádí, že Velká Británie uložila dne 9. března 1932 přístupní listiny Ostrovů závětrných, mimo jiné ostrova Montserrat (Britské zámořské území), čímž rozšířila teritoriální působnost Ženevské úmluvy i na zmíněný ostrov. Vzhledem k tomu, že Newyorská úmluva se na území ostrova Montserrat nepoužije, nadále se zde uplatní Ženevská úmluva. S ohledem na uvedenou skutečnost nelze považovat posuzovanou vyhlášku za obsoletní, nýbrž za platnou.</p>
	<p>131. Vyhláška č. 178/1936 Sb. z. a n. S označením vyhlášky ministrů zahraničních věcí a spravedlnosti č. 178/1936 Sb. z. a n. o dnešním stavu vázanosti Československé republiky Protokolem ze dne 24. září 1923 o doložkách o rozsudím, za obsoletní Ministerstvo spravedlnosti nesouhlasí z obdobných důvodů, jako v případě vyhlášky ministrů zahraničních věcí a spravedlnosti č. 177/1936 Sb. z. a n. Úmluvu o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů ze dne 10. 6. 1958, vyhlášenou pod č. 74/1959 Sb., nelze použít na ostrov Montserrat (Britské zámořské území). Ve vztahu k tomu ostrovu by se tak nadále měl použít právě Protokol ze dne 24. září 1923 o doložkách o rozsudím (191/1931 Sb.z. a n.). Posuzovanou vyhlášku tak nelze považovat za obsoletní.</p>
	<p>133. Vládní nařízení č. 258/1936 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Obdobně jako v případě vládního nařízení č. 250/1935 Sb. z. a n., který analyzovaný předpis částečně mění, platí, že vládní nařízení č. 258/1936 Sb. z. a n. obsahuje hmotněprávní úpravu výše</p>

	<p>splátky na úrok z prodlení a na úmor při splácení dlouhodobých dluhů. Právní úprava se přitom vztahovala na dluhy vzniklé do 31. 12. 1934. Nelze proto tvrdit, že k úplné derogaci tohoto vládního nařízení došlo prostřednictvím generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákon č. 142/1950 Sb.</p> <p>Dále upozorňujeme, že podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>135. Vládní nařízení č. 308/1936 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>138. Vládní nařízení č. 14/1937 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Obdobně jako v případě vládního nařízení č. 250/1935 Sb. z. a n., který analyzovaný předpis částečně mění, platí, že vládní nařízení č. 14/1937 Sb. z. a n. obsahuje hmotněprávní úpravu výše splátky na úrok z prodlení a na úmor při splácení dlouhodobých dluhů. Právní úprava se přitom vztahovala na dluhy vzniklé do 31. 12. 1934. Nelze proto tvrdit, že k úplné derogaci tohoto vládního nařízení došlo prostřednictvím generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákon č. 142/1950 Sb.</p> <p>Dále upozorňujeme, že podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročež lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>144. Vládní nařízení č. 150/1937 Sb. z. a n.</p> <p>Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny</p>

	<p>„zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Ustanovení čl. II § 1 a násl. shora označeného předpisu přitom na exekuční řízení dopadají, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>150. Zákon č. 54/1938 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Předpis obsahuje rovněž svou podstatou hmotněprávní ustanovení, když novelizuje hmotněprávní ustanovení vládního nařízení č. 250/1935 Sb. z. a n. Nelze proto souhlasit se závěrem, že by k úplné derogaci předmětného předpisu mohlo dojít na základě generální derogační klauzule obsažené v zákoně č. 142/1950 Sb. Zároveň přitom upozorňujeme, že podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>151. Zákon č. 55/1938 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, pročez lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>152. Vyhláška č. 152/1938 Sb. z. a n. Ve vztahu k vyhlášce ministrů zahraničních věcí a spravedlnosti č. 152/1938 Sb. z. a n., o stavu vázanosti republiky Československé a částí Britské říše smlouvou mezi republikou Československou a Spojeným královstvím Velké Británie a Irska z 11. listopadu 1924, č. 70/1926 Sb. z. a n., o právní pomoci ve věcech občanských a dodatkovou úmluvou mezi republikou Československou a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska z 15. února 1935, č. 178/1935 Sb. z. a n., o civilním řízení soudním, uvádíme, že Smlouva mezi republikou Československou a Spojeným Královstvím Velké Británie a Irska o právní pomoci ve věcech občanských, publikovaná pod č. č. 70/1926 Sb. z. a n., č. 152/1938 Sb. z. a n., a č. 18/1980 Sb., a Dodatková úmluva o civilním řízení soudním mezi republikou Československou a Spojeným Královstvím Velké Británie a Severního Irska, publikovaná pod č. č. 178/1935 Sb. z. a n., č. 152/1938 Sb. z. a n., č. 18/1980 Sb., jsou ve vztahu k Bahamám právním základem pro provádění důkazů, doručování, pro právo</p>

	<p>účastníka řízení žádat o právní pomoc či osvobození od povinnosti skládat jistotu na náklady řízení apod. Třebaže v praxi nejsou ve vztahu k Bahám často využívány, soudci je mají uvedeny v metodické pomůcce jako platné právní předpisy. Potvrzujeme proto závěr zpracovatele, že je nutné předmětnou vyhlášku nadále klasifikovat jako platnou.</p>
	<p>153. Vládní nařízení č. 199/1938 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Ustanovení § 6 shora označeného předpisu přitom na exekuční řízení dopadají, protože lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Dále upozorňujeme, že lze považovat za sporné, zda k úplnému zrušení právního předpisu mohlo dojít na základě kombinace vícera generálních derogačních klauzulí. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>154. Zákon č. 129/1946 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, protože lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>158. Nařízení vlády č. 77/1947 Sb. z. a n. Upozorňujeme, že existují pochybnosti o dopadu generální derogační klauzule obsažené v § 675 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), na shora označený předpis. Podle § 676 zákona č. 142/1950 Sb. zůstávají nedotčeny „zvláštní předpisy o zákonných zástavních a přednostních právech v exekuci, jakož i předpisy vylučující nebo omezující exekuční prodej nebo vůbec možnost vést exekuci na určité věci, pokud jde o exekuční prostředek podle tohoto zákona přípustný.“ Shora označený předpis přitom ustanovení dopadající na exekuční řízení obsahuje, protože lze přinejmenším pochybovat o tom, zda se na něj generální derogační klauzule podle § 675 vztahuje. Současně se jedná o právní úpravu, která již nevyvolává právní účinky. Považujeme proto za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>162. Nařízení vlády č. 135/1948 Sb. z. a n. Lze považovat za sporné, zda ke zrušení předmětného nařízení vlády skutečně došlo prostřednictvím generální derogační klauzule obsažené v § 40 zákona č. 322/1948 Sb., o advokacii (advokátní řád), jak tvrdí zpracovatel. Nařízení vlády totiž výslovně neodporuje</p>

	<p>ustanovením zákona č. 322/1948 Sb., jelikož ten neobsahuje právní úpravu sazeb odměn obhájců, nýbrž toliko zmocňuje ministra spravedlnosti ke stanovení sazeb za výkon advokacie. S ohledem na uvedenou skutečnost považujeme za vhodnější klasifikovat předmětný předpis za obsoletní a provést jeho výslovnou derogaci.</p>
	<p>235. Vyhláška č. 125/1980 Sb. Konstatujeme, že lze právní úpravu obsaženou ve vyhlášce č. 125/1980 Sb., kterou se stanoví příslušnost obvodního soudu pro Prahu 6 pro trestní řízení konané podle čl. 10, 13, 14 a 15 Úmluvy o předávání osob odsouzených k trestu odnětí svobody k výkonu trestu ve státě, jehož jsou státními občany, a povinnost hradit náklady tohoto řízení československými občany, považovat za obsoletní, a to nejpozději nabytím účinnosti zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Příslušnost soudů k rozhodnutí a výkonu a uznání cizozemských rozhodnutí byla tímto zákonem upravena zcela nově, odlišně od předchozí právní úpravy, jakož i celý procesní postup. Nově je k rozhodování o uznání a výkonu cizozemského rozhodnutí v trestních věcech věcně příslušný krajský soud a pro místní příslušnost se také uplatní pravidla upravená přímo v zákoně č. 104/2013 Sb., podpůrně v trestním řádu. Náhrada nákladů převzetí osoby z cizího státu je nyní upravena v ustanovení § 132 zák. č. 104/2013 Sb. a prováděcí vyhlášce č. 361/2013 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů vynaložených státem v souvislosti s převzetím odsouzeného. Vyhlášku č. 125/1980 Sb. tak lze zrušit bez náhrady z důvodu, že se stala obsoletní.</p>
	<p>Nepovažujeme Ministerstvo spravedlnosti za věcně dotčený resort u následujících předpisů:</p> <p>156. Zákon č. 197/1946 Sb. z. a n. 159. Zákon č. 83/1947 Sb. z. a n. 163. Ústavní zákon č. 150/1948 Sb. z. a n. 164. Zákon č. 210/1948 Sb. z. a n. 171. Vládní nařízení č. 155/1950 Sb. 181. Vládní nařízení č. 53/1955 Sb. 183. Ústavní zákon č. 33/1956 Sb. 185. Ústavní zákon č. 100/1960 Sb. 186. Vyhláška č. 50/1961 Sb. 189. Vyhláška č. 1/1965 Sb. 190. Vyhláška č. 18/1965 Sb. 193. Vyhláška č. 87/1966 Sb. 194. Zákonné opatření č. 13/1967 Sb. 197. Ústavní zákon č. 28/1968 Sb. 198. Ústavní zákon č. 77/1968 Sb. 199. Ústavní zákon č. 143/1968 Sb. 200. Ústavní zákon č. 144/1968 Sb. 210. Ústavní zákon č. 125/1970 Sb. 211. Ústavní zákon č. 43/1971 Sb.</p>

	<p>212. Vyhláška č. 71/1971 Sb.</p> <p>213. Vyhláška č. 104/1971 Sb.</p> <p>215. Vyhláška č. 80/1973 Sb.</p> <p>216. Vyhláška č. 101/1973 Sb.</p> <p>217. Vyhláška č. 104/1973 Sb.</p> <p>218. Vyhláška č. 34/1975 Sb.</p> <p>219. Vyhláška č. 35/1975 Sb.</p> <p>220. Vyhláška č. 42/1975 Sb.</p> <p>221. Vyhláška č. 47/1975 Sb.</p> <p>222. Ústavní zákon 50/1975 Sb.</p> <p>223. Zákon č. 122/1975 Sb.</p> <p>224. Zákon č. 144/1975 Sb.</p> <p>225. Vyhláška č. 159/1975 Sb.</p> <p>226. Vyhláška č. 160/1975 Sb.</p> <p>227. Ústavní zákon č. 62/1978 Sb.</p> <p>228. Vyhláška č. 84/1978 Sb.</p> <p>230. Vyhláška č. 1/1980 Sb.</p> <p>231. Vyhláška č. 38/1980 Sb.</p> <p>232. Vyhláška č. 61/1980 Sb.</p> <p>236. Vyhláška č. 91/1981 Sb.</p> <p>237. Vyhláška č. 181/1982 Sb.</p> <p>238. Vyhláška č. 100/1983 Sb.</p> <p>240. Vyhláška č. 13/1985 Sb.</p> <p>241. Vyhláška č. 49/1985 Sb.</p> <p>242. Vyhláška č. 73/1985 Sb.</p> <p>243. Vyhláška č. 99/1985 Sb.</p> <p>244. Vyhláška č. 9/1986 Sb.</p> <p>245. Vyhláška č. 25/1986 Sb.</p> <p>246. Vyhláška č. 26/1986 Sb.</p> <p>248. Vyhláška č. 156/1988 Sb.</p> <p>249. Nařízení vlády č. 214/1988 Sb.</p> <p>250. Vyhláška č. 75/1989 Sb.</p> <p>251. Nařízení vlády č. 81/1989 Sb.</p> <p>252. Ústavní zákon č. 135/1989 Sb.</p> <p>253. Vyhláška č. 142/1989 Sb.</p> <p>254. Ústavní zákon č. 161/1989 Sb.</p>
--	--

	255. Vyhláška č. 180/1989 Sb. 256. Ústavní zákon č. 182/1989 Sb. 257. Vyhláška č. 27/1990 Sb. 258. Vyhláška č. 28/1990 Sb. 259. Vyhláška č. 30/1990 Sb. 260. Vyhláška č. 37/1990 Sb. 261. Ústavní zákon č. 46/1990 Sb. 262. Vyhláška č. 57/1990 Sb. 263. Ústavní zákon č. 101/1990 Sb. 264. Vyhláška č. 136/1990 Sb. 265. Ústavní zákon č. 158/1990 Sb. 266. Ústavní zákon č. 159/1990 Sb. 267. Ústavní zákon č. 161/1990 Sb. 268. Ústavní zákon č. 294/1990 Sb. 269. Ústavní zákon č. 295/1990 Sb. 270. Ústavní zákon č. 556/1990 Sb. 271. Vyhláška č. 124/1991 Sb. 272. Zákon č. 232/1991 Sb. 273. Zákon č. 312/1991 Sb. 275. Vyhláška č. 364/1991 Sb. 276. Zákon č. 9/1992 Sb. 277. Ústavní zákon č. 188/1992 Sb. 278. Ústavní zákon č. 205/1992 Sb. 279. Ústavní zákon č. 206/1992 Sb. 280. Ústavní zákon č. 211/1992 Sb. 281. Ústavní zákon č. 237/1992 Sb. 282. Vyhláška č. 388/1992 Sb. 283. Vyhláška č. 389/1992 Sb. 284. Vyhláška č. 391/1992 Sb. 285. Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Sb. 286. Zákon č. 492/1992 Sb. 287. Ústavní zákon č. 493/1992 Sb. 289. Nařízení vlády č. 318/1997 Sb. 290. Zákon č. 59/1998 Sb. 291. Ústavní zákon č. 300/2000 Sb. 294. Ústavní zákon č. 448/2001 Sb.
--	--

	<p>295. Ústavní zákon č. 515/2002 Sb. 296. Nařízení vlády č. 60/2003 Sb. 297. Nařízení vlády č. 482/2003 Sb. 298. Vyhláška č. 432/2004 Sb. 299. Vyhláška č. 433/2004 Sb. 300. Vyhláška č. 487/2004 Sb. 301. Vyhláška č. 658/2004 Sb. 302. Nařízení vlády č. 67/2005 Sb. 303. Zákon č. 221/2006 Sb. 304. Nařízení vlády č. 366/2007 Sb. 305. Vyhláška č. 199/2008 Sb. 306. Nařízení vlády č. 447/2008 Sb. 307. Ústavní zákon č. 319/2009 Sb. 308. Vyhláška č. 335/2010 Sb. 309. Nařízení vlády č. 417/2010 Sb. 310. Nařízení vlády č. 9/2012 Sb. 311. Ústavní zákon č. 71/2012 Sb. 312. Zákon č. 360/2012 Sb. 313. Nařízení vlády č. 483/2012 Sb. 315. Nařízení vlády č. 439/2013 Sb. 1. Vyhláška č. 345/1947 Ú. 1. 1 2. Vyhláška č. 779/1947 Ú. 1. 1 3. Vyhláška č. 1294/1947 Ú. 1. 1 4. Vyhláška č. 599/1948 Ú. 1. 1 5. Vyhláška č. 3037/1948 Ú. 1. 1 6. Vyhláška č. 360/1949 Ú. 1. 1 7. Vyhláška č. 466/1950 Ú. 1. 1 8. Vyhláška č. 157/1954 Ú. 1. 9. Vyhláška č. 247/1954 Ú. 1. 10. Vyhláška č. 33/1958 Ú. 1. 11. Vyhláška č. 41/1959 Ú. 1. 12. Vyhláška č. 184/1959 Ú. 1.</p>
Ministerstvo kultury	<p>Vyhlášky, jimiž byly vyhlášovány akty mezinárodního práva, jejichž je Ministerstvo kultury spolugestorem, považujeme ve shodě se stanoviskem Ministerstva zahraničních věcí akceptovaným i Ministerstvem vnitra za bezpředmětné pro prováděnou revizi právních předpisů, jelikož se o skutečné právní předpisy nejedná.</p>

	<p>V případě několika vyhlášek vyhodnocených jako obsoletní a týkajících se oblasti památkové péče se domníváme, že platily pouze na území Slovenska a minimálně pro území Slovenska byly rovněž výslovně zrušeny. Konkrétně jde o tyto vyhlášky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vyhláška pověřenectva školství a kultury č. 247/1959 Ú.l. o okresních konzervátorech a zpravodajích státní památkové péče byla výslovně zrušena zákonem č. 27/1987 Sb., o štatnej pamiatkovej starostlivosti - § 46 bod 2. • Vyhláška pověřenectva školství a kultury č. 248/1959 Ú.l., kterou se blíže určuje činnost a organizace krajských, okresních a místních komisí státní památkové péče, byla výslovně zrušena zákonem č. 27/1987 Sb., o štatnej pamiatkovej starostlivosti - § 46 bod 3. • Vyhláška pověřenectva školství a kultury č. 249/1959 Ú.l. o národních kulturních památkách, byla vydána jako prováděcí předpis k zákonu Slovenskej národnej rady č. 7/1958 Zb. SNR o kultúrnych pamiatkach. Nadřazený zákon byl výslovně zrušen zákonem č. 27/1987 Sb., o štatnej pamiatkovej starostlivosti. Samotná vyhláška byla zrušena až zákonem č. 49/2002 Z.z., o ochrane pamiatkového fondu - § 46 bod 9. • Vyhláška pověřenectva školství a kultury č. 250/1959 Ú.l. o evidenci kulturních památek byla výslovně zrušena zákonem č. 27/1987 Sb., o štatnej pamiatkovej starostlivosti - § 46 bod 4. • Vyhláška pověřenectva školství a kultury č. 251/1959 Ú.l. o památkových ochranných pásmech, byla výslovně zrušena zákonem č. 27/1987 Sb., o štatnej pamiatkovej starostlivosti - § 46 bod 5.
	<p>Dalším sporným právním předpisem je vyhláška č. 121/1954 Ú.l., o způsobilosti k promítání 35 mm filmů. V souladu s názorem Ministerstva vnitra se domníváme, že uvedený právní předpis je již vyhaslý a lze jej zrušit.</p>
	<p>O prvorepublikových vyhláškách týkajících se problematiky jednotlivých církví, tj. o vyhlášce ministra školství a národní osvěty č. 319/1921 Sb. z. a n., o právu Evangelické církve bratrské (Ochranovské církve bratrské) na užívání dalšího názvu "Jednota bratrská", vyhlášce ministerstva školství a národní osvěty č. 64/1922 Sb. z. a n., o novém církevním zřízení Českobratrské církve evangelické v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, vyhlášce ministerstva školství a národní osvěty č. 79/1923 Sb. z. a n., o Základních ustanoveních Německé evangelické církve v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, vyhlášce ministerstva školství a národní osvěty č. 165/1923 Sb. z. a n., o Základních a přechodných ustanoveních Augšburské církve evangelické ve východním Slezsku v Československu, vyhlášce ministra školství a národní osvěty č. 110/1930 Sb. z. a n. o uznání československých unitám za náboženskou společnost v zemi České a Moravskoslezské a vládní vyhlášce č. 155/1931 Sb. z. a n., o novém zřízení Českobratrské církve evangelické, se Ministerstvo kultury domnívá, že byly hromadně zrušeny ustanovením § 14 zákona č. 218/1949 Sb., o hospodářském zabezpečení církví a náboženských společností státem. Pokud však Ministerstvo vnitra usoudí, že by bylo vhodné je zrušit výslovně, nenamítáme nic proti takovému postupu.</p>
	<p>Vyhlášku Státního úřadu pro věci církevní č. 352/1950 Ú.l.I o náboženském fondu považuje Ministerstvo kultury za vyhaslou a proti jejímu zrušení nic nenamítá.</p>
	<p>Co se týká vyhlášky Státního úřadu pro věci církevní č. 351/1950 Ú.l.I o převzetí správy některých majetkových podstat náboženským</p>

	<p>fondem, ta byla pravděpodobně zrušena ke dni 31. 12. 1991 podle ustanovení § 6 odst. 1 ústavního zákona č. 23/1991 Sb., kterým se uvozuje Listina základních práv a svobod, jako právní předpis neslučitelný s Listinou základních práv a svobod.</p>
Ministerstvo zdravotnictví	<p>Navrhujeme zrušit vyhlášku Ministerstva zdravotnictví č. 102/1952 Ú.l. o Státním ústavu pro kontrolu léčiv, kterou se provádí ustanovení § 15 zákona č. 4/1952 Sb., zákon o hygienické a protiepidemické péči, z důvodu, že došlo k zrušení tohoto zákona.</p>
	<p>V zaslaných přehledech je uveden zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, který je stále platný, avšak pod názvem zákon o diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro.</p>
	<p>K seznamu mezinárodních smluv uvádíme u Dohody mezi vládou Československé socialistické republiky a vládou Jemenské arabské republiky o spolupráci v oblasti zdravotnictví a lékařských věd a Dohody mezi vládou Československé socialistické republiky a vládou Jemenské arabské republiky o vzájemném poskytování bezplatné léčebné péče členům diplomatických misí a konzulárních úřadů, podepsanou v Sanaa dne 21. dubna 1985, že byla vypovězena.</p> <p>Ministerstvo zahraničních věcí dne 15. června 2012 diplomatickou notou oznámilo Jemenské republice rozhodnutí vlády České republiky o výpovědi předmětné Dohody. Ta pozbyla platnosti ve vztazích mezi Českou republikou a Jemenskou republikou v souladu s ustanovením svého článku IX odst. 1 dnem 20. dubna 2015. Zveřejněno pod č. 95/2012 Sb.m.s.</p>
	<p>Ztotožňujeme se s výkladovou expertízou Ministerstva zahraničních věcí, jež byla odeslána Ministerstvu vnitra jako reakce na žádost ve stejné věci, resp. rušení obsoletních právních předpisů.</p> <p>S podporou výše uvedeného se i my domníváme, že veškeré mezinárodní smlouvy nelze chápat jako právní předpisy ad libitum, ale jako akty mezinárodního práva (vč. vyhlášek a sdělení, kterými jsou vyhlášeny), které podléhají vlastním procesům jak sjednávání, tak jejich ukončování, to vše v souladu se Směrnicí vlády pro sjednávání, vnitrostátní projednávání, provádění a ukončování platnosti mezinárodních smluv, která byla schválena na usnesení vlády ze dne 11.2. 2004. Všechny tyto akty jsme shrnuli do přílohy č. 1 a žádáme Ministerstvo vnitra o jejich vyjmutí z dané tabulky.</p>
Ministerstvo práce a sociálních věcí	<p>Nařízení vlády, která provádějí zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, označená v předloženém materiálu jako obsoletní</p> <p>Jedná se o tato nařízení vlády: NV č. 367/2007 Sb., NV č. 449/2008 Sb., NV č. 461/2009 Sb., NV č. 414/2010 Sb., NV č. 408/2011 Sb., NV č. 482/2012 Sb., NV č. 440/2013 Sb., NV č. 327/2014 Sb., NV č. 395/2015 Sb., NV č. 449/2016 Sb., NV č. 407/2017 Sb., NV č. 320/2018 Sb.</p> <p><u>Uvedená nařízení vlády požadujeme zachovat ve stavu „platné“.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Analýzovaný právní předpis obsahuje právní úpravu dočasného charakteru, když stanoví výši nákladů srovnatelných s nájemným, částek, které se započítávají za pevná paliva, a částek normativních nákladů na bydlení pro účely příspěvku na bydlení ze státní sociální podpory pro rok</p>

	<p>Jedná se však o prováděcí předpis k platnému zákonu a s ohledem na prekluzivní lhůty a jejich stavění po dobu řízení o opravném prostředku nebo žalobě (podle § 62 odst. 4 zákona č. 117/1995 Sb.) se jedná o platný předpis.</p>
	<p>Nařízení vlády č. 409/2011 Sb., o zvýšení částek životního minima a existenčního minima, označené v předloženém materiálu jako obsoletní <u>Uvedené nařízení vlády požadujeme zachovat ve stavu „platné“.</u> <u>Odůvodnění:</u> I přesto, že byly zde stanovené částky životního minima a existenčního minima zvýšeny nařízením vlády č. 61/2020 Sb., o zvýšení částek životního minima a existenčního minima, a následně nařízením vlády č. 75/2022 Sb., o zvýšení částek životního minima a existenčního minima, zachování uvedeného předpisu vnímáme jako určitou právní jistotu pro případné využití v oblastech, kterých se institut životního a existenčního minima může dotýkat (např. přehodnocování nároku na dávky, stanovení alimentů, nezabavitelné částky aj.). Tento názor lze podpořit i s ohledem na praxi, která byla realizována v historii (až do přijetí nového zákona o životním a existenčním minimu č. 110/2006 Sb. zůstávala v platnosti nařízení vlády, která se vázala k předchozímu zákonu č. 463/1991 Sb., o životním minimu).</p>
	<p>Nařízení vlády č. 410/2011 Sb., o zvýšení částky rozhodné pro účast zaměstnanců na nemocenském pojištění, označené v předloženém materiálu jako obsoletní <u>Uvedené nařízení vlády požadujeme zachovat ve stavu „platné“.</u> <u>Odůvodnění:</u> Posuzovaný předpis stanovil pro účely nemocenského pojištění zvýšení částky rozhodné pro účast zaměstnanců na nemocenském pojištění. Částka rozhodná pro účast zaměstnanců na nemocenském pojištění se od novelizace zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, zákonem č. 470/2011 Sb. stanovuje přímo tímto zákonem a bylo z něj vypuštěno zmocnění pro vládu upravovat danou problematiku nařízeními. Posuzovaný předpis byl účinný až do roku 2018 včetně. S ohledem na prekluzivní lhůty a jejich stavění po dobu řízení o žalobě (podle § 124 odst. 4 zákona č. 187/2006 Sb.) se jedná o platný předpis.</p>
Ministerstvo zemědělství	<p>U vyhlášky č. 151/1957 Ú.l., pokládáme za nevhodné zrušit tento předpis jako „obsoletní“ a měl by být v právním řádu zatím ponechán. Důvodem je to, že tato agenda je nicméně stále živá a možnost zrušení uvedených předpisů není jednoznačná, protože na základě dříve vydaných povolení podle tohoto předpisu stále probíhá těžba rašelin asi na 5 lokalitách (1 držitel povolení – Rašelina a.s.). Teoreticky tak stále musíme předpokládat řešení následujících úkonů (které by řešily ORP), a to vyřizování žádostí o změnu plánu těžby a rekultivace (s ohledem na současné modernější postupy a přístupy), provádění kontroly (zda je těžba v souladu s plánem). uložení odstranění kontrolou zjištěných nedostatků a v krajním případě zastavení těžby. (Úkony tohoto typu v souvislosti s ukončováním těžby na jednom z ložisek úradovala relativně nedávno např. ORP Třeboň – ale je to naprosto ojedinělé). V tomto rozsahu má MZE zároveň aktuálně evidovanou agendu Těžba rašelin v AIS působnostním včetně podrobných popisů v Katalogu služeb. V rámci vyhlášky tak lze stále teoreticky uplatnit postupy podle § 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 22 a 24. Pokud tento předpis zrušíme, tak může v tomto ohledu vzniknout určité vakuum ve vztahu k dosud legálně probíhající těžbě.</p>

	Souvisí s připomínkou pod písm. B) č. 13.
	<p><u>Připomínky ke skupině právních předpisů, které se týkají pozemkového práva:</u> Doporučujeme u níže uvedených právních předpisů zrušit jejich označení v kategorii „obsoletní“ a ponechat je z důvodu předběžné opatrnosti jako součást našeho právního řádu, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • řádek 1497 - zákon č. 215/1919 Sb. • řádek 1510 - zákon č. 387/1919 Sb. • řádek 1541 - zákon č. 81/1920 Sb. • řádek 1555 - zákon č. 329/1920 Sb. • řádek 1593 - zákon č. 108/1921 Sb. • řádek 1657 - zákon č. 220/1922 Sb. • řádek 1772 - zákon č. 93/1931 Sb. • řádek 1810 - zákon č. 125/1935 Sb. • řádek 1873 - zákon č. 142/1947 Sb. • řádek 1886 - zákon č. 44/1948 Sb. • řádek 1887 - zákon č. 46/1948 Sb. • řádek 1896 - zákon č. 126/1948 Sb. • řádek 1903 - zákon č. 249/1948 Sb. • řádek 1907 - vládní nařízení č. 315/1948 Sb. <p>Zásadním důvodem je to, že tyto předpisy převážně týkají pozemkové reformy a při zvážení zejména souvisejících kulturně-historických hlediska asi není vhodné jej zcela zrušit i s ohledem na stále ještě nedořešené restituční nebo transformační případy, případně znárodnění.</p> <p>Tento náš postoj mimo jiné vyplývá i z podrobného posouzení Analýzy právního řádu České republiky za účelem identifikace obsoletních právních předpisů, kterou pro MV v roce 2021 zpracovala renomovaná advokátní kancelář Mazel a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.</p>
	<p><u>Připomínky ke skupině právních předpisů, které se týkají dotačních nařízení vlády:</u> Doporučujeme u níže uvedených právních předpisů zrušit jejich označení v kategorii „obsoletní“ a ponechat je z důvodu předběžné opatrnosti jako součást našeho právního řádu, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • řádek 2562 – nařízení vlády č. 245/2004 Sb. • řádek 2778 – nařízení vlády č. 320/2008 Sb. • řádek 2717 – nařízení vlády č. 33/2007 Sb. • řádek 2778 – nařízení vlády č. 320/2008 Sb. • řádek 2798 – nařízení vlády č. 82/2009 Sb. • řádek 2838 – nařízení vlády č. 77/2010 Sb. • řádek 2853 – nařízení vlády č. 214/2010 Sb.

	<ul style="list-style-type: none"> • řádek 3006 – nařízení vlády č. 143/2014 Sb. • řádek 3007 – nařízení vlády č. 156/2014 Sb. • řádek 3051 – nařízení vlády č. 366/2015 Sb. • řádek 3078 – nařízení vlády č. 365/2016 Sb. <p>Důvodem je to, že ve vztahu k nařízením vlády upravujícím poskytování dotací v zemědělském sektoru je často v posuzovaném materiálu uváděno, že jsou obsoletní s poukazem na to, že žádost o poskytnutí dotace mohla být doručena Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu (dále jen „Fond“) pouze do nějakého konkrétního termínu, který již uplynul, nebo že poté bylo vydáno nové nařízení vlády, které upravilo obdobný dotační program, nebo že dotační programy byly již ukončeny, nebo že dotace byly poskytovány jen do nějakého konkrétního data, které již uplynulo, anebo že poskytnutím dotací se právní předpis již vyčerpal. Domníváme se, že tuto argumentaci, nelze bohužel považovat za zcela správnou, jelikož vůbec nebere v úvahu tu skutečnost, že po poskytnutí dotace nastává období možné kontroly dodržení podmínek poskytnutí a užití dotace. Podle ustanovení § 11a odst. 1 a 2 zákona č. 256/2000 Sb. platí, že řízení o vrácení dotace Fond zahájí nejpozději do 10 let ode dne jejího vyplacení a podle ustanovení § 11 odst. 6 tohoto zákona platí, že Fond i příjemce dotace jsou povinni po dobu 10 let uchovávat doklady prokazující poskytnutí a užití dotace. Dále byly poskytovány dotace, a to například v oblasti zakládání a údržby lesních porostů, které si již na základě jejich specifické povahy vyžadovaly plnění podmínek poskytování dotace ještě po delší dobu než jen 10 let.</p> <p>V praxi by tak snadno mohlo dojít k následující situaci, kdy Fond zahájil řízení o vrácení poskytnuté dotace těsně před ukončením lhůty 10 let od jejího vyplacení. Toto řízení, zahájené Fondem, trvalo nějakou dobu, načež bylo proti rozhodnutí Fondu podáno odvolání příjemce dotace, o kterém v nějaké době rozhodl nadřízený správní orgán, tj. Ministerstvo zemědělství. Následně by se stalo pravomocným a bylo možné proti němu podat správní žalobu ke správnímu soudu. S ohledem na průměrnou dobu rozhodování soudů by nějakou dobu řízení u správního soudu trvalo, návazně by bylo vydáno jeho rozhodnutí, které bylo třeba pro příjemce dotace neakceptovatelné. Proti němu by mohl pak podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, jehož řízení také nějakou dobu potrvá, než je ukončeno jeho finálním rozhodnutím. Bylo-li by pro příjemce dotace opět neakceptovatelné a vrácenou dotaci i přes finální rozhodnutí správního soudu do určité doby by nevrátil, nastává doba pro exekuční řízení a toto řízení také trvá nějakou dobu. Přitom není na místě, aby ten právní předpis (tj. příslušné nařízení vlády), který byl základem pro správní rozhodnutí a následné soudní rozhodnutí, byl ještě před vypršením období pro možnost kontroly užití dotace, ukončením správního řízení o vrácení dotace, následného přezkumného soudního řízení nebo exekučního řízení zákonem zrušen s argumentací, že je obsoletní.</p>
	U vyhlášky č. 465/2009 Sb. navrhujeme opravit věcně dotčený resort na „Úřad pro ochranu hospodářské soutěže; Ministerstvo zemědělství“.
	U zákona č. 23/1992 Sb. dáváme ke zvážení, zda nezměnit stav předpisu na „obsoletní“. Důvodem je to, že zákonem č. 23/1992 Sb. byly změněny a doplněny § 15 a 19 zákona č. 2/1969 Sb., ale předmětná ustanovení byla následně změněna zákonem č. 474/1992 Sb.
	U zákona č. 214/2004 Sb. navrhujeme opravit věcně dotčený resort na „Úřad pro ochranu hospodářské soutěže; Ministerstvo zemědělství; spolugesce“.

	<p>U zákona č. 122/1962 Sb. navrhujeme upravit stav předpisu na „část zrušena, část obsoletní“.</p> <p>Důvodem je to, že ustanovením § 18 zákona č. 63/1986 Sb., o České zemědělské a potravinářské inspekci byla pro Československou socialistickou republiku zrušena ustanovení posuzovaného předpisu "pokud se týkají Státní inspekce jakosti zemědělských výrobků a Státní inspekce jakosti výrobků potravinářského průmyslu", ustanovením § 19 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci byla pro Československou socialistickou republiku zrušena ustanovení posuzovaného předpisu, "pokud se týkají Státní obchodní inspekce". S ohledem na skutečnost, že zákon obsahoval i zrušovací ustanovení (§ 15), jakož kompetenční normu (§ 14) řešící kontroly v objektech ministerstva obrany a ministerstva vnitra, nedošlo ke zrušení posuzovaného předpisu jako celku. Ustanovení, která zůstala v platnosti, jsou však obsoletní a na právní vztahy již nepůsobí.</p>
	<p>U zákonného opatření č. 61/1956 Sb., pokládáme za nevhodné zrušit tento předpis jako „obsoletní“ a měl by být v právním řádu zatím ponechán.</p> <p>Důvodem je to, že tato agenda je nicméně stále živá a možnost zrušení uvedených předpisů není jednoznačná, protože na základě dříve vydaných povolení podle tohoto předpisu stále probíhá těžba rašelin asi na 5 lokalitách (1 držitel povolení – Rašelina a.s.). Teoreticky tak stále musíme předpokládat řešení následujících úkonů (které by řešily ORP), a to vyřizování žádostí o změnu plánu těžby a rekultivace (s ohledem na současné modernější postupy a přístupy), provádění kontroly (zda je těžba v souladu s plánem). Uložení odstranění kontrolou zjištěných nedostatků a v krajním případě zastavení těžby. (Úkony tohoto typu v souvislosti s ukončováním těžby na jednom z ložisek úřadovala relativně nedávno např. ORP Třeboň – ale je to naprosto ojedinělé). V tomto rozsahu má MZE zároveň aktuálně evidovanou agendu Těžba rašelin v AIS působnostním včetně podrobných popisů v Katalogu služeb. V rámci vyhlášky tak lze stále teoreticky uplatnit postupy podle § 2 odst. 2, popř. § 5, § 7, § 8 a § 10. Pokud tento předpis zrušíme, tak může v tomto ohledu vzniknout určité vakuum ve vztahu k dosud legálně probíhající těžbě.</p> <p>Souvisí s připomínkou pod písm. A) č. 1.</p>
	<p>U vyhlášky č. 475/2000 Sb. navrhujeme upravit stav předpisu na „výslovně zrušený“.</p> <p>Důvodem je to, že uvedený právní předpis byl v mezidobí výslovně zrušený § 11 odst. 2 vyhlášky č. 309/2021 Sb., o odběrech a chemických a biologických rozbořech vzorků hnojiv.</p>
	<p>U vyhlášky č. 157/2003 Sb. navrhujeme upravit stav předpisu na „výslovně zrušený“.</p> <p>Důvodem je to, že uvedený právní předpis byl v mezidobí výslovně zrušený § 20 odst. 3 vyhlášky č. 397/2021 Sb., o požadavcích na konzervované ovoce a konzervovanou zeleninu, skořápkové plody, houby, brambory a výrobky z nich a banány.</p>
	<p>U vyhlášky č. 139/2004 Sb. navrhujeme opravit stav předpisu na „výslovně zrušený“.</p> <p>Důvodem je to, že vyhláška č. 139/2004 Sb. byla v mezidobí zcela nahrazena vyhláškou č. 456/2021 Sb. a touto vyhláškou byla také výslovně zrušena.</p>
	<p>U vyhlášky č. 650/2004 Sb. navrhujeme upravit stav předpisu na „výslovně zrušený“.</p> <p>Důvodem je to, že uvedený právní předpis byl v mezidobí výslovně zrušený § 20 odst. 3 vyhlášky č. 397/2021 Sb., o požadavcích na</p>

	konzervované ovoce a konzervovanou zeleninu, skořápkové plody, houby, brambory a výrobky z nich a banány.
	U vyhlášky č. 411/2008 Sb. navrhujeme opravit stav předpisu na „výslovně zrušený“. Vyhláška č. 411/2008 Sb., o stanovení druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči byla výslovně zrušena v § 10 bodě 1 vyhlášky č. 451/2021 Sb.
	U nařízení vlády č. 83/2009 Sb. doporučujeme změnit stav předpisu na „platný“. Důvodem je to, že uvedený právní předpis obsahuje mimo jiné i novelizaci platných právních předpisů (např. nařízení vlády č. 53/2009 Sb. nebo č. 47/2007 Sb.) a je tedy platnou součástí právního řádu, přestože jeho část první již byla zrušena.
	U vyhlášky č. 291/2010 Sb. navrhujeme upravit stav předpisu na „výslovně zrušený“. Důvodem je to, že uvedený právní předpis byl v mezidobí výslovně zrušený § 20 odst. 3 vyhlášky č. 397/2021 Sb., o požadavcích na konzervované ovoce a konzervovanou zeleninu, skořápkové plody, houby, brambory a výrobky z nich a banány.
	U vyhlášky č. 205/2011 Sb. navrhujeme opravit stav předpisu na „výslovně zrušený“. Vyhláška č. 205/2011 Sb., kterou se mění vyhláška č. 411/2008 Sb., o stanovení druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči, byla výslovně zrušena v § 10 bodě 2 vyhlášky č. 451/2021 Sb.
	U vyhlášky č. 21/2013 Sb. navrhujeme opravit stav předpisu na „výslovně zrušený“. Vyhláška č. 21/2013 Sb., o stanovení podmínek při chovu psů a koček, byla výslovně zrušena v § 16 vyhlášky č. 384/2021 Sb.
	U vyhlášky č. 390/2015 Sb. navrhujeme opravit stav předpisu na „obsoletní“. Novelou zákona č. 165/2012 Sb., jehož prováděcím předpisem uvedená vyhláška je, bylo zrušeno jak zmocňovací ustanovení pro MZE k jejímu vydání, tak ustanovení o výjimce zákazu poskytování provozní podpory některým akciovým společnostem, které tato vyhláška prováděla. Vyhláška je tak fakticky neúčinná a v tomto smyslu se stala obsolentní.
	U vyhlášky č. 297/2018 Sb. navrhujeme opravit stav předpisu na „obsoletní“. Jedná se o stejnou situaci jako v případě předchozí připomínky, protože jde o novelu vyhlášky č. 390/2015 Sb.
Ministerstvo zahraničních věcí	Nesouhlasíme - nejedná se o právní předpis v pravém slova smyslu. Z tabulky nutno vypustit, neboť jde o obdobu vyhlášek MZV (viz dopis NM Vokáče ze 17. 3. 2022): <ul style="list-style-type: none"> • č. 378/1920 Sb. z. a n. • č. 629/1920 Sb. z. a n. • č. 17/1938 Sb. z. a n.
	K č. 11/1925 Sb. z. a n.: Nedoporučujeme rušit předpis. Smírčí rozhodčí soudy mají rozhodovat podle oddílů III (Dluhy), odd. IV

	(Majetek, práva a zájmová účastenství), odd. V (Smlouvy, promlčení, rozsudky) a odd. VII (Vlastnictví průmyslové) Trianonské mírové smlouvy, kterou se nám již znovu sjednat nepodaří. Vzhledem k neustálému připomínání Trianonu jako národní porážky Maďarů, nelze do budoucna vyloučit aktivaci ustanovení smlouvy o zřizování rozhodčích soudů.
	K č. 102/1930 Sb. z. a n.: Ponechat v platnosti (zejména kvůli odkazu na Versailleskou smlouvu).
Ministerstvo financí	<p>K předpisům souvisejícím s přechodem z centrálně řízeného hospodářství na hospodářství tržní: Navrhuje se předpis zrušit, vyhlášky č. 22/1990 Sb. a č. 35/1990 Sb. byly zrušeny zákonem č. 526/1990 Sb., který je nadále platný. Týká se to předpisů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • č. 361/1945 Ú. l. I • č. 372/1945 Ú. l. I • č. 390/1945 Ú. l. I • č. 401/1945 Ú. l. I • č. 407/1945 Ú. l. I • č. 428/1945 Ú. l. I • č. 447/1945 Ú. l. I • č. 451/1945 Ú. l. I • č. 458/1945 Ú. l. I • č. 460/1945 Ú. l. I • č. 464/1945 Ú. l. I • č. 469/1945 Ú. l. I • č. 470/1945 Ú. l. I • č. 481/1945 Ú. l. I • č. 486/1945 Ú. l. I • č. 488/1945 Ú. l. I • č. 491/1945 Ú. l. I • č. 492/1945 Ú. l. I • č. 518/1945 Ú. l. I • č. 524/1945 Ú. l. I • č. 525/1945 Ú. l. I • č. 527/1945 Ú. l. I • č. 581/1945 Ú. l. I • č. 584/1945 Ú. l. I • č. 632/1945 Ú. l. I • č. 645/1945 Ú. l. I • č. 646/1945 Ú. l. I

	<ul style="list-style-type: none"> • č. 36/1946 Ú. l. I • č. 225/1946 Ú. l. I • č. 294/1946 Ú. l. I • č. 295/1946 Ú. l. I • č. 312/1946 Ú. l. I • č. 322/1946 Ú. l. I • č. 396/1946 Ú. l. I • č. 496/1946 Ú. l. I • č. 693/1946 Ú. l. I • č. 694/1946 Ú. l. I • č. 705/1946 Ú. l. I • č. 711/1946 Ú. l. I • č. 712/1946 Ú. l. I • č. 737/1946 Ú. l. I • č. 820/1946 Ú. l. I • č. 842/1946 Ú. l. I • č. 847/1946 Ú. l. I • č. 1066/1946 Ú. l. I • č. 1068/1946 Ú. l. I • č. 1177/1946 Ú. l. I • č. 1178/1946 Ú. l. I • č. 1238/1946 Ú. l. I • č. 1239/1946 Ú. l. I • č. 1359/1946 Ú. l. I • č. 1368/1946 Ú. l. I • č. 1376/1946 Ú. l. I • č. 1382/1946 Ú. l. I • č. 1396/1946 Ú. l. I • č. 1414/1946 Ú. l. I • č. 1438/1946 Ú. l. I • č. 1444/1946 Ú. l. I • č. 1445/1946 Ú. l. I • č. 1449/1946 Ú. l. I • č. 1461/1946 Ú. l. I • č. 1483/1946 Ú. l. I • č. 1492/1946 Ú. l. I
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> • č. 1510/1946 Ú. l. I • č. 1528/1946 Ú. l. I • č. 1534/1946 Ú. l. I • č. 1535/1946 Ú. l. I • a další • č.
	<p>Předpisy v gesci Ministerstva zemědělství:</p> <ul style="list-style-type: none"> • č. 528/1945 Ú. l. I • č. 257/1947 Ú. l. I • č. 525/1949 Ú. l. I • č. 635/1950 Ú. l. I • č. 677/1950 Ú. l. I • č. 706/1950 Ú. l. I • č. 93/1951 Ú. l. I • č. 115/1951 Ú. l. I • č. 213/1951 Ú. l. I • č. 223/1951 Ú. l. I • č. 226/1951 Ú. l. I • č. 232/1951 Ú. l. I • č. 237/1951 Ú. l. I • č. 251/1951 Ú. l. I • č. 259/1951 Ú. l. I • č. 284/1951 Ú. l. I • č. 293/1951 Ú. l. I • č. 165/1952 Ú. l. • č. 178/1952 Ú. l. • č. 190/1952 Ú. l. • č. 212/1952 Ú. l. • č. 247/1952 Ú. l. • č. 185/1953 Ú. l. • č. 255/1953 Ú. l. • č. 257/1953 Ú. l. • č. 291/1953 Ú. l. • č. 327/1953 Ú. l. • č. 356/1953 Ú. l.

	<ul style="list-style-type: none"> • č. 153/1954 Ú. 1.
	K č. 411/1948 Ú. 1. I: zrušeno 1.1.1953
	K č. 1096/1948 Ú. 1. I: Gesce čistě Ministerstvo zdravotnictví , na nás by mohla padnout maximálně náhrada za konfiskovaný majetek, která by se řešila, pokud vůbec ve správním řízení, které by vedla obec s rozšířenou působností, a my bychom byli jen účastníci řízení. Nicméně k rušení těchto přepisů odkazují na sdělení v průvodním emailu k tzv. Benešovým dekretům.
	K č. 1100/1948 Ú. 1. I: Gesčně MPO. MPO je právním nástupcem Ministerstva techniky s odvoláním na ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 127/1948 Sb., a to v návaznosti na vývoj změny kompetencí a názvů předchůdců MPO, viz vládní nařízení č. 159/1950 Sb., kterým se mění počet a působnost ministerstev, vládní nařízení č. 77/1953 Sb., o nové organizaci ministerstev a ústředních orgánů státní správy, zákon č. 60/1988 Sb., o změnách v organizaci a působnosti ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky, zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, zákon č. 575/1990 Sb., o opatřeních v soustavě ústředních orgánů státní správy České republiky. Pokud jde o MF, pak by se mohlo týkat jen řízení o náhradu za znárodněný majetek , které by MF, odbor 44 bylo k žádosti povinnost vést, a to v souladu s judikaturou Ústavního soudu i nyní. Nicméně k rušení těchto přepisů odkazují na sdělení v průvodním emailu k tzv. Benešovým dekretům.
	K č. 1101/1948 Ú. 1. I: Pokud jde o MF, pak by se mohlo týkat jen řízení o náhradu za znárodněný majetek , které by MF, odbor 44 bylo k žádosti povinnost vést, a to v souladu s judikaturou Ústavního soudu i nyní. Nicméně k rušení těchto přepisů odkazují na sdělení v průvodním emailu k tzv. Benešovým dekretům. Předpis tedy již nic nového nezakládá, je však významný z hlediska případných nároků na náhradu za znárodněný majetek, které lze požadovat i nadále.
	<p>K č. 180/1950 Ú. 1. I: Pohledávky FZH jsou stále součástí účetnictví MF, jelikož dohoda s Německem a Izraelí dosud nebyla uzavřena. S ohledem na jejich nedořešení a současně i na případný mezinárodní přesah, nepovažujeme předpis za obsoletní. Jedná se o zbývající zahraniční pohledávky a závazky znárodněných podniků, vzniklé do roku 1945, převedené na Fond znárodněného hospodářství (FZH) v relaci Německo a ostatní cizina. Jde o pohledávky a závazky jednotlivých původních průmyslových podniků, které byly po znárodnění začleněny do podniků národních.</p> <p>K samotnému Fondu znárodněného hospodářství: FZH byl zřízen dekretem presidenta republiky č. 100/1945 Sb., o znárodnění dolů a některých průmyslových podniků, jako samostatná právnická osoba s funkcí provádět náhrady za znárodněný majetek. Faktická činnost FZH začala až počátkem roku 1949, kdy byl FZH zákonem č. 51/1948 Sb., o úpravě některých finančních poměrů národních podniků průmyslových a potravinářských, pověřen ještě službou finanční. V rámci finanční služby měl FZH upravovat národním podnikům kmenové jmění, zároveň se prováděla depurace bilancí podniků od majetkových částí, které neměly přímý vztah k běžnému hospodaření (depurace předkapitulačních pohledávek a závazků převzatých od začleněných firem). Finanční služba skončila podle zákona č. 106/1951 Sb., o úpravě financování národních a komunálních podniků, kdy financování podniků bylo napojeno přímo na státní rozpočet, takže hlavním úkolem FZH se stal úkol likvidační.</p>

	Podle usnesení vlády ze dne 8. 12. 1953, prováděného vyhláškou ministra financí č. 21/1954 Ú.l., o Fondu znárodněného hospodářství, byl Ústřední likvidátor peněžních ústavů a podniků pověřen obstarávat správu FZH. právním nástupcem Ústředního likvidátora je Ministerstvo financí.
	K č. 12/1951 Ú. l. I: Pohledávky FZH jsou stále součástí účetnictví MF, jelikož dohoda s Německem a Izraelí dosud nebyla uzavřena. S ohledem na jejich nedořešení a současně i na případný mezinárodní přesah, nepovažujeme předpis za obsoletní. Jedná se o zbývající zahraniční pohledávky a závazky znárodněných podniků, vzniklé do roku 1945, převedené na Fond znárodněného hospodářství (FZH) v relaci Německo a ostatní cizina. Jde o pohledávky a závazky jednotlivých původních průmyslových podniků, které byly po znárodnění začleněny do podniků národních.
	K č. 87/1951 Ú. l. I: gestor MPO
	K č. 296/1951 Ú. l. I: Pohledávky FZH jsou stále součástí účetnictví MF, jelikož dohoda s Německem a Izraelí dosud nebyla uzavřena. S ohledem na jejich nedořešení a současně i na případný mezinárodní přesah, nepovažujeme předpis za obsoletní. Jedná se o zbývající zahraniční pohledávky a závazky znárodněných podniků, vzniklé do roku 1945, převedené na Fond znárodněného hospodářství (FZH) v relaci Německo a ostatní cizina. Jde o pohledávky a závazky jednotlivých původních průmyslových podniků, které byly po znárodnění začleněny do podniků národních.
	K č. 168/1952 Ú. l. I: není zcela jednoznačné, že došlo ke zrušení na základě uvedené derogační klauzule
	K č. 64/1952 Ú. l.: agenda FNO není ještě zcela uzavřena
	K č. 273/1952 Ú. l.: agenda FHZ není ještě zcela uzavřena
	K č. 21/1954 Ú. l.: Pohledávky FZH jsou stále součástí účetnictví MF, jelikož dohoda s Německem a Izraelí dosud nebyla uzavřena. S ohledem na jejich nedořešení a současně i na případný mezinárodní přesah, nepovažujeme předpis za obsoletní. Jedná se o zbývající zahraniční pohledávky a závazky znárodněných podniků, vzniklé do roku 1945, převedené na Fond znárodněného hospodářství (FZH) v relaci Německo a ostatní cizina. Jde o pohledávky a závazky jednotlivých původních průmyslových podniků, které byly po znárodnění začleněny do podniků národních.
	K č. 74/1954 Ú. l.: gestor Ministerstvo dopravy
	K č. 158/1954 Ú. l.: gestor MPO
	K č. 71/1959 Ú. l.: Vazba na Dohodu mezi Československou republikou a Federativní lidovou republikou Jugoslavií o vypořádání otevřených majetkových otázek, vyhlášená vyhláškou ministra zahraničních věcí č. 31/1957 Sb. Samotná náhradová akce byla již ukončena, nicméně pokud není za obsoletní označena samotná dohoda, doporučujeme zvážit zachování i předpisů, na které se v

	otázce náhrad a přihlášek k náhradám odkazuje. V agendě reemigrantů ze Zakarpatské Ukrajiny se žadatelé nově po ukončení náhradové akce od roku 2005 dožadovali náhrad přímo odkazem na příslušné dohody.
	K č. 89/1959 Ú. 1.: Vazba na Smluvu mezi Československou republikou a Svazem sovietských socialistických republik o Zakarpatskej Ukrajině , vyhlášená vyhláškou č. 186/1946 Sb. Samotná náhradová akce byla již ukončena, nicméně pokud není za obsoletní označena samotná dohoda, doporučujeme zvážit zachování i předpisů, na které se v otázce náhrad a přihlášek k náhradám odkazuje. V agendě reemigrantů ze Zakarpatské Ukrajiny se žadatelé nově po ukončení náhradové akce od roku 2005 dožadovali náhrad přímo odkazem na příslušné dohody. Současně má vazbu na náhradové agendy Ministerstva vnitra .
	K č. 107/1959 Ú. 1.: Vazba na Dohodu mezi Československou republikou a Federativní lidovou republikou Jugoslavií o vypořádání otevřených majetkových otázek, vyhlášená vyhláškou ministra zahraničních věcí č. 31/1957 Sb. Samotná náhradová akce byla již ukončena, nicméně pokud není za obsoletní označena samotná dohoda, doporučujeme zvážit zachování i předpisů, na které se v otázce náhrad a přihlášek k náhradám odkazuje. V agendě reemigrantů ze Zakarpatské Ukrajiny se žadatelé nově po ukončení náhradové akce od roku 2005 dožadovali náhrad přímo odkazem na příslušné dohody.
	K č. 191/1959 Ú. 1.: Vazba na Dohodu mezi Československou republikou a Federativní lidovou republikou Jugoslavií o vypořádání otevřených majetkových otázek, vyhlášená vyhláškou ministra zahraničních věcí č. 31/1957 Sb. Samotná náhradová akce byla již ukončena, nicméně pokud není za obsoletní označena samotná dohoda, doporučujeme zvážit zachování i předpisů, na které se v otázce náhrad a přihlášek k náhradám odkazuje. V agendě reemigrantů ze Zakarpatské Ukrajiny se žadatelé nově po ukončení náhradové akce od roku 2005 dožadovali náhrad přímo odkazem na příslušné dohody.
	K č. 215/1959 Ú. 1.: Vazba na Dohodu uzavřenou dne 29. března 1958 mezi Československou republikou a Polskou lidovou republikou o vypořádání nevyřízených majetkových otázek, vyhlášená vyhláškou ministra zahraničních věcí č. 4/1959 Sb.. Samotná náhradová akce byla již ukončena, nicméně pokud není za obsoletní označena samotná dohoda, doporučujeme zvážit zachování i předpisů, na které se v otázce náhrad a přihlášek k náhradám odkazuje. V agendě reemigrantů ze Zakarpatské Ukrajiny se žadatelé nově po ukončení náhradové akce od roku 2005 dožadovali náhrady přímo odkazem na příslušné dohody.
	K č. 216/1959 Ú. 1.: Vazba na Dohodu uzavřenou dne 29. března 1958 mezi Československou republikou a Polskou lidovou republikou o vypořádání nevyřízených majetkových otázek, vyhlášená vyhláškou ministra zahraničních věcí č. 4/1959 Sb.. Samotná náhradová akce byla již ukončena, nicméně pokud není za obsoletní označena samotná dohoda, doporučujeme zvážit zachování i předpisů, na které se v otázce náhrad a přihlášek k náhradám odkazuje. V agendě reemigrantů ze Zakarpatské Ukrajiny se žadatelé nově po ukončení náhradové akce od roku 2005 dožadovali náhrady přímo odkazem na příslušné dohody.
	K č. 1651/1950 Ú. 1. II: předpis není v ASPI , Vazba na Dohodu mezi Československem a Maďarskem o výměně obyvatelstva, vyhlášená pod č. 145/1946 Sb. Samotná náhradová akce byla již ukončena, nicméně pokud není za obsoletní označena samotná dohoda, doporučujeme zvážit zachování i předpisů, na které se v otázce náhrad a přihlášek k náhradám odkazuje. V agendě reemigrantů

	ze Zakarpatské Ukrajiny se žadatelé nově po ukončení náhradové akce od roku 2005 dožadovali náhrad přímo odkazem na příslušné dohody.
	K č. 349/1919 Sb. z. a n.: obsoletní předpis
	K č. 331/1922 Sb. z. a n.: Souhlas - zrušeno zákonem č. 36/1953 Sb., jímž se zrušují se všechny předpisy, pokud odporují tomuto zákonu
	K č. 239/1923 Sb. z. a n., č. 192/1924 Sb. z. a n., č. 219/1926 Sb. z. a n.: v gesci MZe
	K č. 86/1925 Sb. z. a n., č. 262/1925 Sb. z. a n., č. 14/1926 Sb. z. a n., č. 153/1926 Sb. z. a n., č. 173/1926 Sb. z. a n., č. 181/1926 Sb. z. a n., č. 209/1926 Sb. z. a n., č. 213/1926 Sb. z. a n., č. 137/1928 Sb. z. a n., č. 212/1928 Sb. z. a n., č. 177/1929 Sb. z. a n., č. 178/1929 Sb. z. a n., č. 179/1929 Sb. z. a n., č. 79/1931 Sb. z. a n., č. 149/1931 Sb. z. a n., č. 110/1932 Sb. z. a n., č. 112/1932 Sb. z. a n., č. 119/1932 Sb. z. a n., č. 168/1932 Sb. z. a n., č. 68/1933 Sb. z. a n., č. 69/1933 Sb. z. a n., č. 80/1933 Sb. z. a n., č. 171/1935 Sb. z. a n., č. 253/1935 Sb. z. a n., č. 234/1936 Sb. z. a n., č. 266/1936 Sb. z. a n., č. 309/1936 Sb. z. a n., č. 20/1937 Sb. z. a n., č. 189/1937 Sb. z. a n., č. 197/1937 Sb. z. a n., č. 200/1937 Sb. z. a n., č. 221/1937 Sb. z. a n., č. 45/1938 Sb. z. a n., č. 113/1938 Sb. z. a n., č. 151/1938 Sb. z. a n., č. 155/1938 Sb. z. a n., č. 1/1947 Sb. z. a n., č. 54/1947 Sb. z. a n., č. 136/1947 Sb. z. a n., č. 152/1947 Sb. z. a n., č. 86/1948 Sb. z. a n., č. 153/1948 Sb. z. a n., č. 156/1948 Sb. z. a n., č. 158/1948 Sb. z. a n., č. 159/1948 Sb. z. a n., č. 163/1948 Sb. z. a n., č. 226/1948 Sb., č. 230/1948 Sb., č. 327/1948 Sb., č. 91/1950 Sb., č. 64/1953 Sb., č. 2/1965 Sb., č. 71/1975 Sb.: Nejsme si zcela jisti posouzením platnosti předpisu, nutná další konzultace s MZV, příp. dalšími spolugestory.
	K č. 197/1930 Sb. z. a n.: Zrušeno dohodou č. NE 02/66 mezi vládou ČSR a Císařskou vládou Íránu.
	K č. 153/1934 Sb. z. a n., č. 19/1935 Sb. z. a n., č. 59/1948 Sb. z. a n., č. 211/1948 Sb. z. a n., č. 212/1948 Sb. z. a n., č. 216/1948 Sb. z. a n., č. 175/1949 Sb., č. 193/1949 Sb., č. 292/1949 Sb., č. 293/1949 Sb., č. 16/1950 Sb., č. 42/1950 Sb., č. 66/1950 Sb., č. 50/1950 Sb., č. 51/1951 Sb., č. 87/1951 Sb., č. 6/1954 Sb.: Přikláníme se k názoru, že je nutno se dotázat MPO, které má v gesci problematiku obchodní politiky (ust. § 13 odst. 1 písm. a) z. č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů) s dodatkem, že WTO je nástupce GATT.
	K č. 210/1935 Sb. z. a n.: v gesci MPSV
	K č. 232/1935 Sb. z. a n.: doporučujeme zvážit, zda předpis není již obsoletní
	K č. 48/1936 Sb. z. a n.: předpis je výslovně zrušený
	K č. 78/1946 Sb. z. a n.: Souhlas (Pozn.: Nebyla výslovně zrušena zákonem č. 105/1951 Sb., ale společně s účinností zákona č. 187/1950 Sb.)

	K č. 125/1947 Sb. z. a n.: předpis je výslovně zrušený
	K č. 148/1947 Sb. z. a n., č. 30/1948 Sb. z. a n.: Vazba na Dohodu mezi Československem a Maďarskem o výměně obyvatel'stva, vyhlášená pod č. 145/1946 Sb. Samotná náhradová akce byla již ukončena, nicméně pokud není za obsoletní označena samotná dohoda, doporučujeme zvážít zachování i předpisů, na které se v otázce náhrad a přihlášek k náhradám odkazuje. V agendě reemigrantů ze Zakarpatské Ukrajiny se žadatelé nově po ukončení náhradové akce od roku 2005 dožadovali náhrad přímo odkazem na příslušné dohody.
	K č. 310/1948 Sb.: Soupisu podle tohoto opatření podléhají pohledávky a jiné nároky (v dalším jen "pohledávky"), které v důsledku ustanovení části I. čl. 6 dohody o německých reparacích ze dne 21. prosince 1945, č. 150 Sb. z r. 1947, zatěžují bývalý říšskoněmecký majetek nalézající se na území republiky Československé. Reparace řešila speciální komise při Zamini. Komise již oficiálně ukončila činnost, reparace dosud nebyly zcela dořešeny, resp. vznesené pohledávky byly uspokojeny jen zcela minimálně. Může souviset i s otázkou "ukradeného" měnového zlata a dosud neuzavřenou poválečnou dohodou o narovnání s Německem.
	K č. 192/1949 Sb.: Primárně gesce Ministerstva zemědělství.
	K č. 31/1957 Sb.: Vazba na Dohodu mezi Československou republikou a Federativní lidovou republikou Jugoslavií o vypořádání otevřených majetkových otázek, vyhlášená vyhláškou ministra zahraničních věcí č. 31/1957 Sb. Samotná náhradová akce byla již ukončena, nicméně pokud není za obsoletní označena samotná dohoda, doporučujeme zvážít zachování i předpisů, na které se v otázce náhrad a přihlášek k náhradám odkazuje. V agendě reemigrantů ze Zakarpatské Ukrajiny se žadatelé nově po ukončení náhradové akce od roku 2005 dožadovali náhrad přímo odkazem na příslušné dohody.
	K č. 1/1958 Sb.: Vazba na Smluvu mezi Československou republikou a Svazem sovětských socialistických republik o Zakarpatskej Ukrajině, vyhlášená vyhláškou č. 186/1946 Sb. Samotná náhradová akce byla již ukončena, nicméně pokud není za obsoletní označena samotná dohoda, doporučujeme zvážít zachování i předpisů, na které se v otázce náhrad a přihlášek k náhradám odkazuje. V agendě reemigrantů ze Zakarpatské Ukrajiny se žadatelé nově po ukončení náhradové akce od roku 2005 dožadovali náhrad přímo odkazem na příslušné dohody. Současně má vazbu na náhradové agendy Ministerstva vnitra.
	K č. 4/1959 Sb.: Vazba na Dohodu uzavřenou dne 29. března 1958 mezi Československou republikou a Polskou lidovou republikou o vypořádání nevyřízených majetkových otázek, vyhlášená vyhláškou ministra zahraničních věcí č. 4/1959 Sb.. Samotná náhradová akce byla již ukončena, nicméně pokud není za obsoletní označena samotná dohoda, doporučujeme zvážít zachování i předpisů, na které se v otázce náhrad a přihlášek k náhradám odkazuje. V agendě reemigrantů ze Zakarpatské Ukrajiny se žadatelé nově po ukončení náhradové akce od roku 2005 dožadovali náhrady přímo odkazem na příslušné dohody.
	K č. 25/1961 Sb.: tento právní předpis by měl být posouzen v souladu se zákonem č. 41/1953 Sb. a se stanoviskem ČNB

	K č. 18/1962 Sb.: předpis je výslovně zrušený
	K č. 24/1963 Sb.: Pro potřeby orgánů CS ČR v současné době nepotřebné. Aktuálně je upraveno na úrovni přímo použitelných předpisů EU. Palety a kontejnery jsou od dovozního cla osvobozeny (viz čl. 208 a 210 DA a související čl. 250 odst. 2 písm. d) UCC).
	K č. 28/1964 Sb.: Ve vztahu k členským zemím EU je problematika celní spolupráce upravena na úrovni přímo použitelných předpisů EU (viz nařízení Rady č. 515/1997). K úpravě spolupráce s Mongolskem a Ruskem se v současné době nevyjadřujeme.
	K č. 29/1964 Sb., č. 115/1967 Sb.: V současné době je daná problematika upravena v rámci NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1186/2009, o systému Společenství pro osvobození od cla.
	K č. 73/1964 Sb., č. 122/1984 Sb., č. 182/1988 Sb., č. 613/1992 Sb., č. 332/1993 Sb., č. 272/1994 Sb., č. 215/1995 Sb., č. 282/1996 Sb., č. 285/1997 Sb., č. 380/2001 Sb., č. 463/2002 Sb., č. 570/2004 Sb., č. 456/2005 Sb., č. 287/2007 Sb., č. 412/2008 Sb., č. 340/2010 Sb., č. 128/1984 Sb., č. 316/1990 Sb., č. 589/1990 Sb., č. 40/1991 Sb., č. 393/1991 Sb., č. 110/1992 Sb., č. 611/1992 Sb., č. 178/1994 Sb., č. 295/1995 Sb., č. 279/1997 Sb., č. 262/1998 Sb., č. 127/1999 Sb., č. 298/1999 Sb., č. 173/2000 Sb., č. 387/2000 Sb., č. 338/2001 Sb., č. 325/2002 Sb., č. 540/2002 Sb., č. 387/2003 Sb., č. 452/2003 Sb., č. 640/2004 Sb., č. 468/2006 Sb., č. 617/2006 Sb., č. 76/2007 Sb., č. 3/2008 Sb., č. 456/2008 Sb., č. 427/2009 Sb., č. 460/2009 Sb., č. 364/2010 Sb., č. 358/2011 Sb., č. 387/2011 Sb., č. 412/2012 Sb., č. 450/2012 Sb., č. 356/2013 Sb.: Souhlas, předpis je zrušený, ale je třeba ponechat, oceňování se provádí i zpětně, podle dříve platných předpisů.
	K č. 43/1969 Sb.: Předpis je třeba ponechat, oceňování se provádí i zpětně, podle dříve platných předpisů.
	K č. 59/1970 Sb.: Souhlas, nicméně upozorňujeme, že daná problematika je v současné době plně upravena na úrovni přímo použitelných předpisů EU. Daný předpis je tedy zcela zbytečný.
	K č. 481/1990 Sb.: předpis je výslovně zrušený
	K č. 24/1991 Sb.: Souhlas se stavem, otázka, zda u výlučně slovenských předpisů má smysl řešit otázku obsoletnosti, protože podle čl. I úst. zákona č. 4/1993 Sb., nezůstaly v platnosti, tj. nejsou součástí právního řádu ČR.
	K č. 319/1991 Sb., č. 289/1991 Sb.: podle tohoto předpisu nebylo v ČR nikdy postupováno, u nás se postupovalo podle zákona č. 87/1991 Sb.
	K č. 25/1992 Sb. a k dalším právním předpisům vydaným orgány Slovenské republiky: otázka, zda u výlučně slovenských předpisů má smysl řešit otázku obsoletnosti, protože podle čl. I úst. zákona č. 4/1993 Sb., nezůstaly v platnosti, tj. nejsou součástí právního řádu ČR.
	K č. 283/2015 Sb.: Neplatné, zrušeno k 1. 1. 2017

	K č. 303/2015 Sb.: zrušený předpis
	K č. 12/1919 Sb. z. a n.: zákon je obsoletní z důvodu, že GFR pro Slovensko bylo zrušeno zákonem č. 90/1942 Sl.Z, ale nikoliv dané nařízení, kterým se GFR zřídilo
	K č. 22/1919 Sb. z. a n., č. 23/1919 Sb. z. a n., č. 116/1919 Sb. z. a n., č. 248/1919 Sb. z. a n., č. 265/1919 Sb. z. a n., č. 284/1919 Sb. z. a n., a další: předpis navrhuje zrušit
	K č. 90/1919 Sb. z. a n.: předpis není zrušený, zrušil se jen fond, navrhuje zrušit
	K č. 243/1919 Sb. z. a n.: Gestor Ministerstvo dopravy
	K č. 524/1919 Sb. z. a n.: gesční by mělo být MPO (spolu s ERÚ)
	K č. 587/1919 Sb. z. a n., č. 630/1919 Sb. z. a n., č. 633/1919 Sb. z. a n., č. 375/1920 Sb. z. a n.: gesční by mělo být MPO
	K č. 610/1919 Sb. z. a n.: navrhuje se předpis zrušit
	K č. 520/1920 Sb. z. a n.: Gestor Ministerstvo zemědělství
	K č. 534/1920 Sb. z. a n.: Gestor Ministerstvo průmyslu a obchodu
	K č. 539/1920 Sb. z. a n., č. 582/1920 Sb. z. a n.: Gestor Ministerstvo zemědělství
	K č. 619/1920 Sb. z. a n.: Gestor Ministerstvo zemědělství
	K č. 178/1921 Sb. z. a n.: Gestor Ministerstvo dopravy
	K č. 24/1924 Sb. z. a n.: Gestor MSpr
	K č. 103/1924 Sb. z. a n.: zrušeno č. 67/1929 Sb.
	K č. 163/1924 Sb. z. a n.: zrušený 1.1.1927
	K č. 180/1924 Sb. z. a n.: zrušeno č. 32/1947 Sb.
	K č. 277/1924 Sb. z. a n., č. 179/1925 Sb. z. a n.: zrušeno č. 114/1927 Sb.

	K č. 16/1925 Sb. z. a n.: zdá se zrušeno již nařízením 176/1940 Sb.
	K č. 84/1925 Sb. z. a n.: zrušeno č. 107/1947 Sb.
	K č. 111/1925 Sb. z. a n.: zrušeno č. 114/1927 Sb.
	K č. 134/1925 Sb. z. a n.: zrušeno výslovně VN č. 96/1933 Sb. z. a n. - čl. VI. Odst. 5 -
	K č. 159/1925 Sb. z. a n., č. 110/1926 Sb. z. a n., č. 6/1927 Sb. z. a n., č. 18/1932 Sb. z. a n., č. 26/1932 Sb. z. a n., č. 27/1932 Sb. z. a n., č. 77/1932 Sb. z. a n., č. 78/1932 Sb. z. a n.: zrušeno č. 32/1947 Sb.
	K č. 79/1926 Sb. z. a n., č. 112/1926 Sb. z. a n., č. 174/1926 Sb. z. a n.: zrušeno č. 168/1927 Sb.
	K č. 134/1926 Sb. z. a n., č. 157/1926 Sb. z. a n., č. 167/1926 Sb. z. a n.: zrušeno č. 108/1930 Sb.
	K č. 88/1927 Sb. z. a n.: zrušený 1.1.1939
	K č. 150/1927 Sb. z. a n.: zrušeno č. 113/1945 Sb.
	K č. 1/1928 Sb. z. a n.: Právní úprava směnek a šeků je v gesci MSp.
	K č. 51/1928 Sb. z. a n.: zdá se zrušeno už nařízením č. 5/1942 Sb.
	K č. 70/1928 Sb. z. a n.: nepatří do působnosti MF
	K č. 146/1928 Sb. z. a n.: zrušeno č. 96/1933 Sb.
	K č. 74/1929 Sb. z. a n.: Gestor Ministerstvo dopravy
	K č. 95/1930 Sb. z. a n.: zrušeno č. 141/1950 Sb.
	K č. 108/1930 Sb. z. a n.: zrušeno č. 115/1930 Sb.
	K č. 115/1930 Sb. z. a n.: zrušeno č. 127/1930 Sb.
	K č. 127/1930 Sb. z. a n.: zrušeno č. 138/1930 Sb.

	K č. 138/1930 Sb. z. a n.: zrušeno 156/1930 Sb.
	K č. 156/1930 Sb. z. a n.: zrušeno č. 38/1931 Sb. G1144
	K č. 160/1930 Sb. z. a n.: zrušeno č. 133/1950 Sb.
	K č. 16/1931 Sb. z. a n.: zrušeno č. 32/1947 Sb.
	K č. 38/1931 Sb. z. a n.: zrušeno č. 52/1931 Sb.
	K č. 52/1931 Sb. z. a n.: zrušeno č. 66/1931 Sb.
	K č. 66/1931 Sb. z. a n.: zrušeno č. 85/1931 Sb.
	K č. 85/1931 Sb. z. a n.: zrušeno č. 102/1931 Sb.
	K č. 87/1931 Sb. z. a n.: zrušeno č. 185/1931 Sb.
	K č. 102/1931 Sb. z. a n.: zrušeno č. 133/1931 Sb.
	K č. 103/1931 Sb. z. a n.: zrušeno č. 145/1931 Sb.
	K č. 133/1931 Sb. z. a n.: zrušeno č. 142/1931 Sb.
	K č. 142/1931 Sb. z. a n.: zrušeno č. 153/1931 Sb.
	K č. 153/1931 Sb. z. a n.: zrušeno č. 170/1931 Sb.
	K č. 170/1931 Sb. z. a n.: zrušeno č. 182/1931 Sb.
	K č. 182/1931 Sb. z. a n.: zrušeno č. 5/1932 Sb.
	K č. 185/1931 Sb. z. a n.: zrušeno č. 117/1933 Sb.
	K č. 5/1932 Sb. z. a n.: zrušeno č. 20/1932 Sb.
	K č. 20/1932 Sb. z. a n.: zrušeno č. 36/1932 Sb.

	K č. 36/1932 Sb. z. a n.: zrušeno č. 43/1932 Sb.
	K č. 43/1932 Sb. z. a n.: zrušeno č. 63/1932 Sb.
	K č. 63/1932 Sb. z. a n.: zrušeno č. 108/1932 Sb.
	K č. 102/1932 Sb. z. a n.: Platnost předpisu omezena do 31.12.1932 (viz § 3)
	K č. 108/1932 Sb. z. a n.: zrušeno č. 130/1932 Sb.
	K č. 115/1932 Sb. z. a n.: nepatří do působnosti MF
	K č. 130/1932 Sb. z. a n.: zrušeno č. 150/1932 Sb.
	K č. 131/1932 Sb. z. a n.: zrušeno č. 326/1940 Sb.
	K č. 150/1932 Sb. z. a n.: zrušeno č. 155/1932 Sb.
	K č. 155/1932 Sb. z. a n.: zrušeno č. 165/1932 Sb.
	K č. 157/1932 Sb. z. a n.: zrušeno č. 36/1953 Sb.
	K č. 165/1932 Sb. z. a n.: zrušení č. 2/1933 Sb.
	K č. 195/1932 Sb. z. a n., č. 159/1933 Sb. z. a n.: nepatří do působnosti MF
	K č. 207/1932 Sb. z. a n., č. 10/1936 Sb. z. a n., č. 15/1936 Sb. z. a n.: zrušený 1.1.1939
	K č. 2/1933 Sb. z. a n.: zrušení č. 21/1933 Sb.
	K č. 21/1933 Sb. z. a n.: zrušeno č. 42/1933 Sb.
	K č. 42/1933 Sb. z. a n.: zrušeno č. 113/1933 Sb.
	K č. 99/1933 Sb. z. a n.: předpis byl zrušen vládním nařízením č. 62/1940 Sb. ze dne 21. 12. 1939
	K č. 104/1933 Sb. z.: zrušeno č. 292/1940 Sb.

	K č. 111/1933 Sb. z. a n.,: zrušeno č. 32/1947 Sb.
	K č. 113/1933 Sb. z. a n.: zrušení č. 190/1934 Sb.
	K č. 116/1933 Sb. z. a n.: zrušeno č. 166/1933 Sb.
	K č. 118/1933 Sb. z. a n.: zrušeno č. 167/1933 Sb.
	K č. 128/1933 Sb. z. a n.: zrušeno č. 36/1953 Sb.
	K č. 137/1933 Sb. z. a n.: zrušeno č. 314/1940 Sb.
	K č. 167/1933 Sb. z. a n.: zrušeno č. 183/1933 Sb.
	K č. 186/1933 Sb. z. a n.: zrušeno č. 136/1939 Sb.
	K č. 3/1934 Sb. z. a n.: předpis je zrušen, protože jeho platnost byla omezena do konce roku 1934 (§ 1 odst. 2)
	K č. 43/1934 Sb. z. a n.: zrušeno č. 210/1936 Sb.
	K č. 108/1934 Sb. z. a n.: zrušeno č. 136/1939 Sb.
	K č. 130/1934 Sb. z. a n.: zrušeno č. 161/1939 Sb.
	K č. 190/1934 Sb. z. a n.: zrušeno č. 7/1935 Sb.
	K č. 200/1934 Sb. z. a n.: zrušeno č. 241/1934 Sb.
	K č. 230/1934 Sb. z. a n., č. 173/1936 Sb. z. a n., č. 281/1936 Sb. z. a n., č. 70/1937 Sb. z. a n., č. 70/1938 Sb. z. a n., č. 150/1938 Sb. z. a n.: zrušeno č. 32/1947 Sb.
	K č. 241/1934 Sb. z. a n.: zrušeno č. 2/1935 Sb.
	K č. 247/1934 Sb. z. a n.: předpis je zrušen, protože jeho platnost byla omezena do konce roku 1935 (§ 1 odst. 3)
	K č. 2/1935 Sb. z. a n.: zrušeno č. 108/1935 Sb.

	K č. 7/1935 Sb. z. a n.: zrušeno č. 13/1935 Sb.
	K č. 13/1935 Sb. z. a n.: zrušeno č. 38/1935 Sb.
	K č. 38/1935 Sb. z. a n.: zrušeno č. 53/1935 Sb.
	K č. 53/1935 Sb. z. a n.: zrušeno č. 105/1935 Sb.
	K č. 105/1935 Sb. z. a n.: zrušeno č. 120/1935 Sb.
	K č. 117/1935 Sb. z. a n., č. 155/1935 Sb. z. a n., č. 192/1935 Sb. z. a n.: Gestor Ministerstvo zemědělství
	K č. 142/1935 Sb. z. a n.: zrušeno č. 174/1935 Sb.
	K č. 147/1935 Sb. z. a n.: zrušeno č. 20/1936 Sb.
	K č. 193/1935 Sb. z. a n.: zrušeno č. 24/1936 Sb.
	K č. 201/1935 Sb. z. a n.: zrušeno č. 141/1946 Sb.
	K č. 205/1935 Sb. z. a n.: zrušeno č. 224/1935 Sb.
	K č. 224/1935 Sb. z. a n.: zrušeno č. 4/1936 Sb.
	K č. 279/1935 Sb. z. a n.: zrušeno č. 314/1940 Sb.
	K č. 4/1936 Sb. z. a n.: zrušeno č. 22/1936 Sb.
	K č. 22/1936 Sb. z. a n.: zrušeno č. 44/1936 Sb.
	K č. 24/1936 Sb. z. a n.: zrušeno č. 193/1936 Sb.
	K č. 224/1935 Sb. z. a n.: zrušeno č. 4/1936 Sb.
	K č. 84/1936 Sb. z. a n.: nepatří do působnosti MF
	K č. 245/1936 Sb. z. a n.: zrušeno č. 260/1936 Sb.

	K č. 248/1936 Sb. z. a n.: zrušeno č. 276/1936 Sb.
	K č. 260/1936 Sb. z. a n.: zrušeno č. 274/1936 Sb.
	K č. 274/1936 Sb. z. a n.: zrušeno č. 298/1936 Sb.
	K č. 276/1936 Sb. z. a n.: zrušeno č. 55/1937 Sb.
	K č. 298/1936 Sb. z. a n.: zrušeno č. 4/1937 Sb.
	K č. 341/1936 Sb. z. a n.: zrušeno pro ČR č. 314/1940 Sb.
	K č. 4/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 17/1937 Sb.
	K č. 17/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 34/1937 Sb.
	K č. 44/1937 Sb. z. a n.: poředpis je zrušen, protože jeho platnost byla omezena do konce roku 1937 (§ 1)
	K č. 50/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 71/1937 Sb.
	K č. 55/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 95/1937 Sb.
	K č. 70/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 32/1947 Sb.
	K č. 71/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 93/1937 Sb.
	K č. 93/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 174/1937 Sb.
	K č. 174/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 196/1937 Sb.
	K č. 175/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 206/1937 Sb.
	K č. 190/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 190/1937 Sb.
	K č. 196/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 205/1937 Sb.
	K č. 205/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 209/1937 Sb.

	K č. 206/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 210/1937 Sb.
	K č. 209/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 218/1937 Sb.
	K č. 210/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 172/1938 Sb.
	K č. 218/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 232/1937 Sb.
	K č. 232/1937 Sb. z. a n.: zrušeno č. 1/1938 Sb.
	K č. 1/1938 Sb. z. a n.: zrušeno č. 25/1938 Sb.
	K č. 25/1938 Sb. z. a n.: zrušeno č. 39/1938 Sb.
	K č. 33/1938 Sb. z. a n.: pořádkový je zrušen, protože jeho platnost byla omezena do konce roku 1938 (§ 1 odst. 1)
	K č. 39/1938 Sb. z. a n.: zrušeno č. 67/1938 Sb.
	K č. 65/1938 Sb. z. a n.: zrušený - 1.1.1941
	K č. 67/1938 Sb. z. a n.: zrušeno č. 122/1938 Sb.
	K č. 68/1938 Sb.: zrušeno č. 268/1938 Sb.
	K č. 122/1938 Sb. z. a n.: zrušeno č. 162/1938 Sb.
	K č. 153/1938 Sb. z. a n.: Gestor Ministerstvo dopravy
	K č. 157/1938 Sb. z. a n.: zrušeno č. 314/1940 Sb.
	K č. 162/1938 Sb. z. a n.: zrušeno č. 171/1938 Sb.
	K č. 171/1938 Sb. z. a n.: zrušeno č. 215/1938 Sb.
	K č. 152/1945 Sb. z. a n.: zrušeno VN č. 32/1947 § 2
	K č. 134/1946 Sb. z. a n.: ponechat - oceňování se provádí i zpětně, podle dříve platných předpisů

	K č. 231/1946 Sb. z. a n.: zrušeno č. 61/1947 Sb.
	K č. 61/1946 Sb. z. a n.: zrušeno č. 169/1947 Sb.
	K č. 206/1947 Sb. z. a n.: s ohledem na kulturně-historická hlediska ponechat v platnosti
	K č. 127/1948 Sb. z. a n.: Gesce MPO, MPO je právním nástupcem Ministerstva techniky s odvoláním na ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 127/1948 Sb., a to v návaznosti na vývoj změny kompetencí a názvů předchůdců MPO, viz vládní nařízení č. 159/1950 Sb., kterým se mění počet a působnost ministerstev, vládní nařízení č. 77/1953 Sb., o nové organizaci ministerstev a ústředních orgánů státní správy, zákon č. 60/1988 Sb., o změnách v organizaci a působnosti ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky, zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, zákon č. 575/1990 Sb., o opatřeních v soustavě ústředních orgánů státní správy České republiky. MPO vede soudní řízení ve věci nároku na náhradu dle zákona č. 127/1948 Sb.
	K č. 127/1948 Sb. z. a n.: NEZRUŠIT s ohledem na kulturně historická hlediska.
	K č. 252/1948 Sb.: zrušený 1.1.1951
	K č. 284/1948 Sb., č. 285/1948 Sb., č. 290/1948 Sb., č. 102/1949 Sb., č. 239/1949 Sb., č. 249/1949 Sb., č. 262/1949 Sb., č. 263/1949 Sb., č. 264/1949 Sb.: zrušený 1.1.1953
	K č. 154/1950 Sb.: zrušený 1.1.1954
	K č. 183/1950 Sb.: Vazba na Smluvu mezi Československou republikou a Svazem sovietských socialistických republik o Zakarpatskej Ukrajině, vyhlášená vyhláškou č. 186/1946 Sb. Samotná náhradová akce byla již ukončena, nicméně pokud není za obsoletní označena samotná dohoda, doporučujeme zvážit zachování i předpisů, na které se v otázce náhrad a přihlášek k náhradám odkazuje. V agendě reemigrantů ze Zakarpatské Ukrajiny se žadatelé nově po ukončení náhradové akce od roku 2005 dožadovali náhrad přímo odkazem na příslušné dohody. Současně má vazbu na náhradové agendy Ministerstva vnitra.
	K č. 97/1952 Sb.: zvážit kulturně - historické souvislosti
	K č. 41/1953 Sb.: ponechat - oceňování se provádí i zpětně, podle dříve platných předpisů
	K č. 38/1959 Sb., č. 33/1960 Sb.: Vazba na Dohodu uzavřenou dne 29. března 1958 mezi Československou republikou a Polskou lidovou republikou o vypořádání nevyřízených majetkových otázek, vyhlášená vyhláškou ministra zahraničních věcí č. 4/1959 Sb.. Samotná náhradová akce byla již ukončena, nicméně pokud není za obsoletní označena samotná dohoda, doporučujeme zvážit zachování i předpisů, na které se v otázce náhrad a přihlášek k náhradám odkazuje. V agendě reemigrantů ze Zakarpatské Ukrajiny se

	žadatelé nově po ukončení náhradové akce od roku 2005 dožadovali náhrady přímo odkazem na příslušné dohody.
	K č. 188/1960 Sb.: nepatří do působnosti MF
	K č. 127/1961 Sb., č. 128/1961 Sb.: Vazba na Dohodu o úpravě některých otevřených finančních a majetkových otázek mezi Československou socialistickou republikou a Rumunskou lidovou republikou, vyhlášené vyhláškou ministra zahraničních věcí č. 51/1961 Sb. Samotná náhradová akce byla již ukončena, nicméně pokud není za obsoletní označena samotná dohoda, doporučujeme zvážit zachování i předpisů, na které se v otázce náhrad a přihlášek k náhradám odkazuje. V agendě reemigrantů ze Zakarpatské Ukrajiny se žadatelé nově po ukončení náhradové akce od roku 2005 dožadovali náhrady přímo odkazem na příslušné dohody.
	K č. 93/1963 Sb.: zrušeno č. 44/1974 Sb.
	K č. 35/1966 Sb.: souhlas; doporučuje se však zohlednit především stanovisko MZV jako hlavního gestora předpisu
	K č. 36/1966 Sb.: nepatří do působnosti MF
	K č. 1/1968 Sb.: Spolupráce na úrovni členských států EU (Slovinsko a Chorvatsko) aktuálně upraveno na úrovni NR (EU) č. 515/1997. Platnost dané dohody ve vztahu k ostatním státům bývalé Jugoslávie je otázkou na MZV.
	K č. 74/1968 Sb.: Na úrovni CS ČR se aktuálně postupuje podle právních předpisů EU, neboť oblast cel je zcela v kompetenci EU.
	K č. 115/1968 Sb.: (Pravděpodobně zrušené oznámením AS 15/1980.) Přikláníme se k názoru, že je nutno se dotázat MPO, které má v gesci problematiku obchodní politiky (ust. § 13 odst. 1 písm. a) z.č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů) s dodatkem, že WTO je nástupce GATT.
	K č. 78/1969 Sb.: zrušený 1.1.1983
	K č. 88/1969 Sb.: zrušený 1.1.1978
	K č. 102/1970 Sb., č. 117/1970 Sb.: zrušený 1.1.1972
	K č. 154/1970 Sb.: upřesnění - výslovně zrušena byla novelizovaná vyhláška, ale souhlas
	K č. 158/1979 Sb.: Na úrovni CS ČR se aktuálně postupuje podle právních předpisů EU, neboť právní úprava pro oblast cel je zcela v kompetenci EU.
	K č. 152/1980 Sb.: je otázkou, zda je vyhláška obsoletní, nebo zda byla zrušena (vyhláška novelizuje pouze vyhlášku 146/1961, která

	byla zrušena zákonem 389/1990 společně s posuzovanou vyhláškou)
	K č. 120/1984 Sb.: Na úrovni CS ČR se aktuálně postupuje podle právních předpisů EU, neboť právní úprava pro oblast cel je zcela v kompetenci EU. Přikláníme se k názoru, že je nutno se dotázat MPO, které má v gesci problematiku obchodní politiky (ust. § 13 odst. 1 písm. a) z.č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů) s dodatkem, že WTO je nástupce GATT.
	K č. 144/1984 Sb.: zrušený 1.1.1986
	K č. 117/1985 Sb.: Gestor Ministerstvo vnitra
	K č. 89/1986 Sb.: zrušený 1.1.1988
	K č. 111/1987 Sb.: zrušený 1.1.1989
	K č. 162/1988 Sb., č. 163/1988 Sb., č. 118/1989 Sb., č. 111/1990 Sb.: nepatří do působnosti MF
	K č. 212/1990 Sb.: nerušit s ohledem na kulturně-historická hlediska
	K č. 363/1990 Sb.: souhlas - zrušeno ke dni 1. 4. 1991
	K č. 29/1991 Sb.: zrušený 1.1.1993
	K č. 247/1991 Sb.: gestor MŠMT
	K č. 25/1992 Sb.: Podle ustavního zákona č. 4/1993 Sb. nezůstal v platnosti, proto nemá smysl řešit, jestli je nebo není obsoletní.
	K č. 73/1992 Sb.: zákon není obsoletní, pokud byl výslovně zrušen zákonem č. 466/2002 Z.z..
	K č. 296/1992 Sb.: Nejde o gesci MF. O poskytnutí náhrady škody rozhodoval na návrh oprávněné osoby Federální výbor pro životní prostředí.
	K č. 338/1992 Sb., č. 12/1993 Sb., č. 315/1993 Sb., č. 242/1994 Sb., č. 65/2000 Sb., č. 576/2002 Sb., č. 237/2004 Sb., č. 1/2009 Sb., č. 212/2011 Sb.: Upozorňuje se, že došlo ke změně názvu zákona na "zákon o dani z nemovitých věcí"
	K č. 113/1993 Sb.: Agenda FDML byla přenesena na MF, a následně dle § 32a zákona č. 201/2002 Sb. bylo stanoveno, že dnem 1. července 2009 přechází z Ministerstva financí na Úřad příslušnost hospodařit s majetkem, ke kterému a) vzniklo Ministerstvu financí

	právo hospodaření podle § 4 odst. 3 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů, a s nímž je Ministerstvo financí k uvedenému dni příslušné hospodařit, b) vznikla Ministerstvu financí příslušnost hospodařit podle čl. I bodu 6 zákona č. 364/2000 Sb., o zrušení Fondu dětí a mládeže a o změnách některých zákonů, ve znění zákona č. 428/2003 Sb., a s nímž je Ministerstvo financí k uvedenému dni příslušné hospodařit, s výjimkou majetkových účastí v obchodních společnostech. Agenda může stále být otevřená, nejen v rozsahu správy majetku, ale i soudních sporů, na ÚZSVM, na MF již aktuálně žádné spory v této agendě neevidujeme, nicméně občasné dotazy na agendu se občas objevují.
	K č. 60/1995 Sb., č. 138/2001 Sb., č. 64/2018 Sb.: Gestor MZdr
	K č. 61/1995 Sb.: Nesouhlas - Měl by být přijat stejný přístup jako v případě zákona č. 107/1990 Sb. Tedy by mělo být rovněž uvedeno jako výslovně zrušeno zákonem č. 303/1997 Sb., nebo by daný zákon měl být obsoletní.
	K č. 151/1997 Sb., č. 441/2013 Sb., č. 344/2015 Sb., č. 432/2016 Sb., č. 403/2017 Sb., č. 288/2018 Sb.: platný stav, ponechat - oceňování se provádí i zpětně, podle dříve platných předpisů
	K č. 262/1998 Sb., č. 298/1999 Sb., č. 387/2000 Sb., č. 387/2003 Sb., č. 468/2006 Sb., č. 427/2009 Sb., č. 358/2011 Sb., č. 412/2012 Sb., č. 356/2013 Sb., č. 344/2015 Sb., č. 432/2016 Sb., č. 403/2017 Sb., č. 288/2018 Sb.: gestorem je Ministerstvo zemědělství, které podle zákonného zmocnění spolupracuje s MF (sekce 05/04)
	K č. 241/2000 Sb.: Gestor Ministerstvo vnitra
	K č. 384/2000 Sb.: Gestor Ministerstvo pro místní rozvoj
	K č. 253/2001 Sb., č. 148/2002 Sb., č. 282/2003 Sb., č. 311/2013 Sb., č. 298/2014 Sb., č. 469/2017 Sb.: nepatří do působnosti MF
	K č. 79/2002 Sb.: Agenda FDM byla přenesena na MF, a následně dle § 32a zákona č. 201/2002 Sb. bylo stanoveno, že dnem 1. července 2009 přechází z Ministerstva financí na Úřad příslušnost hospodařit s majetkem, ke kterému a) vzniklo Ministerstvu financí právo hospodaření podle § 4 odst. 3 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů, a s nímž je Ministerstvo financí k uvedenému dni příslušné hospodařit, b) vznikla Ministerstvu financí příslušnost hospodařit podle čl. I bodu 6 zákona č. 364/2000 Sb., o zrušení Fondu dětí a mládeže a o změnách některých zákonů, ve znění zákona č. 428/2003 Sb., a s nímž je Ministerstvo financí k uvedenému dni příslušné hospodařit, s výjimkou majetkových účastí v obchodních společnostech. Agenda může stále být otevřená, nejen v rozsahu správy majetku, ale i soudních sporů, na ÚZSVM, na MF již aktuálně žádné spory v této agendě neevidujeme, nicméně občasné dotazy na agendu se občas objevují. DOPORUČUJEME PONECHAT V PLATNOSTI
	K č. 323/2002 Sb., č. 568/2002 Sb., č. 484/2003 Sb., č. 440/2006 Sb., č. 233/2007 Sb., č. 306/2007 Sb., č. 175/2009 Sb., č. 357/2009

	Sb., č. 51/2011 Sb., č. 96/2012 Sb., č. 493/2012 Sb., č. 464/2013 Sb., č. 362/2014 Sb., č. 56/2016 Sb., č. 463/2016 Sb., č. 233/2017 Sb., č. 12/2018 Sb., č. 329/2018 Sb.: výslovně zrušena
	K č. 364/2003 Sb.: jedná se o vyhlášku v gesci MPO
	K č. 102/2004 Sb.: část II (DPH) možno zrušit
	K č. 291/2005 Sb.: primárně v gesci MPO
	K č. 216/2013 Sb.: oběma půjčkám již vypršela platnost, zákon je obsoletní a je možné jej zrušit
	K č. 244/2016 Sb., č. 323/2018 Sb: Zrušeno nařízením vlády č. 333/2021 Sb., k provedení některých ustanovení celního zákona v oblasti statistiky.
	K č. 439/2016 Sb.: Vyhláška č. 439/2016 Sb. – Posuzovaný právní předpis byl zrušen vyhláškou č. 433/2021 Sb., § 17, ke dni 31. 12. 2021. Vyhláška č. 433/2021 Sb., o výstupních dokumentech v oblasti hazardních her, nabyla účinnosti dne 1.1.2022.
ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády	V přehledu není přiznána gesce Úřadu vlády České republiky k zákonu č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, (tzv. kompetenční zákon) a jeho změnám (např. zákon č. 147/1970 Sb.). V přehledu je u kompetenčního zákona chybně uvedeno jako jeho gestor Ministerstvo vnitra. Navrhujeme provést úpravu přehledu ve výše uvedeném směru.
	U zákona č. 83/1966 Sb. by bylo vhodné do zdůvodnění doplnit, že část tohoto zákona byla zrušena výslovně § 38 písm. a) zákona č. 111/1971 Sb., o odvodech do státního rozpočtu a příspěvku na sociální zabezpečení.
	V některých případech není zřejmé, proč má být uvedený předpis v gesci Úřadu vlády České republiky a předpisy upravující obdobnou materii nikoliv (srovnej např. ústavní zákon č. 117/1969 Sb. s uvedenou gescí Úřadu vlády České republiky versus ústavní zákon č. 112/1967 Sb. nebo ústavní zákon č. 83/1968 Sb., u nichž není gesce Úřadu vlády České republiky přiznána).
	Zákon č. 543/1992 Sb. by měl být vykazován jako obsoletní a jako takový zrušen. Majetek, práva a závazky již na Českou republiku přešly. Na něj navazující zákon č. 527/1992 Sb., uváděný ve zdůvodnění k němu, již byl zákonem č. 154/1994 Sb. zrušen, tím spíše zřejmě není potřeba v právním řádu České republiky zachovávat zákon předešlý, tedy zákon č. 543/1992 Sb.
	U ústavního zákona č. 624/1992 Sb., o zániku funkce soudců a o skončení pracovních a služebních poměrů v souvislosti se zánikem České a Slovenské Federativní Republiky, vypustit gesci Úřadu vlády České republiky a nahradit ji gescí Ministerstva spravedlnosti (srovnej § 11 odst. 1 kompetenčního zákona, podle něhož je Ministerstvo spravedlnosti ústředním orgánem státní správy pro soudy a

	státní zastupitelství).
	U ústavního zákona č. 460/1992 Sb., Ústava Slovenskej republiky, nemáme pochybnost, že předpis platil pouze na území Slovenské republiky a že se stal rozpadem ČSFR pro Českou republiku obsoletním, pouze dáváme na zvážení, zda je fakticky z hlediska případných vnějších reakcí na takovou úpravu skutečně vhodné v České republice v rámci zákona, kterým se zrušují obsoletní předpisy, rušit Ústavu Slovenské republiky (byť s účinností pro území České republiky a pouze v pozici publikované součásti našeho právního řádu).
	Vyhláška č. 658/2004 Sb. nebyla dosud řádně zrušena, byla pouze fakticky nahrazena pozdější právní úpravou obsaženou ve vyhlášce č. 238/2016 Sb. Vyhláška č. 658/2004 Sb. není ustanovením v § 5 bodu 2 zrušena, neboť je toto ustanovení chybně formulováno jednak z legislativně technického hlediska a jednak vyhláška v něm uvedená není řádně jednoznačně specifikována správným číslem a názvem právního předpisu ve Sbírce zákonů. Vyhlášku č. 658/2004 Sb. je třeba řádně zrušit, neboť byla fakticky nahrazena vyhláškou č. 238/2016 Sb.
	U zákona č. 41/2009 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím trestního zákoníku, vypustit gesci Úřadu vlády České republiky a nahradit ji gescí Ministerstva spravedlnosti (srovnej § 11 odst. 1 kompetenčního zákona, podle něhož je Ministerstvo spravedlnosti ústředním orgánem státní správy pro soudy a státní zastupitelství).
Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře	<p>Navrhujeme do kategorie obsoletních předpisů zařadit ještě vyhlášku č. 85/1964 Sb., o Dohodě mezi ČSSR a Rakouskou republikou o úpravě pohraničního přechodu železnic, ve znění vyhlášky č. 3/1968 Sb. Tato smlouva je již překonána a je v rozporu s předpisy EU.</p> <p>Dopisem ze dne 29. 4. 2022, č. j. UPDI-1368/22/KE, jsme navrhli, aby vyhláška č. 85/1964 Sb., o Dohodě mezi Československou socialistickou republikou a Rakouskou republikou o úpravě pohraničního přechodu železnic, ve znění vyhlášky č. 3/1968 Sb., byla zařazena mezi obsoletní právní předpisy, a aby Dohoda byla vypovězena.</p> <p>Z praxe následně vyplynulo, že některé pasáže zmíněné dohody, vztahující se k používání českého a německého jazyka v příhraničních oblastech, jsou využívány i v současnosti. S vysokou pravděpodobností bude nutné řešit spory, které se toho týkají.</p> <p>S ohledem na aktuální zjištění proto navrhujeme, aby vyhláška č. 85/1964 Sb. nebyla zařazována mezi obsoletní právní předpisy, a aby Dohoda byla aktualizována.</p>
Energetický	V případě nařízení vlády republiky Československé č. 612/1920 Sb. z. a n., jímž se provádí zákon ze dne 22. července 1919, č. 438 Sb.

regulační úřad	<p>z. a n., o státní podpoře při zahájení soustavné elektrisace, navrhujeme stav „obsoletní“ změnit na „zrušený na základě generální derogační klauzule“.</p> <p>Ve zdůvodnění je u předmětného právního předpisu uvedeno, že provádí výslovně zrušený zákon č. 438/1919 Sb. z. a n., navíc i svým obsahem (předmětem úpravy) je zjevně zastaralý – upravuje způsob, jak podat žádost, aby byl podnik prohlášen za "všeuzitečný" – tyto podniky pak požívaly určité výhody dle zákona č. 438/1919 Sb. z. a n. (který však byl již zrušen).</p> <p>Máme za to, že předmětný právní předpis byl zrušen na základě generální derogační klauzule obsažené v § 40 odst. 1 zákona č. 79/1957 Sb., o výrobě, rozvodu a spotřebě elektřiny (elektrisační zákon). („Zrušují se předpisy, které odporují tomuto zákonu, zejména:</p> <p>a) zákon č. 438/1919 Sb., o státní podpoře při zahájení soustavné elektrisace, ve znění předpisů jej měnících a doplňujících;</p> <p>b) zákon č. 187/1922 Sb., o zápisu elektrických vedení všeuzitečných elektrických podniků do pozemkových knih;</p> <p>c) zákon č. 273/1949 Sb., o soustavné elektrisaci venkova,</p> <p>jakož i předpisy vydané k jejich provedení.“.</p>
	<p>Doporučujeme opětovně prověřit, zda se v případě vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 440/1991 Sb., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška o odplate za ústredné (diaľkové) vykurovanie a za dodávku teplej vody, jedná o obsoletní právní předpis.</p> <p>Ze zdůvodnění vyplývá, že tento právní předpis platil pouze na Slovensku a nebyl zrušen do rozpadu ČSFR (později byl v SR zrušen vyhl. č. 265/1993 Z. z. – čl. III).</p> <p>Je otázkou, zda se po rozpadu ČSFR tento právní předpis stal součástí právního řádu České republiky, s ohledem na čl. 1 odst. 1 ústavního zákona č. 4/1993 Sb., o opatřeních souvisejících se zánikem České a Slovenské Federativní Republiky („Ústavní zákony, zákony a ostatní právní předpisy České a Slovenské Federativní Republiky platné v den zániku České a Slovenské Federativní Republiky na území České republiky zůstávají nadále v platnosti. Nelze však použít ustanovení podmíněná toliko existencí České a Slovenské Federativní Republiky a příslušností České republiky k ní.“).</p>
	<p>Dále pro účely aktualizace vytvořené databáze upozorňujeme, že vyhláška č. 62/2011 Sb., o podmínkách připojení k plynárenské soustavě a o změně vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 251/2001 Sb., kterou se stanoví Pravidla provozu přepravní soustavy a distribučních soustav v plynárenství, byla výslovně zrušena § 16 vyhlášky č. 488/2021 Sb. Vyhláška č. 9/2016 Sb., o postupech registrace podpor u operátora trhu a provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (registrační vyhláška), byla výslovně zrušena § 15 vyhlášky č. 489/2021 Sb. Vyhláška č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, byla výslovně zrušena § 20 vyhlášky č. 207/2021 Sb.</p> <p>Navrhujeme proto u těchto právních předpisů Energetického regulačního úřadu stav „platný“ změnit na „výslovně zrušený“.</p>
Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických	<p>Úřad vznáší připomínky k hodnocení stavu u vyhlášky č. 273/2005 Sb. a její novely, vyhlášky č. 40/2010 Sb. K nim analýza uvádí hodnocení, že „předpis nebyl zrušen ani nahrazen lex posterior, vyvolává účinky na právní vztahy. Jedná se o platný a účinný předpis.“</p> <p>K tomu Úřad uvádí, že tyto vyhlášky sice nebyly výslovně zrušeny, ale zákonné zmocnění k vydání prováděcí vyhlášky Ministerstvem financí (§ 18 odst. 4 zákona č. 424/1991 Sb.) bylo s účinností od 1. 1. 2017 zrušeno zákonem č. 302/2016 Sb. a nahrazeno zákonným zmocněním k vydání prováděcí vyhlášky Úřadem v § 19h odst. 4 zákona č. 424/1991 Sb.; tato vyhláška byla vydána pod č. 114/2017 Sb. Vyhlášky č. 273/2005 Sb. a č. 40/2010 Sb. tedy Úřad hodnotí jako obsoletní, neboť výroční finanční zprávy jsou nyní předkládány</p>

hnutí	výlučně podle vyhlášky č. 114/2017 Sb., přičemž podle § 19h odst. 5 zákona č. 424/1991 Sb. platí, že výroční finanční zpráva je úplná, je-li mj. podána na předepsaném formuláři.
	U vyhlášky č. 465/2009 Sb. je Úřad omylem uveden jako gestor – tato vyhláška byla vydána Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a Ministerstvem zemědělství.
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	U vyhlášky č. 465/2009 Sb., o údajích zaznamenávaných do centrálního registru podpor malého rozsahu, je uveden nesprávný věcně dotčený rezort, a to Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí namísto Úřadu a Ministerstva zemědělství. Informace o tom, že předpis byl výslovně zrušen je v pořádku.
	U vyhlášky č. 407/2005 Sb., kterou se mění vyhláška Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. 368/2001 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o náležitostech návrhu na povolení spojení soutěžitelů a u vyhlášky č. 471/2006 Sb., kterou se mění vyhláška Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. 368/2001 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o náležitostech návrhu na povolení spojení soutěžitelů, ve znění vyhlášky č. 407/2005 Sb., je nesprávně uvedeno zdůvodnění neplatnosti těchto předpisů. Namísto „V č. 52/2009 Sb.“ správně patří „V č. 252/2009 Sb.“.
	Právní předpisy uvedené pod body 3501 (č. 111/1927 Sb. z. a n.), 3596 (č. 30/1928 Sb. z. a n.), 3597 (č. 31/1928 Sb. z. a n.) a 3598 (č. 32/1928 Sb. z. a n.) se týkají nekalé soutěže, nikoli hospodářské soutěže, Úřad byl tedy jako věcně dotčený rezort uveden nesprávně, namísto Ministerstva spravedlnosti.
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Identifikovali jsme některé další předpisy, jejichž stav byl vyhodnocen správně, ale zároveň by měla být v databázi opravena původně označená gesce a vyznačena do působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. Jedná se o následující položky: - vyhláška č. 6/1979 Sb. - vyhláška č. 7/1979 Sb. - vyhláška č. 105/1982 Sb. - vyhláška č. 106/1982 Sb.
Český statistický úřad	Navrhujeme zařadit mezi obsoletní právní předpisy nařízení vlády č. 244/2016 Sb. k provedení některých ustanovení celního zákona v oblasti statistiky a nařízení vlády č. 323/2018 Sb. a nařízení vlády č. 323/2018 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 244/2016 Sb., k provedení některých ustanovení celního zákona v oblasti statistiky. Tyto právní předpisy byly s účinností od 1. 1. 2022 výslovně zrušeny ustanovením § 6 bodem 1. nařízení vlády č. 333/2021 Sb. k provedení některých ustanovení celního zákona v oblasti statistiky.

	<p>Navrhujeme zařadit mezi obsoletní právní předpisy nařízení vlády č. 102/2018 Sb., o vymezení nepodnikatelské sféry pro účely stanovení platové základny, které se s ohledem na novelizaci zákona č. 236/1995 Sb., provedenou zákonem č. 587/2020 Sb., stalo nařízením obsoletním, neboť odpadl účel, pro který bylo vydáno.</p> <p>Ustanovení § 3 tohoto nařízení vlády není v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 zákona č. 236/1995 Sb., ve znění účinném od 1. ledna 2021, neboť upřesňuje zákonnou povinnost, která již odpadla, a nereaguje na jinou povinnost, která byla ČSÚ zákonem uložena.</p> <p>V důsledku změny pramene práva vyšší právní síly pozbylo nařízení vlády v této části smysl své normativní existence a je nadále neaplikovatelné, právně vyhaslé.</p> <p>Tímto nesouladem také dochází ke snížení právní jistoty adresátů těchto právních předpisů, a to zejména z hlediska určení parametru, z něhož je platová základna vypočítávána.</p>
Česká národní banka	<p>Česká národní banka požaduje zachovat jako součást českého právního řádu tyto právní předpisy:</p> <p>1) zákon č. 41/1953 Sb., o peněžní reformě (včetně jeho novel a prováděcích právních předpisů), je nutno zachovat jako součást českého právního řádu. Tento právní předpis nepovažujeme za obsoletní, neboť i v současné době Česká národní banka vyřizuje žádosti a dotazy týkající se peněžní reformy (např. problematiky vázaných vkladů, cenných papírů, přepočítacích kursů);</p> <p>2) zákon č. 60/1993 Sb., o oddělení měny (včetně jeho novel a prováděcích právních předpisů), je nutno zachovat jako součást českého právního řádu. Vzhledem k tomu, že tento zákon je označen jako platný, je nutno zachovat jako součást českého právního řádu i jeho prováděcí právní předpisy (např. nařízení vlády č. 61/1993 Sb., vyhlášku České národní banky č. 62/1993 Sb.);</p> <p>3) vyhlášku č. 2/2007 Sb., o ukončení platnosti bankovek po 50 Kč vzoru 1993, bankovek po 100 Kč vzoru 1993, bankovek po 200 Kč vzoru 1993 a bankovek po 500 Kč vzoru 1993. Tato vyhláška není obsoletní, neboť na základě jejích ustanovení stále probíhá výměna bankovek 100 Kč, 200 Kč a 500 Kč vzoru 1993 v České národní bance. Tuto vyhlášku je tedy nutno označit jako platnou, a nikoli obsoletní. Stejně tak je nutno ponechat v platnosti novelu této vyhlášky, tj. vyhlášku č. 21/2011 Sb. Dále požadujeme zachovat jako platné i vyhlášky o vydání bankovek vzoru 1993, u nichž ještě probíhá výměna za platné bankovky (jedná se o vyhlášku České národní banky č. 63/1993 Sb., vyhlášku č. 112/1993 Sb., vyhlášku č. 158/1993 Sb., vyhlášku č. 159/1993 Sb. a vyhlášku č. 289/1993 Sb.).</p>
Český úřad zeměměřický a katastrální	<p>U vyhlášky č. 145/1928 Sb. z. a n. je uveden právní stav „zrušená na základě generální derogační klauzule“. Podle našeho posouzení by měl být u dané vyhlášky uveden právní stav „výslovně zrušená“, a to vyhláškou č. 109/1932 Sb. z. a n., konkrétně ustanovením § 6 této vyhlášky. Máme za to, že text „Týmž dnem pozbývá účinnosti vyhláška ze dne 6. srpna 1928, č. 145 Sb. z. a n.“ nelze vykládat striktně jazykově – tedy tak, že má dojít pouze k pozbytí účinnosti dané vyhlášky se zachováním její platnosti. Z kontextu celého předpisu a vztahu obou jmenovaných předpisů (kdy pozdější z nich obsahově</p>

	nahrazuje předchozí) je zřejmé, že záměrem tvůrce právního předpisu zjevně bylo tímto ustanovením vyhlášku č. 145/1928 Sb. z. a n. zrušit. Na tom nemění nic ani skutečnost, že vyjádření tohoto záměru není z pohledu současné legislativní techniky korektní. Na základě generální derogační klauzule zákona č. 105/1951 Sb. pak podle našeho názoru nemohlo dojít ke zrušení předmětné vyhlášky jako celku, jelikož tato v ustanovení § 19 odst. 2 bod 10 dopadá pouze na ustanovení jednající o poplatcích a náhradách.
	Zrušená vyhláška č. 59/1973 Sb. je v databázi právních předpisů nesprávně označena. Správné označení je vyhláška Českého úřadu geodetického a kartografického č. 59/1973 Sb., o provádění geodetických a kartografických prací a o kartografických dílech.
	Dále upozorňujeme, že v zaslané databázi zcela absentuje zákon č. 90/1947 Sb., o provedení knihovního pořádku stran konfiskovaného nepřátelského majetku a o úpravě některých právních poměrů vztahujících se na přidělený majetek. Doporučujeme tedy provést vyhodnocení stavu tohoto právního předpisu. K tomu uvádíme, že veškeré zákony týkající se vedení pozemkových knih (s výjimkou výše uvedeného) byly zrušeny zákonem č. 22/1964 Sb., o evidenci nemovitostí. Uzavírání pozemkových knih pak probíhalo podle § 103 zákona č. 95/1963 Sb. Tento zákon byl zrušen zákonem č. 264/1992 Sb. s účinností od 1. ledna 1993, přičemž od tohoto data mají pozemkové knihy v úschově katastrální úřady a žádné zápisy do nich nadále nelze provádět. Proto již není možné na základě výše uvedeného zákona v současnosti postupovat. Pokud by přesto některá ustanovení tohoto zákona byla stále aplikovatelná, bylo by tím spíše namístě jej zrušit, neboť aplikace těchto ustanovení v současné praxi by působila nemalé potíže.