

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 60871-2/ODK-2021

Praha 26. dubna 2021

XXXXXX
XXXXXXX
XXXXXXXXX
XXXXXXXXX

Pouze elektronicky na e-mail: XXXXXXXX

Stanovisko Ministerstva vnitra k aplikaci § 92 zákona o obcích

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, které vykonává ve smyslu § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, dohled nad samostatnou působností obcí a které je zároveň věcným gestorem zmíněného zákona, obdrželo dne 14. dubna 2021 Vaši žádost o výkladové stanovisko k § 92 odst. 1 zákona o obcích.

Ve svém podání jste uvedl, že na žádost 5 členů Zastupitelstva města Jáchymov z celkového počtu 15 členů bylo v souladu s § 92 odst. 1 zákona o obcích svoláno „mimořádné“ zasedání Zastupitelstva města. Do programu, který byl všem dopředu znám, byly navrženy 3 body, a sice:

1. *Zahájení*
2. *Činnost Rady v souvislosti s dodržováním právních předpisů a jiných aspektů se zaměřením na kontrolní činnost*
3. *Diskuse.*

Poté, co bylo jednání zahájeno, nechal starosta města hlasovat o programu jednání s tím, že koalice 8 zastupitelů navržený program neschválila a jednání bylo ukončeno. Neschválení programu bylo zdůvodněno tím, že opoziční zastupitelé nedodali včas podkladové materiály, jak předpokládá jednací řád (§ 4 odst. 4) Zastupitelstva města Jáchymova, a tudíž se nebylo možno na zasedání řádně připravit. Protože se dle Vašeho názoru jedná o nepřipustný výklad § 92 odst. 1 zákona o obcích, žádáte nás v této souvislosti o náš právní názor.

Ministerstvo vnitra předně upozorňuje, že žádost jste podal dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, nicméně

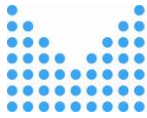


podle jeho § 2 odst. 4 se **povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**. Podle uvedeného zákona tedy není povinností povinných subjektů mj. poskytovat výklady právních předpisů. Nicméně k Vaší žádosti Vám nad rámec povinností plynoucích ze zákona o svobodném přístupu k informacím poskytujeme následující právně nezávazné stanovisko:

Dle § 92 odst. 1 zákona o obcích platí, že *starosta je povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje. Zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu*. Citované ustanovení se váže toliko k povinnosti svolat a konat zasedání zastupitelstva obce v zákonem určených lhůtách. Je-li zasedání svoláno a zahájeno, platí „standardní“ pravidla jednání, včetně toho, že zastupitelstvo vždy rozhoduje na základě většiny (§ 87 zákona o obcích).

Pokud by tomu tak nebylo, jak naznačujete ve svém dotazu, došlo by k porušení § 87 zákona o obcích a současně též § 69 odst. 4 zákona o obcích, podle kterého každý člen zastupitelstva obce vykonává svůj mandát osobně, aniž by byl vázán nějakými příkazy, tedy i příkazy menšiny k projednání jejího návrhu. Opačný výklad spočívající v tom, že by bylo zastupitelstvo *a priori* povinno projednat program předložený cestou § 92 odst. 1 zákona o obcích, by tak dle našeho názoru zcela popřel základní demokratický princip, podle kterého rozhoduje vůle většiny. Zákon o obcích by musel výslovně stanovit, že zastupitelstvo svolané z vůle zastupitelů musí projednat navržený program, což nečiní. Proto se uplatní standardní princip spočívající v tom, že zastupitelstvo musí i v případě tohoto svého jednání program řádně schválit. V tomto kontextu pak není z hlediska zákonnosti podstatné, zda k neschválení programu došlo z irelevantních důvodů, neboť zákon o obcích „neschválení programu“ neváže na jakékoli důvody. Nekorektní zdůvodnění může mít toliko „politický, morální, či etický“ aspekt, který mohou voliči zhodnotit v nadcházejících volbách, na faktický výsledek, respektive jeho zákonnost vliv nemá. Tím spíše se dle našeho názoru nemůže jednat ani o postup *in fraudem legis*.

Jedná-li se o Vaše dotazy k „závaznosti“ jednacího řádu, lze uvést, že tímto dokumentem si samo zastupitelstvo obce upravuje podrobnosti o svém jednání. Jednací řád může zavazovat „nad rámec zákona“ tím, že bude v určitých přípustných aspektech „přísnější“ (např. zavede pravidlo, že se zápis ze zasedání zastupitelstva zpracovává ve lhůtě 7denní, oproti zákonné lhůtě 10denní). Pokud by pak ale byla posuzována otázka možného porušení, vždy by se zvažovalo, zda se jedná současně o porušení zákona (zejména zákona o obcích), či „pouze“ o porušení jednacího řádu jakožto interního dokumentu zastupitelstva obce, který není obecně závazný navenek (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007-94). S tím souvisí i to, že zastupitelstvo obce se od všech pravidel



uvedených v jednacím řádu může svým rozhodnutím ad hoc odchýlit. Nedojde-li tím současně k porušení některého ze zákonných ustanovení, nelze takový postup zastupitelstva obce považovat za nezákonný.

Pokud by došlo ze strany předsedajícího či rady města k obstrukcím v tom, že by odmítli zařadit na program jednání Vaše návrhy s odvoláním na § 4 odst. 3 jednacího řádu, podle kterého mají být písemné materiály dodány v „určité podobě“, stále Vám zbývá možnost daná ustanovením § 94 odst. 2 zákona o obcích (*o zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce na program jeho jednání rozhodne zastupitelstvo obce*) a jeho obdobou v § 4 odst. 2 jednacího řádu, byť jsme si vědomi toho, že i zde o zařazení rozhoduje vůle většiny podle § 87 zákona o obcích. Pokud jde o výklad zmíněného § 4 odst. 2 jednacího řádu a jeho § 4 odst. 3, podstatné je, jak jeho aplikaci chápe samotné zastupitelstvo města. Připouští-li více výkladových možností, v nichž lze shledat prostor pro „neférové“ jednání, nezbývá než iniciovat změnu takového nevyhovujícího pravidla.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru
pověřen řízením

Vyřizuje: Mgr. Petra Furková
tel. č.: 974 816 411
e-mail: posta@mvcz.cz